

Cuatro F

VENEZUELA, DEL 20 AL 27 DE JUNIO DE 2022 • AÑO 7 N° 320



Periódico del



¡COLOMBIA DECIDIÓ!



Habló Colombia

La estratégica gira de Maduro

Roy Daza

La gira del Presidente Nicolás Maduro responde a un estudio realista del momento político internacional y a un hecho incontrovertible: la multipolaridad se abre paso y la hegemonía imperialista de Estados Unidos declina progresivamente.

Los acuerdos a los que llegó en Turquía han dejado perplejos a muchos, y los alcanzados con el gobierno argelino, por su magnitud, permiten pronosticar un fuerte intercambio comercial.

La comunidad de intereses no pudo ser mayor con las más altas autoridades de Irán, la cooperación adquiere niveles muy altos, y su presencia en Kuwait y en Catar es un mensaje directo, en cuanto a la potencialidad de las naciones exportadoras de petróleo que han mantenido una línea de acción común.

Las consecuencias de la guerra en Ucrania y de las sanciones aplicadas a Rusia están quebrantando la estabilidad del sistema financie-

ro internacional, disparó los precios en todas partes, se prevé una fuerte recesión, escasez de trigo y de fertilizantes, y los precios del barril de petróleo están por encima de los 110 dólares. Además, la reunión de Los Ángeles fue un "foul" de la diplomacia estadounidense.

La estratégica gira del Presidente Maduro coloca a Venezuela en el centro de los acontecimientos mundiales, con nuestra política de paz, de cooperación, y de solidaridad. •

Tinta cruda

Angola, Pelosi, Guaidó y la pena ajena

Alfredo Carquez Saavedra

Yo conocí a Carlita cuando era reportero de la fuente económica, en plena crisis financiera de los 90. Ella trabajaba para la Globovisión abiertamente conspiradora. Recuerdo que no duró mucho en esos menesteres porque nunca logró entender ni papa acerca de temas para los cuales hacía falta menos maquillaje y un poco más de mollera.

Por eso no me extrañan las reiteradas metidas de pata de quien se supone se convirtió luego —billetes verdes de por medio— en una cotizada analista y casi vidente de la vida política venezolana, toda una personalidad influyente en las redes sociales del mundo opositor criollo.

Sus papelones, hechos públicos y notorios, seguirán divirtiendo a la audiencia. Porque lo de ignorante; —

condición que ha demostrado suficientemente en estos últimos 20 años— se le quitaría estudiando aliguito, pero no lo de estructuralmente torpe, inoportuna, poco profesional y bastante menos ética; pues requiere de mayores atenciones, terapias, tiempo y trabajo.

Esta vez —por hacer mención interesada de quien la tiene en su nómina— hizo el ridículo frente a Nancy Pelosi, presidente de la Cámara de Representantes del Congreso de Estados Unidos y líder del Partido Demócrata, es decir, se fue de bruces ante nada más y nada menos sus colegas de casi todos los medios del planeta.

Angola quiso hacerle ver a una mujer curtida en la lucha política intra e inter partidista gringa que su héroe, Juan Guaidó, no estaba presente en la fallida y poco no-

ticiosa Cumbre de las Américas. Y la respuesta dejó a la partidaria de invasiones, violencias y tropelías, sin capacidad de repreguntar.

Pelosi, con cara de inusual sinceridad, simplemente dejó ver su falta de interés por siquiera recordar quién es ese señor citado por la "periodista" autoexiliada. Mala señal para el hombre de la cara de yo no fui, las sillas voladoras y la camisa rota.

Pobre tipo. En estos últimos días Guaidó ha "agarrado prensa" por ser víctima de su propia prédica de odio y sanciones. Y a pesar de ello la cúpula del imperio para el cual trabaja ni siquiera sabe cómo se llama. Tal vez, como sucede en Bolivia, con su clon, Jeanine Áñez, le pondrán más atención a las preguntas de Carlita, cuanto finalmente se le abra juicio por traición a la patria. •

Viñeta



Geraldina Colotti

Gira euroasiática presidencial

Venezuela apuesta por un mundo multipolar

Un viaje exitoso, sobre todo desde el punto de vista económico. Este ha sido el primer comentario del presidente venezolano, Nicolás Maduro, desde que aterrizó en el aeropuerto Simón Bolívar, de regreso de un viaje de 12 días al extranjero. Según la Cepal, a finales de 2022 Venezuela registrará el mayor crecimiento económico de todo el continente latinoamericano.

Un resultado que Maduro ilustró con orgullo durante su "gira euroasiática", que finalizó en Azerbaiyán y también tocó primero países africanos como Argelia, y países de Medio Oriente como Qatar y Kuwait, y antes Irán y Turquía. Un viaje -explicó el mandatario al inicio- "para promover los intereses del país a favor del pueblo al más alto nivel, profundizando así acuerdos de cooperación en diversas áreas, como ciencia, tecnología, agricultura, transporte, turismo, cultura".

Relaciones que pronto verán resultados, en materia de inversiones económicas, anunció Maduro. Fueron tantas las solicitudes de los empresarios interesados, explicó, que la delegación venezolana debería haber parado más tiempo, lo que era imposible, por tratarse de un viaje de alto nivel, ya planeado. Así -añadió- la vicepresidenta ejecutiva, Delcy Rodríguez debió responder a las solicitudes, ampliando su visita a Rusia, donde participó del Foro Económico Internacional en San Petersburgo, y donde se reunió con el canciller ruso, Serguei Lavrov.

En esa oportunidad, Delcy denunció el daño que causaron las medidas coercitivas unilaterales impuestas por Estados Unidos y sus aliados a Venezuela, así como al 28% de la población mundial y ahora a Rusia, contra la cual se otorgaron "502 medidas, particularmente dirigidas a los sectores petrolero, financiero y alimentario, y que ahora se están convirtiendo en un boomerang contra los pueblos de Estados Unidos y Europa".

Ya en 2021, dijo Rodríguez, Venezuela mostraba los primeros signos de reversión de la tendencia a nivel económico, gracias a "la conciencia del pueblo que se ha dedicado a producir". Así, el país pasó de importar el 80% de



los alimentos que consume a producir el 93% de sus necesidades alimentarias. Un resultado aún más prometedor si tenemos en cuenta la dependencia del petróleo que existía en Venezuela en el momento en que la Casa Blanca impuso medidas coercitivas unilaterales en un intento de asfixiar al país.

Ahora, en la construcción de un mundo multicéntrico y multipolar, se trata de emanciparse de la hegemonía del dólar, ya en severa crisis. Para ello, es necesario consolidar el sistema de alianzas sur-sur en el que se inserta Venezuela, un país rico en recursos en camino hacia el socialismo, que ha decidido conjugar la paz con la justicia social.

Para ello, Maduro visitó algunos países importantes de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (Opep), fundada en 1960 durante una conferencia en Bagdad por iniciativa del gobierno venezolano, entonces bajo la presidencia de Rómulo Betancourt. Hoy en la Opep se encuentra el 80% de las reservas de petróleo certificadas del mundo, de las cuales el 64% es controlado por los miembros de la Opep de Oriente Medio. Además del petróleo, la Opep controla el 50% de las reservas de gas natural y suministra aproximadamente el 42% de

El objetivo es emanciparse de la hegemonía del dólar, ya en severa crisis. Para ello, es necesario consolidar el sistema de alianzas sur-sur en el que se inserta Venezuela, un país rico en recursos en camino hacia el socialismo, que ha decidido conjugar la paz con la justicia social

la producción mundial de crudo y el 17% de la producción de gas.

Un cartel económico que tiene la tarea de negociar con las empresas petroleras sobre precios, concesiones y producción de petróleo. Los principales productores de petróleo del mundo no se limitan todavía a los miembros de la Opep: Rusia, Canadá, Sudán, México, Reino Unido, Noruega y Estados Unidos juegan un papel importante en la producción mundial de oro negro. De hecho, desde 2016 existe una formulación ampliada

de productores de crudo, la Opep+, que incluye, además de los miembros del cártel, a 10 externos: Rusia, México, Kazajstán, Azerbaiyán, Baréin, Brunei, Malasia, Omán, Sudán y Sudán del Sur.

En Kuwait, país miembro de la Organización de Países Árabes Exportadores de Petróleo, con el que Venezuela mantiene relaciones diplomáticas desde 1965, Maduro ha sido recibido por las máximas autoridades del estado. Entre ellos, se reunió con Haitham al Ghais, secretario general designado por la Opep en enero pasado, quien asumirá el cargo el próximo agosto. Un encuentro que permitirá a las dos potencias energéticas, que cuentan con las principales reservas de petróleo del mundo, estudiar la política de futuro de los miembros de la Opep, junto a aliados externos como Rusia, en el contexto geopolítico complicado por el conflicto de Ucrania.

Un contexto en el que se inscribe la visita de Maduro a Qatar, gran productor de gas, y es también el telón de fondo de la reunión final del viaje, que tuvo lugar en Azerbaiyán. Un país que mantendrá la presidencia del Movimiento de Países No Alineados (Mnoal), la segunda organización internacional más grande después de la ONU, hasta 2023.

KUWAIT

Ya en octubre pasado, Venezuela y Kuwait firmaron un acuerdo de cooperación en el ámbito artístico y cultural, mediante la promoción del intercambio de actividades relacionadas con la literatura, el cine, la arquitectura, los museos, la música, la danza, el teatro, las bibliotecas y los archivos. Ahora, en su primera visita oficial, el presidente Maduro activó una comisión mixta con planes específicos de cooperación en el campo político, diplomático, petrolero y gas para el fortalecimiento de la Opep y de la Opep+. Además se ha invitado a realizar inversiones agrícolas, turísticas, energéticas y en el sector comercio.

QATAR

En Qatar, gran productor de gas, el mandatario firmó importantes acuerdos en temas energéticos, comerciales y turísticos. Además, anunció que se inaugurará una ruta comercial desde Caracas hasta el anfitrión del Mundial 2022. Maduro aseguró que los vuelos directos comenzarán a octubre, un mes antes de la inauguración de la Copa del Mundo de la Fifa (el 21 de noviembre).

AZERBAIYAN

En su tercera visita a Azerbaiyán, Maduro resaltó que Venezuela otorga gran importancia a las relaciones con la exrepública soviética. El presidente venezolano elogió el trabajo realizado por Bakú a nivel multilateral, incluyendo el papel desempeñado en el contexto del Movimiento de Países No Alineados. Se señaló la necesidad de ampliar la cooperación en la esfera económica y la cooperación entre los círculos empresariales. En este sentido, se adelantó la discusión de temas como proyectos de inversión conjunta, y el establecimiento de empresas mixtas. También se destacaron las exitosas actividades de Caracas y Bakú dentro del formato Opep+.

El triste fin de los guapos y apoyaos



>> Clodovaldo Hernández

Personajes (y pueblos) que sufren luego de creerse invencibles por tener el apoyo del imperio

Zelenski y Ucrania: la OTAN le aconseja ahora hacer concesiones territoriales



En la actualidad, para hablar de personajes y élites políticas que se han encandilado por tener el apoyo de Estados Unidos y sus satélites europeos, nada mejor que el ejemplo de Volodimir Zelenski y el neonazismo ucraniano.

Instigado por Washington y sus gobiernos subordinados de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, Zelenski llevó a Ucrania a una confrontación comple-

tamente desigual con una superpotencia militar como Rusia, con la promesa de ser admitido en el club de los europeos y en la misma OTAN.

Ahora, luego de más de tres meses de guerra, y muy a pesar de que Rusia ha desarrollado una operación gradual, limitada a ciertas zonas del país, el balance es tan adverso que el propio secretario general de la OTAN, Jens Stoltenberg, admitió que Ucrania tendría que ha-

cer concesiones territoriales para restaurar la paz.

En pocas palabras, quienes convencieron a Zelenski de casar una pelea con Vladimir Putin, ahora le dicen que debe entregar parte del territorio que estaba bajo control de Kiev. Y, además, es obvio que Ucrania tendrá que olvidarse de pertenecer a la OTAN. Una derrota en toda la línea para la alianza atlántica y para los tontos útiles que en este caso fueron tontos inútiles. •

La dictadora Áñez sentenciada a diez años de cárcel

En nuestro hemisferio, abundan los casos de gente que se creyó muy poderosa por tener detrás al altanero imperio estadounidense y sus serviles operarios, como Luis Almagro. La prepotencia les duró relativamente poco y ahora están pagando individualmente los crímenes que cometieron por encargo y por creer que con el apoyo gringo tendrían exención penal garantizada.

Tenemos en Bolivia a la exdictadora Jeanine Áñez, quien gobernó al país a la cabeza de una banda de

fascistas, racistas y fanáticos religiosos, perpetrando incluso masacres y otros actos típicos de los tiempos del Plan Cóndor.

Un tribunal le acaba de aplicar una pena (bastante benévola, dicho sea de paso) de diez años de prisión, tras lo cual, por supuesto, toda la derecha mundial la ha victimizado, presentándola como un pobre ama de casa encarcelada por pensar distinto.

La pena impuesta a Áñez es poca, si se considera la gravedad de sus delitos, pero aun así surge como un

ejemplo para otros escenarios políticos, en los que la sanción ha sido nula y tal situación de impunidad se ha convertido en un estímulo para la reincidencia.

En todo caso la exdictadora está pagando; mientras su compinche Almagro sigue dándose la gran vida de burócrata de la diplomacia multilateral; y lo más que ha sufrido ha sido la humillación de que un joven estadounidense le haya cantado cuatro verdades durante la infausta Cumbre de las Américas. •

Duque dando pena



En algunos casos, los personajes y personajillos de la política latinoamericana (y de otras partes del mundo también) llegan a creerse poderosos porque tienen el apoyo de un presidente de Estados Unidos, pero caen en desgracia cuando cambian al emperador.

Este es el caso de Iván Duque, quien se cuadró en exceso (no por iniciativa propia, lo mandó Uribe) con Donald Trump y quedó guinando de la brocha cuando

llegó Joe Biden.

Duque está en preaviso como jefe nominal (el verdadero es el otro, ya mencionado) del peor gobierno colombiano de la historia y parte de su desgracia es que perdió el apoyo incondicional de la Casa Blanca.

Por eso es que lo vimos dando pena, compitiendo por ser el presidente más arrastrado, zalamero y servil de la Cumbre, una pelea que varios le pusieron bien difícil. •

I just called to say I love you: Biden le cantó al autoproclamado



En materia de individuos y grupos que se han emborrachado de poder, que se han sentido guapos y apoyaos (como se dice coloquialmente), acá en Venezuela tenemos una colección, encabezada por el autoproclamado, quien es posiblemente el único venezolano que ha sido aplaudido de pie por el Congreso en pleno de Estados Unidos, y la única persona en ser ovacionada al mismo tiempo por Donald Trump y Nancy Pelosi.

Pues bien, el respaldo se le ha ido disolviendo poco a poco, incluso desde la misma

época de Trump (a quien le pareció medio idiota), pero en los últimos meses la cosa se ha transformado en un rechazo feo, al punto de que no lo invitaron a la Cumbre, justo cuando él pensaba experimentar lo que se siente caminando por una alfombra roja en Los Ángeles, como las estrellas de Hollywood.

Biden, un señor que acostumbra estrechar la mano de personas ausentes, lo llamó para decirle que lo ama, como la canción de Steve Wonder. Un premio de consolación para que no se sintiera tan solito. •

Geopolítica de una gira

Walter Ortiz

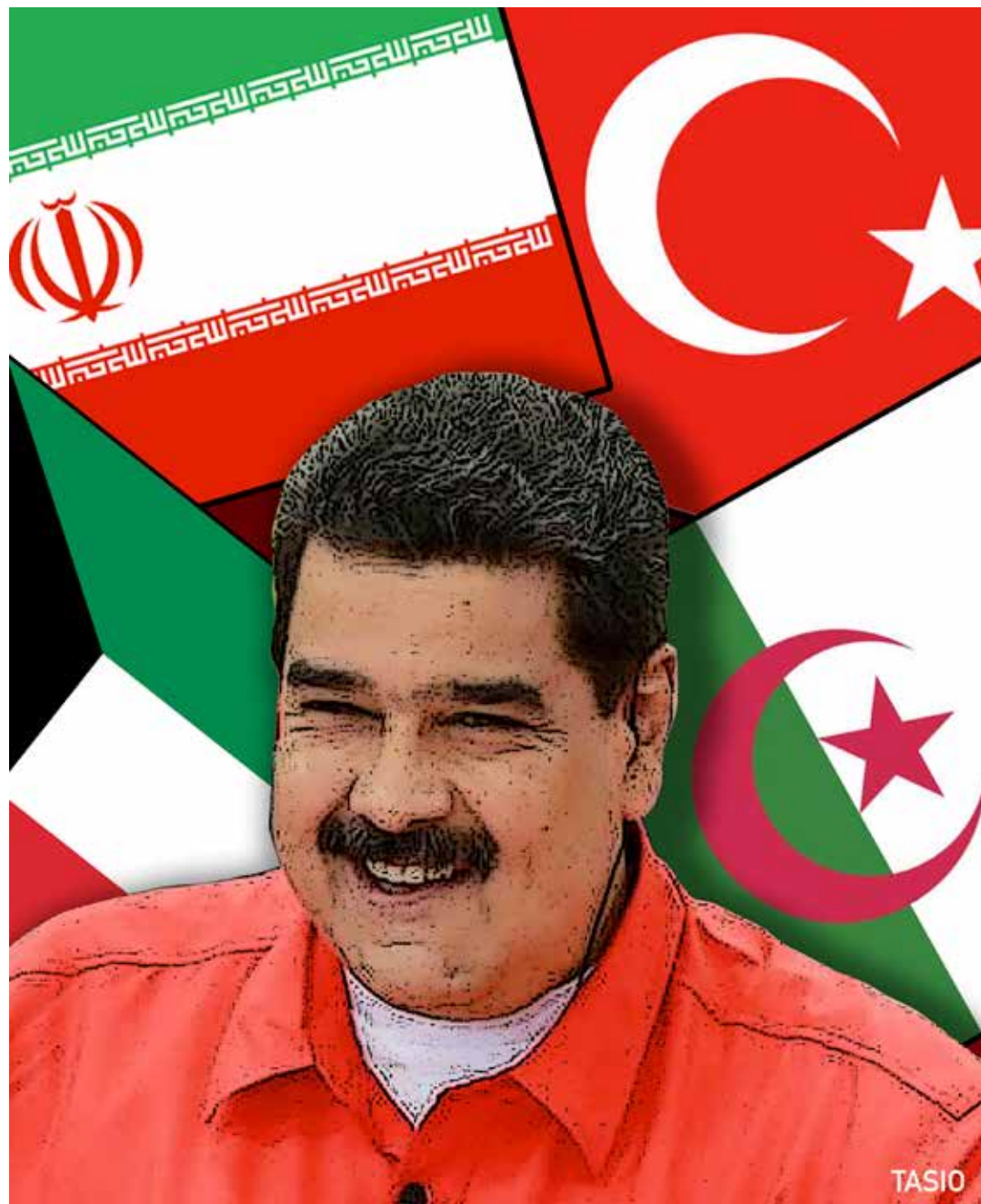
A penas alguien con altos grados de dogma en su ADN pudiera desconocer la realidad multilateral y de crecimiento de nuevos polos de poder mundial que no son más una expectativa, una especulación o un pronóstico, sino que ya existen como hecho palpable, tangible en el escenario mundial.

Tampoco podemos obviar el papel del Comandante Hugo Chávez en desanclar estructuralmente la política exterior venezolana de la única, unilateral y exclusiva relación con EEUU y Europa, como vías posibles impuestas para desarrollar cualquier acción política tanto en la región como a lo interno.

Precisamente esto ha definido la consolidación paulatina y perseverante de un concepto denominado Diplomacia Bolivariana de Paz; cuyos ejes centrales nos encuentran en la Constitución Nacional, siendo los principios fundamentales de sustentación la paz, la estabilidad, el diálogo, el multilateralismo y el respeto entre las naciones, con el antiimperialismo como esencia propia que nos define como Nación que tuvo que hacerse paso en el mundo con mucha entrega y sacrificio de nuestras generaciones pasadas.

Sobre ambas premisas, la gira euroasiática y africana del Presidente de la República Nicolás Maduro Moros centra su atención en engranar el proceso de estabilidad actual de la República Bolivariana de Venezuela, no exenta de amenazas de quienes les incomoda una eventual recuperación del país, con un lanzamiento a mayor profundidad de lazos de trabajo con diversos países de ese polo que se levanta en el hemisferio oriental de nuestro planeta, teniendo como base llegar a puntos concretos en varias materias pensando en los desafíos del desarrollo nacional.

Todo esto en acuerdos ganar-ganar con naciones que respetan la soberanía y dignidad de los pueblos y reconocen abiertamente la capacidad de batalla y resistencia de la Nación venezolana por hacer valer estos principios



como claves para el desarrollo y bienestar de nuestro pueblo.

Basta con revisar, a modo de ejemplo, algunas de las afirmaciones del Presidente de la República Islámica de Irán, Ebrahim Raisi, durante su encuentro con el mandatario nacional: "La suscripción del documento de cooperación de 20 años entre ambos países —Irán-Venezuela— es un ejemplo de la voluntad firme de las autoridades de ambos países para extender las relaciones en todos los sentidos (...) Venezuela ha superado los años difíciles, las agresiones y dificultades. Eso es una señal que nos demuestra que la resistencia del Gobierno y pueblo de Venezuela, encabezado por usted presidente Nicolás Maduro, ha triunfado frente a las agresiones del enemigo".

Tal antecedente se evidencia como la lógica de conversión de esta nueva etapa nacional en una de carácter internacional con nuestros aliados estratégicos; para procurar la profundización de alianzas de trabajo en petróleo, turismo, industria, ciencia, tecnología, economía y finanzas, fortalecimiento de la OPEP Plus, educación, salud y promoción de un engranaje de nuestra Nación con ese nuevo polo de poder como expresión multilateral del mundo actual; todo esto constituye el sello fundamental de una gira de hechos concretos.

De suyo, tal movida geopolítica deja en opaco total la reunión de Los Ángeles donde EEUU, en su errática y supremacista política exterior, pretendió excluarnos y aislarnos por un lado de un encuentro que nada aportó

de positivo para los intereses y preocupaciones de los pueblos de América Latina, al tiempo que, tratando de hacernos a un lado, nos puso en el centro de este evento al recibir el rechazo mayoritario de las delegaciones en un contexto de floja presencia de jefes de Estado.

Dada la constatación de una pretendida Cumbre que se desangra cada día más, la Diplomacia Bolivariana de Paz avanzó en una metódica agenda de trabajo que sería imposible de desarrollar sin pensar en la derrota en el frente interno, propinada por el pueblo venezolano y la institucionalidad democrática, a cada una de las agresiones planificadas desde Washington y secundadas desde la Unión Europea, como bien lo puntualiza el Jefe de Estado iraní.

Este proceso de victorias

de la Revolución Bolivariana ha dispuesto de un contexto donde todo tipo de estudios, desde todo campo ideológico, valoran una recuperación económica nacional cuyas positivas consecuencias sociales no son muy bien vistas por quienes siguen pegados en la agenda de violencia, presión, medidas coercitivas y sanciones como chantaje para posibilitar el desarrollo, o no, de Venezuela.

Esta es una de las razones sagradas de la agenda de trabajo que se desarrolla con ese nuevo polo de poder, no hay chantajes, ni visiones de patio trasero o neocolonialismo que predominen en la relación, además de unas potencialidades de desarrollo que en algunos casos tienen proyectos por realizar y en otros ya avanzan con paso firme.

Para nosotros resulta relevante no solo por lo geopolítico, sino especialmente por la construcción de una economía productiva y diversificada, no amarrada exclusivamente a la renta petrolera, capaz de hacer sustentable el modelo de bienestar social que marca la Nueva Época de Transición al Socialismo; y eso impone la incorporación de nuevos actores internacionales con acuerdos que expresen esta idea fuerza.

Otra razón clara es el actual contexto internacional donde la República Bolivariana de Venezuela, por su posición geopolítica y de principal reserva de petróleo del mundo, tiene un protagonismo ineludible dentro de un rol multilateral y de consensos necesarios que descarrilen los tambores de la guerra total que vienen señalando el camino del conflicto en Europa del Este, prefabricado por la política exterior de EEUU y ejecutado por la vía de la OTAN.

Nada más observar el efecto bumerang de intentar sacar de la economía mundial a una potencia como la Federación de Rusia, conteniendo una recesión prevista para el finales de este 2022, hacen mover a Venezuela la ficha de accionar pasos para paliar y salir victoriosos ante las consecuencias económicas y sociales globales de una pretensión unilateral estadounidense que ha resultado irresponsable en todo sentido.

Las respuestas actuales están en ese polo multilateral donde estamos definitivamente insertos. •

Recuperación salarial, movimiento obrero y la Revolución Bolivariana

Jesús Faría

LA POLÍTICA DE INCREMENTOS SALARIALES DE LA REVOLUCIÓN BOLIVARIANA

El salario es una variable clave para el desarrollo de un país, que expresa en buena medida el bienestar o la pobreza, la estabilidad o la conflictividad política; la prosperidad o los trastornos económicos que atraviesa una nación.

Con la revolución bolivariana, los salarios experimentaron un ascenso desconocido en la historia social de nuestro país, ubicándose en los niveles más altos de la región. Por primera vez en nuestra historia republicana, el gobierno del Comandante Chávez asumió como una tarea crucial la defensa de los trabajadores, en general, y de los salarios en particular.

Esto contrastó dramáticamente con los años 90, por ejemplo, cuando las políticas neoliberales aplicadas en el marco de los programas de ajustes del FMI, pulverizaron los salarios de los trabajadores venezolanos y deterioraron dramáticamente sus condiciones de vida; para favorecer a los intereses del capital y sus ganancias.

El incremento de los salarios y, en general, la potente política social que elevó a niveles históricos el bienestar de la población y de justicia en la distribución del ingreso en el país; obedeció esencialmente a dos factores. Por una parte, la generación de riqueza como resultado de la expansión productiva ofreció la posibilidad material para los incrementos salariales.

Sin embargo esto no es suficiente, pues como lo demuestra la historia del capitalismo, la expansión económica conduce a la maximización de las ganancias; imprimiéndole vitalidad al sistema. Esto ocurre a expensas de los salarios, lo que obliga al movimiento obrero a luchar por mejoras salariales.

La otra (y más importante) condición que explica la dinámica salarial ascendente en el S. XXI venezolano; es



la existencia de un gobierno socialista que, aun en condiciones capitalistas como las existentes en el país, establece una política salarial al servicio de los trabajadores que rompa con la naturaleza del capitalismo.

LUCHA DE CLASES, BLOQUEO IMPERIALISTA Y SALARIOS

Es necesario precisar, que la existencia de un gobierno de los obreros y de los trabajadores, en general, no hace irrelevante a la lucha de clases; no la suprime como catalizador esencial de las relaciones sociales. Todo lo contrario, la fortaleza de la clase trabajadora le imprime tanta potencia a sus posiciones, que le permite alcanzar objetivos políticos, sociales y económicos estratégicos, aunque dichos objetivos se encuentren en abierto antagonismo con el capital. Una correlación de fuerzas políticas que favorece ampliamente a la clase obrera fortalece sus instrumentos de lucha (el PSUV y el Estado), sus reivindicaciones económicas y el avance al socialismo.

No obstante, la dinámica ascendente del salario y de la distribución justa del ingreso en el país se rompió con la agresión sufrida, en primer lugar, a partir de la guerra económica y la violencia política (2013-2017) y, posteriormente, a través del brutal bloqueo económico y la guerra multiforme del imperialismo yanqui (desde el 2017). Como consecuencia de esta

agresión se produjo el desplome de la economía nacional (contracción del PIB en más de un 65% acumulado desde el 2014) y graves distorsiones macroeconómicas (la más relevante, la inflación anual récord de 330.000 % entre el año 2017-2018).

Aun con la resistencia popular y permanencia del gobierno socialista encabezado por el presidente Nicolás Maduro, era imposible mantener los niveles de bienestar alcanzados por la Revolución Bolivariana. El imperialismo destruyó las bases materiales para el desarrollo de la potente política social chavista y lo hizo con el propósito expreso de implosionar el país, consciente de que los salarios constituyen una de las variables más sensibles en lo social y político. Demoliendo los salarios a través del desplome del ingreso nacional y la hiperinflación, buscaban una creciente protesta social de los trabajadores depauperados que condujera a una insurrección y al derrocamiento del gobierno bolivariano.

De tal manera que fue la devastación económica ocasionada por la brutal agresión yanqui, la que ocasionó el dramático deterioro de los salarios, así como también cada uno de los problemas sociales y económicos del país; y no la supuesta política neoliberal que, de la manera más infame, se le atribuye al presidente Nicolás Maduro desde la derecha y la ultrazquierda.

Pese al despiadado ataque a nuestra economía y con los

menguados ingresos, se ha atendido al pueblo trabajador hasta donde lo permiten las difícilísimas condiciones del país. Además de ello, se mantuvo al Estado al frente del desarrollo nacional; se defendió la soberanía nacional frente al brutal ataque del imperialismo yanqui y los poderes fácticos del capitalismo; se ratificó el proyecto socialista como objetivo estratégico de la revolución... Achacarle al gobierno del presidente Nicolás Maduro una política neoliberal constituye un disparate espantoso.

La lectura correcta de esta situación, le ha permitido a esa fabulosa fuerza obrera venezolana apoyar consecuentemente —y pese a la enorme precariedad material— a su gobierno, luchar contra el imperialismo y sus peones locales; así como ponerse al frente de cada una de las iniciativas de la Revolución Bolivariana para la recuperación del país.

EL MOVIMIENTO OBRERO, LOS SALARIOS Y LAS 3R. NETS

Desde la perspectiva de las 3R.NETS esto se manifiesta de la siguiente manera:

1. La determinación heroica del pueblo trabajador, con el movimiento obrero en la vanguardia, impulsó una resistencia victoriosa frente a la agresión imperialista, preservando la paz en el país, con lo cual se crearon condiciones esenciales para la actual recuperación de la producción nacional.

2. El movimiento obrero,

cada vez más organizado y consciente, también desmascaró la demagogia ramplona de la derecha y de la ultrazquierda que, valiéndose del drama salarial, pretendieron engañar a los trabajadores con promesas fantásticas y atribuyendo hipócritamente las responsabilidades de la situación social del país al gobierno del presidente Nicolás Maduro; omitiendo cínicamente los terribles impactos generados por el criminal bloqueo económico yanqui. Más allá de nuestras victorias, se agudiza la lucha ideológica.

3. Nos hemos propuesto la tarea de primerísima importancia en la actualidad de recuperar la economía con el propósito fundamental de atender el aumento sustancial de los salarios, además de la restauración de la protección social y el mejoramiento de los servicios públicos. Al frente de esta estrategia se pone el movimiento obrero; que garantizará el renacimiento de ese principio socialista que pone los frutos del crecimiento económico al servicio del bienestar social. Los trabajadores comprenden perfectamente que esta es la única vía para consolidar la recuperación salarial.

4. Revolucionar significa luchar contra todas las trabas internas (burocratismo, corruptelas, ineficiencias...) y externas (bloqueo económico y los efectos de la crisis mundial), obstáculos económicos, políticos y sociales para que los salarios se conviertan en una fuente de prosperidad y, además de ello, en una palanca para elevar la productividad del trabajo.

5. Con el avance de la transición al socialismo, sistema social basado en los intereses históricos de la clase obrera, los salarios serán cada vez más el resultado de los principios socialistas de la justicia social, se irán liberando de la explotación capitalista. Esto significa que el desarrollo económico, aunado al poder de la clase trabajadora, se transformará en la base para el desarrollo pleno del ser humano y para el despliegue máximo de sus capacidades productivas. •

De Chávez a Maduro

La OPEP y el periplo por Eurasia

En ese contexto, donde los BRICS quizá se expandan, donde Europa Occidental confronta niveles históricos de inflación, y donde Washington busca consolidar alianzas en el Indo-Pacífico, Nicolás Maduro se reúne con el próximo Secretario General de la OPEP, el kuwaití Haitham al Ghais

Eduardo Cornejo De Acosta

El nombre Haití fue adoptado por el revolucionario haitiano Jean-Jacques Dessalines como el nombre oficial después de la independencia de Saint-Domingue, como un tributo a los antecesores indígenas taínos ya que la palabra proviene del arahuaco y significa «tierra de montañas». Haití celebra cada 18 de noviembre, un nuevo aniversario de la batalla de Vertières, victoria de un ejército de cimarrones comandado por Jean Jacques Dessalines que liberó al país caribeño del yugo colonial francés y primera derrota del ejército napoleónico. Para el año de 1803, las mujeres y hombres esclavizados representaban el 88% y la población negra libre (cimarrona) el 5%, pero los colonos blancos (7%) poseían más de dos tercios de las riquezas nacionales.

Nadie, en su sano juicio, o libre de mezquindades políticas, puede negar la influencia geopolítica de Venezuela. Ni siquiera sus más acérrimos enemigos ideológicos. No es secreto que desde la irrupción de Hugo Chávez Frías en la política criolla, la patria de Bolívar se puso bajo el prisma de los poderes fácticos globales.

Y, ojo, hablamos de la irrupción en política de Chávez, no de su llegada a la presidencia. ¿Por qué? Porque en el llamado mundo unipolar, con Washington como hegemón, y la amplia gama de países arropados por su visión; aquella que se esbozó en el llamado Consenso de Washington, que de manual económico pasó a convertirse en biblia para la uniformidad de la política exterior hemisférica; el zambo de Sabaneta se atrevió, apenas liberado de la prisión, a visitar Cuba. La Cuba de Fidel, la Cuba que sufría, como hoy, el bloqueo arbitrario de Estados Unidos y una permanente campaña de demonización.

No llegaron a calibrar en



un primer momento lo que eso significaba; pero estaba claro que les molestó. Más aún cuando Chávez venía del ámbito militar; espacio que por décadas controlaron vía Escuela de las Américas u otros mecanismos de «diplomacia militar».

Luego, cuando Chávez llega al Palacio de Miraflores, cuando Chávez rompe con las líneas políticas de sus predecesores, cuando los aliados incondicionales de Washington empiezan a ser dejados de lado en la escena criolla; la molestia se va tornando en preocupación.

Aunque, todavía tenían la esperanza que este militar entrará por el carril de la política tradicional; la situación se agrava para ellos, cuando reconfirma su vocación Bolivariana, de unidad regional y enfrentamiento a los poderes hegemónicos.

Chávez, con una visión geopolítica admirable, visita la República Popular de China, la Federación Rusa, que iniciaba su recuperación como gran potencia mundial, nuclear, visita los países del medio oriente y para más inri revive la OPEP.

Esto sí tenía un impacto real, concreto, en el gran juego de la geopolítica, tenía que ver con la recuperación de los precios del petróleo. Allí se presenta una contra-

dicción, por un lado el hegemón ve desafiado su estatus; de otro, quienes sostienen, financian, el establishment, ven beneficios en sus ganancias. Las «Siete Hermanas» también se benefician del incremento.

Lo de la OPEP, para muchos, significaba un reto titánico. Poder reunir en una cumbre a presidentes y jefes de Estado, después de 25 años, parecía irrealizable. No olvidemos que dos de sus países, Irán e Irak, habían estado enfrentados en una larga guerra; que los otros miembros tenían agendas propias, unos cerca de Washington, y otros no tan cerca.

Sin embargo, entre el 26 y 28 de septiembre del año 2000, la cumbre se efectuó en Caracas. No fue solo una reunión para tratar temas petroleros; Chávez, con la agudeza que lo caracterizaba, llevó a que se tratarán temas como la relación comercial norte-sur, la deuda externa como arma de extorsión contra los países del sur, la ecología.

Había emergido una voz aguda y fuerte contra el neoliberalismo que se sentía infalible y todopoderoso. Ya lo miraban diferente, ya no era el presidente de una «republicuita bananera», como intentaron hacerlo ver en un

primer momento; eso costó un golpe de Estado, en 2002.

Podría especularse que todo empezó en aquel periplo por Eurasia. Hoy, 22 años después, otro presidente venezolano culminó un similar periplo, con una agenda clara, consecuente a la línea iniciada aquel año 2000.

La apuesta por la multipolaridad, por el respeto a la carta de la ONU, a la soberanía de todas las naciones, al cuidado del medio ambiente, al respeto de la diversidad, a la resolución pacífica de los conflictos, a un comercio internacional justo.

La gira de Nicolás Maduro se efectúa en un momento de conflicto en Eurasia, por las ambiciones expansionistas de la OTAN, bueno en realidad de Washington; la Unión Europea y la OTAN son entes a su servicio.

Cuando la irresponsabilidad de Washington y los intereses de algunas corporaciones están tensando la situación con la República Popular de China. Esas provocaciones en torno a Taiwán pueden desatar otro conflicto que afecte a todo el mundo. Quizá más a sus «aliados». Aunque quizá la preocupación porque China tenga mayor preponderancia en el mercado de microchips y semiconductores, si integran plenamente a Taiwán, los lle-

ve a cometer un absurdo.

En ese contexto, donde los BRICS quizá se expandan, donde Europa Occidental confronta niveles históricos de inflación, y donde Washington busca consolidar alianzas en el Indo-Pacífico, Nicolás Maduro se reúne con el próximo Secretario General de la OPEP, el kuwaití Haitham al Ghais, nombrado en enero pasado, pero que asumirá su cargo en agosto.

Bastante significativa esta reunión, sobre todo porque hace unas semanas, y a propósito de la operación rusa para desnazificar Ucrania, Washington maniobró para tratar de crear conflictos en la OPEP, más la OPEP Plus, resistieron la embestida.

Venezuela, desde la fundación de la OPEP, allá por 1960, es una voz que se escucha, que se atiende en la institución, lo que le da derecho y predicamento. Resulta ocioso decir que al momento de planificar estrategias se espera su punto de vista.

Tiempos nuevos requieren respuestas acordes. La multipolaridad es una necesidad, allí Venezuela es un actor preponderante, por eso la acogida que tuvo el presidente Nicolás Maduro en su gira, como en su momento la tuvo Hugo Chávez. •

El vil asesinato de Fabricio Ojeda

Verónica Díaz

El 21 de junio de 1966 Fabricio Ojeda fue hallado muerto por el guardia que le llevaba el desayuno. Fue un "suicidio" según la versión oficial. Fue asesinado por funcionarios del SIFA, denunciaron sus familiares y compañeros de lucha. José Luis Alcalá Ojeda, nieto de Fabricio Ojeda, en entrevista exclusiva para Cuatro F, nos relata este controversial suceso que indudablemente generó una herida profunda en las luchas emancipadoras de la Venezuela contemporánea.

- ¿Cómo fue la captura de Fabricio Ojeda?

- La captura de Fabricio Ojeda fue el 17 de junio de 1966. Fue realizada por una comisión del Servicio de Información de las Fuerzas Armadas (SIFA), comandada por Teniente Coronel Graterol, al mando de unos 25 funcionarios. El SIFA, era el organismo militar de inteligencia para aquella época y sus acciones eran realmente criminales. Estaba completamente penetrada por los servicios de inteligencia de Estados Unidos, incluyendo la Agencia Central de Inteligencia (CIA). La operación se llevó a cabo en Tanaguarena, una urbanización de La Guaira en donde se encontraba Fabricio junto con Anayansi Jiménez -su compañera sentimental y de lucha revolucionaria. La casa en la que se resguardaban pertenecía a Mario Matute Bravo, un viejo compañero periodista de la época de la dictadura de Marcos Pérez Jiménez, cuando Fabricio trabajaba para el diario El Nacional. Por informaciones que recibimos 40 años después, Mario Matute Bravo y su primo Tulio Dugarte Bravo y su primo Tulio Dugarte Bravo, cobraron una recompensa que se ofrecía en el SIFA por cualquier información suministrada que diera con el paradero de Fabricio Ojeda.

Cuando la comisión del SIFA llegó al sitio, a Fabricio y a Anayansi solo les quedó la opción de entregarse pacíficamente, ya que era absurdo oponer resistencia. De allí los cuatro fueron esposados y trasladados en carros separados a la dependencia del SIFA, que quedaba en el edificio blanco diagonal al Palacio de Miraflores, donde se ubica actualmente la Brigada de la Guardia de Honor Presidencial. Al llegar a la sede del organismo de inteligencia, los aislaron unos de otros. A Fabricio fue al primero que se lo llevaron a su celda, luego a Mario Matute y a Tulio Dugarte y después a Anayansi. A Fabricio lo encerraron en una habitación hasta el día 21 de junio de 1966. Anayansi estuvo hasta el 20 de junio. Ese día pudo ver a Fabricio, que lo llevaban custodiado y esposado por uno de los pasillos. A las pocas horas fue trasladada bruscamente y sin ser interrogada al Cuartel San Carlos, desde ahí se enteró al día siguiente del asesinato del líder político.

Capturados Fabricio Ojeda UNA MUJER NO IDENTIFICADA Y 7 Personas Más

El Servicio de Información de las Fuerzas Armadas capturó en una quinta de la Urbanización Playa Grande, en jurisdicción de la Parroquia Maquetía, a Fabricio Ojeda, sindicado de ser uno de los comandantes de grupos guerrilleros que han operado en montañas del Occidente de la República. Igualmente fueron detenidos el licenciado Mario Matute Bravo, un sujeto que dice ser Tulio Dugarte Bravo y una trigueña de 25 años que niega revelar su nombre.

El solicitado Fabricio Ojeda se encontraba en esa quinta, arrendada por Mario Matute Bravo, desde los primeros días de la presente semana.

Los detenidos durante el allanamiento a la quinta fueron trasladados ayer al Cuartel Presidencial de Miraflores, donde funcionan las oficinas centrales del Servicio de Información de las Fuerzas Armadas.

Fabricio Ojeda estuvo huyendo de la Justicia durante treinta y tres meses, desde que se escapó espectacularmente de la Cárcel Nacional de Trujillo en compañía de un grupo de militares condenados por los tribunales militares. Y durante esos meses, Ojeda permaneció largo tiempo como guerrillero en montañas próximas a Boconó.

La captura del ex-líder de

- Lo tenía escondido Mario Matute Bravo en un inmueble que éste arrendó
- Entre los apresados están un sujeto que dice llamarse Tulio Dugarte Bravo y una trigueña que niega su identidad
- Los detenidos fueron trasladados a las oficinas del SIFA

EZEQUIEL DIAZ SILVA

dice llamarse Tulio Dugarte Bravo y una trigueña de unos 25 años, la cual rechaza en forma

Bravo, Tulio Dugarte Bravo y a la mujer trigueña que se niega a revelar como se llama, hasta el edificio del Palacio Blanco, donde están las oficinas principales del Servicio de Información de las Fuerzas Armadas.

Ayer por la tarde comenzaron los interrogatorios a los detenidos. Se trata de establecer las identidades de otras personas que puedan estar implicadas en mantener escondido a Fabricio Ojeda.

Se supo que el hombre detenido junto con Fabricio Ojeda y Mario Matute Bravo en la quinta de Playa Grande, no está registrado con el nombre que reveló en el Archivo Central del Servicio de Identificación Nacional. Por esas circunstancias se procedió a practicarle pruebas dactilares que serán revisadas por los expertos en dactiloscopia en el curso de la mañana de hoy. Igualmente se procedió con la mujer apresada en el mismo inmueble de Playa Grande.

Según Fabricio Ojeda, el SIFA logró ubicar el lugar donde se encontraba escondido por alguna persona que dio el dato a ese servicio de información de las Fuerzas Armadas.

Tanaguarena, 18. (Especial). El ex parlamentario y comandante guerrillero Fabricio Ojeda fue capturado aquí la noche del



Aparece Fabricio Ojeda con Héctor Flemming Mendoza, Francisco Uzcátegui Raven y Epifanio Hernández Requena en la Cárcel de Trujillo.

El Comandante guerrillero se había convertido en la máxima figura revolucionaria para la época. Era el principal líder del movimiento izquierdista que se había alzado en armas contra los gobiernos adecos de Rómulo Betancourt y Raúl Leoni. Su importancia para el avance del proceso liberador era crucial para lograr conquistar el poder político en Venezuela

ficio blanco diagonal al Palacio de Miraflores, donde se ubica actualmente la Brigada de la Guardia de Honor Presidencial. Al llegar a la sede del organismo de inteligencia, los aislaron unos de otros. A Fabricio fue al primero que se lo llevaron a su celda, luego a Mario Matute y a Tulio Dugarte y después a Anayansi. A Fabricio lo encerraron en una habitación hasta el día 21 de junio de 1966. Anayansi estuvo hasta el 20 de junio. Ese día pudo ver a Fabricio, que lo llevaban custodiado y esposado por uno de los pasillos. A las pocas horas fue trasladada bruscamente y sin ser interrogada al Cuartel San Carlos, desde ahí se enteró al día siguiente del asesinato del líder político.

- ¿Qué reseñó la prensa sobre lo sucedido?

- Los medios de comunicación,

especialmente los periódicos, reseñaron abundantemente la detención de Fabricio Ojeda. Sin embargo, las informaciones que fueron publicadas no eran precisas y muchas veces eran contradictorias. En aquella época era más difícil conseguir los detalles fidedignos de ese tipo de sucesos. Existía desde el año 1961 un fuerte control institucional sobre la mediática de la insurrección armada en Venezuela. La censura era realmente descomunal y no se podía publicar nada referente a ese tema, que no fuese previamente revisado, controlado y autorizado por los organismos pertinentes, es decir, por el Ministerio de Relaciones Exteriores. Muchos de los periódicos que estaban plegados a la línea derechista del gobierno, publicaron diversos artículos sobre la crisis ideológica que

existía para ese momento en el seno de los partidos políticos de izquierda, especialmente en el Partido Comunista de Venezuela (PCV), en donde había un sector que proponía la pacificación -alegando falta de condiciones para la subversión armada-, y otro, que propugnaba el camino guerrillero como única vía para tomar el poder político y lograr la liberación nacional de Venezuela. Dentro de este último grupo se encontraban Fabricio Ojeda, Douglas Bravo, Luben Petkoff, Gregorio Lunar Márquez y Alfredo Maneiro, quienes en definitiva fueron expulsados de ese partido. Fabricio no pertenecía al PCV, pero su imagen y trayectoria -al igual que la de los otros líderes guerrilleros- fue intentada desprestigiar, insinuando que eran extremistas, divisionistas y traidores

al proceso revolucionario que supuestamente conducía esa organización. De hecho, el día que Fabricio es capturado, es publicado en el periódico oficial del PCV, el semanario Que, una carta que le escribe Fabricio Ojeda, Douglas Bravo y Américo Martín al Primer Ministro cubano, Fidel Castro, denunciándola con el titular discriminatorio: una "maniobra divisionista contra el PCV y la unidad del movimiento liberador". También se publicaron artículos en la prensa donde se denunciaba que la captura de Fabricio Ojeda había sido por una delación de dos militantes del PCV, ya que existía un gran conflicto en ese partido, entre quienes quería mantenerse dentro de la lucha armada y los que llamaban a claudicar con una supuesta paz democrática. En los periódicos de

io Ojeda

esos días, también se publicaron diversos artículos diciendo que Fabricio estaba enfermo, cansado, decepcionado o con intenciones de entregarse. Lo que era totalmente falso. Ya que Fabricio había expresado por varias vías sus motivos y su intención de realizar y llevar a cabo la guerra de todo el pueblo a través de la guerra de guerrillas y otros medios que favorecieran la toma del poder por parte de la revolución. Esas mentiras se caen por sí solas al leer lo que expresaba el comandante guerrillero en sus libros, ensayos, artículos de opinión y en su prolífica escritura epistolar.

- ¿Le dieron oportunidad de expresarse?

- En esa época, era normal y rutinario, que cuando capturaban vivo a un guerrillero insurrecto lo presentaban a la prensa como una evidencia de vida. En ese sentido, a Fabricio Ojeda no lo presentaron ni le permitieron dar ninguna declaración a los medios de comunicación. El Ministro de Relaciones Interiores encargado, Luis Vera Gómez, llegó a declarar públicamente la irracional excusa de que Fabricio Ojeda “no será presentado a la prensa porque ya dejó de ser noticia”. Estas palabras realmente burlescas y sin sentido, fueron ironizadas al día siguiente en una caricatura, donde dos periodistas redactando en sus máquinas de escribir le pregunta uno al otro: “Una gata dio a luz a un cochino ¿será eso noticia...?” y el otro contesta: “Yo no sé, ¿pregúntale al Ministro de Interior...!”. Esta situación hace suponer que ya existía un plan para atentar contra su vida, ya que era muy extraña esa actitud. Fabricio era una persona sumamente importante y toda su vida siempre fue muy noticioso, especialmente luego de la insurrección cívico militar que dio al dio al traste con la dictadura del General Marcos Pérez Jiménez, en la cual fue uno de los protagonistas principales al ser el Presidente de la Junta Patriótica. Luego había sido electo diputado y posteriormente renuncia a su curul de ese órgano legislativo por considerarlo parte de la traición de los partidos políticos que firmaron el Pacto de Punto

Fijo el 31 de octubre de 1958. Todos estos acontecimientos fueron profusamente reseñados por la prensa, así que Fabricio Ojeda era un personaje político sumamente noticioso y era absurdo decir que no lo era. Por su parte, el Ministro de la Defensa, el General de Brigada, Ramón Florencio Gómez, fue entrevistado sobre el tema y dijo categóricamente que Ojeda no se había entregado y que su captura había sido realizada por una operación de inteligencia militar. Además aseveró que la detención del comandante Fabricio, no era el fin de las guerrillas, pero que ciertamente el movimiento subversivo se encontraba profundamente diezmado por dicho suceso. El Presidente de la República, Dr. Raúl Leoni, manifestó al respecto que la captura de Ojeda había sido “un rudo golpe para extremistas de izquierda”. Catalogando al Comandante Fabricio de “connotado guerrillero”. Todas estas declaraciones, sin dar mayores detalles de lo sucedido y de las condiciones en que se encontraba el detenido, da a suponer el disimulo que querían perpetrar en el caso, para al final darle el golpe de gracia y acabar con la vida de la máxima referencia revolucionaria de ese momento.

- ¿Bajo qué argumentos fue detenido?

- Después que Fabricio Ojeda renuncia el 30 de junio de 1962 a su curul de diputado al Congreso Nacional, funda junto con otros compañeros un frente guerrillero llamado Alberto Rudas Mezones, en honor a un joven de 16 años que había sido asesinado en una manifestación contra Rómulo Betancourt y secuestrado su féretro durante su velatorio por funcionarios de la Dirección General de Policía (DIGEPOL). En su carta de renuncia al órgano legislativo fechada el 30 de junio de 1962, Fabricio relata que junto a otros camaradas de lucha, juró en la tumba de este muchacho, tomar las armas para liberar a la patria de la ignominia en la que había caído por culpa de la política represiva y entreguista de Betancourt al imperialismo norteamericano. La pobreza y la corrupción dominaban al país por culpa de la traición de los partidos firmantes del Pacto de Punto

Fijo que gobernaban al país; por tal motivo los revolucionarios de vanguardia se comprometieron a hacer la guerra de guerrillas para enfrentarse a tan oprobiosa situación. Sin embargo, a pocos meses, en octubre, Fabricio es detenido en compañía de Clodosbaldo Russián, Edgar Mirabal y Rufo Meneses en las montañas de Portuguesa. Al ser trasladado a Caracas, lo recluyen en la presión del Cuartel San Carlos. Y en noviembre es sometido a un juicio sumarial junto a más de ciento veinte guerrilleros. Dicho juicio es realizado en el gimnasio de la Academia del Ejército, en lo que se llamaba Conejo Blanco (hoy Fuerte Tiuna). Allí Fabricio es uno de los que realiza la defensa de todos los alzados en armas. El tribunal del Consejo de Guerra lo sentencia a 18 años de cárcel por ser uno de los máximos comandantes guerrilleros. Los cargos imputados fueron rebelión militar. Es condenado a cumplir la pena en la Cárcel Nacional de Trujillo. Allí se encuentra con los militares alzados en la rebelión de Carúpano del 4 de mayo de 1962 y a otros distinguidos guerrilleros. El 15 de septiembre de 1963 se fugan todos del penitenciario; eran un total de nueve procesados. Los fugitivos fueron el Capitán de Corbeta Jesús Teodoro Molina Villegas, el Mayor Pedro Vegas Castejón, el Capitán Omar Echeverría Sierra, el Teniente Octavio Acosta Bello, el Teniente Héctor Fleming Mendoza, el Maestre Técnico Uzcátegui, el Doctor Gregorio Lunar Márquez, Luben Petkoff y Fabricio Ojeda. A partir de este momento, comienza la etapa más importante de la vida de Fabricio Ojeda. Ingresa junto a Gregorio Lunar Márquez y Luben Petkoff, al frente guerrillero José Antonio Páez, que operaba en las zonas montañosas entre Trujillo y Portuguesa, comandado por Juan Vicente Cabeza. Allí viven varias experiencias de combate y logran realizar la toma de algunos poblados y caseríos, donde son bien acogidos por sus pobladores, ya que el Ejército reprimía a los campesinos para que dieran información de las guerrillas o por acusarlos de que colaboraban con ellas. Para mediados de 1964, comienzan a surgir algunas tesis por parte de altos dirigentes del Movimien-

to de Izquierda Revolucionario (MIR) y del Partido Comunista de Venezuela (PCV), que exponían la supuesta falta de condiciones para seguir llevando adelante la lucha armada, ya que la consideraban un retroceso para el movimiento revolucionario. Algunos de los exponentes de estos argumentos eran Domingo Alberto Rangel del MIR y Pompeyo Márquez y Teodoro Petkoff del PCV. Por su parte, a pesar de numerosas bajas por muertes, detenciones o deserciones, las guerrillas estaba más vivas que nunca y sus comandantes en las montañas estaban dispuestos a continuar con la guerra. Hay que recordar que la lucha guerrillera se había congregado en una organización denominada Fuerzas Armadas de Liberación Nacional (FALN), pero muchos de sus primeros comandantes eran militares que se habían alzado en Carúpano y Puerto Cabello. Al morir en prisión su Comandante Supremo, el Capitán de Navío Manuel Ponte Rodríguez, las FALN quedan acéfalas, a lo que se le suma la situación de encarcelamiento y de permanencia en el exterior de otros de sus líderes. Las FALN en su conjunto comienzan a decidir que hay que darle un reimpulso al movimiento y nombrar a nuevos comandantes. Además un sector de la alta dirigencia del PCV y del MIR, estaban comenzando a claudicar en su intención de continuar la lucha armada, por lo que los comandantes que estaban en las montañas, deciden reestructurar toda la organización y prescindir de quienes se habían cansado de mantener la actitud insurrecta. De allí que Fabricio Ojeda comienza a reunirse con otros jefes guerrilleros de la talla de Argimiro Gabaldón, Douglas Bravo, Juan Vicente Cabeza, Luben Petkoff, Gregorio Lunar Márquez y Alfredo Maneiro -entre otros- y deciden crear una nueva comandancia de las FALN.

- ¿Cómo fueron los días de su cautiverio?

- No existe mucha información en cuanto a los detalles durante el tiempo que estuvo en cautiverio. A Fabricio lo mantuvieron detenido en una habitación del Servicio de Información de las Fuerzas Armadas (SIFA) durante cuatro días -desde el 17 de junio cuando fue capturado, hasta el 21

de ese mes cuando su cuerpo amaneció sin vida-.

Al principio estaba junto con Mario Matute y Tulio Dugarte en una misma habitación hasta el día 20 de junio, cuando los separan y dejaron sólo a Fabricio. Ojeda gozaba de buena salud y le preocupaba su falta de apetito, por lo que solicitó fuese llevado a ver a un médico, que le recetó unas pastillas para reanimarle sus ganas de comer.

- ¿Por qué se dijo que fue un suicidio?

- El día que lo mataron es muy probable que lo hayan llevado a interrogar a los sótanos del SIFA. Su actitud siempre fue desafiante ante sus captores. Él sabía muy bien la importancia política que tenía y que su historia había sido reseñada durante años por los medios de comunicación y el pueblo en general estaba muy pendiente de él. Al parecer durante el interrogatorio lo estuvieron torturando. Y uno de los golpes fue en el plexo solar, causándole un paro cardíaco que fue tratado de revertir, reanimándolo con barbitúricos. Al no poder evitarle la muerte, idearon el plan malévolo de simular un suicidio. Testigos afirman haber visto a sus torturadores entrar en la celda y luego escuchar profundos quejidos. Su cuerpo fue colgado con la cuerda que cortaron de una persiana de la habitación y pusieron una hojilla en la ventana para recrear el supuesto hecho acaecido. Sin embargo, el cuerpo de Fabricio no se encontraba suspendido en el aire, por el contrario, casi todas sus piernas reposaban en el piso, lo cual hace imposible que se haya quitado la vida él mismo usando el método del ahorcamiento. Además, su cadáver no presentaba las características de una persona que muere por asfixia mecánica, es decir, abotagamiento de la piel, coloración azulada del rostro, brotes de los ojos, etc. Y está comprobado científicamente que un fallecido no puede cambiar las evidencias de la causa de su muerte. Por el contrario, su cara se encontraba normalmente relajada y fueron halladas equimosis en varias partes del cuerpo. Lo que reafirmaría la tesis de que fue salvajemente torturado. •

Gana la izquierda con Petro y Márquez

Cambio histórico en Colombia



No es tarea fácil la de Petro, considerando los grandes intereses que entrelazan el poder de la oligarquía local con los de Estados Unidos, que perpetúan la lógica del Plan Colombia al entretejer la economía de guerra con la del control social y territorial

Geraldina Colotti

Gustavo Petro es el nuevo presidente de Colombia, para el periodo 2022-2026. El candidato de la coalición Pacto Histórico fue votado por 11.281.013 personas, totalizando el 50,44% de las preferencias, frente a los 10.580.412 del retador, Rodolfo Hernández, que se postuló por la alianza Liga de Gobernantes Anticorrupción, obteniendo el 47,31%. Ambos candidatos aumentaron significativamente el número de votos, considerando que, en primera vuelta, Petro había ganado con 8.526.352 votos (más del 40%), mientras que por Hernández habían votado

5.952.748 (poco más del 28%). Buena parte de los 15 millones de abstenciones, que se habían mantenido alejados de las urnas el 29 de mayo, fueron a votar, registrando una participación del 58,09%, la abstención más baja en veinte años. Estas fueron las primeras elecciones celebradas desde la pandemia.

Un resultado sobre el que la derecha, más allá de las "felicitaciones" del expresidente Iván Duque y las declaraciones de Hernández, quien reconoció la derrota, se dispone a especular. Cuenta con su capacidad para afectar la realidad política a través de mecanismos judiciales, enturbiando, enjuiciando y noqueando a sus oponentes. Un mecanismo desenmascarado por el

estallido de las protestas de 2001, precedidas de otras menores, en 2019 y 2020. El Gobierno de Duque, que había intentado imponer una reforma fiscal en detrimento de los sectores populares ya muy afectados por la crisis y la pandemia, tuvo que hacer frente a meses de huelga general, contra la que desató una represión sin precedentes.

La policía torturó, violó y llevó a cabo ejecuciones extrajudiciales. Al menos 87 personas murieron, cientos de heridos, muchos con daño visual permanente, como sucedió durante la represión en Chile. Una de las propuestas electorales de Petro fue la de eliminar el Escuadrón Móvil Antidisturbios para mostrar la intención de dia-

logar con el pueblo y no de reprimirlo. Durante su primer discurso después de la victoria, Petro pidió al fiscal general, Francisco Barbosa, que libere a los jóvenes de la "primera línea", detenidos durante las protestas, y que los alcaldes destituidos por las protestas sean devueltos a la actividad pública.

Barbosa inmediatamente se atrincheró en la separación de poderes y respondió en los medios que "si el presidente electo quiere la liberación de los que han delinquido, debe pedirle al Congreso que cambie la ley, no al Ministerio Público". Una clara referencia a la batalla institucional que se anuncia para impedir algunas de las reformas propuestas por Petro durante la campaña electoral.

Mientras en el Senado el Pacto Histórico obtuvo la mayoría en las elecciones políticas del 13 de marzo, en el Congreso es la segunda fuerza representada, pero no cuenta con los números necesarios para aprobar fácilmente una ley. Por tanto, deberá buscar alianzas en el campo moderado en temas puntuales, sabiendo que el uribismo, aunque en crisis, no tiene intención de rendirse, y que si intentará reagrupar filas utilizando algunas zonas geográficas de frontera y algunas de sus instituciones baluartes, de cara a las elecciones de alcaldes y gobernadores en octubre de 2023. El cómputo final de los parlamentarios recién elegidos se realizará a mediados de julio.

Colombia es el segundo país latinoamericano con mayor índice de desigualdad después de Brasil, que tiene más de 21 millones de pobres y 7,4 millones en extrema pobreza, 15,4 millones de desempleados, una inflación del 5,26% y la deuda pública más alta de la historia, del 65,3% del PIB. El plan del Gobierno de Petro pasa entonces por reformas económicas en materia de pensiones y de salud, donde se espera reducir el margen de maniobra de empresas privadas encargadas de prestar servicios médicos.

La figura de la vicepresidenta, Francia Márquez, premio Nobel de medio ambiente y feminista afrocolombiana, votada sobre todo por jóvenes, mujeres, trabajadores pobres y sin derechos, representa las expectativas de los excluidos y excluidas: las trabajadoras del hogar, los basureros, campesinos pobres, los que nunca han tenido cargos políticos, y que han dado voz a las protestas populares denunciando el rostro feroz de una sociedad racista y clasista.

Como político experimentado que no se caracteriza por posiciones radicales, Petro ha prometido comprometerse en la construcción de un mejor capitalismo, prometiendo, sin embargo, que quiere pasar de un modelo extractivista, es decir, dependiente del petróleo y la minería (el sector petrolero contribuye al PIB colombiano para el 7,1%), a uno productivo, basado en la producción agropecuaria. Considerando que Colombia ostenta el triste récord de conflictos ambientales en el continente, es fácil comprender que para pasar de las palabras a los hechos, también para llevar a cabo un programa de reformas consecuentes, Petro tendrá que elegir de qué lado tomar posición en el enfrentamiento entre las poblaciones, sobre todo indígenas, y las grandes multinacionales. Ya son 47 masacres en Colombia desde principios de año, en las que fueron asesinados más de 76 líderes sociales y 21 exguerrilleros. Muchos de los paramilitares, antes empleados en la guerra sucia contra la guerrilla y la oposición social, se han convertido en el ejército de seguridad privada de las grandes empresas multinacionales.

Francia Márquez se comprometió a dar voz a las zonas más pobres del campo,

que están pagando la ausencia de una reforma agraria en un país que, principalmente por eso, ha visto surgir durante más de medio siglo dos guerrillas (la Farc-Ep y el Eln). La reforma agraria es una de las principales reivindicaciones del proceso de paz que Duque se ha dedicado a demoler, y que Petro se ha comprometido a llevar a cabo, contando además con los escaños de exguerrilleros que han pasado a la vida política.

Estas son las segundas elecciones en Colombia desde la firma de los acuerdos de paz de 2016. La primera tuvo lugar en 2018, justo cuando ese acuerdo intentaba dar sus primeros pasos. Con una campaña histórica, basada en el miedo y la desinformación, las élites lograron imponer a su propio candidato, Iván Duque, el delfín de Álvaro Uribe, del Partido Centro Democrático. Duque prometió hacer de los acuerdos de paz papel de desecho, transformándolos en una política llamada "Paz con legalidad": la paz del sepulcro para las clases populares, impuesta por la legalidad de los poderosos, que mata con las manos limpias. A su manera, Duque cumplió su promesa.

En Colombia se ha impuesto un sistema que ha cerrado los espacios de viabilidad política a la oposición desde el asesinato del líder liberal Eliécer Gaitán en 1948, y en el que la violencia se ha convertido en un hecho estructural. Hasta ahora, nunca ha habido un candidato de una izquierda digna de ese nombre que haya logrado ganar y mantenerse con vida, teniendo en cuenta la costumbre de enterrar en sangre a la oposición social, cada vez que se intentó iniciar un proceso de paz en Colombia.

Vale recordar lo sucedido tras la fundación de la Unión Patriótica (UP), partido nacido en 1984 como parte de los acuerdos de paz firmados en ese momento entre el gobierno de Belisario Betancur y la guerrilla de las Farc-Ep, para permitir también la participación política a los exguerrilleros. En un informe de 2022, la Jurisdicción Especial para la Paz (Jep) calculó que, entre 1984 y 2016, fueron asesinados al menos 5.733 militantes de la UP, entre ellos: dos candidatos presidenciales, 5 senadores en ejercicio, 11 parlamentarios, 109 concejales y varios exdi-



rectivos, 8 alcaldes y tantos ex alcaldes...

No es tarea fácil la de Petro, considerando los grandes intereses que entrelazan el poder de la oligarquía local con los de Estados Unidos, que perpetúan la lógica del Plan Colombia al entretejer la economía de guerra con la del control social y territorial. Colombia, es el único socio de la OTAN en América Latina. El expresidente colombiano Manuel Santos, al día siguiente de recibir el Premio Nobel de la Paz, pidió ser miembro de la Alianza del Atlántico Norte. Duque ya envió personal militar para apoyar las patrullas estadounidenses en el Indo-Pacífico y ofreció a los nazis ucranianos capacitación en técnicas de desminado.

Colombia alberga la mayor cantidad de bases militares estadounidenses en la región, respaldadas por un sistema militar de antiguo fervor anticomunista, que se remonta al menos a la Guerra de Corea.

En 1950, Colombia fue el único país latinoamericano que envió sus tropas bajo los órdenes de Estados Unidos contra los comunistas coreanos. En el segundo país del continente por número de militares después de Brasil y el primero en relación a la cantidad de habitantes, existen innumerables denuncias por violaciones cometidas por militares, presentadas por organizaciones de derechos humanos. Sin embargo, la densa red de propaganda

que rodea a la "familia militar", que se considera enemiga de Petro, indica la omnipresencia de esta cultura en varios sectores de la sociedad colombiana. Tanto es así que, según una encuesta de 2021, la Fuerza Armada era la institución considerada más prestigiosa por el 26,8% de la población. En último lugar se incluyeron los partidos y movimientos políticos, con solo un 8,5% de aprobación.

Los repetidos ataques a la Venezuela bolivariana han podido contar con la posición estratégica de bases militares, visibles u ocultas, dotadas de potentes herramientas satelitales y de control, cuyos terminales también operan desde la embajada norteamericana, y que han sido utilizados masivamente para perseguir las protestas populares. La economía espacial es un sector importante de la economía de guerra, y Colombia también es un satélite importante de los Estados Unidos en este campo.

En tanto, el embajador de Estados Unidos en Colombia, Juan Carlos Pinzón, dijo que dejará el país el día antes de que Petro asuma el cargo, el 7 de agosto. Para esa fecha, Duque organizó un gran concierto de despedida, durante el cual dará acceso gratuito a los "migrantes venezolanos", para quienes ha recibido fondos multimillonarios de sus padrinos norteamericanos y europeos, de los que nunca han visto un centavo, pero dando en cam-

Colombia es el segundo país latinoamericano con mayor índice de desigualdad después de Brasil, que tiene más de 21 millones de pobres y 7,4 millones en extrema pobreza, 15,4 millones de desempleados, una inflación del 5,26% y la deuda pública más alta de la historia, del 65,3% del PIB

bio sus votos al uribismo que se lo había otorgado en tiempo récord.

Los pueblos del continente que se movilizan en la campaña "No + Otan", esperan que, además del embajador de EE.UU., también se vayan los representantes del autoproclamado "presidente interino" de Venezuela, Juan Guaidó, a quien Duque le "entregó" la petroquímica Monómeros, robada a Venezuela por cuenta de EE.UU. Tanto el presidente de Venezuela, Nicolás Maduro, como el vicepresidente del PSUV, Diosdado Cabello, saludaron la llegada de Petro y Márquez al gobierno de Colombia, uniendo sus voces a la de los demás presidentes progresistas de América Latina y a la del presidente de Alba, Sacha Llorenti.

Durante la campaña electoral, bajo el impulso de los sectores más radicales que integran su coalición, Petro, a pesar de anteriores declaraciones desafortunadas contra el gobierno de Maduro, prometió restablecer las relaciones con Venezuela. Y en su primer discurso volvió a mencionar la integración latinoamericana, hablando de "un cambio sin odio ni venganza", basado en un "diálogo regional". Otro punto sobre el que ya se ha dejado sentir el chantaje de la derecha internacional, amplificado por los medios hegemónicos y por las plataformas uribistas que envenenan las redes sociales. •

Alí Ramón Rojas Olaya

El domingo 19 de junio de 2022, el pueblo colombiano eligió a Gustavo Petro como nuevo presidente. El paramilitar Álvaro Uribe Vélez recibe otra derrota electoral al perder Rodolfo Hernández esta segunda vuelta (ya Fico había perdido la primera vuelta). Esta victoria es una de las derrotas más preocupantes del pitiyanquismo ya que el arraigo contracultural al colonialismo es de vieja data. No olvidemos que el pastuso Agustín Agualongo defendía los intereses virreinales contra Bolívar, Estados Unidos era una deidad para Santander y Florentino González. En estas elecciones de 2022 se disputaron la casa de Nariño dos Colombias: una Colombia grande y una diminuta. La primera es creada por el Libertador en Angostura el 17 de diciembre de 1819 como unión venezolana, neogranadina y quiteña. Bolívar la llamó 'República de Colombia' y existió hasta la muerte física del Libertador. Es ésta la de Atanasio Girardot y Antonio Ricaurte, inmolados en suelo venezolano por la libertad de todo un continente. Es ésta la de Antonio Nariño, Rafael Uribe Uribe, Jorge Eliécer Gaitán, Piedad Córdoba, Bárbara Foreiro, Policarpa Salavarrieta, Orlando Fals Borda, Renán Vega Cantor, Ramón Martínez, Antonio Castro Avellana, Lina Arregocés. Es la de Simón Rodríguez, quien sabía que "la sabiduría de la Europa y la prosperidad de Estados Unidos son dos enemigos de la libertad de pensar en América".

SANTANDER: SATANDER

La segunda, culturalmente antibolivariana, es decir, la derrotada electoralmente está anclada al virreinato de la Nueva Granada. Tiene en el minúsculo Francisco de Paula Santander (1792-1840) su mayor exponente. El 13 de junio de 1826, el presidente de Colombia, el Libertador Simón Bolívar, le recomienda "tener la mayor vigilancia sobre estos [norte] americanos que frecuentan las costas" porque "son capaces de vender a Colombia por un real". El 17 de diciembre de 2014 el historiador colombiano William Hernández Ospino sentencia que "Santander en Washington

Gustavo Petro: fin de la plaga uribista

La Colombia que perdió las elecciones ante la dupla Gustavo Petro y Francia Márquez sabe que 18 millones de colombianos que viven en los departamentos de la Guajira, Cesar, Norte de Santander, Arauca, Vichada y Guainía (36%) dependen del Estado venezolano porque el uribismo está más interesado en los once tratados del libre comercio con Estados Unidos que velar por su pueblo



planea con el alto Gobierno de Estados Unidos un complot para desaparecer finalmente a Simón Bolívar del escenario político".

RÉSPICE POLUM

Esta diminuta Colombia es

la que expresa el canciller Julio César Turbay en 1959: "Estados Unidos tiene la doble condición de ser nuestro más grande y poderoso vecino y la primera potencia económica, científica y militar de los tiempos modernos.

Nos movemos en la misma órbita y con ellos compartimos nosotros en la pequeña porción que corresponde a nuestras reducidas y limitadas capacidades la defensa de la civilización occidental". No era la primera vez que

un funcionario lamía las botas gringas. En 1858 el periodista y político Florentino González Vargas (1805-1874) consideraba ideal "ser parte de la Unión Americana", porque "los Estados Granadinos se hallarían en la misma condición que los Estados de Nueva York, Pensilvania y los demás de la Confederación" ya que "gozarían de la protección que en el exterior puede darles el poder de aquel gran pueblo, y conservarían su gobierno propio y los medios de mejorar su condición interior, sin los riesgos de esas incursiones vandálicas de que ahora estamos amenazados". Para él "perderíamos una nacionalidad nominal para adquirir una real, potente y considerada por todos los pueblos", así "nuestra raza se mezclaría gradualmente con la raza anglosajona".

Florentino González y Mariano Ospina Rodríguez (1895-1885) eran fieles seguidores de la doctrina capitalista del laissez faire que se traduce en libre mercado, bajos o nulos impuestos, explotación del hombre por el hombre y mínima intervención de los gobiernos.

Durante el gobierno de Marco Fidel Suárez (1918-1921) se desarrolló la Doctrina Suárez, cuyo lema 'Réspice polum' (mirar hacia la estrella del norte), indica su reptilismo: "El norte de nuestra política exterior debe estar allá, en esa poderosa nación, que más que ninguna otra ejerce atracción respecto de los pueblos de América".

MATANZA DE LAS BANANERAS

En noviembre de 1928 el presidente Miguel Abadía Méndez (1867-1947) recibe una llamada de Washington en la que su amo Calvin Coolidge seguramente le dijo: ¡Invadiré Colombia con

el Cuerpo de Marines si tú no proteges los intereses de la United Fruit Company de mis amigos John Foster y Allen Dulles! El diminuto y obediente neogranadino probablemente le respondió: ¡Disculpe usted, mi amo, inmediatamente pondré fin a la huelga de los obreros y si siguen molestando los mando a masacrar! Entre el 5 y 6 de diciembre de 1828 eran exterminados miles de trabajadores en el municipio de Ciénaga, en Magdalena, cerca de Santa Marta.

Gabriel García Márquez recogería este triste episodio en Cien años de soledad: "Tratando de fugarse de la pesadilla, José Arcadio Segundo se arrastró de un vagón a otro, en la dirección en que avanzaba el tren, y en los relámpagos que estallaban por entre los listones de madera al pasar por los pueblos dormidos veía los muertos hombres, los muertos mujeres, los muertos niños, que iban a ser arrojados al mar como el banano de rechazo". Al año siguiente el microscópico Miguel Abadía Méndez postra a Colombia ante Estados Unidos para que el gigante de siete leguas planifique la defensa del Canal de Panamá, país que era parte de Colombia en 1903 cuando el minúsculo José Manuel Marroquín (1827-1908) se la 'obsequió' a su amo Theodore Roosevelt.

El minúsculo Mariano Ospina Pérez (1891-1976) en 1948 pone a Colombia en posición genuflexa y autoriza misiones de entrenamiento del Ejército y la Aviación de Estados Unidos. Al año siguiente, este nieto de Mariano Ospina Rodríguez firma en Bogotá el Pacto de Asistencia y Asesoría Militar con los gringos para dotar de armamento a sus militares súbditos. Para este momento el rúspice polum es "una visión ideológica del papel de Colombia en el mundo. Un férreo anticomunismo y una identificación sin matices con Estados Unidos", como lo señala Juan Gabriel Tokatlian.

EL BLOQUE 8

Esta Colombia diminuta y uribista que perdió en las elecciones le negó viviendas a los venecos, aún sabiendo que en Colombia residen 97.000 venezolanos (0,32%), mientras que 6 millones de colombianos viven en Venezuela (12%). Sobre el problema habitacional es bueno

recordar que el 7 de agosto de 1957, siete camiones del ejército cargados con 1.053 cajas de dinamita (que se emplearían en la construcción de carreteras en el departamento de Cundinamarca), estallaron. "La Explosión de Cali", como se le conoce a esta tragedia, arrojó un saldo de 4.000 fallecidos, 1.200 heridos y varios damnificados a quienes el presidente venezolano Marcos Pérez Jiménez mandó a construir el Bloque 8 en Cali. Debe resaltarse que este edificio estaba destinado a erigirse en la Urbanización 2 de Diciembre, hoy parroquia 23 de Enero de Caracas.

SANTA MARTA, TIERRA SAGRADA

La Colombia que perdió las elecciones ante la dupla Gustavo Petro y Francia Márquez sabe que 18 millones de colombianos que viven en los departamentos de la Guajira, Cesar, Norte de Santander, Arauca, Vichada y Guainía (36%) dependen del Estado venezolano porque el uribismo está más interesado en los once tratados del libre comercio con Estados Unidos que velar por su pueblo. Su molestia fue evidente cuando el presidente Hugo Chávez visitó el barrio La Lucha, en Santa Marta en agosto de 2010, rompiendo el protocolo al bajarse del carro para abrazar y dialogar con el pueblo, dijo: "Santa Marta, tierra sagrada, ¡este es el espíritu de Bolívar que está vivo!".

SOLIDARIDAD

Desde esta tribuna antiimperialista nos solidarizamos con todos los familiares y amigos de jóvenes víctimas de falsos positivos, de líderes comunitarios torturados y asesinados, de gente desplazada por la violencia paramilitar, de niños guajiros muertos por hambre e inanición y de los estudiantes con graves lesiones oculares, todos del Macondo profundo. El 19 de junio se abrió una esperanza en un país herido de gravedad. Desde el envenenamiento de José Antonio Anzoátegui y el magnicidio de Antonio José de Sucre, el antiguo Virreinato de la Nueva Granada ha pasado por tragedias sistemáticas auspiciadas por la oligarquía de Cundinamarca y otras para desaparecer toda posibilidad bolivariana. •

Desafíos tras la victoria de Gustavo Petro



Fernando Rivero

1. Algunos datos de Colombia. Según el Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (DANE), en 2020 Colombia padeció una pobreza de 42,5%, lo que la sitúa en más de 21 millones de personas. En 2020, según el DANE organismo oficial del Estado colombiano, 2,78 millones de personas ingresaron a la condición de pobreza extrema. Bogotá, a pesar de ser la capital del país, 3,3 millones de personas viven en pobreza. En 2020 Colombia, de acuerdo al Índice de GINI del Banco Mundial, es el segundo país más desigual de América Latina y el Caribe. La concentración de la propiedad de la tierra es profundamente desigual al dejar en pocas manos las tierras más fértiles de Colombia. Colombia es una sociedad injusta que demanda grandes transformaciones económico-sociales.

2. Colombia satélite militar del Comando Sur. El uribismo ha permitido la instalación de múltiples bases militares estadounidenses en suelo neogranadino, las operaciones de la brigada norteamericana de Asistencia de Fuerza de Seguridad (SFAB por sus siglas en inglés), convirtió a Colombia en Socio Global de la OTAN y recientemente, le asignó la ignominiosa condición de Aliado de Importancia Extra OTAN de EE.UU., cuestión amparada por la Ley

para la Alianza Estratégica entre Estados Unidos y Colombia de 2022. El Presidente Petro le tocará enfrentar el rol impuesto a los neogranadinos en la planeación militar del Pentágono.

3. La Fuerzas Armadas de Colombia. La institución castrense de Colombia ha sido forjada en la Doctrina de la Seguridad Nacional y entrenada, en otrora, en la Escuela de las Américas del Pentágono. Colombia ha sufrido, durante decenios de conflicto social y armado, la impronta de una Fuerzas Armadas que aplicaron el terrorismo de Estado. Hoy la institución militar colombiana se inspiran en la Doctrina Damasco, se ajusta a los estándares de interoperabilidad de la OTAN, se capacita para una guerra regular contra sus vecinos asumiendo el rol de Abel contra Caín y principalmente, sirve como instrumento para preservar el capitalismo neoliberal. Las Fuerzas Armadas de Colombia son un desafío para los cambios que anhelan las mayorías en Colombia.

4. Colombia en el plano internacional. América Latina y el Caribe experimenta cambios políticos que marcan el inicio de una nueva época. La reciente Cumbre de las Américas en Los Ángeles lo evidencia. Es indudable que el Departamento de Estado define la política exterior de la Casa de Nariño. En el siglo XXI los dis-

tintos gobiernos de Colombia han servido como dique de contención ante el surgimiento de gobiernos progresistas o revolucionarios así como un instrumento para atentar contra organismos tales como CELAC, UNASUR, ALBA, etc. El Presidente Petro enfrentará una disyuntiva histórica en la colisión entre la Doctrina Monroe y el Ideario Bolivariano. América Latina y el Caribe espera mucho del gobierno del Pacto Histórico.

5. Una Sugerencia para los que Sueñan con un Mundo más Justo. El Presidente Gustavo Petro enfrenta grandes desafíos. Las mayorías en Colombia anhelan cambios y demandan justicia social. Quienes creen en la vida, desde Colombia y otras latitudes, se irradian de esperanza con el triunfo de Gustavo Petro. Esperan cambios, aunque comprenden que el socialismo en Colombia aún está muy lejos. Sin embargo, el papel de los bolivarianos debe consistir en acompañar al pueblo colombiano en su brega por las transformaciones de su sociedad, en el avance hacia la Nueva Colombia, en la construcción de la paz total con todas las organizaciones insurgentes y en el reencuentro con el ideario emancipador de Simón Bolívar. Sin dudas como dijo Bolívar «América es la Esperanza del Universo» y en esa esperanza Colombia es fundamental. •

El trabajo creador, redención del trabajo vivo

Zacarías García

Las presentes notas se presentan como reflexión en torno al “trabajo vivo”, dimensión indispensable en el intento de comprender cada vez más ciertas nociones desarrolladas por Carlos Marx a propósito del origen o la fuente del plusvalor como consecuencia del trabajo de los hombres. Con la comprensión de esta noción pretendemos además, demostrar que desde ella se cumplen los procesos de creación o invención humana, en las artes, las ciencias u otras disciplinas o áreas del trabajo de la humanidad.

Para acometer esta tarea por demás osada, pues no somos filósofos o economistas, nos haremos acompañar de las ideas e interpretaciones muy atinadas del pensamiento de Marx, del filósofo Enrique Dussel (1934, Mendoza, Argentina. Radicado en México, profesor y rector de la UNAM), pensador fundamental de la Filosofía de la Liberación Latinoamericana.

Premisa indispensable será aproximarnos a una definición de “trabajo vivo”. Citando a Marx, de sus fundamentos para la crítica de la economía política 1857-58, “(...) la única cosa distinta del trabajo objetivado es el trabajo no-objetivado, trabajo que está todavía objetivándose, trabajo como subjetividad”. En esta definición Marx contrapone el trabajo que está presente en el espacio, estos son los objetos como trabajo ya cumplido, pasado; con el trabajo que está presente en el tiempo, vivo, esto es la presencia del sujeto viviente, el trabajador. En ese sentido imaginamos al sujeto trabajador como una confluencia de valores: voluntad, sensibilidad, inventiva, creatividad, iniciativa, ánimo, posibilidad, así como su naturaleza y su ética posible, o como lo define Federico Engels: conjunto de las facultades físicas y mentales que existen en la carnalidad, en la personalidad viva de un ser humano. En relación



con esto Dussel considera el “trabajo vivo” como: “subjetividad siempre trascendental en último término a toda función sistémica (por ejemplo, ser “trabajo asalariado” en el capital como sistema)” nos explica también Dussel que lo trascendental de esa subjetividad con relación al sistema, tiene que ver con “una cierta exterioridad”, a pesar o independientemente de que ese trabajador o esa subjetividad participe o este subsumida u explotada de alguna manera en el

sistema. Aquí es indispensable entender que esa exterioridad, ese afuera, está referido a lo que trasciende al sistema: lo otro o “el otro”, lo que no se cumple o se agota en el sistema como totalidad, le pertenece al sujeto, “a la viviente corporalidad humana”. Visto así salvar o redimir el “trabajo vivo” es encontrar el sentido pleno de la existencia fuera del sistema de producción capitalista, que concibe al ser humano como una nada que solo adquiere razón de ser o

legitimidad cuando negocia, por decirlo así, su “pobreza y subjetividad creadora” con el sistema. Luego de estas aclaratorias, comenzamos a entender al “trabajo vivo” como esa dimensión que trasciende al valor de uso, noción cualitativa y al valor de cambio, noción cuantitativa. Pero más allá, en toda la dinámica de explotación, producción, reproducción cual proceso cíclico que no cesa; no encontramos la idea de creación, esta solo aparece cuando Dussel afirma con

Marx: solo el “trabajo vivo” crea plusvalor. Desafortunadamente ese acto creador, resultado de un proceso sumamente complejo, lleno de iluminaciones y sacrificios, se comporta como una de las trampas fundamentales de la historia, en la que cuerpo y la existencia misma es ofrecida a cambio de una muy reducida y dudosa posibilidad de ser. El ser o no ser, no es en nuestro caso, la duda de un “noble” como el príncipe de Dinamarca; se trata en el caso del “otro” al

que nos referimos, de negociar su carnalidad y su existencia o no ser.

A propósito de una mayor comprensión del “trabajo vivo”, hacemos algunas citas del propio Marx:

Esta fuerza natural vivificante del trabajo (...) se convierte en fuerza del capital, no del trabajo.

El “trabajo vivo”, antes de alienarse en el capital, en su exterioridad, se pertenece a sí mismo.

El que el trabajo vivo se enfrente al trabajo pasado (muerto), la actividad al producto, el hombre a la cosa, (...) es la contradicción en la que el trabajo se encuentra como trabajo ante sí mismo y en el que el mismo se presenta como propiedad ajena al trabajo.

Pudiéramos continuar haciendo citas de Marx en las que se nos corrobora la “trampa” en la que el capitalismo en su devenir ha mantenido a la sociedad.

Ahora nos conviene aproximar estas reflexiones a nuestros intereses más gremiales, digámoslo así; preguntarnos además si es que ¿puede efectivamente “el arte”, cuyos oficiantes han padecido y negociado su ser de manera semejante a los otros trabajadores: ser ejemplar en la redención del “trabajo vivo”? Intentando respuestas, es en este momento donde nos conviene reconsiderar en todos sus alcances la noción de “exterioridad” antes referida, esa que a pesar de los compromisos, los contratos y todas las negociaciones, le van a permitir al creador proyectar o, por que no, fundar mundos alternativos más acordes con su subjetividad y los intereses más vitales de su comunidad. Se trata del rescate del “plusvalor”, más allá de su significación como concepto económico; desentrañando de él todos los contenidos y valores más intangibles, haciéndolo efectivamente fuente de los propios logros, tanto del creador como de comunidades que imaginamos pudieran participar en la creación de sus “otras” opciones de mundos posibles, con todo y lo utópico.

Ese rescate del “plusvalor” como fuente de los propios logros por parte de los artistas o de cualquiera; nos aterra, pues nos recuerda a la libre empresa. Se hace necesario, entonces, reorientar esos logros a favor de valores diferentes al valor de

uso, de cambio, valor agregado y cualquier otra noción generada en las dinámicas del sistema capitalista. Nos referimos al trabajo creador como metáforas de la existencia más sensible y liberadora. De nuevo, así como recurrimos al recuerdo y nos referimos a Simón Bolívar para fundamentar y fortalecer nuestras reflexiones de patria, independencia o autodeterminación, convocamos nuestra ejemplaridad fundamental a propósito del descondicionamiento social y la vida recuperada para el trabajo creador: Armando Reverón; de cómo aun en el sacrificio del “conjunto de las facultades físicas y mentales que existen en la carnalidad, en la personalidad viva de un ser humano”, aun a ese precio, él logra desalienarse y esto suena paradójico: la locura como opción para dismantelar la trampa fundamental de la civilización.

No es común referirse a Reverón como ejemplo de posiciones políticas o de confrontación con el “sistema”; no procedía del pueblo, pudiéramos considerarlo como referencia de las más altas culturas de la Venezuela de su tiempo, no se trató de un explotado; pues el país mismo en condiciones de “subdesarrollo” que pudieran haber sido referencia de barbarie (el caso Doña Bárbara, de Rómulo Gallegos), estaría lejos de participar de la industrialización como consagración de la explotación planetaria. Pero justamente, dentro de esa realidad atípica que nos ha caracterizado, se genera cual situación experimental su ruptura con ese contexto del que procedía (pudiéramos referirnos a esa Venezuela como la del poder de las empresas transnacionales), además de su encuentro con el mundo seminal y fecundo que encontró en el pueblo. Todo nos dice que el caudal de valores que se despliegan en su experiencia son absolutamente otros, diferentes y opuestos en cierto sentido a los que abandonó. La vigencia y el alcance de su obra la entendemos por su significado trascendente e indispensable, le ha aportado consistencia al imaginario, fortaleciendo los rasgos de identidad más allá de los oficialismos y las determinantes de la cultura dominante.

Nos demostró también, que hay otras estéticas posibles, que están imbricadas con ele-

mentos de ética comunitaria y que no hay fronteras entre la tradición, el arte popular y las expresiones más osadas de la creación y la vida. Muy importante: en una suerte de desdoblamiento, se mostró ante su clase como el otro que no podía ver y que era portador de los valores que ellos de alguna manera ha-

bían perdido. En su aventura es un redentor del “trabajo vivo”, tanto que le arrebató el término a la teoría económica y lo reivindica como su propiedad. Visto así, el beneficio de su vida y todos los valores allí reivindicados, son la vida misma como posibilidad de realización invalorable del ser humano.

Nos pudiera quedar, tal vez, la duda de si no se tratará de la anarquía que ocasionalmente nos llama la atención, pues el descondicionamiento social como alternativa para la creación plena y el “trabajo vivo”; desconoce los condicionamientos y determinantes, afirmándose en sus anclajes éticos fundamentales. •

Principios éticos y estéticos en la arquitectura de Carlos Raúl Villanueva

Edgar Cruz

Carlos Raúl Villanueva (1900-1975) es el más importante arquitecto moderno de Venezuela, con una brillante obra que abarca, entre otras, las áreas del urbanismo, arte, gremio y docencia universitaria. En 1945 funda la Sociedad Venezolana de Arquitectos (SVA) junto con los arquitectos Rafael Bergamín, Luis Eduardo Chataing, Cipriano Domínguez, Enrique García Maldonado, Heriberto González Méndez y Roberto Henríquez. En 1953, es uno de los miembros fundadores de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Central de Venezuela; donde durante años ejerce la docencia y forma a numerosas generaciones de arquitectos.

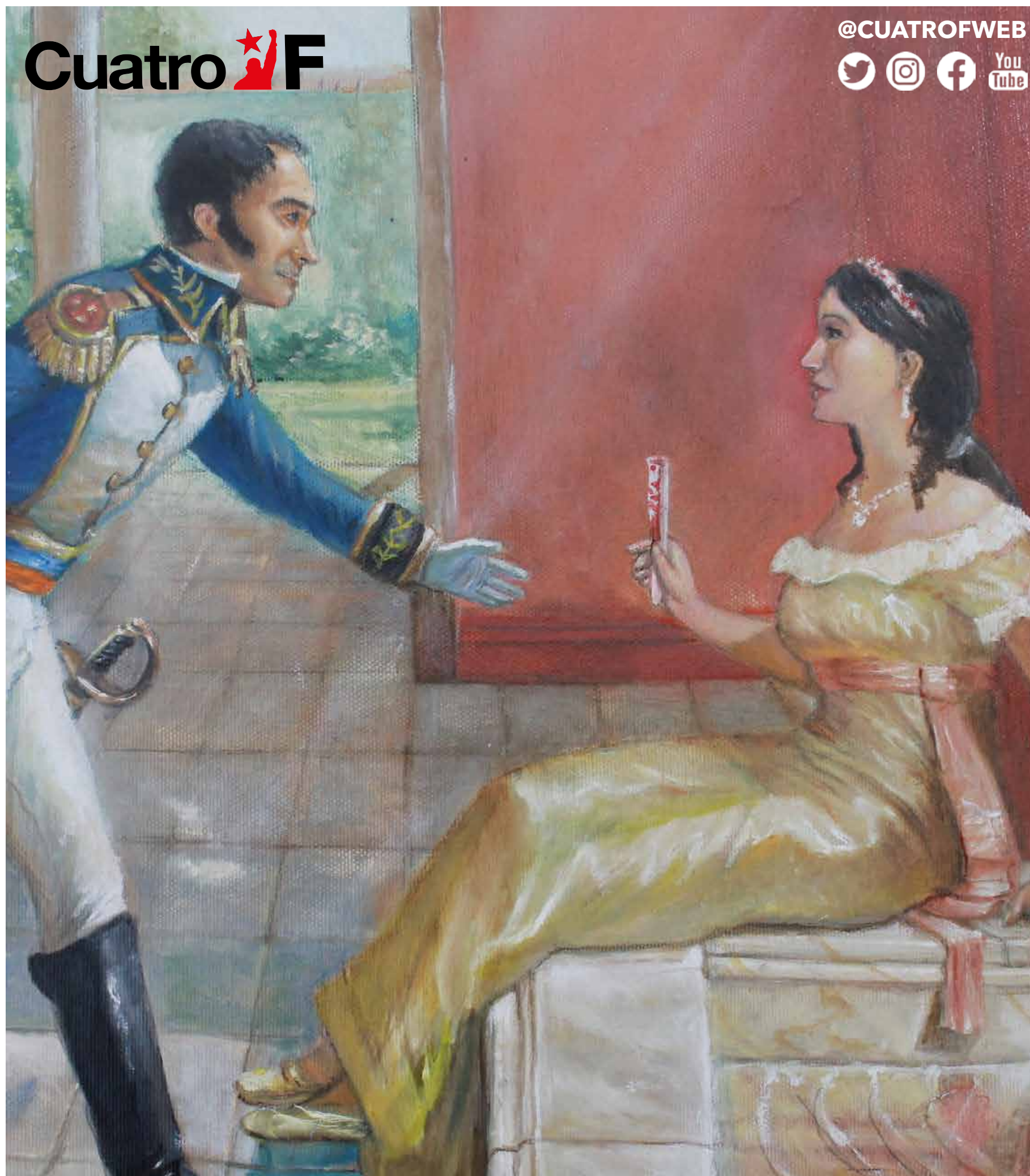
Entre su brillante producción de arquitectura se citan las siguientes obras: Hotel Jardín, Maracay, 1930; Plaza de toros de Maracay, 1933; Museo de Bellas Artes y Museo de Ciencias Naturales, 1936; Grupo Escolar Gran Colombia, 1938-1939; Ciudad Universitaria de Caracas, 1944-1956; ampliación del Museo de Bellas Artes, 1972; y el Museo Jesús Soto, Ciudad Bolívar, 1973. Los inicios de Villanueva se sitúan en el eclecticismo, definido por su transitar por diferentes expresiones arquitectónicas como el neoclasicismo, presente en los museos de Bellas Artes y de Ciencias Naturales; el estilo mudéjar, ejemplificado en la Plaza de toros de Maracay; la interpretación neovernacular, de formas provenientes de la arquitectura local y la

casa colonial sincretizadas con la arquitectura moderna, en la reurbanización de El Silencio. Cuya idea de modernidad continúa y llega a la apoteosis en su obra cumbre de la Ciudad Universitaria de Caracas; realizada según el proyecto de Síntesis de las Artes, con la colaboración de destacados artistas venezolanos y extranjeros. Entre las edificaciones que conforman esta obra, la Plaza Cubierta del Rectorado y el Aula Magna son ejemplos del pensamiento de Villanueva respecto a la integración del arte, la arquitectura, la función, el espacio y la técnica. La importancia de este recinto universitario conduce a la declaratoria: “Ciudad Universitaria de Caracas, Sede de la Universidad Central de Venezuela, Patrimonio Mundial UNESCO”; el día 2 de diciembre de 2001.

Villanueva concibe el arte y la arquitectura como factores de integración y de armonía social; para él, lo más importante es la sociedad y la creación de espacios dignos de ser habitados. De la lectura de sus textos e interpretación de sus obras arquitectónicas, se deduce la existencia de principios éticos y estéticos empleados por él en la consecución de la arquitectura. Por otra parte Villanueva, como arquitecto consultor desde el Banco Obrero, proyecta viviendas de interés social basado en los principios de la arquitectura moderna contenidos en las Cartas del CIAM, o Congresos Internacionales de Arquitectura Moderna; según los cuales, el modelo a seguir sería la Unidad de Habitación de Marsella, obra de Le Corbu-

sier. La concepción CIAM, reinterpretada por Villanueva en Venezuela, incluye la creación de viviendas multifamiliares higiénicas, con espacios multifuncionales integrados: de comedor, estar y cocina; con agua caliente, asoleados y ventilados; junto a la existencia de áreas comunes, ascensores, parques y jardines desde planta baja, libre; realización de actividades deportivas, educacionales y de intercambio social, en terraza libre. Algunos ejemplos de viviendas multifamiliares en el Banco Obrero, son: la Reurbanización El Silencio, Caracas, 1945; Urbanización Rafael Urdaneta, Maracaibo, 1946; Urbanización San Martín, 1949; Unidad Residencial El Paraíso, 1955; Urbanización Lomas de Urdaneta, Catia; Urbanización 23 de Enero, Caracas, 1955; realizados por Villanueva con la colaboración de un equipo de arquitectos, conformado por: Guido Bermúdez, Carlos Celis Cepero, José Manuel Mijares, Carlos Brando, Víctor Mantilla Bazo, José Hoffmann y Eduardo Sosa Rodríguez, entre otros.

La importancia de la concepción urbanística de la modernidad se basa en el problema de la vivienda a partir de la construcción de conjuntos residenciales multifamiliares rodeados de áreas verdes, separadas de las vías de circulación vehicular. Con la edificación de los superbloques Villanueva moderniza a Caracas, basado para ello en la unificación de principios éticos y estéticos. En la arquitectura de Villanueva predomina lo humano en la modernidad, es arquitectura creativa con sensibilidad social. •



Bolívar y Manuela: Florecer de un amor eterno

Autor: Edgar Guerrero
Técnica: óleo/ tela
Medidas: 40 x 50
Fecha: 2013

El 16 de junio de 1822, en medio de cohetes, fuegos artificiales y repiques de campanas, el Libertador Simón Bolívar entraba a Quito acompañado

por las tropas patrióticas, como héroes de la Batalla de Pichincha (Ecuador), desde un balcón lo observaba Manuela Sáenz, para aquella época

con 24 años. En la noche en el baile del municipio Bolívar conocería a quien se convertiría en el gran amor de su vida y su más fiel defensora.