

Cuatro F

VENEZUELA, DEL 05 AL 12 DE JULIO DE 2022 • AÑO 7 N° 322



Periódico del



Rumbo seguro

Victoria de la izquierda en Colombia

Jesús Faría

Los datos de concentración de la riqueza en este último año de la pandemia dicen que las fortunas de los multimillonarios se han disparado en más de 5 billones de dólares en todos los países capitalistas y que el peso de las grandes corporaciones en las elecciones de los gobiernos y en todos los campos de la producción y la reproducción de la vida, en un mundo dominado por la globalización capitalista, se incrementa aún más.

La victoria histórica de la izquierda colombiana con Gustavo Petro y Francia Márquez constituye un hecho histórico en la historia del pueblo colombiano. Por primera vez en las últimas dos décadas, es derrotado el uribismo, la expresión más acabada de la política de las oligarquías, así como del flagelo del narcotráfico y el te-

rorismo de Estado.

Esa victoria revela un cambio importante en la correlación de fuerzas internas de ese país. Por los momentos, esto podrá abrir causas a lo interno hacia políticas sociales, que permitan mayor justicia en la distribución de la riqueza y la atención de los grupos sociales más vulnerables. Asimismo, se podrá oxigenar el sistema político de ese país a través de mayor participación democrática de las mayorías.

Esos y otros cambios representan avances importantes para el sufrido pueblo colombiano. Sin embargo, transformaciones más profundas, como las que reclama la sociedad colombiana, solo vendrán al calor de jornadas de luchas, que trasciendan el terreno electoral. Solo la organización de un poderoso movimien-

to popular y su despliegue sobre la base de un programa político coherente, irán agrietando las estructuras de un sistema de injusticias, grotescas inmoralidades, entreguismo y terrorismo; como el que encarna el capitalismo dependiente y narcotraficante colombiano. En esa lucha, el movimiento popular tendrá un importante apoyo del gobierno conducido por un hombre progresista y de voces de cambio en el parlamento, pero será el empuje del pueblo el que, en definitiva, provoque esos cambios históricos.

Mientras tanto, en lo internacional, el gobierno de los EEUU pierde su principal instrumento al servicio de su política de injerencias y agresiones en su "patio trasero". Ningún gobierno en la región -¡ni quizás en el mundo!- es tan servil a los intereses de Washington como el de Duque. Todos los gobiernos progresistas y socialistas de la región tenían en la camarilla narcoterror-

ista colombiana a los representantes más genuinos de las agresiones de la Casa Blanca.

De tal manera que esta derrota del uribismo constituye un durísimo golpe a los planes del imperialismo en América Latina y el Caribe.

En primer lugar, las relaciones con Venezuela, de acuerdo a las primeras declaraciones del presidente electo, serán normalizadas en lo político y económico. La agresión a nuestro país ha sido el resultado de la geopolítica imperial, que ha contado con el apoyo vergonzoso de gobiernos de la región, especialmente, del colombiano. No hay un solo plan de ataque, desestabilización o injerencia de Washington, que no haya tenido el respaldo decidido y protagónico de las élites del poder económico y político del vecino país. Eso va a cambiar. No se tratará con Petro de un aliado estrecho de la revolución bolivariana, no obstante, todo hace indicar que la geopolítica imperial ha perdido una pieza muy importante.

Esto también se expresará en los esfuerzos integracionistas en la región. Las elecciones en el país neograndino fue un nuevo avance en la correlación de fuerzas continental que desde hace unos 4 años ha venido girando hacia el progresismo. No tiene el mismo signo ni contundencia que el proceso encabezado por Chávez, Lula, Kirchner, Fidel y Raúl hace más de una década, pero es un cambio muy positivo y significativo.

El imperialismo pierde terreno y nuestros pueblos tienen que responder a este momento con más unidad, con coherencia en los planteamientos y claridad sobre la necesidad de que la única forma de desarrollar nuestras naciones, y darle bienestar y justicia a nuestros pueblos es liberándonos del tutelaje yanqui; lo cual no logremos con discursos ni ambigüedades, sino con unidad y lucha. •

Tinta cruda

Paradojas y tragedias

Alfredo Carquez Saavedra

Los mandatarios europeos se postraron ante el jefe temporal del imperio estadounidense, Joe Biden, durante la reunión de la Organización del Tratado del Atlántico Norte que se realizó en Madrid, España.

Esa cita, pomposamente publicitada, mediante la cual Estados Unidos busca tomar un segundo aire que lo aleje algunos centímetros del barranco de la decadencia en la que se encuentra, tuvo como excusa fundamental las supuestas amenazas que Rusia y China, principalmente, representan para el denominado mundo occidental.

La abrumadora campaña

publicitaria replicada por numerosos medios del planeta sirvió para dejar atrás, en conveniente y vergonzoso silencio otros sucesos que muestran la verdadera calidad moral de los gobiernos de Europa y, por supuesto, de su casa matriz ubicada en Washington.

Uno de estos hechos, rápidamente escondidos bajo la alfombra, ocurrió en la frontera que el Reino de España mantiene aun en el norte de África: 37 personas murieron a manos de las fuerzas policiales del Reino de Marruecos y las imágenes e informaciones relacionadas con esta masacre duraron

apenas un par de días en medios de comunicación tradicionales y redes sociales.

Más espacio ocuparon la descripción del automóvil blindado (llamado La Bestia) del presidente gringo y la reunión de la primera dama imperial con la reina española. Por cierto, también fueron convenientemente ocultadas las vergonzosas felicitaciones de Pedro Sánchez a las fuerzas represivas marroquíes, autoras materiales del asesinato en masa de inmigrantes africanos.

"Quisiera también agradecer, en nombre del Gobierno de España, la extraordinaria cooperación que estamos te-

niendo con el Reino de Marruecos y que demuestra la necesidad de tener la mejor de las relaciones, una colaboración estrecha también en materia de interior, en materia de lucha contra la inmigración irregular, que, por desgracia, hoy se ha sufrido en la Ciudad Autónoma de Melilla", dijo Sánchez a la prensa de su país, declaraciones en las que además de soslayar los 37 asesinatos, deja colar los "beneficios" de su decisión de abandonar a su suerte a la República Árabe Saharaui Democrática ocupada militarmente por Rabat desde 1979.

Ahora, y para colmo, el go-

bierno del desteñido Partido Socialista Obrero Español celebra que la OTAN decida abrir un flanco en la frontera sur de Europa, es decir, en su frontera con la pobreza y la desesperación. Las potencias del Viejo Continente se enfrentan con los daños colaterales producto de sus acciones de rapiña. Porque aunque pocos lo digan; ese es el resultado de propiciar, financiar y sostener invasiones y guerras como la que terminó por desmembrar un estado nacional como Libia; cuyo pueblo hoy día es víctima de una interminable guerra civil acerca de la cual nadie habla. •

"Amo la libertad de América más que mi gloria propia, y para conseguirla no he ahorrado sacrificios"

Simón Bolívar

Denunció el presidente Nicolás Maduro

Duque quiere vengarse de Venezuela



Verónica Díaz

El presidente Nicolás Maduro denunció, señalando tener pruebas en la mano, los planes contra militares y funcionarios venezolanos del mandatario saliente de Colombia, Iván Duque. "En su impotencia, su odio y su derrota, Iván Duque quiere vengarse de Venezuela; así que mantengan la guardia en alto, hombres y mujeres de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana, de la Guardia de Honor Presidencial, de la Dirección de Contrainteligencia Militar; hombres y mujeres de las armas, guardia en alto para seguir derrotando las amenazas terroristas que vienen del gobierno moribundo de Iván Duque en Colombia, guardia en alto y siempre moral activa", pidió durante un acto de ascenso de 15.150 oficiales y tropa profesional de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana (FANB) y

más de 90 generales y almirantes realizado el sábado 2 de julio de 2022

"No podemos bajar la guardia ante las amenazas terroristas en Colombia, ya se va —Iván Duque—, se despiden para siempre y se va al basural de la historia, pero sigue activando planes. Tenemos la información en la mano sobre ataques terroristas contra el sistema eléctrico venezolano, personalidades, líderes políticos y militares de Venezuela. En su impotencia, su odio y su derrota, Iván Duque quiere vengarse de Venezuela", denunció.

Indicó que la Fanb y el pueblo deben profundizar su unión y fundirse cada día más. La unión cívico militar es fundamental para vencer. "Venezuela ha tomado el camino de la recuperación, se va levantando paso a paso y nuestra FANB estuvo al lado del pueblo en los años más duros, del crujir de la resistencia social y económica".

"Debemos apuntar a la

unión perfecta con el pueblo, la unión cívico-militar debe ir consolidándose en una fusión del pueblo en armas, de la Patria, desde la raíz profunda de nuestros padres fundadores hasta las ramas florecientes de la República Bolivariana en este siglo XXI".

Por su parte, el diputado Julio Chávez declaró a AVN que se está aupando el desplazamiento en la frontera entre Colombia y Venezuela de tropas colombianas que operan en Estados Unidos (EEUU) para generar situaciones hostiles y de confrontación y así enturbiar el ambiente ante al cambio de gobierno ante la victoria de Gustavo Petro.

"Se están produciendo desplazamientos de la brigada 302818 y la décima brigada blindada de Colombia que opera con oficiales norteamericanos. Están generando situaciones de confrontación, precisamente para complicar cuando el

Planifica ataques terroristas contra el sistema eléctrico venezolano, personalidades, líderes políticos y militares de Venezuela

presidente Petro asuma la Presidencia", señaló el parlamentario.

Indicó que esta confrontación busca implosionar la situación en la frontera, para crearle un problema al nuevo mandatario.

El parlamentario señaló que a consecuencia de todas estas maniobras para alimentar conflictos han sido asesinados más migrantes venezolanos que líderes sociales colombianos o firmantes de acuerdos de paz.

Chávez precisó que entre 2016 y 2021 han sido asesinados 276 firmantes de

acuerdos de paz y 753 líderes sociales colombianos, mientras que han matado a 1.279 migrantes venezolanos, más de un 82% en territorio colombiano.

El pasado mayo, el presidente Maduro denunció planes del gobierno de Duque contra las refinerías y el sistema eléctrico del país petrolero. También el mandatario saliente habría activado planes para infiltrar delincuentes por la frontera con el objetivo de atacar a la fuerza de seguridad y sabotear la vida social y de los servicios en el país.

"Están siendo objeto, las refinerías, de ataques de enemigos infiltrados, enemigos ocultos, para hacerle daño a nuestros complejos refinadores, hacerle daño a nuestro pueblo. Detrás de eso está la derecha, lo denuncio, la derecha salvaje, la derecha vendepatria, detrás de eso están los planes de Iván Duque", dijo entonces el mandatario. •

Cuatro asuntos “bien resueltos”



>> Clodovaldo Hernández

Los torneos de la infamia y la cobardía están muy competidos

Ecuador: cuando un neoliberal reprime el aparato hegemónico lo respalda



Cuando un gobierno de izquierda reprime a manifestantes se arma el gran lío mundial. Intervienen otros países, organismos internacionales, ONG de toda laya y, por supuesto, todo lo potencian los medios de comunicación de la maquinaria global.

En ese caso se culpabiliza al gobierno, aun cuando sea evidente que las manifestaciones son provocadas, financiadas y dirigidas por camarillas de ultraderecha y, en última instancia, por las fuerzas imperiales que

procuran un “cambio de régimen”.

Todo varía cuando el que reprime es un gobierno consentido de derecha o ultraderecha. En ese caso, se criminaliza a priori a los manifestantes y se legitima la conducta de las fuerzas de seguridad, aunque vayan por ahí matando gente y sacando ojos a discreción.

Es lo que hemos visto en los últimos días en Ecuador cuando el gobierno del banquero Guillermo Lasso ha respondido en términos bélicos a los indígenas, campe-

sinos y obreros que han participado en el Paro Nacional.

Lasso ha autorizado claramente a las fuerzas de seguridad a producir “bajas en el otro bando”, lo que evidencia que entiende que el pueblo descontento es un “enemigo de guerra”. Si un presidente de izquierda hubiese dicho una barbaridad como esa, habría sido linchado mediáticamente. Pero es de derecha y por eso todo el tinglado (gobiernos, diplomacia multilateral, ONG y medios) guardan silencio o justifican al mandatario neoliberal. •

Melilla: cuando los “socialistas” españoles se comportan peor que los ultrafachos

Pero no se crea que este tipo de actitudes vienen solo en individuos de derecha de forma y de fondo. También pueden observarse en sujetos que tienen envolturas de progresismo sobre sustancias muy retrógradas.

Un caso espeluznante es el del presidente del gobierno español, Pedro Sánchez, quien pertenece a lo que en Europa se llama “izquierda” o “socialismo”, aunque, en rigor, lo más lejos que han llegado ha sido a una socialdemocracia de rasgos adecos.

Nadie que sepa un poco de política española habría esperado mucho de Sánchez en eso de las líneas políticas de izquierda, pero es francamente vomitivo



que se haya declarado satisfecho y agradecido con Marruecos por la forma como se trató un incidente fronterizo en el que fueron muertos 37 africanos que pretendían saltar la valla de Melilla, una oprobiosa cerca que mantiene a los pobres lejos de Europa.

Fue Sánchez quien acuñó la frase “bien resuelto” para referirse a este triste capí-

tulo del racismo europeo en contra de los migrantes que huyen de las guerras africanas en las que la misma Europa tiene sus manos siempre metidas.

No hubo ni siquiera una palabra de pésame a los fallecidos. Es una prueba de que para diferenciar entre socialistas y ultrafachos en España hay que hilar demasiado fino. •

Macron: cuando los lacayos cambian de actitud por órdenes de EEUU

El papel de los gobernantes europeos es de una vergüenza tras otra, sobre todo por su sumisión a los dictámenes de Washington. Ya hemos visto como los países del Viejo Continente arriesgan a sus poblaciones a sufrir tremendas calamidades (que se agudizarán en otoño e invierno) para hacerle comparsa a Estados Unidos en el asunto de “castigar” a Rusia.

Ya antes, la Unión Europea se ha alineado obedientemente en la aplicación de medidas coercitivas unilaterales contra países como Irán y Venezuela, donde los europeos tienen intereses corporativos.

Ahora, como Washington cambió de estrategia frente a ambas naciones petroleras, aparece Emmanuel Macron haciendo el papel de líder europeo que plantea la idea de aliviar las sanciones y permitir que Irán y Venezuela retornen al mercado petrolero mundial. De esa manera, EEUU no queda tan feo en su recule.

Como dijo el presidente Nicolás Maduro, el retorno de Venezuela será, en tal caso, al mercado petrolero europeo, porque con otras regiones del mundo se han ido restableciendo las relaciones comerciales, tras la caída de la producción y la pandemia. •

Argentina: cuando los izquierdistas “sobrecumplen” las órdenes gringas



Otro asunto “bien resuelto” (dicho irónicamente, aclaremos) es el del avión de carga venezolano que fue secuestrado en Argentina mediante una artificiosa y truculenta trama de supuestos terrorismo.

El propio presidente Alberto Fernández ha reconocido que no hay irregularidad alguna ni con la aeronave ni sobre su cargamento ni respecto a la tripulación, la que se consideró sospechosa porque entre sus miembros había varios iraníes.

Fernández admitió que el

problema de fondo son las medidas coercitivas unilaterales de Estados Unidos, ante las cuales muchas empresas se empeñan en “sobrecumplir” para evitar ser objeto de represalias.

Pese a ese reconocimiento del mandatario, el avión sigue varado en Buenos Aires y los tripulantes bajo investigación con prohibición de salida de Argentina.

En buena medida, también el gobierno izquierdista se esfuerza demasiado en cumplir con las injustas e ilegales “sanciones” gringas. •

Tras segunda visita a Venezuela

Delegación de la Casa Blanca regresa a Estados Unidos

Geraldina Colotti

La segunda visita de una delegación estadounidense de alto nivel a la República Bolivariana de Venezuela estuvo envuelta en una comprensible discreción. El presidente Nicolás Maduro anunció la llegada de funcionarios estadounidenses durante la entrega del Premio Nacional de Periodismo Simón Bolívar, precisando que en ese momento se encontraban reunidos con el presidente de la Asamblea Nacional, Jorge Rodríguez, delegado plenipotenciario para el diálogo con la oposición.

La reanudación de las negociaciones con la derecha más atlántica y golpista, actualmente inmersa en enfrentamientos internos para decidir los candidatos a sus primarias, ha sido uno de los objetivos de la visita. La segunda, explicó Maduro, se refería a las relaciones diplomáticas, interrumpidas desde enero de 2019, cuando la Casa Blanca decidió reconocer al autoproclamado Juan Guaidó como "presidente interino", y agudizar aún más el asedio multifacético al país bolivariano.

Las medidas coercitivas unilaterales, fue tema del primer encuentro con la delegación norteamericana, el pasado 5 de marzo. El 17 de mayo, Washington anunció su intención de "flexibilizar" parcialmente algunas "sanciones", concediendo "licencias limitadas", por ahora hasta noviembre, a multinacionales como la estadounidense Chevron, la italiana Eni y la española Repsol. A Chevron se le permitiría "negociar los términos de posibles actividades futuras en Venezuela", pero sin poder "firmar ningún nuevo acuerdo" con la empresa petrolera nacional, PDVSA.

Durante la cumbre de la OTAN, que tuvo lugar en Madrid a finales de junio, Biden argumentó que Estados Unidos está "mejor posicionado que nunca para liderar el mundo", que tiene la economía más fuerte y las



Jorge Rodríguez, delegado plenipotenciario para el diálogo con la oposición, recibió a la delegación estadounidense

tasas de inflación más bajas que jamás se haya visto registrada en otros países. En realidad, la crisis estructural que enfrenta el capitalismo a nivel mundial se refleja en los datos económicos que muestra Estados Unidos: la inflación es casi del 9%, la más alta de los últimos cuarenta años, lo que significa que seguirán imprimiendo exceso de divisas y que la recesión se avecina.

Los precios de los supermercados se disparan, el poder adquisitivo se derrumba, la gasolina ha pasado de un dólar el galón a 5, y ahora, con las sanciones a Rusia, se les pide a los estadounidenses, que en más del 34% no saben dónde se encuentra Ucrania en el mapa, hacer más sacrificios para enviar armas a Kiev. En un esfuerzo por aislar a Rusia y encontrar fuentes alternativas de suministro, Biden y sus aliados intentan reactivar el comercio con Venezuela que, incluso durante la Revolución Bolivariana, cuando se recuperó el control de los recursos nacionales, estaba entre los cuatro principales proveedores de petróleo a los Estados Unidos, representados por unas 500 de sus empresas en el país.

Así lo recordó Maduro al término de la primera re-

Ha sido desenmascarada la estafa de la "autoproclamación", EEUU ha tenido que negociar con el presidente legítimo de Venezuela, Nicolás Maduro, a quien habían desautorizado

unión con funcionarios de la Casa Blanca, precisando que el Gobierno bolivariano siempre ha estado abierto al comercio internacional, pero en igualdad de condiciones y soberanía, y que ahora corresponde a quienes han decidido terminar relaciones. - los Estados Unidos y la Unión Europea - encontrar una manera de retomarlas. En la reunión del G7 en Alemania, el presidente francés, Emmanuel Macron dijo que, para resolver la crisis producida por el conflicto en Ucrania y diversificar las fuentes de suministro de petróleo, habría que restablecer el comercio con Irán y Venezuela: "Que vengan", dijo Maduro.

El gobierno bolivariano

es un importante factor de equilibrio internacional, como miembro de la OPEP y de la Mnoal, y como gran motor de la integración latinoamericana. A pesar del cerco sufrido, la diplomacia de paz (con justicia social) impulsada dentro y fuera del país, sale victoriosa. El reciente viaje realizado por Maduro a algunos países estratégicos en este conflicto, y para la construcción de un mundo multicéntrico y multipolar, lo confirmó.

Los indicadores económicos, que muestran una decidida recuperación -el crecimiento más alto de la región-, hacen cada vez más atractiva la posibilidad de abandonar las intenciones golpistas por una administración Biden que, como se mostró durante la Cumbre de las Américas (la "cumbre de la exclusión"), ya no puede permitirse considerar a la América Latina actual como su "patio trasero". Por supuesto, los halcones del Pentágono no dejarán de incitar a sus perros guardianes en la región, disparando los últimos cartuchos desde Colombia, ahora gobernada por la izquierda. Maduro ha denunciado que, antes de dejar el cargo, el 7 de agosto, Iván Duque intentará "vengarse de Venezuela" promoviendo

atentados contra personalidades y líderes políticos y militares, o ataques como el reciente al sistema eléctrico venezolano.

Pero, mientras tanto, el gobierno bolivariano ha logrado un primer éxito importante: el de desenmascarar la estafa de la "autoproclamación", protagonizada por Estados Unidos, que tuvieron que negociar con el presidente legítimo de Venezuela, Nicolás Maduro, a quien habían previamente desautorizado y perseguido hasta el punto de poner precio a su cabeza. Ahora, Guaidó no puede evitar resbalar hasta el último peldaño de la consideración, incluso para los principales megáfonos de Washington, que ya lo definen como "presidente interino reconocido por algunos países".

Un portavoz del Pentágono admitió que en la delegación estadounidense, además del encargado de negocios en Venezuela, James Story, embajador en Colombia, también estaba el principal negociador de rehenes de Biden, Roger Carstens. Tras la liberación de algunos detenidos estadounidenses, obtenida durante la primera visita, la delegación quiso traer a casa al menos al veterano Matthew Heath, acusado de planear ataques a algunas refineras venezolanas, pero regresó con las manos vacías.

Tal como nos explicó el vocero del Movimiento de Liberación Alex Saab, Roiger López, la delegación norteamericana se negó a abordar el caso del diplomático venezolano, secuestrado y deportado a Estados Unidos, atrincherándose detrás de la supuesta independencia de los poderes existentes en los EE.UU. En octubre pasado, la deportación del diplomático, uno de los negociadores en el diálogo con la oposición, provocó la ruptura de las conversaciones en curso en México. La audiencia para el reconocimiento de la inmunidad diplomática de Alex Saab se ha fijado para el 29 y 30 de agosto. •

Carlos Lanz, una muerte por encargo



Verónica Díaz

La desaparición del profesor y líder social, Carlos Lanz, en agosto de 2020, suscitó una polémica que ha conmocionado a la opinión pública venezolana, finalmente tras dos años de investigaciones el Ministerio Público, basado en suficientes evidencias, ordenó la detención de Maxiorisol "Mayi" Cumare, esposa de Lanz, quien habría sido la autora intelectual del secuestro y el posterior asesinato del militante revolucionario.

En rueda de prensa para medios nacionales e internacionales, el fiscal general de la República, Tarek William Saab, reveló que Cumare tres meses antes del suceso "le aportó un pago de ocho mil dólares, con el objetivo de neutralizar a Lanz" a Glenn Castellanos, y exigió que el cadáver "no apareciera nunca".

Ante las evidencias halladas el ministerio público ordenó la detención Cumare y de 13 personas, la mayoría vinculadas al entorno de la esposa de Carlos Lanz.

"Las imputaciones continúan, no descarto nuevos

detenidos en el caso. Siguen las investigaciones", destacó Saab.

Las confesiones de Glenn Castellanos, quien se acogió voluntariamente a la figura de "delator", fueron verificadas y autenticadas ante los organismos judiciales y, además, fueron grabadas por las cámaras de video del Ministerio Público.

Castellanos posee antecedentes penales por robo a bancos por lo que estuvo preso tres años en Puente Ayala y por robo de vehículos estuvo preso en la cárcel de Tocarón.

Sus autores lo calificaron -señaló el fiscal- como el crimen perfecto. No obstante, este caso fue finalmente resuelto gracias al hallazgo de nuevas evidencias que condujeron a los autores materiales e intelectuales del suceso.

"Este hecho fue tan minuciosamente organizado, tuvieron la coartada perfecta para el crimen perfecto, así lo revelaron dentro de sus tertulias necrofilicas. Sin embargo, no hay crimen perfecto y aunque quisieron llamarlo cangrejo, hoy tal como corresponde, tenemos pruebas irrefutables, con-

tundentes y demolidoras en este caso, que incluso fue utilizado para que tuviese persecución internacional y señalar al estado venezolano como responsable", manifestó el fiscal.

Según la versión de Maxiorisol "Mayi" Cumare y de su entorno, el 8 de agosto de 2020 Carlos Lanz desapareció, siendo visto por última vez en su casa en Maracay, estado Aragua. Cumare dijo que ella salió de la casa a las 8:30 a. m., dejando a su esposo durmiendo. Aproximadamente a las 11:30 a. m. su hija salió de su habitación y se percató de que su padre no se encontraba, lo cual le pareció muy extraño a la familia porque Lanz nunca salía de la casa sin notificarlo, y menos durante la pandemia de COVID-19 cuando estaba declarada una cuarentena radical. Según su esposa, desapareció con su teléfono móvil, aunque sin el cargador. Al no conocer dónde se encontraba ni recibir respuesta a sus llamadas, contactaron con amigos y familiares, quienes tampoco conocían su paradero. Entonces fue notificado el Ministerio Público.

"Dispusimos de 6 fiscales

dedicados al caso, si sumamos a los regionales alcanza a una docena de fiscales dedicados al caso y más de 200 diligencias realizadas para la resolución del mismo", dijo Saab.

A los tres días, Cumare definió el hecho como una "desaparición forzosa" por motivos políticos, escribiendo una nota relacionada para Aporrea. Versión que fue refutada el 28 de agosto de ese año, por el fiscal Tarek William Saab, quien expuso que Lanz cerró la puerta de su casa sin indicios de violencia o enfrentamiento.

"Lanz, siendo ex guerrillero, una persona de larga trayectoria, no iba a salir en plena cuarentena radical, en pandemia, con cualquier persona, tenía que ser alguien de su extrema confianza", dijo.

La estrategia de Cumare fue simular la supuesta desaparición al punto que acusaba al Estado venezolano de encubrir un crimen. Desde el mismo momento de la desaparición se creó un supuesto "Comité de Rescate", e incluso sectores de la derecha política participaron en las acusaciones.

"El asesinato de Carlos Lanz, lamentablemente, fue un caso de muerte por encargo. El mencionado comité incluso me atacó a mí y al Ministerio Público como supuestos encubridores", dijo Saab.

LOS HECHOS

Siete días antes del crimen, la doméstica se va de la casa y se traslada a Mene Grande, estado Zulia. "¿Por qué la sacan de la casa si tenía 20 años viviendo allí, en plena pandemia, en tiempos de cuarentena radical?", se pregunta Saab.

Durante el encuentro con la prensa revelaría que todos los entrevistados del entorno de Cumare no pasaron la prueba del polígrafo.

La doméstica revelaría una relación de hostilidad entre Lanz y su esposa. No obstante, el móvil del crimen sería encubrir los hechos de corrupción en torno a las partidas presupuestarias del Inces de Maracay, que eran responsabilidad de Cumare.

Castellanos relató que Cumare, "estaba harta de que Lanz fuese un obstáculo para sus negocios de corrupción con distintos proveedores", por lo que toma la decisión del asesinato.

En sus declaraciones del sábado 2 de julio, Glen Castellano señaló a Maxiorisol "Mayi" Cumare como la autora intelectual y explicó que los 8 mil dólares se distribuyeron así: 5 mil dólares para un pran de Tocarón a quien el Fiscal no quiso identificar porque las investigaciones se mantienen en proceso-, y para dos sicarios. A Castellano le quedarían 3 mil dólares.

Para el día del hecho, Cumare realizó una jornada de limpieza en el Inces de Maracay, en plena pandemia de COVID-19. "Este hecho siempre causó ruido a los investigadores", confesó el Fiscal.

Saab precisó: "Creo que era evidente que Carlos Lanz iba a denunciar a su pareja. Razón por lo que ella decidió contratar a unos sicarios. Nosotros aquí estamos presentando más de 200 diligencias de investigación y un testimonio, que es lo más importante", dijo sobre el video incriminatorio, donde Glenn Castellanos describe cómo fue la ejecución y las últimas palabras de Lanz, quien se negó a arrodillarse antes de recibir los disparos mortales. •

¿Cuáles son los siguientes pasos para poner en marcha las ZEE?

Clodovaldo Hernández

Crear una institucionalidad sólida y ética, acordar un plan con un cronograma preciso y buscar los recursos y los actores que van a participar son los pasos que deben darse ahora que ha sido aprobado en segunda discusión el proyecto de ley de Zonas Económicas Especiales, explicó Jesús Faría, presidente de la Comisión Permanente de Economía, Finanzas y Desarrollo de la Asamblea Nacional.

El instrumento jurídico será previamente revisado por la Sala Constitucional del Tribunal Supremo de Justicia y por el Ejecutivo Nacional, para su aprobación absoluta en un plazo no mayor a 180 días.

Faría, en declaraciones para 4F, expresó que “ahora los proyectos de Zonas Económicas Especiales disponen de una base legal. Lo que se requiere en lo sucesivo es un conjunto de condiciones para que los postulados, los objetivos, los propósitos se puedan convertir en realidad”.

“En primer lugar hay que crear una institucionalidad, que es una Superintendencia sólida, con personal formado respecto al tema, con una altura ética que se corresponda con las exigencias y que trabaje de manera eficiente –detalló–. El plan también hay que crearlo. Contempla múltiples aspectos. En primer lugar, qué tipo de ZEE se van a desarrollar, dónde y cuáles serán sus objetivos concretos. Eso hay que cuantificarlo, programarlo, establecer un cronograma y buscar los recursos y los actores que van a hacer de cada ZEE una realidad. Implica otro aspecto relevante, que es la captación de las inversiones, que pueden ser nacionales o extranjeras, públicas o privadas”.

Según el parlamentario, “en condiciones de bloqueo surgen dificultades significativas, adversidades que deben ser superadas. Hay que proyectar una imagen



El diputado Jesús Faría explicó la ruta que se seguirá tras la aprobación del proyecto de ley en segundo debate

de mucha confianza, basada en la credibilidad y la seguridad jurídica sobre la propiedad de los recursos que se van a invertir y la rentabilidad esperada”.

Respondiendo a las dudas que han surgido en diversos sectores revolucionarios, indicó que hay que definir muy bien cuáles serán los incentivos para quienes participen en las ZEE. “En la economía globalizada hay mucha competencia, pero nosotros no vamos a sacrificar valores fundamentales como la soberanía o el control del Estado sobre el desarrollo económico para atraer inversiones. Eso sería una locura, pero se deben dar ciertos beneficios e incentivos para que estas zonas se activen”, aseguró.

“Tenemos que garantizar que el desarrollo de estas ZEE se refleje en dos dimensiones: en la prosperidad nacional más allá de las zonas mismas, es decir, que generen polos de desarrollo; en segundo lugar que el bienestar, la riqueza, el ingreso que se genere, como siempre ha sido en la Revolución, se traduzca en beneficio para el pueblo, en bienestar y justicia social, que es el norte de la política revolucionaria. Tenemos que garantizar que esto sea así”, subrayó Faría.

MÁS DE UN AÑO DE DELIBERACIONES

Este proyecto de ley había sido aprobado en primer debate en mayo de 2021, luego de ser presentado por el diputado Nicolás Maduro Guerra, quien en esa oportunidad dijo que el objetivo de este proyecto es innovar en la actividad económica del país e impulsar la inversión directa para contribuir al proceso de recuperación.

Las ZEE son una apuesta para reactivar la economía local, golpeada por años de guerra económica, medidas coercitivas unilaterales, bloqueo y por los efectos de la pandemia de covid-19.

Cuando fue aprobada en primer debate, el presidente Nicolás Maduro, en un tuit, señaló: “La Ley de Zonas Económicas Especiales tiene el objetivo de restituir, fortalecer y consolidar, la necesaria seguridad jurídica para la inversión pública, privada y mixta, nacional e internacional. Será el impulso de la vida económica de la Patria”.

En esa ocasión, el Presidente solicitó a los diputados y las diputadas que piensen muy bien cómo lograr que la ley permita generar capital, trabajo, tecnología y nuevas fuentes de ingreso, que se abran oportunidades para el desarrollo industrial y tecnológico del país combi-

nando inversión y tecnología nacional e internacional, privada y pública”. También les pidió que ley se aprobase con la mayor consulta y claridad posible.

La iniciativa deriva de la Ley Antibloqueo, instrumento jurídico aprobado por la Asamblea Nacional Constituyente en octubre de 2020 y ratificado por la Asamblea Nacional en abril de 2021.

A pesar de haber nacido como parte de las respuestas al bloqueo y las medidas coercitivas de Estados Unidos y sus satélites, el presidente Maduro ha impartido orientaciones para que también pueda ser un instrumento para la recuperación integral de la economía en una etapa de posbloqueo.

Según la exposición de motivos, las Zonas Económicas Especiales (ZEE) serán ejes de desarrollo y fuentes de ingreso en lugares que cuentan con ventajas para la actividad industrial, y que quedarán sometidos a regulaciones especiales.

Son espacios geográficos que tienen características como cercanía a puertos, aeropuertos, fronteras, yacimientos de recursos naturales, zonas industriales ya estructuradas inactivas o solo parcialmente utilizadas, condiciones que hacen

propicio el desarrollo económico muy particular en esos territorios.

Frente a algunas críticas en el sentido de que las ZEE serían contrarias al legado del comandante Hugo Chávez, el ministro de Planificación, Ricardo Menéndez, ha dicho en reiteradas ocasiones que la idea fue sugerida por el líder de la Revolución, quien sostenía que eran la solución para superar la ausencia de diversificación de la economía nacional.

Inicialmente se habían esbozado al menos cinco ZEE, todas ubicadas en el norte de Venezuela, aunque no se descarta su expansión hacia otros puntos de la geografía nacional:

- Paraguaná (Falcón)
- Puerto Cabello (Carabobo)
- Morón (Carabobo)
- La Guaira (estado La Guaira)
- Margarita (Nueva Esparta)

La propuesta fue elaborada a partir del estudio de experiencias similares adoptadas en países como China, Vietnam, Singapur o Corea del Sur, países que por razones varias tenían acceso limitado a las divisas, por lo que se vieron obligados a realizar esfuerzos extraordinarios orientados a diversificar la industria y favorecer la exportación. •

Entrevista a William Castillo, Viceministro de Políticas Antibloqueo

"Contra las sanciones se

Geraldina Colotti

William Castillo, periodista y político de amplia trayectoria, es Viceministro de Políticas Antibloqueo desde 2020 y dirige el Observatorio Antibloqueo, una importante herramienta para analizar y monitorear los efectos de las medidas coercitivas unilaterales impuestas por Estados Unidos y sus aliados (www.observatorio.gob.ve)

—Usted fue uno de los artífices de la ley antibloqueo, que suscitó muchas discusiones. Se ha llegado a decir que destruiría los pilares de la revolución bolivariana. ¿Es la ley antibloqueo una herramienta neoliberal o ha logrado convencer de lo contrario en estos dos años?

—Esos argumentos forman parte del relato mediático internacional, alimentado sobre todo por la derecha, para descalificar las políticas antibloqueo, y montados por algunos actores políticos que se creen más chavistas que Chávez. Hay que recordar el contexto en el que, en octubre de 2020, el presidente Maduro presentó la Ley antibloqueo a la Asamblea Nacional Constituyente. La imposición de medidas coercitivas unilaterales estaba hundiendo la economía, impidiéndonos vender nuestro petróleo, renegociar la deuda, importar alimentos y medicinas. Por la persecución diplomática se nos negaba el acceso a los organismos internacionales... En torno a esa propuesta de ley se generó un debate, en el que surgieron posiciones según las cuales la ley sería una herramienta para desnacionalizar la industria petrolera y entregar recursos del Estado a las multinacionales. En realidad, el mandatario planteó la creación de un instrumento legal que le permitiera al Estado enfrentar esa agresión multifacética con políticas flexibles, desarrollando un concepto sobre la aplicación de normas, que no prevé reforma alguna ante la presencia de una situación excepcional como la que nos enfrentábamos. La aprobación de la Ley Antibloqueo permite, por tanto, durante un período

transitorio, alianzas económicas y proyectos para disponer de recursos, sortear el bloqueo, eludir las "sanciones", pero sin afectar la estructura jurídica del Estado. Se intentó combinar la ley con el Programa de recuperación económica, crecimiento y prosperidad propuesto por el presidente en 2018 para atender los problemas fundamentales de nuestra economía como el ataque a la moneda. Por ello se procedió, por ejemplo, a retirar algunas restricciones cambiarias para dar un respiro al comercio exterior. Por lo tanto, es absolutamente falso que esta ley ponga en entredicho el control de la industria petrolera o de hidrocarburos o de todos los demás bienes que son propiedad del Estado, bienes públicos establecidos por la constitución. Es cierto, sin embargo, que ha tratado de dinamizar los procesos de producción al permitir la protección de los inversores que eran perseguidos mediante "sanciones". En este sentido, la ley ha demostrado ser una herramienta válida para la recuperación de la economía, a través de proyectos de inversión público-privada en diversos sectores productivos, que, tras la drástica caída de ingresos provocada por el bloqueo, han traído divisas y trabajo, sin que ello haya cambiado la estructura legal de nuestra constitución. En estos dos años, la realidad se ha encargado de responder a la campaña de desprestigio contra la Ley Antibloqueo, que constituyó una respuesta estratégica a la agresión multifacética contra nuestro país.

—Usted dirige una cátedra contra el bloqueo y un Observatorio que aporta datos sobre los efectos de las medidas coercitivas unilaterales. ¿Qué propone el Observatorio y cuáles son los principales elementos de estudio para los que participan en sus cursos?

—El Observatorio es una herramienta contemplada en el artículo 16 de la Ley antibloqueo, creada para producir, analizar y difundir estadísticas relativas a las medidas coercitivas unilaterales desde una perspectiva académica y con un método científico. Datos que permitan a las instituciones estatales y autoridades públicas tener una visión histórica integral basa-



da en la comparación internacional. Con esto en mente, hemos construido relaciones académicas con instituciones de educación superior; como la Universidad Bolivariana de Venezuela o el Centro Internacional Miranda. Hace un mes se lanzó un diplomado que brinda una formación rápida sobre este tema, dirigido a estudiantes, investigadores, académicos, funcionarios públicos, empresarios y organizaciones del poder popular; para que comprendan el alcance del choque entre la doctrina bolivariana y la imperialista, representada por la Doctrina Monroe, en nuestro continente; la capacitación también incluye el análisis de las formas de resistencia popular frente al bloqueo.

—Las "sanciones" son quizás el ejemplo más evidente de una ilegalidad que se ha convertido en norma, al arbitrio de los poderosos. ¿Qué contramedidas se pueden implementar?

—Las "sanciones" se refieren a una política del Estado norteamericano que nació a principios del siglo pasado, a través de la llamada ley de comercio con el enemigo, pero que se desarrolló particularmente durante la Guerra Fría y que, a partir de 1980, se convirtió en herramienta de la política exterior estadounidense. Un instrumento de coerción, de chantaje, para complementar las agresiones militares o sustituirlas; según una estrategia considerada "blanda" por los teóricos del control hegemó-

nico del mundo. Estrategias diferentes pero con el mismo objetivo, que chocan por la política exterior del Pentágono, dividiéndose entre quienes quisieran invadir países no deseados y quienes preferirían ponerlos de rodillas o desestabilizarlos devastando la economía, en violación del derecho internacional y la Carta de las Naciones Unidas, quienes han condenado reiteradamente las sanciones por su carácter extraterritorial, ilegal e inhumano. Medidas condenadas por el derecho internacional porque afectan a las poblaciones, especialmente a los sectores más vulnerables: niños, ancianos, enfermos que no pueden recibir medicamentos por el bloqueo del comercio exterior, o el apo-

"necesita un plan global"



Las "sanciones" se refieren a la política del Estado norteamericano, nacida a principios del siglo pasado por la llamada ley de comercio con el enemigo; pero que se desarrolló particularmente durante la Guerra Fría y que, a partir de 1980, se convirtió en herramienta de la política exterior estadounidense

yo de familiares en el exterior, como es el caso de las remesas para Cuba. Esta arbitrariedad se ha convertido ahora en un problema global y una política fallida, como lo demuestra el conflicto en Ucrania. Porque, mientras se sancione a países en desarrollo como Cuba, Nicaragua, Venezuela, Zimbabue, Sudán, República Democrática del Congo, Siria, Irán, Irak; parece que nada le sucede al resto del mundo. Sin embargo, cuando se sanciona a una potencia mundial como Rusia, que aporta cuotas decisivas del comercio exterior a Europa y al sur global en términos de trigo, fertilizantes, gas, las sanciones se convierten en un boomerang y en un problema de todos. Hoy hay unos 30 países afectados por

"sanciones"; es decir, el 28% de la población mundial. Este es un problema global, político, legal, económico, que debe ser abordado por las Naciones Unidas en su conjunto. Es necesario tomar nota de la transformación en curso. Estamos en una transición hacia un mundo multipolar que ya no puede tolerar la agresión unilateral de un Estado o grupo de Estados aliados, como le sucedió a Venezuela, atacada por EE. UU., Europa e incluso por algunos gobiernos de América Latina y el Caribe. Los efectos de estos ataques son devastadores, son crímenes de lesa humanidad, un ataque a la salud, a la nutrición, al desarrollo. Por ello, Venezuela ha denunciado al gobierno de Estados Unidos ante la Corte Penal Internacional.

—En el contexto de la globalización capitalista, que tiene como columna vertebral el financiamiento de las economías, ¿es posible que los pueblos y países agredidos por las "sanciones" implementen una estrategia común?

—Un mundo nuevo va tomando forma, como un parto doloroso, en medio de una crisis y una guerra, como sucede con las grandes transformaciones históricas. Los países de América Latina y el Caribe, a pesar de sus diferencias, deben encontrar una visión común que ya está prefigurada en un organismo como la Celac, que surge de nuestra identidad latinoamericana y caribeña, de nuestro espacio político que no es el panamericanismo hegemónico, el americanismo que quiere controlar cualquier organización continental y decidir sus objetivos; porque nos considera su patio trasero. Necesitamos redimir UNASUR, MERCOSUR, fortalecer el ALBA y PETROCARIBE, los mecanismos de la integración centroamericana, incluida la Comunidad andina; en fin, todos los mecanismos que los países están replanteándose en este contexto de crisis energética mundial, alimentaria, que nos afecta a todos. Tenemos que empezar a vernos como región, construyéndonos como polo, fortaleciendo la cooperación energética, alimentaria y sanitaria en la

unidad en la diversidad. Son procesos complejos, pero me parece que hoy, frente a la crisis mundial del capitalismo, hay una mayor conciencia.

—¿Cuál es su opinión sobre el conflicto en Ucrania y qué posición toma Venezuela en la compleja dinámica internacional, considerando que algunos de sus países aliados, como Turquía, juegan un doble papel, tanto dentro de la OTAN como en la posibilidad de un mundo multicéntrico y multipolar?

—El conflicto de Ucrania puede considerarse una prueba de fuego de la profunda transformación geopolítica global, de la decadencia del modelo hegemónico norteamericano, que pretendía provocar un conflicto entre la Federación Rusa, la Unión Europea y la OTAN; a través de la guerra por poder, hecha por otro, contra Rusia. Moscú respondió defendiendo su propia seguridad y la de las poblaciones fronterizas civiles. El modelo occidental de control de recursos está en declive. Surgen nuevos actores, nuevas realidades económicas y nuevas alianzas, empezando por los BRICS, desde el eje euroasiático, hasta el eje Moscú-Beijing. Todos queremos la paz, el diálogo; y esperamos poder volver a los acuerdos de Minsk que se firmaron en 2014 para poner fin al conflicto de Donbass. Hay que decir, sin embargo, que no se ha respetado ningún acuerdo firmado con Rusia. Ahora, se está utilizando un estado neonazi liderado por un irresponsable que hace la guerra contra una parte de la población; que ha bombardeado escuelas y hospitales gracias a una banda de fanáticos montados por los EE. UU. en el gobierno de Kiev, para hacer la guerra y encender un conflicto mundial que está resultando un boomerang para la economía europea y la de Estados Unidos. Una situación muy complicada en la que esperamos que se llegue a la paz, con acuerdos seguros, que podamos frenar esta guerra por el poder contra Rusia, y bloquear las sanciones de Estados Unidos impuestas a un país soberano; que tiene derecho a perseguir

su propio desarrollo.

—Luego de la reciente visita de la delegación norteamericana a Venezuela, ¿cómo están las cosas con respecto al bloqueo de EE. UU.?

—Solo podemos repetir lo dicho tanto por el presidente Nicolás Maduro como por la vicepresidenta Delcy Rodríguez: Venezuela es un país de diálogo, no ha atacado ni impuesto sanciones, al contrario ha tenido que defenderse. Ante una crisis global que también es de carácter energético, Venezuela sabe que debe jugar un papel de equilibrio, y en ese contexto se encuadra el recorrido de Maduro por algunos países clave. Venezuela pide superar el bloqueo, participar en la economía internacional como cualquier nación soberana, en pie de igualdad, pide que se respete su derecho al desarrollo, que no se lesionen los derechos humanos del pueblo; pide la libertad de construir su propio modelo de sociedad. Siempre nos hemos mantenido abiertos al diálogo, no nos corresponde a nosotros, por tanto, sino a quienes nos atacaron y fueron rechazados, a pesar de haber causado un gran daño a nuestro pueblo, volver a sus decisiones. Diría que hasta ahora las medidas tomadas son más o menos cosméticas, no van al fondo del problema y la agenda a retomar es larga, pero será un tema de decisión del Estado venezolano y de su equipo directivo.

—¿Qué predicciones se pueden hacer sobre el futuro del diplomático venezolano, Alex Saab, secuestrado en Cabo Verde y deportado a EE. UU.?

—Venezuela sigue defendiendo con firmeza los derechos humanos y la integridad física del diplomático Alex Saab, que es un preso político del gobierno norteamericano. En su defensa se ha creado un movimiento mundial, también en los EE. UU. Esta presión internacional debe mantenerse para que se reconozcan los derechos de nuestro diplomático; quien forma parte de la resistencia del pueblo venezolano al bloqueo y la amenaza de invasión. •

5 de julio de 1811:

Entre el Movimiento Independentista de La Guaira y Angostura



Alí Ramón Rojas Olaya

El 5 de julio de 1811 es una fecha que pasa a la historia por ser el día en que los constituyentistas mantuanos, a excepción de Francisco de Miranda, se reunieron para firmar el acta de la independencia venezolana del Reino de España. Este día, del cual celebramos 211 años, se cierra el capítulo iniciado el 19 de abril de 1810, con la rebelión cívico militar que le dio un golpe de Estado al Capitán General, Vicente Emparan, representante del gobierno de la Junta de Regencia; creada a raíz de la invasión de España por Napoleón Bonaparte. El 5 de julio de 1811 se abre un nuevo y cruento capítulo independentista que se hizo Continental.

Si hiciéramos un índice de nuestra historia, comenzaríamos en Taima Taima, Coro, en el año 13000 antes de Cristo, con la flecha clavada en la pelvis de un mastodonte. Este capítulo concluye el 11 de octubre

de 1492. El segundo capítulo comienza el día de la invasión del Abya Yala por la casa Borbón de los reinos de Castilla y Navarra. Este capítulo termina con la llegada del primer barco cargado de personas cazadas en África para la explotación. Antes de 1600, sólo un cuarto de todos los esclavizados que salieron de África lo hicieron como parte de la trata atlántica. Fue en el siglo XVII cuando el tráfico humano atlántico llegó a los dos tercios del total del comercio. Para el historiador Eric Williams las ganancias de la esclavitud fueron la base de la Revolución Industrial europea.

El tercer capítulo comienza con las primeras rebeliones indígenas y africanas. El cuarto se remonta a la revolución comunera de 1781. El quinto a las rebeliones caribeñas de fin del siglo XVIII hasta el 19 de abril de 1810, pasando por la publicación en Londres el 15 de marzo de ese año del periódico El Colombiano; editado por Francisco de Miranda. En

este capítulo destaca el movimiento independentista de La Guaira entre el 13 de julio de 1797 y el 8 de mayo de 1799.

MOVIMIENTO INDEPENDENTISTA DE LA GUAIRA (1797-1799)

El Movimiento Independentista de La Guaira, conocido como la Conspiración de Gual y España, planificó la conformación de gobiernos republicanos y la igualdad de sus habitantes sin distinción de raza o condición social, para tales fines sus integrantes trazaron un plan para la emancipación política de España, la abolición de la esclavitud, la devolución de las tierras a sus legítimos dueños, es decir, a la población indígena, y el fin del monopolio comercial que tenía la Compañía Guipuzcoana.

Manuel Gual, capitán de infantería y hombre de refinada cultura, y José María España, teniente de justicia en Macuto, suscribieron el Manifiesto de los habitantes libres de la América españo-

la en el que le dicen al mundo: "Haced os pintura de la situación de los habitantes del Norte de esta América. Son ricos e independientes; codician su alianza las potencias de Europa. Haced comparación de vuestra población con la de aquella nueva República, y sacaréis que la naturaleza se complace en poblar los campos de la libertad, cuando le es doloroso y contra su institución el incremento de esclavos. Los desiertos, la soledad y el silencio son las consecuencias de la Tiranía en todo el Universo".

Simón Rodríguez estaba complicado en esta conjura, y aunque su nombre jamás fue conocido de las autoridades del Rey, creyó más conveniente renunciar a su escuela y embarcarse rumbo a Jamaica, cambiando su nombre por Samuel Róbinson. El historiador venezolano José Luis Salcedo Bastardo (1926-2005) nos dice: "Desde 1794 un grupo de personajes de la colectividad de La Guaira se viene reuniendo sigilosamente para discu-

tir cuestiones políticas. José María España, inteligente y distinguido, se empeña en fusionar con este objeto a individuos de distintas capas sociales; educado en Bayona tiene una posición económica más que holgada; su biblioteca es de las mejores de la provincia. Con él participa en iguales empeños don Manuel Gual, capitán retirado, diestro en los idiomas francés e inglés. El grupo, que paulatinamente ha derivado hacia la conspiración, incluye vascos, catalanes, aragoneses y canarios. Los venezolanos, aparte de Gual y España, están representados por pardos, mayormente mulatos. Entre ellos, Narciso del Valle, barbero muy culto, conocedor de historia política y de la lengua francesa; Juan Morenos y Juan Manuel del Pino, guaireños del Batallón de Pardos; sacerdotes, médicos, comerciantes, militares, agricultores; en la conjura llega a estar lo más calificado de la litoránea población. El genio provisor y organizador de esta conspiración es Juan Bautista Ma-

riano Picornell y Gomila, un sabio pedagogo reformista, nacido en Palma de Mallorca en 1759. Muy activo en las filas de la fraternidad masónica universal, trabaja secretamente en Madrid para sustituir la monarquía con una república democrática. Están a su lado Manuel Cortés de Campomanes, José Lax y Sebastián Andrés (1795). La policía desbarató el intento”.

Alfonso Rumazo González por su parte explica en el estudio introductorio “El pensamiento Educador de Simón Rodríguez” que tanto Picornell como los otros tres pedagogos españoles: “Fueron condenados a prisión, en América: en la mazmorra de La Guaira. Y esa cárcel vuélvese en seguida en centro y nervio de la revolución más organizada de cuantas se han de presentar en América en un lapso de quince años. Picornell redacta las célebres “Ordenanzas-Constituciones”: un ideario cabal del movimiento rebelde y la declaración expresa de una independencia absoluta, mediante la aplicación del sistema republicano, para Venezuela. Picornell y Cortés se fugan a la isla francesa de Guadalupe e imprimen una traducción de los “Derechos del Hombre y del Ciudadano”, en folleto destinado a amplia circulación continental; editan asimismo una canción revolucionaria titulada “La Carmañola Americana”.

PRIMER CONGRESO CONSTITUYENTE DE VENEZUELA

El golpe de Estado del 19 de abril de 1810 a la Capitanía General de Venezuela en Caracas desencadenó en un proceso que condujo a la declaración de la independencia absoluta de España el 5 de julio de 1811.

El Primer Congreso Nacional de Venezuela se instaló el 2 de marzo de 1811, siendo el Congreso más antiguo de América Latina y el segundo de toda América. Sustituyó en el poder a la Junta Suprema de Caracas. El contexto geopolítico occidental en que se da es tanto complejo como contradictorio. La Capitanía General de Venezuela, constituida como tal en 1777 era gobernada por la Junta Suprema Conservadora de los Derechos de Fernando VII, institución que gobernó tras la renuncia forzada del Capitán General Vicente Emparan el 19 de abril de 1810

hasta el 2 de marzo de 1811, cuando se instala el primer congreso constituyente.

La situación en España era vergonzosa: los Borbón prácticamente entregaron el poder a Bonaparte y fue el pueblo el que defendió el gentilicio español, como lo pinta Francisco de Goya en el célebre lienzo Los fusilamientos del 2 de mayo de 1808, fecha que da comienzo a la guerra de la Independencia española. El 20 de abril de este año, Fernando VII cruza la frontera española y llega a Bayona. Acá Napoleón lo apresa por seis años. Una prisión disimulada, en un palacio de cuyas inmediaciones no podía salir y con la promesa, siempre postergada, de recibir grandes cantidades de dinero.

Para el año 1811, Estados Unidos representaba un ejemplo. Francisco de Miranda tuvo dos actuaciones destacadas que ayudaron a los Estados Unidos en su Guerra de Independencia frente a Inglaterra. Como capitán de Infantería bajo las órdenes del gobernador español de Cuba, su amigo y mentor, el Gral. Juan Manuel Cagigal, participó en el sitio y toma de Pensacola, obligando a los ingleses a capitular. España recuperó la soberanía sobre la Florida en 1781. Igual triunfo obtuvo cuando los ingleses capitularon en Nueva Providencia, Islas Bahamas en 1782. En Kingston, Miranda había realizado una misión secreta donde recaudó información sobre el ejército inglés.

El Congreso Constituyente fue convocando en la casa del Conde de San Javier en la actual esquina caraqueña de Conde, donde funciona en la actualidad la Biblioteca Simón Rodríguez; para decidir la mejor clase de gobierno para Venezuela mientras durara el cautiverio del Rey Fernando VII en manos de Napoleón Bonaparte. Asistieron 38 diputados de las provincias de Caracas, Cumaná, Barinas, Margarita y Mérida; posteriormente se incorporaron representantes de Trujillo y Barcelona. Optaron por declarar la Independencia absoluta de la Corona de España el día 5 de julio de 1811 y tomando el nombre de Confederación Americana de Venezuela. Muchos insistieron en firmarlo el 4 de julio para hacerlo coincidir con la “supuesta” independencia de Estados Unidos.

Este Congreso se mantuvo en sesiones hasta el 6 de abril de 1812, fecha en que se disolvió debido a la caída de la Primera República de Venezuela.

¿FERNANDO VII O EL CÓDIGO DE WASHINGTON?

Ese primer Congreso Constituyente se caracterizó por dos facciones en pugna: los partidarios de la independencia de Venezuela (como Francisco de Miranda, Simón Bolívar y Juan Germán Roscio) y los fieles a Fernando VII de España que seguían reconociendo al Consejo de Regencia. Entre ambos bandos había un buen número de indecisos. Asimismo había un gran número de diputados que veían con recelo a Francisco de Miranda, por ser hijo de canarios y no mantuano; por considerarlo «afrancesado» y hasta espía de los ingleses.

El 3 de julio de 1811, el clima era tenso. El principal grupo de presión hacia el Congreso fue la Sociedad Patriótica, creada por el Secretario de la Junta Suprema de Caracas, Juan Germán Roscio Nieves, en agosto de 1810, e integrada por Miranda y muchos jóvenes; entre los que estaba Simón Bolívar. Éste y Miranda salieron a la calle a realizar actos de agitación y movilización con el pueblo. Después de toda una tarde de discusiones y cuando la noche plenaba el recinto, el coronel Simón Bolívar toma la palabra: “¿Trescientos años de calma no bastan?”.

Luego de este discurso, la Sociedad Patriótica se pronunció por presionar al Congreso para que declarara la independencia de Venezuela. Inmediatamente se nombró la comisión propuesta por Bolívar la cual se reunió el día siguiente.

El 5 de julio de 1811, reunidos en la Capilla de Santa Rosa de Lima de Caracas, en la esquina de Monjas, y después de una larga jornada de discusiones, los diputados declararon la independencia de Venezuela del Reino de España con un solo voto en contra. Acordaron llamar a la nueva República como Confederación Americana de Venezuela y nombraron una comisión para decidir sobre la bandera y la redacción de una Constitución. Juan Germán Roscio redactó el Acta y la misma fue firmada ese día y los días siguientes, luego se transcribió al Libro de Actas del Congreso.

DISCURSO DE ANGOSTURA

El 15 de febrero de 1819, Simón Bolívar da el discurso inaugural del Congreso de Angostura. A orillas del Orinoco, ve a cada uno de los diputados que fueron constituyentistas de 1811: Juan Germán Roscio, Luis Tomás Peraza, José España, Onofre Basalo, Juan Bautista de León y Francisco Antonio Zea por la Provincia de Caracas; Francisco Parejo, Eduardo Hurtado, Diego Bautista Urbaneja, Ramón García Cádiz y Diego Antonio Alcalá, por la Provincia

de Barcelona; Santiago Mariño, Tomás Montilla, Juan Martínez y Diego Vallenilla por la Provincia de Cumaná; Ramón Ignacio Méndez, Miguel Guerrero, Rafael Urdaneta y Antonio María Briceño por la Provincia de Barinas; Eusebio Afanador, Juan Vicente Cardozo, Fernando Peñalver y Pedro León Torres por la Provincia de Guayana; Gaspar Marciano, Manuel Palacio Fajardo, Domingo Alzuru y José de Jesús Guevara por la Provincia de Margarita. A cada uno de ellos les dice: “debo decir que ni remotamente ha entrado en mi idea asimilar la situación y naturaleza de dos estados tan distintos como el inglés americano y el americano español. ¿No sería muy difícil aplicar a España el código de libertad política, civil y religiosa de Inglaterra? Pues aún es más difícil adaptar en Venezuela las leyes del Norte de América. ¿No dice el Espíritu de las Leyes que éstas deben ser propias para el pueblo que se hacen; que es una gran casualidad que las de una nación puedan convenir a otra; que las leyes deben ser relativas a lo físico del país, al clima, a la calidad del terreno, a su situación, a su extensión, al género de vida de los pueblos; referirse al grado de libertad que la constitución puede sufrir, a la religión de los habitantes, a sus inclinaciones, a sus riquezas, a su número, a su comercio, a sus costumbres, a sus modales? ¿He aquí el código que debíamos consultar, y no el de Washington! •



El neoliberalismo otra vez



La pandemia de Covid19 es la errónea visión de que aspectos tan esenciales para la vida como la salud puedan ser totalmente llevados a la lógica del mercado, teniendo en este caso los Estados que asumir la mayor o casi toda la carga de responsabilidad ante los estragos de esta etapa que no ha terminado. La conclusión es que la salud es un derecho fundamental y no una mercancía

Walter Ortiz

Como una especie de Cid Campeador insepulto, el neoliberalismo pretende revivir como una opción viable para América Latina de cuando en cuando, más como imposición de un nuevo coloniaje que como construcción racional desde sectores políticos de derecha en la región.

Lógicamente, las olas de gobiernos liberales o hasta de extremas posturas políticas en defensa de dogmas como el libre mercado, que eventualmente han llegado al poder por el voto, lejos de reflexionar sobre qué proponer a sus pueblos en materia de desarrollo, vuelven con el mismo recetario que bien poco o nada ha dejado en materia de crecimiento social, industrialización o estabilidad social y política.

Impuesto a sangre y fuego, como shock económico, el neoliberalismo irrumpió como formulario de aplicación política con la llegada de las dictaduras militares amparadas por la élite estadounidense en los años 70 del siglo pasado; siendo Chile y Argentina sus principales exponentes.

Al sol de hoy, el Estado mínimo, la absoluta desregulación del funcionamiento de la economía y dejarle al mercado todo tipo de asunto, incluidos derechos fundamentales como la salud, educación, alimentación, entre otros, con privatizaciones irracionales y masivas; con el pasar de los años solo dejaron hermosos números macroeconómicos sin sustento social de desarrollo, es decir sin ningún tipo de avance sustancial, sostenible.

De hecho, si algo demostró la pandemia Covid19 es la errónea visión de que aspectos tan esenciales para la vida como la salud puedan ser totalmente llevados a la lógica del mercado, teniendo en este caso los Estados que asumir la mayor o casi toda la carga de responsabilidad ante los estragos de esta etapa que no han terminado. La conclusión es que la salud es un derecho fundamental y no una mercancía.

Otro aspecto es la educación, que de suyo desató la ola de protestas en la República de Chile al punto de generar un cambio de gobierno por vías electorales; a pesar de las dudas razonables que ha generado el gobierno de Gabriel Boric sobre sus

reales compromisos con un cambio profundo y acoplado con los anhelos de quienes protestaron en 2019.

La educación fue uno de los elementos disparadores, dada la privatización del sistema educativo de ese país, al punto de que quien pretenda avanzar en el estudio de una carrera universitaria, sin tener recursos, tiene que hipotecar su vida en los bancos con créditos indexados cuyos intereses jamás termina de pagar. Cargando toda su vida con una deuda que implica un gran negocio para la banca y casi la condena de no poder tener una vida digna, de progreso y de bienestar para quienes, sin ninguna otra posibilidad a mano, optan por estas fórmulas neoliberales en todo sentido.

En el caso de Ecuador, la situación actual es una deriva de las mismas causas de la protesta social de 2019 contra el entonces gobierno de Lenín Moreno, elevación del costo del combustible a precios internacionales, alto costo de la vida, inflación y desempleo fueron creciendo al calor de un ejercicio de gobierno que, traicionando las banderas de la Revolución Ciudadana, procedió al desmonte de toda política

social; con un programa neoliberal que condujo a mayor desigualdad, pobreza y muy poco desarrollo humano o económico.

La llegada de Guillermo Lasso al poder, fruto de la división ante las posibles opciones de regreso de una visión progresista y de izquierda al gobierno, no traía aparejado más que las viejas y fracasadas fórmulas neoliberales que en la región no tienen ni un solo ejemplo de economía industrializada, en crecimiento, con desarrollo humano pleno, pleno empleo y disminución de la pobreza; después de más de 50 años de implementación pura y dura en la región.

Mucho menos cuando estos proyectos cuentan a sus anchas con un amplio apoyo del sistema financiero internacional, cosa propia de asumir semejante recetario de manera dogmática, recibiendo ingentes recursos para programas que resultan un completo fiasco cuando se observa el balance total.

Como banquero de profesión, Lasso se encargó de hacer oídos sordos a las advertencias vistas en 2019 y decidió acelerar a fondo la implementación de una serie de reformas que, aunque

en principio parecían más racionales, resultaron en más de lo mismo.

Privatización del emblemático Banco del Pacífico, reforma laboral que desreguló casi todas las relaciones laborales existentes, reforma tributaria de maquillaje que no es proporcional en el trato a las grandes mayorías de esa nación con respecto a quienes poseen grandes riquezas; todo esto llevó en poco tiempo a una reducción importante de la popularidad del Presidente ecuatoriano.

Y es que con la única excepción de un plan de vacunación exitoso al punto de ser respaldado por su pueblo, el resto culminó siendo promesas incumplidas. La reforma laboral por ejemplo no ha ayudado ni al empleo, ni a la mejora del poder adquisitivo y menos al desarrollo humano; y en cuanto a la reforma tributaria poco o nada se ha visto en forma de impacto positivo; es decir políticas públicas para beneficio de todo el pueblo ecuatoriano y no de pequeños grupos, los mismos de siempre.

A ello de manera obligada hay que sumarle el impacto directo de la demencial estrategia de la élite de EEUU, de sacar del sistema capitalista mundial a la Federación de Rusia y a la República Popular China, con una sistemática acción de bloqueo que genera tal anomia internacional; que cualquier situación impacta en las frágiles economías de nuestra región.

Por ejemplo, Ecuador es uno de los principales productores mundiales de banano (cambur), cuyo principal cliente es la Federación de Rusia. Las sanciones contra el país eslavo dejaron sin posibilidad de transportar y por ende exportar cientos de toneladas de este producto; causando pérdidas irreparables a toda la cadena comercial.

Sin embargo, y dada la raíz neoliberal del gobierno de Lasso, las mejores ideas que pudieron ocurrírsele ante este contexto fue la cuasi internacionalización del precio de todos los combustibles y dejar al libre albedrío del mercado los precios de todo tipo de bienes y servicios esenciales para la vida, sin mayor intervención siquiera reguladora del Estado.

Allí las raíces que explican la actual tensión social y política, que siempre se asocia al fracasado modelo neoliberal. •

El declive de Occidente

La belicosidad de la OTAN, quedan en evidencia sus falsos "valores"

Eduardo Cornejo De Acosta

He visto como han opinado en las redes sobre este asunto, algo que de por sí es temerario; al no tener conocimiento sobre lo que allí sucede.

Durante décadas, e inclusive haciendo paralelismos históricos con el Imperio Romano, por ejemplo, se habló del declive de Occidente. De su pérdida de influencia y poder.

Cuando hablamos de "occidente", en el imaginario colectivo global no se suele discernir completamente entre Estados Unidos y algunos países de Europa.

Claro, en el siglo 21 sabemos que la hegemonía era de los norteamericanos.

Las aventuras bélicas, en la que arrastraba sin mayor consulta a sus "aliados" del Viejo Continente, hacían más evidente esa mengua.

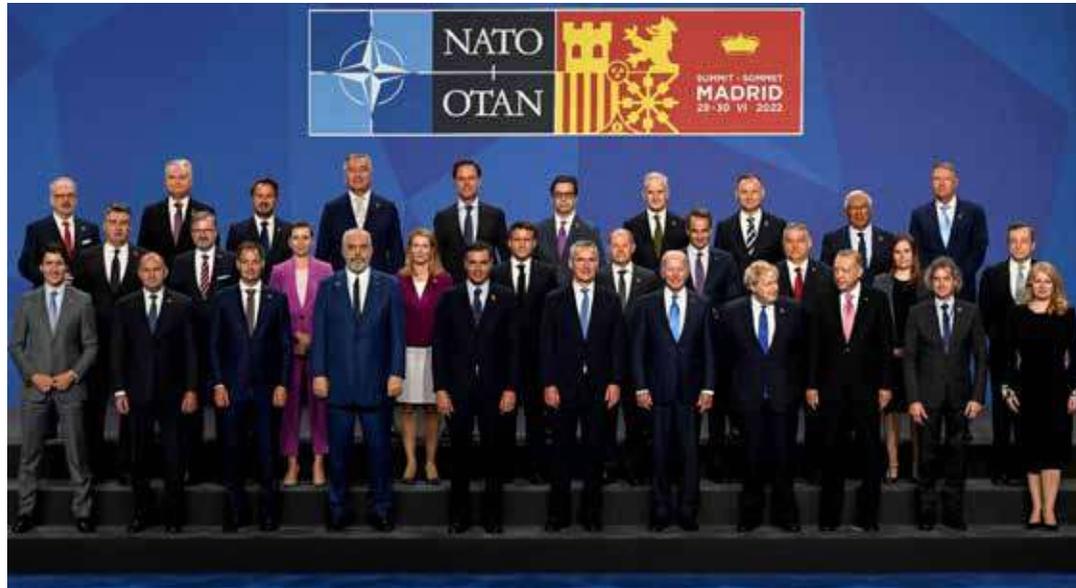
La forma cómo los europeos se vieron arrastrados, en 2008, en la gran crisis económica creada por la voracidad irresponsable de los bancos norteamericanos, es otra muestra.

Las sanciones a diestra y siniestra que impone Washington a China, Rusia, Irán, Venezuela; en fin, a quien se le antoje, suele revertirse en su contra. Un ejemplo; las sanciones a Moscú, que ahora les generan niveles históricos de inflación a los europeos.

Europa está, prácticamente, en una situación de indefensión y plena dependencia respecto a Washington.

Eso lo reconoció Emmanuel Macron. En noviembre de 2019, antes de la pandemia de Covid 19; el mandatario francés declaró en *The Economist* que la Unión Europea se encontraba al borde del precipicio, que corría el riesgo de desaparecer geopolíticamente, si seguía dependiendo de Estados Unidos.

Criticó también el triste papel del Viejo Continente respecto a la OTAN, más aún, enfatizó que "lo que estamos viendo es la muerte



cerebral de la OTAN. No hay ningún tipo de coordinación en la toma de decisiones de Estados Unidos y de sus aliados en la OTAN".

El discurso de Macron despertó simpatías en Europa, sus ciudadanos se sintieron reivindicados. Más aún, cuando hace pocos meses, en un acto de piratería comercial, los norteamericanos echaron por tierra un acuerdo de 65 mil millones de dólares que tenía hecho Francia con Australia, por la venta de submarinos galos al país oceánico.

Washington anunció la creación de AUKUS, un bloque que conformaron junto a Gran Bretaña y Australia. Los europeos entendieron, suponemos que lo hicieron, que no eran tan importantes para sus tradicionales aliados. Estos le dan más importancia al área del Indo-Pacífico, a fin de enfrentar a China. Todo eso ocurría hasta principios de este año.

De pronto, y cuando ya el Nord Stream 2 debía entrar en funcionamiento, en contra de la voluntad de Estados Unidos, dándole mayor desahogo a Europa en cuanto al abastecimiento de gas, Washington utiliza a Ucrania para forzar la reacción de Rusia, y, bueno, ya todos conocemos lo que desencadenó, sobre todo para los europeos, que sufren las consecuencias para abastecimiento de energía, de alimentos,

De una Europa que hablaba de independizarse de Washington pasamos, convenientemente, a la Casa Blanca, a una Unión Europea entregada –incluida Francia–; a la política internacional militarizada de Joe Biden

de minerales estratégicos.

De una Europa que hablaba de independizarse de Washington pasamos, convenientemente para la Casa Blanca, a una Unión Europea entregada –incluida Francia– a la política internacional militarizada de Joe Biden.

¿Una prueba? El pasado 29 de junio, el mandatario estadounidense anunció en la cumbre de la OTAN; que su país "mejorará la posición de sus fuerzas en Europa y responderá al cambiante entorno de seguridad; además de reforzar nuestra seguridad colectiva. A principios de este año, hemos enviado 20.000 tropas estadounidenses adicionales a Europa para reforzar a nuestros aliados en respuesta a la agresiva actuación de Rusia, tras lo que nuestras fuerzas en

Europa ascienden a 100.000. Vamos a seguir ajustando la postura de nuestras fuerzas en función de la amenaza".

Además, anunció que aumentará el número de destructores estadounidenses con base en España de 4 a 6; establecerá la sede permanente del Quinto Cuerpo del Ejército de EE. UU. en Polonia; desplegará defensa aérea adicional y otros recursos en Alemania e Italia.

Todo eso, sin consulta, ante los mandatarios allí reunidos.

La misma jornada, y en coherencia con el discurso de Washington de los últimos tiempos, el documento emergido de la reunión señala que Rusia "es la amenaza más directa y significativa para la seguridad de los aliados y la paz y la estabilidad en la zona euroatlántica".

Según la OTAN, "Moscú busca establecer ámbitos de influencia y control directo a través de coacción, subversión, agresión y anexión, usa medios convencionales, cibernéticos e híbridos contra nosotros y nuestros socios".

Claro, se cuidaron de reiterar que "no buscan una confrontación y no representan ninguna amenaza para la Federación Rusa".

Finalmente, y en un ejercicio de cinismo, dicen buscar "la estabilidad y previsibilidad en la zona euroatlántica y entre la OTAN y la Federación Rusa".

Como era obvio, también se refirieron a China. Insistieron en que "las políticas y ambiciones de China desafían nuestros intereses, seguridad y valores".

"Las operaciones maliciosas híbridas y cibernéticas de la República Popular China, y su retórica confrontacional y de desinformación; tienen como blanco a los aliados y dañan la seguridad de la Alianza", menciona el documento.

Acusan a la República Popular de China de "buscar controlar sectores clave tecnológicos e industriales, infraestructura crítica y materiales estratégicos y cadenas de suministro".

Finalmente, dijeron que la cooperación entre Pekín y Moscú "va en contra de nuestros valores e intereses".

Curiosa la invocación de "occidente" a sus "valores"; curioso, cuando están a punto de entregar a Julian Assange a sus verdugos, por el solo hecho de cumplir con uno de los pilares de la "civilización occidental", el derecho a la información, a la opinión, a la comunicación. Son ellos quienes hablan de fortalecer medios independientes para fiscalizar a sus autoridades.

Y en alusión a sus "valores", el 22 de junio, durante la inauguración de la Cumbre de los BRICS, Vladimir Putin les reprochó "los socios occidentales ignoran los principios básicos de la economía de mercado, el libre comercio y la inviolabilidad de la propiedad privada". Eso, ante las expropiaciones y sanciones ilegales contra empresarios rusos, chinos, venezolanos, y sus socios de otras nacionalidades.

En fin, mucho debería aprender el Viejo Continente de la dignidad y soberanía con que manejan la mayoría de países latinoamericanos su política exterior, que, pese a sus limitaciones, supieron decirle a Estados Unidos, en su fallida Cumbre de las Américas en Los Ángeles, que no son títeres a su servicio. •

El imaginario de la comuna y la comuna imaginaria

Zacarías García

La “forma de organización político-social, fundada en el Estado democrático y social de derecho y de justicia establecido en la Constitución de la República, por la cual el poder es ejercido directamente por el pueblo, a través de los autogobiernos comunales; con un modelo económico de propiedad social y de desarrollo endógeno y sustentable que permita alcanzar la suprema felicidad social de los venezolanos y venezolanas en la sociedad socialista”, es el estado comunal y “la célula fundamentalmente de conformación del estado comunal es la Comuna”. Estas comprensiones primeras las estamos tomando de la Ley Orgánica de las Comunas, en las que además se determina la Comuna como “Un espacio socialista que, como entidad local, es definida por la integración de comunidades vecinas con una memoria histórica compartida, rasgos culturales, usos y costumbres, que se reconocen en el territorio que ocupan y en las actividades productivas que les sirven de sustento, y sobre el cual ejercen los principios de soberanía y participación protagónica como expresión del Poder Popular, en concordancia con un régimen de producción social y el modelo de desarrollo endógeno y sustentable, contemplado en el plan de Desarrollo Económico y social de la Nación”.

Otro aspecto que vale la pena resaltar del texto de la Ley es lo relativo a la Carta Fundacional, “Instrumento aprobado en referendo popular, donde las comunidades expresan su voluntad de constituirse en Comuna...” entendemos que este punto es crucial; pues en ese acto de expresión de voluntad y fundación se pone de manifiesto lo que pudiéramos llamar, citando al importante pensador griego Cornelius Castoriadis, El Imaginario Social Instituyente. El propone que las comunidades humanas poseen una facultad constitutiva, una fuerza de creación



Entendemos a los artistas y cultores, entonces, como una comuna imaginaria. Esta noción que parecería tener un énfasis lúdico o metafórico, se refiere además a las responsabilidades de los artistas y cultores con ese imaginario, a la vez de los compromisos de sensibilización y formación que asumen en esta nueva realidad con su comunidad local y con el país

que funda las instituciones y el mundo; que antecede, acompaña y trasciende a la realidad social.

Visto así, el Estado Comunal, como modelo de mundo que busca instituirse, está llamado a transformar nuestra sociedad en un proceso que se tiene que cumplir en tiempo y espacio; es un trabajo sostenido en el que las comunidades, y la sociedad toda, van conquistando su bienestar y calidades de vida; desde su organización y procesos de producción hasta los más altos niveles en su educación y el desarrollo de su cultura, aunado a su formación ética y espiritual; se trata de una forma de lucha, de una misma batalla contra las fuerzas coloniales librada desde el imaginario y fundada en la voluntad popular.

Definitivamente la noción de Comuna, más allá del instrumento extraordinario que es la ley, nos hace pensar en una comunidad imaginaria, en su armonía e integridad; en un mundo de justicia. Es el momento de realizar ese Imaginario Social Instituyente, de re-

fundar el mundo en el imaginario y en la realidad, de desplegar una cultura de la Comuna y del Estado Comunal.

Importante en esta aproximación reflexiva al devenir del Estado Comunal y su cultura, es revisar la figura del artista y el cultor, desde siempre el modo de operar el artista y cultor, independientemente de su disciplina, ha consistido en utilizar ciertos privilegios que le otorga su actividad de creador, para entrar al imaginario de su sociedad y del mundo, cual si se tratara de depósitos o cuartos en los que han ido quedando restos y presencias de muchas generaciones, utilizando luego esos materiales como contenidos que se renuevan a sus obras. En ese sentido su papel sigue siendo crucial; los artistas y cultores son los agentes sensibles y con competencias en los oficios que posibilitan la revelación de contenidos y valores indispensables para la sociedad; aspectos de afirmación, patrimonio o identidad que aparecen con elocuencia reveladora

para su contemporaneidad y las generaciones futuras. El desarrollo y los alcances de una sociedad se perciben plenos en sus artes y su cultura toda.

En esta comprensión del mundo en un Estado comunal, entendemos a los artistas y cultores, entonces, como una Comuna Imaginaria. Esta noción que parecería tener un énfasis lúdico o metafórico, se refiere además a las responsabilidades de los artistas y cultores con ese imaginario; a la vez de los compromisos de sensibilización y formación que asumen en esta nueva realidad con su comunidad local y con el país. Hay unos poderes en el trabajo de los artistas y cultores que se tornan fundamentales para consolidar los valores que consolidan la patria como dimensión de la identidad, la paz y la armonía social.

Esta Comuna Imaginaria tiene la virtud de ser absolutamente incluyente, no tiene distinciones de disciplinas, procedencia, tipo de formación; se pretende abarcar a todos los artistas y cultores del país y mas

que ser una institución consiste en acciones: muestra de trabajos, talleres con las comunidades, encuentros reflexivos, tomas culturales de espacios urbanos o regionales, activación de espacios alternativos para el desarrollo de actividades de cultura liberadora, desarrollo de procesos que visibilicen la identidad histórico-comunitaria, fomentar la cultura eco-socialista, activación y creación de imaginarios desde lo regional y lo nacional. En fin, la Comuna Imaginaria podría entenderse como una zona particular de la sociedad, cuyos miembros tienen la virtud de propiciar el acceso, la activación y la creación del mundo imaginario con la sociedad, que más allá del trabajo creador tiene una función religadora —por no decir religiosa— con los mitos, tradiciones y fuentes originarias de nuestra cultura. Se trata, reiteramos que los modelos de mundo son creación y re-creación permanente desde el imaginario hasta la realidad.

Justo ahora, en este tiempo de “resistencia, renacimiento y revolución” que vive nuestra sociedad; es conveniente citar a Cornelius Castoriadis: “Tanto las significaciones imaginarias sociales como las instituciones, una vez creadas, se cristalizan o se solidifican, y a esto lo llamo lo imaginario social instituido. Imaginario que asegura la continuidad de la sociedad, la reproducción y repetición de las mismas formas, que en lo sucesivo regulan la vida de los hombres y que permanecen hasta que un cambio histórico lento; o una nueva creación masiva viene a modificarlas o a reemplazarlas radicalmente por otras.” Este extraordinario proceso que comprendemos se cumple en nuestra sociedad y en el mundo; y le da sentido y justificación a la presencia y participación protagónica de los creadores. La Comuna Imaginaria parece existir desde siempre y está en fase de activación; se trata de animar el tejido social con la presencia de los grupos de artistas y cultores de todas las regiones, cuya participación es definitiva. La creación de la cultura es una con la creación de la sociedad, con sus procesos de transformación; allí radica el sentido y aporte de la Comuna Imaginaria. •

El diario de Ana Frank cumple 75 años

La Vanguardia

De acuerdo a las normas y pr Sobre el Holocausto se han escrito ensayos, novelas, libros de historia, memorias de los campos o reflexiones filosóficas. La literatura generada por las atrocidades del nazismo es enorme; pero hay un libro principal que concentra todo este horror de la mirada ingenua, a veces esperanzada, a veces enojada de una adolescente.

El diario de Ana Frank, que celebra su 75 aniversario desde su primera publicación en junio de 1947, es el gran libro del Holocausto. Al poco tiempo de salir al mercado, el diario de esta joven judía, escrito entre el 12 de junio de 1942 y el 1° de agosto de 1944, ya había vendido 34 millones de ejemplares. Hoy en día, es uno de los libros más leídos del mundo y un relato esencial para aprender más sobre el Holocausto.

Los Frank, Otto, su esposa, Edith, y sus hijas, Margot y Ana; se escondieron en julio de 1942. Fingieron estar de viaje, pero se instalaron en el "Anexo secreto", un espacio escondido detrás de una biblioteca giratoria que Otto había instalado en los meses



anteriores; en la fábrica de pectina que dirigía ubicada en 263 Prinsengracht en Amsterdam. Huían de la "policía verde", los nazis locales, porque temían ser arrestados y enviados a un campo de concentración como les había sucedido a muchos otros judíos de la ciudad.

Se escondieron con otra familia, los Van Daan (cuyo verdadero apellido era Van

Pels), formada por una pareja casada y su hijo adolescente, Peter. Poco después de su confinamiento, se dieron cuenta de que tenían espacio para salvar a alguien más y contrataron a un dentista, Fitz Pfeffer, a quien Anne se refería como Albert Dussel en las anotaciones de su diario.

Durante los dos años y un mes de encierro, Anne escribió sobre su familia, los de-

más reclusos y las personas fuera del anexo secreto que los ayudaron dándoles comida y haciéndoles compañía. También relató el curso de sus estudios, su deseo de convertirse en escritora y sus preocupaciones sobre el curso de la guerra y la llegada de una posible liberación.

Pero eso nunca ocurrió. El 4 de agosto de 1944, los ocupantes del Anexo Secreto

fueron descubiertos, arrestados y deportados a Auschwitz. ¿Quién los denunció? Esta es la polémica con la que el diario de Ana celebra su 75 aniversario. Aunque hubo muchos sospechosos, nunca se supo con certeza quién había traicionado a los Frank. A principios de este año, un exagente del FBI, Vince Pankoke, dio a conocer el resultado de una investigación realizada desde 2017 con nuevas pruebas y testimonios trabajados con el uso de análisis forense e inteligencia artificial.

El 1° de agosto de 1944, Ana Frank escribió una larga reflexión sobre su carácter y cómo la veían los demás. Era la última entrada en su diario. La joven fue deportada a Auschwitz, con su familia y demás compañeros de prisión, el 3 de septiembre del mismo año. Su madre, Edith, allí murió de hambre y agotamiento el 6 de enero de 1945. Había sido separada de sus hijas. Ana y su hermana, Margot, fueron trasladadas en octubre de 1944 al campo de Bergen-Belsen, donde contrajeron tifus. Ambas murieron. La muerte del joven autor del periódico más famoso del mundo se produce entre finales de febrero y principios de marzo de 1945. Las tropas británicas liberan el campo de Bergen-Belsen un mes después, en abril. Solo uno de los ocho ocupantes del anexo secreto sobrevivió al exterminio nazi, Otto Frank, el padre de Ana, quien regresó a Ámsterdam, recuperó el diario de su hija y lo publicó. •

¿Por qué debes leer Rayuela de Julio Cortázar?

Telesur

Una de las obras más destacadas de Cortázar es Rayuela, un clásico de la literatura universal que cuenta con una serie de particularidades que la convierten en un ejemplar único. ¡Para lectores de todo el mundo!

Hace 35 años partió físicamente uno de los escritores más influyentes de la literatura contemporánea, el franco-argentino Julio Cortázar, quien consiguió implantarse, a través de sus textos, en el imaginario cultural de millones de personas en el mundo

con el paso de los años.

RAYUELA

-El juego: La novela fue planteada como un juego de niños, ya que el autor consideró que la imaginación literaria es muy parecida a la de un niño cuando juega. Por eso estructuró el libro de formas especiales para poder ser leído de varias maneras.

En su libro "Vuelta al Día en 80 Mundos" se inventa una máquina, la "Rayuolomatic", que calcula todas las lecturas que se pueden hacer con Rayuela.

-El lenguaje: En Rayuela, Cortázar inventó un idioma

que se llama gliglico, inventado por La Maga (personaje de la obra), y que es una especie de español rehecho rítmicamente, que parece producto de un juego. Es como lo que llama el poeta mexicano Alfonso Reyes, la jitanjáfora, como la frase "de tén marín de do pingüé".

-Los opuestos complementarios: El escritor mencionó que su novela es un mándala, es decir un diseño gráfico de la India que lleva a la meditación, por lo que en la obra pone figuras opuestas que uno debe descubrir cómo se juntan, ya que son complementarias. La visión

del hinduismo de la unidad brota de los contrarios.

Es por eso que Rayuela moviliza opuestos que existen solo en la medida en que se complementan con el otro.

-La música: En el texto, se da mucha importancia a la música y al jazz, género que a Cortázar siempre le gustó, ya que es una música que permite crear con libertad abierta a la experimentación, decía.

Por ejemplo, hay un cuento de Cortázar que se llama "El Perseguidor" cuyo protagonista es un músico de jazz que está buscando, a través de la música, salir de

lo establecido y llegar a lo absoluto como una forma de liberación.

-El amor: También, se puede considerar como una novela de amor, debido a que trata de dos parejas: la que el narrador tuvo en Buenos Aires, Talita, y la que estaba en París, que es La Maga.

Dos tipos de amor, de amar. Una mujer lo empuja a pensar en lo cotidiano y lo pragmático; mientras que la otra lo mantiene más enfocado a la meditación y espiritualidad.

Y ahora, ¿Qué esperas? ¿Te animas a leer Rayuela? Y si ya lo hiciste, ¿Cómo la leíste? •

@CUATROFWEB



5 de julio de 1811

El Supremo Congreso de las Provincias Unidas de Venezuela (primer Parlamento que se convoca en nuestra historia republicana), constituido por representantes de las siete provincias pertenecientes a la antigua Capitanía General de Venezuela (Caracas, Barquisimeto, Cumaná, Barcelona, Mérida, Margarita y Trujillo), se reúne en la Capilla Santa Rosa de Lima en Caracas y declara de manera oficial la efectiva sepa-

ración de la Corona española. A partir de ello, se acordó la elaboración de un documento por parte del diputado Roscio y al secretario del Congreso Francisco Isnardi. Este documento constituye el Acta de la Declaración de Independencia, la cual se encuentra fechada el 5 de julio, aunque fue redactada entre los días 5 y 6, aprobada el día 7 por el Congreso y presentada al Poder Ejecutivo el día 8 de ese mes.



Edgar Guerrero NHT 2022.