

# Cuatro F

VENEZUELA, DEL 09 AL 16 DE AGOSTO DE 2022 • AÑO 7 N° 326



Periódico del



# Devuelvan el avión

# Pasión por la vida y férreo compromiso con la salud del pueblo

Ángel Rafael Tortolero Leal

En el marco de la más terrible crisis económica, inducida por el Imperio más criminal del planeta, y apoyada por una oligarquía criolla, improductiva y atrasada; el Presidente Nicolás Maduro Moros, ha demostrado que cuando los gobiernos surgen del pueblo organizado y combativo; no hay imperio que le asuste y le someta.

En ese sentido, el presidente obrero, conductor de victorias, sigue avanzando, tumbando barreras y desarrollando nuevos modos para continuar la marcha por la senda de la construcción del socialismo del siglo XXI, claramente diseñado por el Comandante Eterno Hugo Chávez y expuesto en la Constitución de 1999.

Es así cómo, a pesar de las sanciones imperiales, coercitivas e ilegales contra Venezuela, y el bloqueo financiero internacional contra la patria; el Gobierno del Presidente Maduro abre

brechas en medio de la batalla planteada, y para sorpresa de los detractores de la revolución logra campar el desabastecimiento de alimentos y medicamentos al que fuimos sometidos las y los venezolanos.

Es importante hacer notar que a los males antes mencionados, se sumaron el nefasto liderazgo político opositor y el sector farmacéutico, históricamente parasitarios de la renta petrolera propiedad de todos los venezolanos; los cuales desde 2015, pese haber recibido miles de millones de dólares para su activación y crecimiento, se incorporaron a la radicalización de las sanciones imperiales condenando a muerte a todo el pueblo.

Así, transitamos un período oscuro de crisis económica inducida, con el agravante del surgimiento de la pandemia de COVID-19, la cual gracias a la resistencia activa del poder popular y la actuación certera del sis-

tema de salud, el comando cívico, militar y policial, y el compromiso de un empresario comprometido con la patria, todos bajo el mando del Presidente Maduro; hoy tenemos las cifras más bajas de afectación y muerte a nivel mundial.

Ahora bien, en el marco de la sinergia entre el Estado y el sector privado en favor del abastecimiento de medicamentos, emerge el Sistema Unificado de Atención Farmacéutica (SUAF); un esfuerzo que se potencia con la participación activa de los Ministerios de Comercio, Salud y Defensa; los cuales, como nunca se había visto, han abastecido de medicamentos de calidad al territorio de la República, llevando a los consumidores productos a precios justos, accesibles a toda la población.

Ejemplo de ello, es la expansión en todo el territorio Nacional de las Farmacias de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana: Farma-

cias del Ejército Bolivariano, Farmacias Fénix de la GNB, Farmacias Fundab de la Armada, Farmacias de la Aviación Militar Bolivariana, Las Farmacias Caribe de la Alcaldía de Caracas, Las Farmacias del movimiento por la Paz y la Vida, y demás expresiones farmacéuticas que se están desarrollando en el marco del Sistema Unificado de Atención Farmacéutica; rompiendo así las imposiciones especulativas de la industria farmacéutica nacional y su prepotencia contra el pueblo.

En ese sentido, el sistema SUAF, por su conformación estratégica e integral en favor del pueblo, avanza más allá del abastecimiento, y con disciplina y compromiso de patria lleva a cabo jornadas de asistencia integral de salud, con entrega gratuita de medicamentos y abastecimiento de las Bases de Misiones que fueron creadas por el presidente Maduro para brindar aten-

ción directa y especializada a esas comunidades víctimas de las sanciones y el bloqueo económico contra el País.

El SUAF es revolución en acción directa; un compromiso revolucionario en favor del pueblo desplegado en todo el territorio Nacional; y se constituye en una jugada maestra del Presidente Maduro con la cual les quitó a las transnacionales y los especuladores farmacéuticos, las armas de la especulación y chantaje que sin clemencia instrumentaron contra el país.

Hoy seguimos teniendo Patria, y prueba de ello es que Venezuela es un país que bajo sanciones, bloqueos y asedio imperial, se crece en las dificultades; y al contrario que otros pueblos latino-caribeños, que sufren desabastecimiento, especulación y monopolio farmacéutico; exhibe sus logros como éxito en pro de la salud. •

## Punto Crítico

# Peligrosa provocación de Biden en Taiwán

Roy Daza

La irresponsable provocación del gobierno de Estados Unidos contra la República Popular China, que se expresó en la visita de Nancy Pelosi a Taiwán, es una violación al principio de "Una sola China" y a la soberanía e integridad territorial de la más poblada nación del mundo, acto que tiene como respuesta los ejercicios militares que

realiza el ejército chino.

A pesar de las advertencias de los diplomáticos chinos, la Administración Biden puso en marcha su plan de agresión, están prendidas todas las alarmas, y es evidente que las autoridades de Taiwán han adoptado la ruta del desastre. En Washington como en Taipei saben que esa isla es territorio chino.

El ministro de relaciones exteriores de China, Wang Yi, ratificó que: "Taiwán es parte de China. La reunificación completa de China es la tendencia de los tiempos, una inevitabilidad de la historia".

Pareciera que la guerra, las sanciones económicas, y la violación de los tratados internacionales, son las

únicas opciones que tiene Washington sobre la mesa; porque saben que su economía está en declive, y que ya nadie se cree el cuento de caminos de la "democracia norteamericana", que no es otra que una burla para el mundo, y una estafa para los ciudadanos estadounidenses.

¿Intentan provocar un

Pearl Harbor que desate una guerra mundial?

La posición del Presidente Nicolás Maduro Moros es nítida: rechazó enérgicamente la visita a Taiwán de la diputada Pelosi, y manifestó su apego al principio de Una Sola China y al reconocimiento de Taiwán como parte inalienable de territorio de ese país. •

Nicolás Maduro

# ¡Basta de abusos contra Venezuela!



Verónica Díaz  
Foto: Iván Mc Gregor

Desde la Plaza Moros, en Caracas, arrancó una marcha hasta el Palacio Federal en rechazo al robo de los activos venezolanos, retenidos ilegalmente. Se pronunciaron en contra del secuestro del oro venezolano en Londres y pidieron la devolución del avión de Conviasa que desde hace más de un mes está secuestrado en el Aeropuerto de Ezeiza, cuando un juzgado en Miami ordenó su secuestro con el argumento de haber sido vendido por la aerolínea iraní sancionada Mahan Air. Desde entonces permanece retenido en Argentina junto con los 15 tripulantes de la aeronave.

También rechazaron la decisión emanada el pasado 29 de julio por el Tribunal Supremo de Londres, quien negó al Estado venezolano el acceso a las 32 toneladas de oro que permanecen retenidas en el Banco de Inglaterra.

A través de su cuenta de Twitter el presidente vene-

zolano, Nicolás Maduro, destacó el mensaje contundente que desde las calles emitió el pueblo venezolano en defensa de sus activos secuestrados ilegalmente.

“Venezuela busca recuperar el oro que pretenden robarnos en Londres y recuperar el avión y a la tripulación de Conviasa que está secuestrada y pretenden robarnos en Argentina”, había dicho el presidente Nicolás Maduro un día antes durante la plenaria del Congreso de la Nueva Época, que se realizó en el Teatro Teresa Carreño.

“Un avión que cumplía una función fundamental en la vida humanitaria de Venezuela, está secuestrado descaradamente en Argentina y pretenden robárnoslo por una orden de un tribunal imperial del estado de La Florida”, expresó.

“Venezuela levanta su voz de protesta y pide la solidaridad de la gente honesta del pueblo argentino, para el rescate del avión y de los pilotos secuestrados. Pido el apoyo a los movimientos sociales, sindicales y políticos de la Argentina patriótica, de la Argentina peronista”, solicitó.

También pidió “dar una batalla con todas nuestras armas sociales y políticas por el rescate del oro –secuestrado en Londres y por el avión de Conviasa secuestrado en Argentina que le pertenecen a Venezuela. ¡Estamos indignados! ¡Basta de abusos contra Venezuela!”.

Por su parte, la Asamblea Nacional aprobó por unanimidad este martes 9 de agosto el acuerdo en repudio a la intención aviesa del Gobierno de los Estados Unidos de apropiarse ilegalmente del avión secuestrado en Argentina.

“Lo que ocurrió con nuestro avión fue un vulgar secuestro. Lo que ocurrió con los 15 venezolanos y los cuatro extranjeros que estaban cumpliendo una misión en ese avión no fue otra cosa que un secuestro, un secuestro en contra de venezolanos en territorio argentino”, calificó el diputado Jorge Rodríguez, presidente de la AN.

Dijo “jamás el Gobierno Venezolano va a atentar contra la vida y estabilidad del pueblo argentino (...) Si van a decir que debe mantenerse la independencia

del poder judicial de Argentina empiecen por hacer una limpieza a ese sistema judicial, de todos los jueces que han incurrido en acciones ilegales”.

## PSUV SE PRONUNCIA

Durante la rueda de prensa del Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV), Diosdado Cabello, exigió en nombre de la Directiva Nacional y los militantes socialistas venezolanos, que el Gobierno de Argentina devuelva de inmediato el avión venezolano de carga Emtrasur; que mantiene secuestrado en un aeropuerto de ese país violando absolutamente las leyes internacionales.

“Es un avión venezolano, secuestrado por Argentina, por el gobierno de Alberto Fernández, con toda la intención de apoderarse de un bien de todos los venezolanos y venezolanas”, denunció.

“Solo exigimos que se cumpla la ley internacional –agregó– el avión está secuestrado por el gobierno de Fernández, quien es el único responsable de lo que ocurre con ese avión venezolano,

que no estaba lleno de armas ni poniendo en peligro a nadie, al contrario, ellos pusieron en peligro las vidas de la tripulación al negarle el combustible”.

“No entendemos cuál es el ensañamiento contra Venezuela. Sabemos que es un orden del imperialismo, luego surge una orden judicial desde Miami (EE. UU.), y ellos están prestos a cumplir, pero no quieren cumplir las leyes y ordenamientos del derecho internacional”, expuso.

Cabello reveló que Argentina, desde el gobierno de Mauricio Macri, tiene en su poder varios barcos venezolanos que se ha negado a entregar a Venezuela.

“Macri no los iba a entregar, y como la política de Fernández es continuar la política de Macri, allá siguen los barcos, no hay diferencia entre lo que él hace y lo que hizo Macri”.

Para Cabello, lo que ocurre con Alberto Fernández es coherente con la “tibieza” de su gobierno, que comparó con un “baño de María” para coquetear con el hegemón imperial que gobierna a EE. UU. •

# Locos por una Guerra



>> Clodovaldo Hernández

EEUU y la OTAN buscan por todos los medios un conflicto bélico a gran escala

## Primer intento: Ucrania



**E**l año comenzó con la escalada de provocaciones a Rusia, materializada en el empeño de sumar a Ucrania a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y así emplazar armamento estratégico a escasa distancia de Moscú y otras capitales rusas.

Con una arrogancia característica, Estados Unidos

y sus socios de la OTAN, desafiaron a Rusia y generaron una guerra delegada (proxy), en la que esos países no combaten, sino que lo hacen los ucranianos. No han tenido empacho en valerse de un gobierno filonazi que ya venía aplicando tácticas genocidas contra sus propios compatriotas en la región más próxima a Rusia.

La guerra proxy no ha tenido los resultados que esperaban y su política de medidas coercitivas unilaterales contra Rusia ha terminado por hacer vivir a los pueblos europeos las calamidades típicas de una guerra real, que van a incrementarse cuando lleguen las estaciones de otoño e invierno en el norte planetario. •

## Segundo intento: Taiwán



El afán de buscar una guerra que frene su acelerado declive imperial lleva a la élite armamentista de Estados Unidos a retar también a un enemigo potencial aún más grande y fuerte que Rusia: China.

Para avanzar en la provocación, Washington ha tenido que renegar de su propia doctrina respecto al gigante asiático: un pacto que data de los años 70, cuando (para evitar que China forjara una alianza con la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas), dejaron de reconocer a Taiwán

y aceptaron la tesis de Pekín de Una sola China.

En un gesto que revela la decadencia de Estados Unidos como fuerza hegemónica, se produjo la visita a Taipei de la presidenta de la Cámara de Representantes, Nancy Pelosi, contraviniendo los reclamos y advertencias del gobierno chino.

Igual que ocurre en el caso de Ucrania y Rusia, se trata de un empeño del decaído imperio por establecer dominios territoriales y militares en zonas estratégicas que constituyen el espacio vital de otras

superpotencias. Es algo equivalente a que Rusia o China pretendieran emplazar armamento en México o alentar la independencia de Texas.

La maniobra publicitaria no derivó en un conflicto de rango global debido a que China tuvo suficiente paciencia y prefirió optar por represalias de otra naturaleza aprovechando su ya marcada superioridad económica; sin embargo, durante varios días ha habido un innecesario y muy peligroso clima de guerra nuclear. •

## Tercer intento: Kosovo

En la Europa trastornada por el efecto bumerán de las sanciones contra Rusia, la OTAN busca la manera de generar otro foco de conflicto bélico.

Para ello han recurrido a atizar los fuegos de viejas disputas entre componentes de un antiguo país que la misma OTAN desintegró y destruyó con sus bombardeos humanitarios en los años 90: Yugoslavia.

No es casualidad que el conflicto haya surgido en Kosovo y en contra de Serbia, uno de los pocos países europeos que se ha negado a secundar a la OTAN en sus actitudes hostiles contra Rusia.

Todo apunta a que, frente al fracaso de la guerra proxy de Ucrania, se pretende buscar otro foco para inducir a Rusia a abrir un segundo frente de batalla. •

## Conflictos latentes



La lista de posibles focos de guerra que manejan los estrategas imperiales, incluye otros que les podrían servir para hostigar a Rusia o a China. Uno de ellos es el conflicto territorial entre Armenia y Azerbaiyán, que llevó a los dos países a una breve guerra en 2020. Aunque luego se asumió la vía diplomática, no falta quien pretenda reanimar las hostilidades, teniendo en consideración que Rusia respalda a Armenia. Es un escenario altamente complejo pues implica a otras naciones militarmente poderosas como Turquía e Irán.

Un asunto que bien podría aunar los conflictos entre Rusia y la OTAN; por un lado, y Estados Unidos con China; por el otro, es la disputa por la soberanía de las islas Kuriles entre Japón y

Rusia, que data del siglo XIX, cuando estaban en expansión tanto el imperio ruso como el nipón.

Y también en la zona más lejana de Oriente, Estados Unidos busca prender un candelerero en las islas Salomón, luego de que las autoridades de esos territorios suscribieran un acuerdo de seguridad con China.

A pesar de estar a miles de kilómetros de su territorio, Estados Unidos lo considera una amenaza contra su propia seguridad y la de sus aliados en el llamado Indo-pacífico, donde ahora pretenden reinar mediante la alianza AUKUS (siglas en inglés de: Australia, Reino Unido, Estados Unidos.).

No queda duda: el imperio venido a menos está loco por una gran guerra. •

Ensayo de golpe en Venezuela

# Hace cuatro años ataque con drones contra Maduro

La batalla en el campo de lo simbólico es parte de la estrategia del "caos controlado", que pretende sembrar el desconcierto en las fuerzas populares, dentro y fuera del país: especialmente entre aquellos sectores de izquierda que, en los países capitalistas, son inducidos por los aparatos de propaganda para seguir falsas banderas

Geraldina Colotti

**H**an pasado cuatro años desde el 4 de agosto de 2018 en el que, durante un acto público con las más altas autoridades civiles y militares, un ataque con drones cargados de explosivos pudo haber provocado una masacre en Venezuela. El ataque, denominado "Operación Fénix", fue reivindicado por el grupo opositor Movimiento Nacional Soldados de Franelas, en una cuenta de twitter creada en 2014.

A pesar de que la dinámica fue documentada también por la propia oposición golpista, que lo había planeado desde Miami, la propaganda internacional comenzó a hablar de un "supuesto" atentado. Soberbia y desprestigio: una táctica bien asentada en todos los años de ataque al proceso bolivariano que, más tarde, alcanzaría formas paroxísticas con el cerco multiforme instaurado a partir de la autoproclamación de Guaidó como "presidente interino".

Por ese magnicidio en grado de frustración han sido ahora condenadas a penas de entre cinco y treinta años 16 personas y un dirigente de Primero Justicia, Juan Requesens (8 años por concierto para delinquir). Requesens, al frente de las "guarimbas" de 2017, fue diputado en el parlamento de 2015, en el que la oposición obtuvo mayoría y desde el cual se organizaron todos los ataques al proceso bolivariano. Por esas violencias estuvo detenido hasta 2020, cuando obtuvo casa por cárcel tras un nuevo gesto de apertura decidido por el gobierno bolivariano para reincorporar a los golpistas a la democracia.

Analizar hoy la dinámica y trascendencia de aquel ataque, permite resaltar el



patrón, la progresión y las características del cerco a la Venezuela bolivariana, laboratorio de la guerra multiforme desatada por el imperialismo; pero también fulcro de resiliencia, cuyas enseñanzas trascienden las fronteras del país. Una batalla concreta y simbólica cuyos momentos, temas, y actores políticos; pueden esbozarse a partir de las figuras condenadas por aquella tentativa de masacre, como el propio Requesens.

Diez días después del ataque, sobre la base de investigaciones preliminares, el Fiscal general, Tarek William Saab, acusó a 34 personas, incluidos dos militares, como presuntos autores materiales e intelectuales. A Jorge Rodríguez, entonces ministro de Comunicaciones, le tocó ilustrar al país las pruebas de esa trama, que mostrarán cómo Washington "tercerizaba" la guerra para desestabilizar al país bolivariano.

Internamente, los peones

activados han tenido uno de los principales apoyos en el partido Primero Justicia, fundado por Julio Borges. Requesens confesaría que recibió órdenes de Borges, el verdadero manipulador político de la operación.

El Gobierno colombiano le pedirá a EE. UU. la extradición de Simón Trinidad a Colombia, uno de los países implicados en el atentado contra Maduro, junto a Chile y México; sobre la base de confesiones obtenidas que pusieron en entredicho el papel de sus diplomáticos radicados en Caracas. Fundamental es el testimonio de uno de los detenidos, Henryberth Rivas Vivas, alias Morfeo, quien había revelado el papel de las mencionadas embajadas en dar apoyo logístico a los mercenarios.

El entonces canciller mexicano, Luis Videgaray, estuvo en primera fila en todas las iniciativas desestabilizadoras, emprendidas contra Venezuela dentro de la Organización de Estados

Americanos, punta de lanza del asedio internacional contra el gobierno de Maduro, junto al infame Grupo de Lima.

Los medios a sueldo de Washington utilizaron la respuesta "resentida" de los diplomáticos en cuestión como prueba de la "debilidad" del gobierno de Maduro a nivel internacional, es decir, se estaba gestando el recibimiento a la autoproclamación de Guaidó, reconocida un minuto después por el entonces presidente estadounidense, Donald Trump. Una farsa puesta en marcha en 2019, en un día simbólico, el 23 de enero, cuando el pueblo expulsó al dictador Marcos Pérez Jiménez, en 1958.

Como ya había ocurrido durante las "guarimbas", la burguesía trató de imponer su "relato", volcando el verdadero sentido del conflicto de clases que se desarrolla en Venezuela: presentando, es decir, la revuelta de los ricos como una rebelión

"democrática" contra la "dictadura", y las consecuencias de las medidas coercitivas unilaterales como un indicio del fracaso del socialismo.

La batalla en el campo de lo simbólico es parte de la estrategia del "caos controlado", que pretende sembrar el desconcierto en las fuerzas populares, dentro y fuera del país: especialmente entre aquellos sectores de izquierda que, en los países capitalistas, son inducidos por los aparatos de propaganda para seguir falsas banderas.

Tras el ataque, también tomó forma la campaña contra "la represión del régimen", que alimentaría, al son de los millones aportados por los financistas de Guaidó, la del "éxodo" de migrantes venezolanos. Nuevamente, golpistas como el exalcalde de la Gran Caracas, Antonio Ledezma, junto al habitual Borges, omnipresente en los medios europeos, sirvieron para inflar el tema, desacreditando cada declaración del gobierno bolivariano.

El mismo mecanismo practicado por Carla Angola, periodista opositora residente en Florida, condenada por apología del magnicidio en grado de frustración. Recientemente, Angola comentó: "Cuando Estados Unidos mata a un líder de una organización criminal, el venezolano en las redes sociales se pregunta: ¿por qué no le hacen lo mismo a Maduro?".

Hoy, vemos esos mecanismos concretos y simbólicos de "sanciones", censura y autocensura, en el escenario global, en presencia del conflicto en Ucrania y contra Rusia. Así como se hizo contra quienes se atrevieron a defender el derecho a la autodeterminación de la Venezuela Bolivariana, se elaboran "listas de proscritos" para quienes no se sumaron al "pacifismo de guerra" proclamado en apoyo a la OTAN y contra Rusia. •

# Piratas ingleses y parásitos venezolanos mantienen secuestrado el oro en Londres



**El secuestro y usufructo ilegal del oro depositado en el Banco de Inglaterra, ha sido producto de una conspiración en la que participa la élite británica; con su larga trayectoria de piratería y saqueo de otros países, y un grupo de parásitos venezolanos integrado por políticos y empresarios del sector financiero.**

Clodovaldo Hernández

La operación, amparada en la farsa montada por Estados Unidos de un supuesto gobierno encargado en Venezuela, ha puesto en evidencia otra ristra de mentiras; empezando por la supuesta imparcialidad de los procesos judiciales en los países del norte global. Ha quedado claro que todo en el ámbito jurídico de esas naciones obedece a líneas políticas de sus gobiernos y a la defensa de intereses económicos de las potencias dominantes.

La más reciente decisión del aparato judicial británico ha negado otra vez el derecho que tiene la junta directiva legítima del Banco Central de Venezuela de decidir sobre el destino de las 31 toneladas del metal precioso que fueron dadas en custodia a la institución privada inglesa. El fallo insiste en el absurdo de que el gobierno de Reino Unido reconozca como presidente de Venezuela al autoproclamado Juan Guaidó y, por consiguiente, a la junta directiva espuria que este sujeto designó.

De esa manera se mantiene en vigor el despojo de

unos bienes que pertenecen al Estado venezolano y se deja abierta la posibilidad de confiscar las riquezas de cualquier país cada vez que a las naciones sede de los bancos se les antoje desconocer a su gobierno.

## LA CORRUPTA ÉLITE BRITÁNICA

La historia de la rapiña británica abarca varios siglos, durante los cuales han despojado de sus materias primas a decenas de países y territorios; cometiendo para ello genocidios y toda clase de crímenes y desafueros.

Además de los actos de colonialismo directo, Gran Bretaña instauró una poderosa industria de piratería para robar las riquezas que transportaban las otras potencias coloniales, es decir, se especializaron como ladrones que robaban a otros ladrones. Hasta los museos y galerías británicos están llenos de obras saqueadas al patrimonio cultural de muchas regiones del mundo.

Más recientemente, y como parte de la oprobiosa alianza de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), ha participado en guerras y maniobras

destinadas a robar el patrimonio de países previamente satanizados por el club criminal a través de sus aparatos propagandísticos.

En el caso de Venezuela, Londres se sumó obedientemente a la política de bloqueo y medidas coercitivas unilaterales de Estados Unidos y reconoció al aspirante a pelee, lo cual le ha permitido a la corrupta élite inglesa echarle mano al oro nacional.

## LOS PARÁSITOS VENEZOLANOS

La otra parte del entramado londinense para el robo del oro es la de los políticos y "empresarios" venezolanos, a quienes les calza muy bien la denominación de parásitos, dada su trayectoria en el mundo de los negocios turbios.

Las empresas y grupos de presión formados por venezolanos de la derecha apátrida han alimentado la lealtad de los políticos británicos, dando grandes contribuciones de campaña. Tal es el caso del banco Britannia, dirigido por un venezolano, Julio Herrera-Velutini Kolster, que ha sido donante de fondos al Partido Conservador, en el que milita el primer

ministro renunciante Boris Johnson. Fueron seis pagos desde diciembre de 2019 hasta noviembre de 2021 por una suma de 485 mil libras esterlinas, según información revelada por el portal de periodismo de investigación con datos abiertos La Tabla.

Herrera-Velutini Kolster (conocido en la high society caraqueña como Julito Velutini) huyó de Venezuela luego de la quiebra de sus entidades financieras Banco Real y Helm Bank, en la crisis bancaria de 2009. Tenía ficha roja de Interpol por solicitud del Poder Judicial, pero como tantos otros, este individuo se amparó en el papel de supuesto perseguido político y hasta ha presentado recursos ante la Comisión Interamericana de Derechos Humanos. Hoy es catalogado por algunas publicaciones especializadas como uno de los venezolanos más adinerados del planeta, pues su fortuna sobrepasa los 1,2 billones de dólares.

De la rancia oligarquía, la familia Herrera Velutini estuvo en el negocio financiero venezolano desde finales del siglo XIX a través del Banco Caracas y el Banco de Venezuela.

Mientras tanto, en la llamada "directiva ad hoc del BCV", designada por el auto-proclamado aparece el nombre de Manuel Rodríguez Armesta, quien fue ejecutivo del Banco Mercantil durante más de quince años, reportando directamente a la presidencia de la entidad, igualmente perteneciente a la alta burguesía venezolana.

En la red que "trabaja" para apropiarse del oro venezolano están los otros directivos de la junta usurpadora y personajes que han montado en Reino Unido una estructura financiera para materializar el desfalco.

Entre esas personas aparecen Juan Pablo Livinalli, socio de Fivendes, una empresa creada junto a Juan Víctor Salcedo Márquez, un primo de Guaidó que dio el gran salto al pasar de ser guía turístico en el estadio de los Medias Rojas de Boston a banquero en Londres.

Livinalli, siempre según datos de La Tabla, junto a Germán Rivero Zerpa, figuran en más de una decena de compañías financieras cuyo fin ulterior no puede ser otro que reciclar el dinero sustraído a la República Bolivariana de Venezuela.

Los parásitos venezolanos están muy bien conectados con la élite inglesa, que espera tener la mejor parte de este "reparto de botín". Muchos otros factores de negocios y compañías del campo judicial están encantados con el "gobierno interino" porque hasta ahora ha pagado 6,5 millones de dólares para gastos jurídicos en su afán de quedarse con las 31 toneladas de oro.

Por cierto, en ese ámbito también se ha notado el carácter filibustero de los británicos: el bufete Arnold & Porter, fue hasta febrero 2019 el representante del gobierno constitucional de Nicolás Maduro. Pero, motivado por la expectativa de meterse en el muy lucrativo negocio del robo del oro, saltó la talanquera y desde entonces sirve a los intereses de la mafia del interinato. •

# SECUESTRO DE ORO

Tienen secuestrado el oro; así es, actualmente Inglaterra mantiene, ilegalmente, 31 toneladas de oro; alegando que no reconoce a nuestro presidente, Nicolás Maduro Moros, todo parte de una estrategia para evitar que utilicemos nuestros recursos y fortalezcamos nuestro poder económico en la región; pero ¿Por qué el oro de Venezuela está en Inglaterra, cómo lo obtuvieron y quién fue cómplice de este secuestro Internacional?

Todo empezó desde que la oposición venezolana ganó las elecciones parlamentarias en 2015; utilizaron el poder legislativo a favor de la estrategia imperial, que consistió en generar un ambiente de ingobernabilidad; usando sanciones, guerra mediática, guerra económica, y sabotaje a los sistemas vitales de la nación.

La estrategia imperial contra nuestros recursos, incluyó el robo de nuestro oro en el City Bank; ocurrido cuando el Gobierno Venezolano hizo un contrato y como garantía de pago, dejó oro depositado en el susodicho banco; luego, cuando el gobierno venezolano fue a pagar su deuda y retirar el oro, su solicitud fue negada y el pago no fue aceptado. El imperio y sus acciones.

El expresidente Donald Trump siguió la agenda imperial, y presionó al banco para que no recibiera el pago del Gobierno Venezolano; y a proceder con el secuestro de los activos de Venezuela en el exterior, la institución escogida para realizar este robo internacional fue el Banco de Inglaterra, que recibió el oro y lo guardó sin notificar nada. Un teatro internacional para perjudicar económicamente a Venezuela

¡Ya sabemos de qué es capaz el imperio! en 2022 el gobierno de Inglaterra insiste en no reconocer a nuestro presidente constitucional, y le sigue el juego a la oposición oportunista, vaga, y con la moral en valores negativos, pero ya como sabemos no es el banco de Inglaterra, no es la corona; en realidad son los Estados Unidos de Norteamérica que, ya en decadencia, usan sus últimos reductos para poder manipular el tablero político mundial, pero como dijo nuestro comandante, "El imperio Perderá, uno a uno, los restos que le quedan"; ese será su destino, por subestimar la fuerza y la resistencia de los pueblos del mundo, ¡Nosotros venceremos!

**¿QUIEN SERÁ LA LLAVE PARA ESE CANDADO?**



# Colombia reivindica su d

Clodovaldo Hernández

**T**odo cambio de gobierno genera algún nivel de ilusión; pero algunos no son más que formalidades burocráticas; mientras otros abren expectativas incluso más allá del país donde ocurren. El cambio de gobierno en Colombia, en este mes de agosto de 2022, probablemente sea el que más esperanzas ha despertado en el país vecino y también en el contexto latinoamericano reciente.

No es para menos, pues la mayoría de los analistas opinan que en Colombia no está comenzando un nuevo gobierno, sino que podría estar inaugurándose una nueva era. Con el ascenso de Gustavo Petro y Francia Márquez, Colombia reivindica su derecho a tener ilusiones.

Esto es visto así tanto en el plano interno como en el hemisférico; más específicamente, en lo que toca a las relaciones colombo-venezolanas estamos ante la posibilidad cierta de un retorno a la normalidad, luego de años de oscuras aberraciones.

## LA APUESTA DEL CAMBIO INTERNO

En la esfera interna de Colombia, hay enormes razones para creer que no se trata de un simple cambio de rostros en el Ejecutivo.

En primer lugar, como lo han repetido historiadores y politólogos, se trata de la primera vez en casi dos siglos (si contamos desde la disolución de la Gran Colombia) que en la nación neogranadina hay un gobierno alternativo, cercano a la izquierda, no dominado por la oligarquía y dirigido por líderes sin vínculos con el paramilitarismo o el narcotráfico, que han estado enfrentados a la clase política tradicional.

En esos 200 años, Colombia pasó de tener gobiernos encabezados por las mismas familias capitalinas (la oligarquía de Bogotá y sus alrededores) al dominio de una nueva casta política, liderada por Álvaro Uribe Vélez, que se ha colocado incluso más a la derecha que los oligarcas.

La ausencia —hasta ahora— de un gobernante cercano a



la izquierda, no es por falta de liderazgo; lo que ha ocurrido, a lo largo de una cruenta etapa de la historia, es que las fuerzas conservadoras borrarán de la faz de la tierra cualquier liderazgo insurgente; perpetrando para ello magnicidios y masacres a gran escala.

Ramón Martínez, colombiano que hubo de residenciarse en Venezuela huyendo de la violencia criminal que se desató contra su partido, Unión Patriótica, opina que “van más de 200 años de abusos de la oligarquía contra el pueblo colombiano; por lo que hoy estamos viviendo un momento histórico inédito en estos dos siglos”.

Juan Eduardo Romero, historiador, politólogo y diputado a la Asamblea Nacional por el estado Zulia; expresa que “la victoria de Petro nos alegra porque interrumpe una etapa de dominación de clase en Colombia; aunque es necesario estar conscientes de que él tendrá el gobierno; pero no necesaria-

mente el poder, algo parecido a lo que ocurría con el comandante Chávez cuando arribó a Miraflores en 1999”.

La posibilidad de romper realmente con la estructura de poder oligárquico-narcoparamilitar que ha regido por tanto tiempo depende del desempeño político del nuevo gobierno.

“Gustavo Petro debe conducirse con amplitud para terminar de quebrar al otro bloque político; el de la derecha y el uribismo. Si lo logra, tal vez se abra un ciclo de gobiernos de izquierda en nuestra hermana República”, expresó el historiador y diputado suplente venezolano Lionel Muñoz Paz.

Advirtió que el uribismo está muy arraigado en la estructura del Estado, y ese será uno de los huesos más duros de roer para Petro y su equipo; sobre todo porque el período constitucional colombiano es de tan solo cuatro años y no permite la reelección.

Para afrontar ese trabajo de

desmontaje de un sistema tan enquistado, Petro ha trabajado con artes de orfebre la conformación de su gabinete. Al mismo tiempo, su bancada en el Congreso adelantó labores para impulsar un plan legislativo que, según el Senador Iván Cepeda Castro, abarca implementar el Acuerdo de Paz con la reforma rural integral; una reforma tributaria que no descansará sobre los hombros de los pobres y las capas medias; y la llamada Ley contra el Hambre.

“La esperanza es que estamos ante un proyecto de largo aliento. El trabajo apenas está comenzando”, dice Adriana Patricia Castaño, abogada, activista del Comité de Mujeres con Francia Márquez; quien se ha perfilado desde el principio como una figura fundamental y con luz propia en el nuevo gobierno.

Si la llave Petro-Márquez logra sus objetivos de hacer un gobierno para el cambio (más

**El ascenso del presidente Gustavo Petro y la vicepresidenta Francia Márquez genera expectativas inéditas en Colombia; y hace reverdecer las de Latinoamérica. Para Venezuela significa un momento de esperanza, luego de cuatro años de hostilidad con el uribismo reinante**

allá de la consigna); se estima que la vicepresidenta podría proyectarse desde muy temprano como la líder llamada a darle un horizonte superior a los cuatro años a este proyecto.

# erecho a tener ilusiones



**En la esfera interna de Colombia, hay enormes razones para creer que no se trata de un simple cambio de rostros en el Ejecutivo**

política exterior, pero al menos tampoco será Petro un contendiente enfermizo, como lo fueron Álvaro Uribe, Juan Manuel Santos y muy especialmente Iván Duque. “Debemos entender que Petro se ha deslindado ideológicamente del bolivarianismo, pero habrá muchos campos de coincidencia”, asegura Ramón Martínez.

Para Venezuela, la salida (por la puerta trasera) de Duque y su jefe político, Uribe, del Palacio de Nariño es una buena noticia per se. Los gobiernos del uribismo hicieron la guerra contra Venezuela en un sentido recto de la palabra; pues desde Colombia se dirigieron casi todas las operaciones violentas destinadas a derrocar al gobierno venezolano, incluso desde tiempos del comandante Chávez, pues debe recordarse el episodio de la invasión paramilitar detectada en una zona rural muy cercana a Caracas.

Entre las funestas consecuencias de la hostilidad del uribismo contra Venezuela está la destrucción del comercio bilateral formal y su reemplazo por un muy dañino ecosistema económico controlado por los factores más negativos que tienen presencia en la frontera: narcotráfico, paramilitarismo, insurgencia armada, delincuencia común, contrabando, ataques al cono monetario, trata de personas y minería ilegal.

En el período que ha concluido se produjo el colapso total, pues el nefasto gobierno de Duque aceptó el rol que le asignó Washington de ser la base de operaciones para el eufemísticamente llamado “cambio de régimen”. Duque creyó que era capaz de hacerlo y apostó todo a ello, sacrificando así la economía de la extensa frontera de 2 mil 219 kilómetros.

El Diputado Romero ha analizado este fenómeno y advierte acerca de la urgencia de revertirlo. “El cierre de la frontera ha creado un macromercado ilegal de más de 30 mil millones de dólares. En ambos países hay una necesidad política de regularizar el comercio entre Colombia y Venezuela para que deje de estar en manos de la antisociedad”.

El momento es auspicioso y se hizo evidente porque, aun antes de asumir la presidencia, Petro envió al canciller designado, Álvaro Leyva, a avanzar en el restablecimiento de la relación comercial.

Este gesto, por sí solo, habla de un cambio radical respecto a un gobierno como el saliente, que solo procuró dañar, romper, destruir, sabotear la relación bilateral.

El primer vicepresidente del PSUV, diputado Diosdado Cabello Rondón, subrayó la importancia de la visita de Leyva, a la que tildó de histórica. “Manda un mensaje al pueblo colombiano y venezolano, y al mundo entero. Lo que antes podía verse como una esperanza o como una proyección de mejorar las relaciones entre Colombia y Venezuela, hoy parece que está asentándose sobre bases sólidas”, dijo.

La agenda de asuntos bilaterales es muy extensa, luego de cuatro años de abierta hostilidad. Entre los temas resalantes está el rescate de Monómeros, la empresa binacional tomada como botín de guerra por la oposición, con el subterfugio del gobierno encargado.

En ese mismo sentido, al cesar el gobierno uribista podrían destaparse numerosos asuntos de corrupción similares a Monómeros y abrirse un debate en Colombia respecto a los dirigentes políticos opositores que han llevado una vida parasitaria en Bogotá, amparándose en su supuesto estatus de exiliados y perseguidos políticos.

También aparece el asunto de las migraciones, tan manipulado por el régimen de Duque, que lo ha utilizado como fuente de enriquecimiento personal y de sus allegados.

Igualmente, un punto a discutir será la lucha contra las actividades de los Terroristas Armados Narcotraficantes Colombianos (TANCOL)

en varias zonas de la franja fronteriza, una consecuencia del abandono de la región por parte del Estado colombiano.

## **ADVERTENCIA: NADA SERÁ FÁCIL**

Los cambios en la política interior y en la economía que se propone realizar Petro no van a resultar tarea fácil. Tampoco lo será el avance hacia el restablecimiento de unas relaciones respetuosas con Venezuela.

La oligarquía, el uribismo y sus instrumentos institucionales, y la muy páfida maquinaria mediática colombiana harán todo lo posible por evitar que el nuevo gobierno demuestre que Colombia tiene alternativa.

Respecto a Venezuela, ese cúmulo de factores reaccionarios asumirá, ahora desde la oposición, el mismo papel belicista y camorrero que venían desarrollando desde el gobierno. Cualquier esfuerzo que se haga para mejorar las relaciones bilaterales va a ser condenado por el statu quo desplazado; con el manoseado argumento de que se le da oxígeno a “una dictadura”.

“Ahora surge un nuevo y nada despreciable reto. La repercusión inmediata hacia Venezuela será el previsible restablecimiento de relaciones para beneficio de ambos países”, opina el historiador Lionel Muñoz Paz.

“El gran problema es que en Colombia los poderes institucionales están cooptados por la derecha: hay ventajismo en todo”, dice la activista Karen Dávila, mientras Ramón Martínez acota que luego de veinte años de dominio absoluto, “las estructuras mafiosas están dentro del gobierno y de altos mandos militares”.

“Con la salida de Duque de la presidencia de Colombia se va del Palacio de Nariño toda una estructura de delincuencia organizada y se abre un nuevo espacio para que los colombianos consigan la paz, que es la paz de Venezuela y de todo el continente. Pero imaginen los planes que están preparando para que 100 días del Gobierno del Presidente Petro sean lo más parecido a un infierno, porque ellos se quedan con el poder en casi todas las instituciones en Colombia”, advirtió el Diputado Cabello. •

Márquez acumula trabajo en una serie de campos identificados con las luchas políticas más vanguardistas de este tiempo: feminismo, ecologismo y afrodescendencia. Además, procede de una de las regiones más pobres de Colombia, y tuvo que realizar trabajos muy humildes y estudiando de noche para ir alcanzando sus metas. La gira que acaba de realizar como vicepresidenta electa demostró la madera de que está hecha y la potencialidad de su liderazgo.

## **LA REPERCUSIÓN LATINOAMERICANA**

El ascenso de Petro no solo ha generado expectativas internas, sino también en el vecindario latinoamericano. La victoria del candidato progresista fue tal vez el peor revés para la derecha en muchos años, a pesar de que también hubo cambio de signo político en los gobiernos de México, Argentina, Chile, Perú y Boli-

via (luego del paréntesis dictatorial).

El peso de lo ocurrido en Colombia es mayor; dado su carácter de enclave de Estados Unidos y la OTAN en la región, y porque allí el uribismo ha sido siempre una formación antagónica de la Revolución Bolivariana. De hecho, Colombia logró permanecer al margen de la notable primera ola progresista de América Latina, en los años iniciales del siglo. El traspie que ha dado en 2022 tiene por ello un significado adicional.

Este cuadro de nuevos gobiernos progresistas podría tener su complemento, este mismo año, con una victoria en Brasil de Luiz Inácio Lula Da Silva.

## **LAS EXPECTATIVAS EN VENEZUELA**

Esto no significa que se deba esperar una Colombia alineada con el gobierno de Nicolás Maduro en sus enfoques de

# Petro, Colombia y la espada de Bolívar

Geraldina Colotti y Verónica Díaz

**E**l 7 de agosto Gustavo Petro asumió como nuevo mandatario de Colombia junto a su vicepresidenta, Francia Márquez, para el período 2022-2026, quien comenzó y terminó su discurso con la frase de García Márquez en su novela Cien años de soledad: "Todo lo escrito en ellos era irreplicable desde siempre y para siempre porque las estirpes condenadas a cien años de soledad no tenían una segunda oportunidad sobre la tierra". Pero Petro dijo, "esta segunda oportunidad se abre hoy. Nuestro futuro no está escrito. Podemos escribirlo juntos en paz y unidad". Por eso se pronunció a favor de una verdadera integración latinoamericana, basada en la solidaridad y en igualdad de condiciones.

Una promesa sobre la que pende todo el peso de la oligarquía, que cerró los espacios de viabilidad política

a la oposición desde el 9 de abril de 1948, con el asesinato del líder liberal Eliécer Gaitán. Desde entonces, la violencia se ha vuelto estructural en Colombia, permeada y renovada por el yugo del gran capital internacional que ha estructurado al país como el gendarme estadounidense en el continente, al servicio del complejo militar-industrial.

Tanto Petro, que viene de la guerrilla y siempre ha apostado por una salida pacífica del conflicto; como el presidente del Senado, Roy Barreras; que negoció con las FARC en Cuba en nombre del gobierno de Santos; han abordado el tema en sus discursos inaugurales. Ambos destacaron la necesidad de remover las causas del conflicto, que se prolonga desde la década de 1960, comenzando por la falta de reforma agraria, siempre despreciada, y por el gran negocio de la "seguridad" y de la "lucha al narcotráfico", según el modelo USA. Una política fracasada,

dijo Petro, colocando la implementación de los Acuerdos de Paz en el 1er. lugar de un programa de 10 puntos. En el punto 6, propuso otra visión de la "seguridad", basada en la justicia social y no en la represión.

El veto de Iván Duque, que quiso dejar su huella eligiendo a quién invitar y a quién excluir (Venezuela, Nicaragua y Cuba), como estuvo en sus prerrogativas hasta el último día de la presidencia, son sin embargo una amenaza pendiente.

En los puntos 8 y 9, Petro puso la protección del territorio, entendiendo principalmente la defensa integral del medio ambiente; comenzando por el pulmón verde del planeta, la Amazonía. Y, en ese sentido, dirigió al mundo y a las grandes instituciones como el FMI, la propuesta de utilizar la deuda para proteger los bienes comunes. La reconstrucción de una sociedad tan desigual —una de las más injustas del mundo que hace soportar a los más débi-

**El país que hereda Petro, es hoy una gigantesca base militar estadounidense, al servicio de una economía de guerra que tiene su correlato mortal en las políticas de control social, profusamente financiadas por los grandes laboratorios de ideas de Washington e Israel, empezando por la USAID**

les el peso de sus contradicciones estructurales— debe basarse, no en el egoísmo y la opresión, sino en la solidaridad, dijo Petro.

De ahí la invitación a pagar impuestos, en proporción a los ingresos, y a enfocarse en la redistribución social de la riqueza que, dijo,

se basa en el trabajo y la producción nacional.

El país que hereda Petro, es hoy una gigantesca base militar estadounidense al servicio de una economía de guerra; que tiene un correlato mortal en las políticas de control social, profusamente financiadas por los grandes laboratorios de ideas de Washington e Israel, empezando por la USAID. No en vano, EE. UU. envió a Samantha Power, hoy titular de la USAID, una gran defensora de las medidas coercitivas unilaterales, a las que apoyó y respalda bajo la apariencia de "defensora de los derechos humanos".

Y aunque ha pesado mucho la ausencia del principal gobierno bolivariano del continente, el de Chávez y Maduro, el Socialismo del siglo XXI nunca ha estado tan presente en los diez puntos del programa de Petro, muchos de los cuales la revolución bolivariana lleva tiempo construyéndolos. El nuevo presidente incluso evocó la posibilidad de una unión cívico-militar que, dado el carácter antipopular, tradicionalmente anti-comunista, y represor de la Fuerza Armada colombiana; implicaría una verdadera revolución. Un proyecto que necesita de un cambio estructural y no solo de un cambio de gobierno, por muy "histórico" que sea. •

PSUV sobre la toma de posesión de Petro

## Una nueva esperanza para Colombia

Verónica Díaz

Al menos unas 100 mil personas asistieron a la toma de posesión del presidente, Gustavo Petro, quien juró ante Dios y el pueblo cumplir con la constitución y las leyes colombianas. Esta vez abundaban rostros sonrientes, esta vez estaban los asesinados por los gobiernos de la oligarquía colombiana, estaban sus familiares, los amigos y los recuerdos.

Ante este histórico momento, el primer vicepresidente del Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV), Diosdado Cabello, manifestó que "nuestro presidente Nicolás Maduro ha dicho que extiende sus manos y su corazón al pueblo colombiano para estrechar las relaciones entre ambos pueblos, entre

ambas naciones".

"Se fue de Colombia, esperamos que por un largo tiempo, el narco-paramilitarismo que la gobernaba; se fue de Colombia la represión, la desaparición, los falsos positivos, los vínculos con el narcotráfico, los vínculos con las trampas en las elecciones, y una nueva esperanza se vislumbra; que se manifestó y se vio claramente en la toma de posesión con la alegría de la gente, con el entusiasmo, las caras, con los recuerdos".

También volvió la espada de Bolívar que había sido expulsada por la oligarquía colombiana.

Duque también había prohibido la entrada a la espada del Libertador Simón Bolívar, pero en esto Petro no cedió. No ha olvidado cuando la guerrilla de la que él formaba parte, el M-19, en

1974 robó el símbolo de la independencia, diciendo que solo lo devolvería cuando se restableciera la "libertad del pueblo". De hecho, la espada, enviada a Cuba en 1980, fue devuelta en 1991 cuando el M-19 cerró sus puertas y firmó un acuerdo de paz, en un acto público en el que participó el propio Petro.

Minutos después de asumir el cargo y con la banda tricolor cruzada sobre su pecho, Gustavo Petro le solicitó a la Casa Militar traer la espada de Bolívar. "Una orden del mandato popular y de este mandatario", porque —dijo Diosdado— el invitado de honor en esta toma de posesión fue el Padre Bolívar.

El hecho de que Petro no sufriera la imposición del uribismo tuvo un fuerte significado simbólico. El mandó a buscar la espada de Bolívar

e hizo referencia al Libertador, San Martín, Artigas, Sucre y O'Higgins. "No se trata de utopía ni de romanticismo —dijo—. Es el camino que nos hará más fuertes en este mundo complejo. Hoy debemos estar más unidos que nunca. Como dijo Simón Bolívar: 'La unión debe salvarnos, así como la división nos destruirá si logra entrar en nosotros'".

No obstante, es una vergüenza —reflexionó Diosdado— que el rey de España no fuese capaz de ponerse de pie en la toma cuando entró la espada del Padre de la Patria Simón Bolívar.

"No tuvo la cortesía de levantarse cuando entró la espada triunfante del Padre Bolívar, la vergüenza lo dejó sentado, como siempre los dejó el Padre Bolívar, no le dio tiempo de reaccionar; la

soberbia, los engreídos de una cosa que llaman Reino de España; a estas alturas todavía no reconocen a Bolívar (...) todos se pusieron de pie ante el Padre Bolívar, menos la soberbia de los chulos del Reino de España".

Cuestionó "que eso que llaman el Reino de España, se da hasta el tupé de preguntar por qué recordamos la historia y de decir que no fueron muchos muertos; si cuando ellos llegaron aquí asesinaron a más de la mitad de la población y se robaron las riquezas de nuestras tierras (...) Así como el Reino de España, esa oligarquía colombiana siempre ha odiado al Padre Bolívar. Pero bueno, eso no fue lo más importante; lo más importante es que se fue Duque y con él se va el pasado de Colombia y comienza una nueva época para ese Pueblo". •

# Voluntad de avance

Para nadie es un secreto que procesos como los que veremos a partir del 7 de agosto no son nuevos en la región; y siempre han tenido como característica la conspiración bien planificada y ejecutada; para el derrocamiento de diversos gobiernos y proyectos políticos

Walter Ortiz

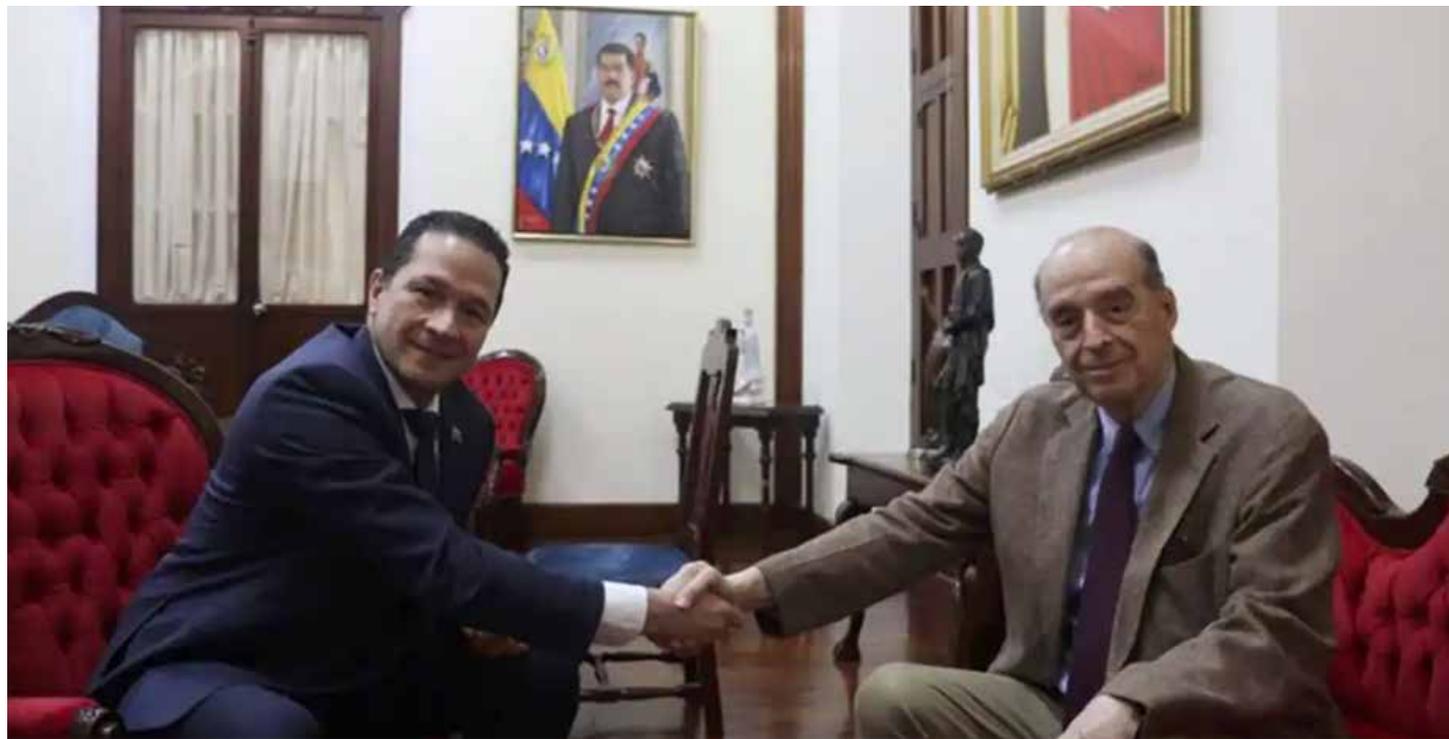
Hace poco más de tres años, la oligarquía colombiana servía su territorio para una nueva escalada contra la República Bolivariana de Venezuela; con la pretensión de facilitar una invasión hacia nuestro territorio bajo la fachada de entrega de una supuesta ayuda humanitaria, que finalmente fue derrotada por la voluntad férrea del pueblo venezolano y la Fuerza Armada Nacional Bolivariana.

Desde aquel momento en adelante los planes se siguieron desarrollando; incluso al punto de hoy mantener alertas por la desesperación de una élite política que sale del Palacio de Nariño pero no cede en su empeño de causar daño a nuestra patria; para saciar los intereses de sus mandatarios en Washington.

Por lo anterior, resulta significativo que una vez alcanzada la victoria en la elección presidencial en Colombia, Gustavo Petro abra un compás con respecto a las relaciones con Venezuela; teniendo como elemento fundamental propiciar el desarrollo de un intercambio comercial sano, y el respeto a la autodeterminación de cada Nación.

Tal voluntad incluye el tema Monómeros; cuya administración por parte de la ficción interina no ha servido para otra cosa que el saqueo de un bien que no solo beneficiaba al campo colombiano; sino también al venezolano, con fertilizantes e insumos de diverso tipo. Un eventual regreso de este activo a manos venezolanas promovería una recuperación paulatina de una empresa clave para el desarrollo económico productivo de ambas naciones.

A pesar de posibles críticas o posiciones contrarias, recordemos que Petro asume las riendas del Palacio de Nariño teniendo aún muchos desafíos internos, la visita del Canciller designado por él, Álvaro Leyva, al estado Táchira; donde sostuvo un encuentro con el Goberna-



dor, Freddy Bernal, y con el Canciller venezolano, Carlos Faría, resulta un paso muy importante, casi definitivo, en la voluntad de voltear por completo las relaciones de conflicto permanente de estos últimos años.

La declaración conjunta no tiene desperdicio:

"Expresan su voluntad de avanzar en una agenda de trabajo para la normalización gradual de las relaciones binacionales a partir del próximo 7 de agosto con el nombramiento de embajadores y demás funcionarios diplomáticos y consulares.

Ratifican su disposición para consolidar los lazos de amistad y cooperación con la revisión de todos los temas de interés binacional en beneficio de la felicidad de nuestros Pueblos.

Reafirman su voluntad de hacer esfuerzos conjuntos para garantizar la seguridad y la paz en la frontera de nuestros países.

Agradecen la presencia del Representante Adjunto del Secretario General de la misión de verificación de Naciones Unidas en Colombia en esta primera e histórica reunión, Sr. Raúl Rosende.

Respaldan el diálogo en favor de la construcción de caminos de paz, respeto y entendimiento mutuo; con pleno reconocimiento a

nuestras capacidades complementarias".

Esta declaración ratifica que una de las líneas maestras del nuevo gobierno de Colombia será apresurar el restablecimiento pleno de relaciones con Venezuela; teniendo en cuenta, al menos, tres factores evidentemente presentes en el contexto actual:

1. Promover el intercambio comercial en la fachada occidental venezolana y oriental colombiana que constituyen una de las fronteras más amplias y vivas del planeta con un intercambio comercial que, en su momento, llegó a picos de 6 mil millones de dólares.

2. Fomentar el desarrollo productivo a través de dicho intercambio, sumado a la reactivación de Monómeros, lo cual debe incrementar la productividad de ambas naciones en bienes estratégicos ante las amenazas propias de una recesión económica mundial y escasez de alimentos; en el marco de las consecuencias de la burbuja financiera creada en la pandemia, del conflicto en Europa del Este y las sanciones demenciales en contra de la Federación de Rusia; con un invierno nada promisorio para algunos países de occidente.

3. Generar una relación a un

nivel absolutamente distinto de la injerencia de los presidentes colombianos predecesores, promoviendo paz y seguridad entre ambas naciones y, especialmente, avanzando en temas de la agenda bilateral para el desarrollo y bienestar de los pueblos de Colombia y Venezuela.

Este escenario positivo, para nada estará exento de amenazas; más cuando vemos lo significativo que es Colombia en la agenda estratégica de EEUU; así como un control institucional casi intacto que bien puede generar reacciones rápidas al accionar del nuevo gobierno.

No albergamos duda de que la oligarquía colombiana prepara sus baterías para sabotear la voluntad del pueblo colombiano, una voluntad no solo de paz, desarrollo y progreso; sino de tener buenas relaciones con una Venezuela que ha acogido a millones de colombianos y colombianas; y que comprende que una relación a un nuevo nivel, bien puede significar desarrollo económico y social, echando por tierra el conflicto de años por el accionar de esa oligarquía como pivote de la política estadounidense.

Es por ello que resulta saludable el buen paso que vienen dando ambas partes, entendiéndose y mirando

el futuro como clave de desarrollo, de intercambio, de promoción del progreso económico y social; dejando de lado injerencias, sabotajes, agresiones y planificación de hechos violentos contra nuestra patria; que tuvieron a Colombia como escenario de planificación y traslado.

Pero, tal voluntad de avance también puede servir de obstáculo para quienes pretendan no solo descarrillar el restablecimiento de nuestras relaciones; sino especialmente tratar también de sabotear al gobierno entrante de Colombia. Para nadie es un secreto que procesos como los que veremos a partir del 7 de agosto no son nuevos en la región; y siempre han tenido como característica la conspiración bien planificada y ejecutada; para el derrocamiento de diversos gobiernos y proyectos políticos.

Seguramente, la reunión en Táchira no ha caído nada bien en las esferas de poder en Washington, quienes seguramente prepararán sus cañones multiformes en contra del nuevo gobierno de Colombia; que ya ha dado pasos más allá de lo declarativo para tener buenas relaciones con Venezuela.

En todo caso el panorama no deja de ser positivo en varios niveles... •

# Guerra civil híbrida en EEUU



Eduardo Cornejo De Acosta

Los imperios mueren peleando. Es una frase recurrente en los últimos años, sobre todo cuando hablamos de que emerge un Nuevo Orden Mundial. Cuando decimos que los indicios están a la vista, para quien quiera verlos, claro.

Alude a que el hegemon, Estados Unidos en este caso, no soltará su condición tan fácilmente, que haciendo uso de los tantos recursos que todavía dispone, militares, financieros, mediáticos, tecnológicos, diplomáticos, tratará de dilatar su hegemonía, y en ese lapso intentará causar daño a todo aquel que se le cruce; aunque lleve al mundo a una situación de crisis nuclear. La última provocación de Nancy Pelosi es un ejemplo.

Ahora, cuando hablamos de llevarse por delante a quien se le atraviese, allí incluimos a su propia población, a las clases sociales norteamericanas más vulnerables, que en los últimos años incrementaron su número en muchos millones.

La desigualdad creció pavorosamente, y no lo pueden ocultar; por más manejo mediático y de redes que intenten. A eso se le suman otros problemas estructurales que padece el país norteamericano.

La cosa es tan cruda, que

se vislumbra un escenario de guerra civil. No lo decimos desde una posición de izquierda política, antiimperialista; no es un asunto de aspiración, de deseo; es que la realidad lo muestra.

Es tan real que, Ray Dalio, un gurú de Wall Street, fundador del fondo de cobertura más grande del mundo, el personaje que predijo la crisis financiera de los años 2007 y 2008; señaló en febrero de este año que Estados Unidos va en camino a una suerte de guerra civil.

Dalio, creador de la empresa de gestión de inversiones Bridgewater Associates, asevera que el camino a la guerra civil va acompañado de una peligrosa combinación de grandes déficits, altos impuestos, inflación y brechas en la riqueza, en los valores que conducen a la polarización política.

"Cuando esto sucede, al mismo tiempo que hay potencias extranjeras que se vuelven lo suficientemente fuertes como para desafiar a la principal potencia mundial que enfrenta esta dinámica de guerra civil; es un período especialmente riesgoso... Ese es el período en el que creo que estamos ahora", dijo.

En ese contexto, personajes como Donald Trump, al final de cuentas, son circunstancias; pueden aparecer y desaparecer. Sino es él, aparecerá otro con esas

**La desigualdad creció pavorosamente y no lo pueden ocultar; por más manejo mediático y de redes que intenten. A eso se suman otros problemas estructurales que padece el país norteamericano**

características. Aquí lo que se ve es un Estado en descomposición política, moral; con ambición de poder por el poder en sí.

La intención de verdadera justicia social, de siquiera garantizar los derechos mínimos basados en la constitución estadounidense, no se ve. Hoy está sobre el tapete, sobre el escenario; una polarización con fines menos loables.

Según la perspectiva de Dalio, tanto la izquierda como la derecha estadounidense luchan por ganar a toda costa, eliminado a los moderados; menoscabando la posibilidad de compromisos verdaderos.

"La pregunta más importante es cuándo se doblará el sistema antes de romperse... La historia demuestra

que el mayor riesgo para los demócratas es que produzcan tomas de decisiones tan fragmentadas y antagónicas que sean ineficaces y desordenadas; lo que lleva a malos resultados y revoluciones", sostuvo.

Dalio, que usualmente recibe un trato favorable con sus opiniones en la mediática del sistema, en esa predicción no ha tenido la misma fortuna.

Pero no es solo el magnate, también Barbara F. Walter, autora de un trabajo titulado "Cómo empiezan las guerras civiles, Crown, 2022", señaló que hasta hace unos años para ella era bastante improbable un escenario como ese, y tomaba como referencia a Yugoslavia, Siria o Irak; en casos que investigaba.

"Mientras me dedicaba a ese trabajo, me di cuenta de algo inquietante: las señales de inestabilidad que identificamos en otros países; son las mismas que he comenzado a ver en el mío", expresó.

Walter, que ejerce la docencia de Ciencia Política de la Universidad de California, en San Diego, ve dos condiciones previas a una conflagración interna en su país, en primer lugar: Estados Unidos cayó en lo que algunos científicos sociales llaman "anocracias", esto es regímenes que se sitúan en la nebulosa existente entre las democracias completas y las autocracias puras.

Un segundo factor observado por Walter es que los partidos políticos han tomado banderas basadas en "la raza, la religión o la identidad".

Nosotros sostenemos que la pandemia de Covid-19 aceleró la conformación del Nuevo Orden Mundial; pero también alteró internamente sociedades como la estadounidense, donde las inequidades no sólo se hicieron visibles; sino que se tornaron estridentes.

De acuerdo a Walter, "en la última década, la desigualdad ha crecido y nuestras instituciones se han debilitado, están en mínimos históricos en términos de confianza de los ciudadanos; según una encuesta hecha pública por Gallup: los estadounidenses son cada vez más cautivos de los demagogos, a través de sus pantallas y sus gobiernos".

La encuesta citada por la autora se publicó la última semana de julio.

Walter hace otra referencia preocupante. "Los grupos extremistas violentos, especialmente de la derecha radical, son más robustos que nunca, aunque su crecimiento pueda parecer imperceptible", enfatizó.

Un cóctel explosivo lamentable pero cierto; una guerra civil, híbrida si se quiere, toca a la puerta en Estados Unidos. El tema lo ampliaremos en una próxima entrega. •

# El paso previsible



Walter Ortiz

Con sus muy groseras formas, propias de un extremista, fue el propio Donald Trump quien asestó un gancho de derecha a los demócratas; al valorar como una estupidez y "ganar de buscar más problemas" la presencia de la Presidenta de la Cámara de representantes de los EEUU, Nancy Pelosi, en la Isla de Taiwán, espacio territorial que durante ya varios años es considerado internacionalmente como parte de una sola China.

Paradójicamente el canciller chino, Wang Yi, valoró del mismo modo la provocación absurda de Pelosi de presentarse en Taiwán queriendo activar un nuevo frente de conflicto que se sume al existente en Europa del Este; aseverando: [La inclusión de la isla de Taiwán en la agenda política exterior de EEUU es] "peligrosa y estúpida (...) Esto demuestra una vez más que algunos políticos estadounidenses se han convertido en perturbadores de las relaciones entre China y Estados Unidos, y que ese país se ha transformado en el mayor destructor de la paz en el estrecho de Taiwán y de la estabilidad regional".

Ahora bien, esta jugada de la errática política exterior estadounidense era completamente previsible por dos

razones que en otros artículos hemos expuesto con claridad: en primer lugar todo el proceso de presión y provocación para generar el conflicto actual de guerra entre la Federación de Rusia y Ucrania, tiene como telón de fondo también generar presión indirecta hacia la República Popular China; para evitar que se expanda mundialmente con el proyecto de la franja y la ruta de la seda; y una visión de desarrollo compartido que rompa con el excepcionalismo estadounidense y la visión monroista de imposición unilateral de una especie de fundamentalismo liberal, en especial a partir de la última década del siglo XX.

Fundamentalismo liberal que, dicho sea de paso, poco o nada resuelve los grandes desafíos de la humanidad; hoy en estado de supervivencia con la presencia de pandemias, posiblemente creadas artificialmente, y una enorme burbuja financiera que parece haber salido de cualquier recetario de la arquitectura financiera internacional fundada a partir de la victoria contra el nazismo en la Segunda Guerra Mundial.

Lo segundo, derivado de lo primero, es que en nada han funcionado todos los esfuerzos del Departamento de Estado para que Beijing se incorpore al coro de quienes pretenden la osadía de

sacar del sistema económico mundial a la Federación de Rusia, cual si fuera la extinta Unión Soviética, y como si tal demencia no tuviese consecuencias en la economía global como las que ya estamos observando.

Por ende, el poderoso ecosistema económico de la República Popular China no solo puede servir de remanso a Rusia; sino que puede seguir de largo generando bienestar y estabilidad en sus áreas geopolíticas de influencia, mientras Europa occidental y EEUU sufren por mucho la debacle de sus economías, en la mezcla explosiva de la burbuja financiera creada en tiempos de pandemia, y el bumerán del bloqueo económico contra el país Eslavo.

Considerando la historia política y la conducta de la élite estadounidense, con una recesión económica inevitable a la luz de todos los análisis, desde cualquier campo ideológico; tampoco resulta sorprendente que apelen al expediente de la guerra como forma de recuperar su situación, cuando el mar de fondo está en la cada vez más inviable lógica del capital.

También podríamos intuir el desespero de los demócratas por tener alguna victoria diplomática, o algo que presentar con unas elecciones de medio término del congreso de ese país —previstas

**Este grupo de avanzada, con la Presidenta de la Cámara de Representantes, no es más que el intento de generar un conflicto militar, campo en el cual EEUU está mejor posicionado si lo comparamos con el campo económico**

para noviembre— que hasta ahora no les auguran buenos números desde el punto de vista de apoyos electorales; en un país cuyo pueblo sufre efectos de todo tipo por la torpe y supremacista visión estadounidense de querer imponer el bloqueo y la violación del derecho internacional como fórmulas aceptables, doctrinas que implementa sin medir consecuencia alguna.

La insolencia de Pelosi de llegar a Taiwán a "respaldar" movimientos por la democracia liberal, cuento que apenas ya una pila de dogmáticos se creen, no es más que un acto desesperado para presionar a China a fin que se incorpore a los estados agresores de occidente

contra Rusia, cuestión que de no llegar a suceder les puede poner un panorama mucho peor cuando el invierno se poseione del norte del mundo.

Este grupo de avanzada, con la Presidenta de la Cámara de Representantes, no es más que el intento de generar un conflicto militar, campo en el cual EEUU está mejor posicionado si lo comparamos con el campo económico. Posiblemente los estrategias chinos al medir este asunto no caigan en el peine de acelerar un asunto que lleva años consensuado diplomáticamente, como la visión de una sola China.

Sin embargo, no deja de ser peligroso este accionar de doctrina que está queriendo imponer unilateralmente la élite estadounidense; básicamente, está destruyendo todo el andamiaje jurídico internacional que ya no le conviene, para sostener una hegemonía cada vez más desafiada. De seguir ese sendero es posible que en algún momento la situación escale mucho más a un punto donde la diplomacia sea echada a un lado y se impongan las cañoneras.

Sobre este particular, sería un pecado no acudir al mensaje del Comandante Hugo Chávez en la Asamblea General de Naciones Unidas el 20 de septiembre de 2006, donde profetizó para donde iba la política exterior gringa: "... la pretensión hegemónica del Imperialismo Norteamericano pone en riesgo la supervivencia misma de la especie humana. Seguimos alertando sobre ese peligro y haciendo un llamado al propio pueblo de los Estados Unidos y al mundo, para detener esta amenaza que es como la propia espada de Damocles."

La República Bolivariana de Venezuela, así como el Partido Socialista Unido de Venezuela PSUV, ha asumido una posición vertical en defensa y respaldo de la integridad territorial de la República Popular China que incluye su soberanía incontrovertible sobre la Isla de Taiwán.

Toca ver cual será el siguiente paso de una élite guerrillista que, en su desespero, bien puede arrastrar al mundo a escenarios indeseables; fruto de su irresponsabilidad y una concepción hegemónica unilateral que por la fuerza de los hechos ha muerto. •

# La energía nuclear vuelve a estar "de moda"

Geraldina Colotti

El 1° de agosto, día que los pueblos originarios dedican a la Madre Tierra (Pacha Mama), se inauguró en la ONU la X Conferencia del Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares (TNP), que se desarrolla en Nueva York y se extenderá hasta el 26 de agosto. Esta vez, la presidencia le corresponde a Argentina. El argentino, Rafael Grossi, director general de la Agencia Internacional de Energía Atómica, ente encargado de monitorear los acuerdos, y particularmente se ocupa del conflicto de Ucrania por las denuncias de Estados Unidos contra Rusia sobre las centrales nucleares. Rusia es un importante productor y exportador de combustible nuclear; la mayor parte del uranio se extrae en Kazajistán, y alrededor de la cuarta parte del uranio utilizado por Europa proviene de Rusia.

La conferencia para evaluar el TNP se lleva a cabo cada 5 años y se suponía que tendría lugar en 2020, pero se pospuso debido a Covid-19. El TNP, aprobado por la ONU en 1968, entró en vigor en 1970 y es vinculante. Hoy incluye 191 Estados, comenzando por las 5 potencias nucleares firmantes, Estados Unidos, Rusia, Francia, China y el Reino Unido —los 5 ganadores de la Segunda Guerra Mundial y miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU— y los otros 3 miembros que no firmaron —India, Pakistán, Israel—, o que firmaron y luego denunciaron el acuerdo, como Corea del Norte.

El objetivo del Tratado es prevenir la proliferación de armas nucleares y tecnología bélica relacionada; promover la cooperación y el uso de la energía nuclear con fines pacíficos, y llegar al desarme total. Los Estados tienen prohibido adquirir armas nucleares y las potencias que ya las poseen no pueden transferirlas a otros. Sin embargo, Israel, India y Pakis-



**Para Antonio Guterres, "un error de cálculo basta para provocar un holocausto", ya que el peligro nuclear está más presente que "en plena Guerra Fría". El mundo —dijo— "se ha visto estresado por la crisis climática, graves desigualdades, conflictos y violaciones de los derechos humanos; así como la devastación personal y económica provocada por la pandemia de Covid-19"**

tán no han firmado el TNP, por lo que no están obligados a respetarlo. Además, los países miembros de la OTAN albergan ojivas nucleares de aliados, principalmente de Estados Unidos, en su territorio. En Italia, se estima que hay más de 100, de un total estimado de 13.000 bombas retenidas en arsenales de todo el mundo, según datos de Antonio Guterres, secretario general de la ONU.

Para Antonio Guterres, "un error de cálculo basta para provocar un holocausto", ya que el peligro nuclear está más presente que "en plena Guerra Fría". El mundo —dijo— "se ha visto estresado por la crisis climática, graves desigualdades, conflictos y violaciones de los derechos humanos; así como la devastación personal y económica provocada por la pandemia de Covid-19".

Sin embargo, agregó el diplomático portugués, las tensiones geopolíticas es-

tán alcanzando peligrosos niveles nuevos; la competencia se impone a la cooperación, y la desconfianza ha reemplazado al diálogo. "La humanidad —denunció Guterres— corre el riesgo de olvidar las lecciones que dejaron los terribles incendios de Hiroshima y Nagasaki".

El 6 de agosto de 1945, eran exactamente las 8:15 de la mañana cuando el bombardero estadounidense Enola Gay, pilotado por el comandante Paul Tibbets, lanzó la primera bomba nuclear de la historia sobre la ciudad japonesa de Hiroshima, matando de un solo golpe a más de 100.000 personas, y causando un sufrimiento indescriptible a los sobrevivientes. El 9 de agosto, hubo un segundo ataque similar en Nagasaki. Fue el final de la Segunda Guerra Mundial y el comienzo de la era atómica. Hace dos años, la Red de Intelectuales y Artistas en Defensa de la Humani-

dad (REDH); propuso que el 6 de agosto sea declarado Día de los Crímenes de Lesa Humanidad Cometidos por Estados Unidos. Una propuesta que está más vigente que nunca.

El peligro de una guerra nuclear hoy existe —dijo el presidente ruso Vladimir Putin en un mensaje enviado a la X Conferencia— y hay que evitarlo porque en una guerra nuclear "no habría ganadores". Respondiendo indirectamente a las acusaciones del gobierno estadounidense y sus aliados europeos, Putin aseguró que Moscú ha seguido, "en la letra y en el espíritu", las indicaciones vinculantes del TNP, cuyo acuerdo debe reforzarse.

Vietnam, uno de los primeros signatarios del Tratado, también reiteró lo mismo, recordando que los países que poseen armas nucleares tienen la principal responsabilidad en promover el desarme de sus arsenales. Hanoi

ha cumplido "con seriedad y responsabilidad" los compromisos adquiridos en virtud del TNP, así como otros compromisos relacionados en el ámbito internacional; incluida la promoción del Tratado de la Zona Libre de Armas Nucleares del Sudeste Asiático (Seanwzfz), y las resoluciones emitidas al respecto por el Consejo de Seguridad de la ONU.

Las declaraciones de Israel son bastante diferentes, aunque no admiten abiertamente tener la bomba nuclear. En una ceremonia para asumir el liderazgo de la Comisión de Energía Atómica, el primer ministro Yair Lapid aludió a las "diferentes capacidades" que tiene Israel para "protegerse de las amenazas regionales". El ex primer ministro Naftali Bennett por su parte afirmó: "Hace un año adoptamos una serie de decisiones cuyo propósito era perfeccionar nuestra capacidad de medir-

nos con la potencia nuclear iraní. Hicimos uso de ingentes recursos para cerrar brechas que no nos dejaban dormir. Los iraníes están progresando, pero los aparatos israelíes también están trabajando a pleno rendimiento este año”.

Pero si nadie pide cuentas de la arrogancia israelí, la actitud de los EE. UU. hacia los países no bienvenidos por su gendarme en el Medio Oriente es bastante diferente. También en la agenda de la X Conferencia está el relanzamiento del acuerdo nuclear iraní de 2015. Las conversaciones entre Irán, Rusia, China, Francia, Gran Bretaña y Alemania; interrumpidas en marzo pasado, se reanudaron ahora en Viena, Austria; coordinadas por la Unión Europea, en presencia del enviado especial de Estados Unidos para Irán, Robert Malley, y sobre la base de un texto presentado por el alto representante para la política exterior de la UE, Josep Borrell. En la X Conferencia, Teherán dijo que, a pesar de tener la capacidad, no considera hoy como prioridad construir la bomba nuclear, y recordó los principios del TNP.

China es la única de las grandes potencias del TNP que se ha adherido, desde 1964, al No first use (NFU), el principio según el cual una potencia nuclear se compromete a no utilizar armas nucleares como medio de guerra a menos que sea agredido primero por un país enemigo con armas nucleares;

**Las tensiones geopolíticas están alcanzando peligrosos niveles nuevos; la competencia se impone a la cooperación, y la desconfianza ha reemplazado al diálogo. “La humanidad – denunció Guterres – corre el riesgo de olvidar las lecciones que dejaron los terribles incendios de Hiroshima y Nagasaki”.**

un concepto también aplicado a la guerra química. Los EE. UU. y la OTAN, por otro lado, siempre han rechazado los principios de la NFU; manteniendo el ataque nuclear preventivo como una opción clave, utilizada como un “disuasivo” contra la entonces Unión Soviética, que se unió a la NFU en 1982, y luego contra las “nuevas amenazas”.

Dado el papel creciente del complejo militar-industrial en el modelo capitalista, imperante a nivel mundial, y dada la asimetría existente en las relaciones internacionales, la declaración del

TNP está destinada a quedarse casi en el papel. Detrás de las declaraciones de principio, los poderosos intentarían traer por la ventana lo que de hecho está prohibido por la ley. Y, también en esta ocasión, para alzar la voz y dar lecciones de desarme, está el principal impulsor de los conflictos bélicos a nivel internacional: EE.UU.

Bajo la prueba de la realidad –los intereses económicos y el poder– se caen las máscaras de la democracia burguesa, emerge el verdadero rostro del “pacifismo de guerra”, y el del “capitalismo verde”; muy evidentes en Europa frente al conflicto en Ucrania. El 6 de julio el Parlamento Europeo incluyó, aunque bajo ciertas condiciones, la energía nuclear y el gas en la lista de fuentes de energía que recibirán financiación del llamado Pacto Verde Europeo, considerándolas parte de la “transición energética”.

Según el informe Nuclear Power and Secure Energy Transitions, la energía nuclear, bajo ciertas condiciones económicas, políticas y sociales, puede ser una fuente de electricidad de bajas emisiones que puede complementar las energías renovables hasta en un 10%. Sin embargo, dice el informe, el crecimiento nuclear llegará en gran medida de los mercados emergentes, comenzando por China, y las economías menos avanzadas. Teniendo en cuenta el calendario de construcción de las nuevas plantas, el

objetivo europeo de reducir las emisiones de CO2 a más de la mitad para 2030; no se alcanzará en ningún caso mediante la explotación de la energía nuclear.

La mayoría de los nuevos reactores que entrarán en funcionamiento en los países occidentales, servirán principalmente para sustituir a los que han llegado al final del ciclo, y tendrán que ser cerrados. La edad media de las centrales nucleares, que en China es de 5 años y en India de 15, en Estados Unidos alcanza los 36 años y en Europa 38. Y luego están los costes: en 2050, la electricidad producida por la energía nuclear occidental será 3-4 veces más cara que la producida por la energía solar y eólica. Por no hablar de los riesgos y el problema de la eliminación de residuos. Pero los defensores de la energía nuclear prefirieron ver el vaso medio lleno en el informe, también para demostrar que podían prescindir de los suministros rusos y difundir el cuento deseado por el campo atlántico.

Tras el desastre de Fukushima en 2011, Alemania había decidido cerrar progresivamente las 23 centrales nucleares antes del 31 de diciembre de 2022. Para paliar la crisis energética y el corte de suministro del gas ruso, del cual Alemania depende mucho y que utiliza no solo para calefacción; sino también para producir electricidad, los Verdes alemanes fueron invitados por Bruselas a “salir de la ideolo-

gía”: posponer el cierre de las centrales nucleares, y también reactivar las de carbón.

Las tres últimas centrales nucleares que permanecen en funcionamiento ahora podrían seguir haciéndolo más allá del límite establecido, y bajo la presión de otros países europeos y de Estados Unidos, ni siquiera se descarta la reactivación de otras centrales que han sido cerradas. En Europa, Francia y Reino Unido ya han anunciado nuevas inversiones para los próximos años.

En la X Conferencia de Revisión del TNP, el Canciller argentino, Santiago Cafiero, participó en importantes reuniones de alto nivel sobre la seguridad de los sitios nucleares en riesgo; a partir de los Siete Pilares propuestos por su conciudadano Grossi. “Argentina –dijo Cafiero– tiene una trayectoria consolidada de más de siete décadas en el campo de las actividades nucleares con fines pacíficos, y opera con seguridad en sus instalaciones de uso civil. Seguirá trabajando con aquellos Estados que procuran la energía nuclear segura; como elemento clave para el desarrollo armónico de los pueblos, y como garantía de la paz y la seguridad internacionales”.

En Venezuela, tras el desastre de Fukushima, el Comandante Chávez decidió congelar todos los proyectos de desarrollo nuclear civil planificados con Rusia y China.

Hoy, el debate está lejos de estar resuelto. •

## Tinta cruda

# La rapiña inglesa

Alfredo Carquez Saavedra

Que en el caso del oro secuestrado en Londres por los tribunales de la corona inglesa, estos hayan actuado tal y como lo ha hecho a lo largo de su existencia, no es asunto de extrañarse. Lo verdaderamente noticioso, es decir, lo extraordinario sería que hubiesen respetado la propiedad ajena, las leyes internacionales y el principio de la soberanía de los pueblos.

Al mantener el oro venezolano en sus arcas, el Reino Unido intenta legitimar un nuevo acto de piratería,

con la excusa de la existencia de un supuesto gobierno narniano encabezado por Juan Guaidó, quien en su delirio nombró en algún momento una fulana directiva del Banco Central de Venezuela.

Tal hecho muy bien se explica por la conducta históricamente delictiva británica que desde siglos ha dejado evidencia de sus crímenes en los cinco continentes. El gobierno de Isabel II, al igual que su pariente, Isabel I, demuestra así su adicción incorregible por la filibustería y la rapiña.

Francis Drake, Jhon Hawkins, Edward Teach,

Amías Preston, Walter Raleigh, Henry Morgan (lista a la que habría que agregar a Boris Jonhson), son algunos de los nombres de los antiguos criminales marinos que, a nombre corona inglesa, acosaron, saquearon, asaltaron, robaron, violaron y asesinaron miles de pobladores americanos a partir de la segunda mitad del Siglo XVI.

Para ilustrar un poco las actividades de los forajidos ingleses del mar citamos lo que cuenta el expresidente dominicano Juan Bosch (víctima de la piratería estadounidense) en su libro “De Cristóbal Colón a Fidel

Castro. El Caribe, Frontera Imperial”: “en marzo de 1669 estaba el terrible Henry Morgan en Maracaibo... ya en la ciudad procedió a torturar con refinamiento a los vecinos que no le decían sus riquezas en oro, plata y joyas...En las tres semanas que Morgan pasó en Maracaibo fueron sometidos al tormento unos cien padres de familia”.

Pues bien, el Tribunal Superior británico, siguiendo la tradición de los arriba mencionados, falló recientemente a favor de la banda de Guaidó con el objetivo de impedirle a la República

Bolivariana de Venezuela poder recuperar las 31 toneladas de oro secuestradas por el Banco de Inglaterra, monto equivalente a unos a los 1,2 millones de dólares.

Por razones que solamente pueden argumentar quienes siempre han vivido del despojo, el asalto, y la violencia, el sistema judicial de su majestad británica prefiere reconocer a un pelele otrora ungido por Donald Trump, y no a quien haya sido electo por el voto popular. Y esta decisión se explica también porque así el oro venezolano retenido sigue generándole dividendos a la corona isabelina. •

# Tricolor Patrio

El 3 de agosto de 1806 el Leander desembarcó en la Vela de Coro con sed de independencia. Aquel día Francisco de Miranda izó una bandera amarilla, azul y roja en la torre de la iglesia principal y realizó una proclama: "Valerosos compatriotas y amigos: Obedeciendo a vuestro llamamiento y a las repetidas instancias y clamores de la Patria (...), hemos desembarcado en esta Provincia de Caracas (...), llegó el día por fin en que recobrando nuestra América su soberana independencia, podrán sus hijos libremente manifestar al Universo sus ánimos generosos". Pero la expedición se encontró una ciudad solitaria e indiferente y aunque el generalísimo trató en vano ganar afectos para la causa libertaria, bloqueado por los realistas y sin el apoyo de los pobladores, el 13 de agosto de ese año se retiró y la llama libertaria debió esperar hasta el 5 de julio de 1811.



@CUATROFWEB



Cuatro  F