

Cuatro F

VENEZUELA, DEL 31 DE OCTUBRE AL 07 DE NOVIEMBRE DE 2022 • AÑO 7 N° 337



Periódico del



¡Lula lo hizo!

Viñeta

Ucrania: la guerra como negocio

Los países de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) suministran continuamente armamento y productos militares y les construyeron infraestructura militar a las Fuerzas Armadas ucranianas de evidente vocación nazi y convirtieron a Ucrania en un punto clave de amenaza contra Rusia. •



Tinta cruda

Las primarias de Biden...en Venezuela

Alfredo Carquez Saavedra

Los dirigentes de la oposición venezolana no muestran interés alguno por aprender, aunque sea de la historia reciente. Tampoco parece importarles ser identificados como caraduras, vividores, sinvergüenzas, y cual buenos mercenarios, subordinados -por la paga, valga la aclaratoria- a las directrices de quien ocupe la Casa Blanca.

Ni siquiera guardan la compostura y su imagen entreguista se ve cada vez más comprometida, o por errores propios, como los surgidos tras los reiterados

y aun no tan añejos pedidos de sanciones e invasiones de marinas y contratistas gringos y colombianos, o por la incontinencia mediática de sus aliados del imperialismo estadounidense o del neocolonialismo europeo.

A finales de la semana pasada vimos un claro ejemplo de las afirmaciones de arriba. Pues casi inmediatamente después de que la Plataforma Unitaria anunciara el reglamento que tiene como objetivo realizar (no hay fecha) unas primarias con miras a elegir un candidato presidencial (de este segmento oposi-

tor) para el venidero proceso electoral previsto para 2024, el subsecretario del Departamento de Estado para América Latina, Brian Nichols, sale al ruedo de las redes sociales y por medio de Twitter anuncia haberse reunido "con representantes de la Plataforma Unitaria Democrática, a quienes ratificó que Estados Unidos sigue siendo un socio firme para recuperar la democracia en Venezuela".

En otras palabras, Nichols les leyó la cartilla a quienes aun aceptan la jefatura de Juan Guaidó: "Me reuní con miembros de la Plataforma

Unitaria de Venezuela para reafirmar el apoyo de Estados Unidos a una solución política y humanitaria negociada, liderada por Venezuela, para las crisis del país".

La Plataforma Unitaria es una especie de remix de la Coordinadora Democrática y de la Mesa de la Unidad Democrática. Está conformada por mitades, tercios y retazos de viejos partidos como Acción Democrática y Copei; de derivados mejor tratados por el mercadeo y los medios de comunicación, como Primero Justicia, Voluntad Popular y Un Nuevo Tiempo, y por gru-

petes al borde de la extinción como La Causa R, Convergencia, Proyecto Venezuela, Encuentro Ciudadano y Movimiento por Venezuela.

Pero aunque no tienen votos, si han contado con la generosidad de quien administra los fondos robados por el Tesoro Nacional por parte de Washington. Tal vez por eso, solo para conformar la fulana Comisión Nacional para las primarias, hay 80 aspirantes para ocupar 10 cargos. Segurísimo estamos de que esa nómina será alimentada por algo más que los "buenos consejos" de Nichols. •

Ganó Lula



Eduardo Cornejo De Acosta

El domingo 30 de octubre, culminó en Brasil la campaña electoral más larga de su historia. Decimos esto porque, en realidad, el triunfo de Lula tiene un retraso de cuatro años. En el año 2018, de mala manera, lo sacaron del juego; usando triquiñuelas judiciales que lo llevaron a prisión.

Todo se manejó de una manera burda, no se respetaron los procedimientos mínimos, elementales. De hecho, el juez que manejó el linchamiento judicial contra Lula fue designado ministro de Justicia; lo que muestra el talante judicial en el Brasil de Bolsonaro.

Pero no había duda, Lula seguía siendo un poder político en el gigante amazónico, estuvo presente en la escena política todo ese tiempo, estaba en proceso de recuperar su silla, su lugar en el palacio presidencial.

El día llegó, pero llegó de manera turbia, con un Bolsonaro utilizando elementos militares para amedrentar, para evitar que votasen sectores plenamente identificados con Lula.

Y, ojo, no fue solo el 30 de octubre, la hostilidad se vivió, se incrementó apenas se conoció que Lula y Bolso-

naro disputarían la segunda vuelta. Es el fascismo, el fascismo peligroso que tiene, desafortunadamente, una considerable aceptación dentro del país amazónico.

Lula gana, es cierto, pero por lo menos hasta que estamos cerrando la presente edición del semanario, Bolsonaro no ha salido a reconocer su derrota.

No ha salido, aunque sea para cumplir con un mínimo de protocolo, a felicitar a su contendiente. Es preocupante. Preocupa porque ya algunos sectores del bolsonarismo, en las llamadas redes sociales, están hablando de desconocer el resultado, hablan de fraude, aunque fueran simpatizantes de Bolsonaro quienes impidieron votar a sus adversarios, quienes agredieran y amenazaran.

Afortunadamente, algunos aliados de Bolsonaro sí han reconocido el triunfo. Esto llevaría al todavía presidente a que acepte su derrota, más aún, cuando los observadores internacionales reconocieron la pulcritud del proceso, independientemente de los incidentes antes mencionados.

El ex militar podría aceptar su derrota, pero podría jugar la carta que usó la extrema derecha en Perú con Pedro Castillo, es decir, aceptar que perdieron; pero

el mismo día también iniciaron un permanente trabajo de demolición que ha impedido al mandatario incaico, más allá de sus errores, gobernar con cierta tranquilidad.

No va a ser fácil lo que le espera a Lula. No va a ser fácil para que devuelva a Brasil los niveles de desarrollo con equidad que alcanzara en sus gestiones anteriores, ni por falta de voluntad, ni de sapiencia, que ya la demostró anteriormente, el problema es que está oposición de hoy, con unas bases bolsonaristas muy radicalizadas en su conservadurismo, en sus "convicciones" fascistas, racistas, supremacistas, aferradas a sus privilegios; intentarán boicotear las iniciativas inclusivas.

Varios aliados de Bolsonaro son gobernadores en estados importantes, mandos militares se han pronunciado abiertamente contra Lula, hay una crisis alimentaria que deberá ser atendida rápidamente.

En lo que Lula asuma la conducción del país es de esperar una oposición beligerante. Tratarán de frustrar las esperanzas de sus electores, que son gente sedienta de justicia, pero también millones de personas en inseguridad alimentaria.

Pero a esas necesidades

Crece el progresismo en Latinoamérica; pero el camino que le espera al gigante amazónico no será fácil

materiales, entre los que deben contarse una mejora en los ingresos económicos de las familias más vulnerables, hay la demanda para retomar programas inclusivos en educación, equidad de género, en programas para combatir la violencia en todas sus manifestaciones.

Afortunadamente Lula tiene experiencia, además, hay millones de brasileños dispuestos a secundarlo en su anhelo de retomar la senda que el bolsonarismo abandonó.

El contexto internacional le favorece. Países importantes como China, Rusia, India, Turquía, han manifestado su interés de trabajar con el dirigente del PT. No olvidemos que Lula fue uno de los artífices en la consolidación de los BRICS.

Lula sabe perfectamente lo beneficioso que es conectar su país a las economías emergentes, pero también

consolidar alianzas con los países vecinos; ya lo dijo durante la campaña, hay que fortalecer la CELAC, UNASUR, MERCOSUR; en fin, todos los mecanismos que reactiven el comercio regional en condiciones ventajosas para todos.

En eso coincide con el líder de México, Andrés Manuel López Obrador.

De hecho, Lula viene planteando, retomando una idea de Hugo Chávez en la primera década del presente siglo, de crear una moneda regional común.

Por cierto, para muchos analistas, la suerte de Muamar el Gadafi fue sellada cuando anunció su pretensión de consolidar una moneda común para los países africanos. Confiamos en que esta vez la moneda común se concrete y que su impulsor corra con mejor suerte.

Lula goza de buen prestigio en todo el mundo y con el peso de su economía, de la influencia geopolítica que Brasil debe retomar, puede ser un factor importante en la resolución de conflictos regionales y globales.

De todas maneras, sin caer en un fácil maniqueísmo, podemos decir que, en Brasil, la propuesta de la vida, de la alegría; se impuso a la violenta, la racista, la supremacista, la de la muerte. •

El caso EMTRASUR: infamias sin desmentidos



>> Clodovaldo Hernández

La canalla mediática nunca se retracta

Se cayó el montaje, pero nadie lo admite



El caso del secuestro en Argentina, por órdenes de Estados Unidos, de un avión de carga de la empresa EMTRASUR (filial de CONVIASA) fue un montaje grande, pero muy mal hecho, del Poder Judicial corrupto del país sureño, en complicidad con la "policía imperial" estadounidense y con la pasividad del gobierno de Alberto Fernández, por decir lo menos.

En la maniobra tuvo peso fundamental la maquinaria mediática global, de la que forman parte medios estadounidenses y europeos de alcance global, órganos "informativos" argentinos y la "prensa libre" venezolana, sostenida económicamente

por la USAID y otras agencias extranjeras.

Todos esos factores se agavillaron para decir que el avión venezolano era iraní, y que, por ser iraní era terrorista. Se encompincharon para decir que entre los tripulantes del avión había un peligroso oficial de la Guardia Revolucionaria de Irán y que, por tanto, era una tripulación de terroristas; conspiraron para decir que, dados los contundentes argumentos de culpabilidad, el avión tenía que ser retenido y a los temibles tripulantes era necesario abrirles un juicio.

Todo se derrumbó porque todo era mentira. Se derrumbó porque el avión es de bandera venezolana, no iraní; se

derrumbó porque iraní no es sinónimo de terrorista; se derrumbó porque el tal oficial había fallecido hace varios años y, en todo caso, el ser miembro de la Guardia Revolucionaria de Irán, si lo fuera, no significa que sea un terrorista; y se derrumbó porque el avión de Emtrasur está dedicado a la carga de mercancías lícitas y nadie ha podido demostrar lo contrario.

Pero, ni el sistema judicial corrupto que intentó el fraudulento proceso ni la "policía imperial" ni la maquinaria mediática van a emitir disculpa ni desmentido alguno. Nadie de esos ámbitos saldrá a decir "nos equivocamos". La soberbia es otra de sus características. •

Todos eran inocentes: ya no es noticia

Un argumento comodín del aparato comunicacional que emprende estas campañas es producto de una visión aberrada del periodismo: cuando acusan a alguien, tenga o no base la acusación, lo convierten en una noticia muy contundente; pero si el acusado resulta ser inocente, desechan el tema porque "ya no es noticia".

Carecen de la honestidad profesional necesaria para asumir sus errores y otorgar derechos a réplica. Se lavan las manos diciendo que, como medios de comunicación, se limitaron a registrar



lo que estaba ocurriendo. Pero no le otorgan nunca el mismo espacio o tiempo al asunto cuando ocurren hechos que no se ajustan a sus matrices, como cuando los implicados falsamente resultan ser exonerados por

las mismas autoridades.

Y si lo hacen, buscan la forma de restarle credibilidad, de invisibilizar lo ocurrido. Para la mayoría de la audiencia, los acusados indebidamente seguirán siendo culpables por siempre. •

El retorno de los tripulantes: pura propaganda



Los factores de poder político y mediático que organizan estos montajes tienen otra estrategia para aplicarla cuando se les caen sus fake news: decir que el adversario político está haciendo propaganda política.

En este caso, los medios que dicen ser independientes y de

periodismo de investigación acusan al gobierno de Venezuela de haber convertido a los tripulantes en víctimas y héroes. Cínicamente, se quejan de ello, luego de haber armado un escándalo de dimensiones internacionales, al acusarlos de delitos gravísimos, sin ninguna prueba. •

¿Y los daños morales y económicos?



Nadie rectifica, nadie se disculpa, nadie concede derecho a réplica y, por supuesto, tampoco nadie se va a hacer cargo de los daños morales y económicos que les causaron a los tripulantes, a la empresa EMTRASUR, a Venezuela y a Irán.

En un escenario equilibrado en lo jurídico y en lo mediático, los conspiradores de este proceso amañado deberían ser castigados y obligados a resarcir los daños que han perpetrado.

La sola paralización de las operaciones del avión 747 en Buenos Aires, desde el mes de junio, tiene unos

elevados costos por lucro cesante. Además, la maniobra causará seguramente la desconfianza de los clientes potenciales de la firma de transporte aéreo, pues existirá siempre el temor a que la aeronave sea nuevamente objeto de medidas ilegales.

En cuanto a las personas afectadas, todas deberían ser indemnizadas por quienes las difamaron e injuriaron durante todos estos meses. Tristemente, nada de eso ocurrirá porque tanto los sistemas judiciales como los medios están bajo el mando del poder hegemónico global. •

Preocupación en la Casa Blanca

Arabia Saudita se acerca al BRICS

Eduardo Cornejo De Acosta

Si algo caracteriza la política internacional norteamericana en los últimos años, de Trump hasta nuestros días, es que ha sido muy errática. No es que Obama fuera una maravilla, que tuviera dotes excepcionales como estadista, pero por lo menos administraba mejor sus asuntos.

El exmandatario republicano, que culminó desconociendo los resultados de las elecciones donde perdió con Joe Biden, debe ser uno de los peores ejemplos de diplomacia.

Repito, no es que Obama, a quien le dieron el premio Nobel de la Paz pese a que desde su llegada a la Casa Blanca fuese el mandatario más beligerante de la historia norteamericana, allí están las intervenciones en Asia, África, América Latina; y lo más escandaloso y sangriento, Libia y Siria.

Pero el expresidente afroamericano supo mantener el liderazgo norteamericano, aglutinar a sus aliados en torno su política. Nunca vimos esas desavenencias que se vieron con Trump.

De Trump, inclusive, se burlaron los mandatarios de países "amigos" en una reunión de la OTAN, el 4 de diciembre del 2019, el mundo se enteró por un video como el presidente francés, Emmanuel Macron, Justin Trudeau, de Canadá, el ex premier británico, Boris Johnson, el primer ministro holandés, Mark Rutte, y la princesa Ana de Inglaterra, se mofaban de él. Trump, con su desmedido ego por los suelos, acusó a Trudeau de tener "dos caras".

Claro, se sabe que, en asuntos de Estado priman los intereses nacionales más que las simpatías personales. Eso debería ser así, aunque en los últimos tiempos vemos que mandan los intereses de las corporaciones y que los gobiernos de "occidente" están como facilitadores de la corporatocracia global.

Pero, los malos administradores perturban el funcionamiento del sistema. Peor, para ellos, cuando emergen nuevas potencias que cues-



Biden reiteró que está reevaluando las relaciones de su país con Arabia Saudita, sobre todo después de que la Organización de Países Exportadores de Petróleo Plus (OPEP+) anunciara, hace unas semanas, su decisión de recortar la producción de crudo

tionan la hegemonía, la unipolaridad que tanto benefició a Occidente desde que se inició el presente siglo.

Gestos, hechos inoportunos más allá de los intereses, en tiempos de cambios pueden alterar el tablero geopolítico, producir reagrupamientos. Eso es lo que está sucediendo con un tradicional aliado de Estados Unidos en el Medio Oriente.

Arabia Saudita, tan importante para Washington desde la década de 1970 en la consolidación de los petrodólares, que le permitió a Estados Unidos una primacía hoy cuestionada, se aleja de su "viejo amigo".

Esto no ha sucedido de un momento a otro. Un medio funcional, útil al establishment, The Financial Times, hace unos meses, en agosto; publicó que hay tres razones para suponer que Arabia Saudita sería un problema, o ya lo está siendo, para Biden

Según el medio "la primera es la financiera. El reto más urgente de Biden es conse-

guir que la reciente caída del precio del petróleo no tenga marcha atrás. Esa caída, que frenó las ganancias en dólares de Putin y que mejoró las posibilidades de los Demócratas en las próximas elecciones de mitad de mandato, tuvo poco que ver con Arabia Saudita. La desaceleración económica de China fue el principal motivo. Tras la visita de Biden, el príncipe Mohammed aceptó aumentar la producción diaria saudí en 236.000 barriles. Pero él y Putin acordaron a principios de este mes reducir un tercio de la cuota de "Opec plus". Es probable que haya más recortes. Los saudíes prefieren que el petróleo supere los \$100 por barril. El motivo del príncipe Mohammed puede ser más monetario que geopolítico. Pero el daño colateral a Biden es algo bienvenido".

"La segunda es la hostilidad del príncipe heredero hacia los sermones de los liberales occidentales. El contraste retórico de Biden con

Trump es como la noche y el día. Biden divide el mundo en autocracias y democracias. Trump, cuyo primer viaje presidencial al extranjero fue a Arabia Saudita, tiene predilección por los hombres fuertes. El príncipe Mohammed se está convirtiendo rápidamente en autócrata entre los autócratas. El hecho de que en Arabia Saudita hayan encarcelado recientemente a dos mujeres activistas por publicar opiniones discrepantes en las redes sociales demuestra lo poco que le importan al príncipe Mohamed las preocupaciones de Biden. Parece ser que el príncipe heredero quiere enfatizar que los valores de Biden no tienen cabida en su reino", señaló Edward Luce, autor del artículo.

Finalmente, el tercer motivo, dice The Financial Times, es que "el príncipe Mohammed prefiere visceralmente la política exterior estadounidense de Donald Trump en vez de la de Biden".

Ante tal situación, el man-

datario norteamericano reiteró que está reevaluando las relaciones de su país con Arabia Saudita, sobre todo después de que la Organización de Países Exportadores de Petróleo Plus (OPEP+) anunciara, hace unas semanas, su decisión de recortar la producción de crudo.

En esa línea, el secretario de Estado de EE. UU., Antony Blinken, aseveró que Washington está considerando diferentes opciones para aplicar a Arabia Saudita. Algunos congresistas sugieren suprimir las ventas de armas y retirar sus tropas de Arabia Saudita, que Washington tiene para "proteger" a su discolito aliado.

Mientras, en la Casa Blanca siguen actuando como si nada hubiera cambiado, como si la unipolaridad siguiera campeando a sus anchas en el planeta; Arabia Saudita ha hecho pública su intención de sumarse al BRICS, hecho que ha sido recibido con entusiasmo en China y Rusia. •

Le espera un camino cuesta arriba

¡Lula lo hizo!



En Sao Paulo, frente a una multitud que lo vitoreaba, retomó los temas principales: dar lugar a un nuevo proceso de industrialización, hacer de Brasil un protagonista internacional, defender la Amazonía de los intereses comerciales, enfrentar el racismo sin tregua, y "reconstruir el alma" del país

Geraldina Colotti

Lo hizo, en una carrera reñida, pero lo hizo. Lula da Silva es presidente de Brasil por tercera vez. Derrotó al candidato de extrema derecha Jair Bolsonaro en la segunda vuelta por 50,9% a 49,1%, en una cuenta vertiginosa en la que se temía lo peor. Una elección histórica, pero con el resultado más estrecho desde el final de la dictadura, que vio competir por primera vez a un presidente y un expresidente, y en un país dividido.

"Querían enterrarme vivo, pero estoy aquí, gobernando el país", dijo Lula en su primer discurso como presidente, saludando la "resurrección" de la política brasileña y anunciando su prioridad: "volver a vencer el hambre", que preocupa a 33,1 millones de personas, y la pobreza, impuesta a 100 millones de ciudadanos, sobre todo mujeres. En los últimos dos años, también tras la nefasta gestión de la pandemia por parte del "Trump brasileño", se ha producido un aumento del 73% de hambrientos. La renta media de la población es la más baja de los últimos diez años, mientras sigue

creciendo la brecha con el 5% más rico, que tiene una riqueza equivalente a la del 95% de los brasileños, y que también ha especulado durante la COVID-19.

La democracia solo será real cuando toda la población tenga acceso a una vida digna, sin exclusiones, escribió Lula en una carta pública, explicando su programa en 13 puntos. En Sao Paulo, frente a una multitud que lo vitoreaba, retomó los temas principales: dar lugar a un nuevo proceso de industrialización, hacer de Brasil un protagonista internacional, defender la Amazonía de los intereses comerciales, enfrentar el racismo sin tregua, y "reconstruir el alma" del país.

En el plano internacional, Lula ha prometido invertir nuevamente en la integración regional, en la reanudación del MERCOSUR y de otras alianzas solidarias, en el fortalecimiento del diálogo con los BRICS, con los países africanos, y también con la Unión Europea y Estados Unidos. Se trata —anunció en sus discursos— de romper el aislamiento, de retomar una política exterior convincente, imprescindible para ampliar el comercio y

la cooperación tecnológica, así como de promover relaciones más justas y democráticas entre los países.

Al término de la campaña, el mandatario anunció como primera iniciativa de gobierno, una reunión con los gobernadores de los 27 estados para definir prioridades. Tendrá gobernadores aliados en 11 estados, incluidos 4 de su Partido de los Trabajadores (PT). Sin embargo, tendrá que lidiar con los bolsonaristas, elegidos en 14 estados, especialmente en el sur, sureste y centro-oeste.

También hay dos gobernadores "neutrales", Eduardo Leite, en Rio Grande do Sul, y Raquel Lyra, en Pernambuco. Ambos pertenecen al Partido de la Social Democracia Brasileña (PSDB), del expresidente Fernando Henrique Cardoso, con quien Lula ha entrado en negociaciones preelectorales: gracias a su vicepresidente Geraldo Alckim, exmiembro del Opus Dei considerado el Macri brasileño, exgobernador de Sao Paulo (donde ahora ha ganado el superbolsonario Tarcísio de Freitas).

Una alianza que se consideró necesaria en la compleja coyuntura política que se generó tras el fin de

los gobiernos progresistas y la crisis del PT, crisis que la extrema derecha supo aprovechar apoyándose en la retórica ampulosa de Bolsonaro, elegido en 2018 con la promesa de luchar contra "la corrupción de los gobiernos anteriores" y contra los "poderes fácticos" (de los que fue portador).

En todas las latitudes, el "transformismo" de la ultraderecha según la conveniencia del momento, es conocido y demostrado por la historia. En un proyecto de país como el presentado por Lula, dirigido principalmente a los sectores que Bolsonaro desprecia y ha pisoteado, la figura de Alckim es todo menos tranquilizadora: más en el Brasil del lawfare y el golpe institucional, como hemos visto con el entonces vicepresidente de Dilma Rousseff, Michel Temer.

Ayer, Bolsonaro guardó silencio, pero nadie olvida cuántas veces amenazó con querer seguir el camino de Trump al denunciar presuntos fraudes y deslegitimar la victoria de Lula. Ahora, de cara a las elecciones de mitad de período en Estados Unidos, el 8 de noviembre, e incluso después de la declaración de Biden, que

calificó la elección de Lula de "legítima y democrática", tendrá que escuchar a sus titiriteros. Qué son y en qué medida, ciertamente no es ningún secreto. Michelle Bolsonaro, esposa del expresidente, votó con la bandera de Israel pintada en su camiseta y difundió la imagen en las redes sociales.

Para el bolsonarismo, reactivar el esquema del juicio político contra Lula podría ser una gran tentación. Los números ya están ahí.

Mediante la fusión (en 2021), con el Partido Liberal (PL), un partido de derecha tradicional, aliado con el Partido Progresista (PP) y con los Republicanos, Bolsonaro -elegido en 2018 con el Partido Social Liberal (PSL), que tenía solo 8 diputados; ahora cuenta con un 37,6% de diputados y un 31% de senadores, mientras que la coalición progresista (el PT de Lula, más el Partido Comunista de Brasil y el Partido Verde) tiene un 28% en la Cámara y un 20% en el Senado.

Una derecha bien posicionada en las estructuras de apoyo del 5° Estado del mundo por orden de magnitud, anclada en el peor legado de la pasada dictadura militar, y que se nutre de la fortaleza alcanzada por sus homólogos en las "democracias" de Europa. En vísperas de la primera vuelta, Jair Bolsonaro difundió los mensajes de apoyo recibidos de los líderes de la extrema derecha en Europa, como el primer ministro del gobierno húngaro, Viktor Orbán, y el líder del partido español VOX, Santiago Abascal, que ya había ido a Brasil para apoyar a Bolsonaro, y que tiene su sede en los principales feudos de la extrema derecha en América Latina, focos de desestabilización de los gobiernos progresistas: de México a Perú, de Colombia a Venezuela.

Desde Italia, donde el voto de los migrantes brasileños premió a Lula, "el primer ministro", como quiere ser llamada la primera mujer ministra italiana, Giorgia Meloni, (extrema derecha), felicitó al ex sindicalista por su victoria. Hace apenas unos meses, Meloni vitoreaba en el congreso de VOX destacando su agenda común. Como se decía antes, el "transformismo" y la capacidad de camuflarse por parte de la extrema derecha según la conveniencia del momento, es conocida y sigue siendo demostrada por la historia. •

Sin bajar la guardia

La victoria del candidato del Partido de los Trabajadores PT es una bocanada de aire fresco, en una región que necesita un liderazgo importante desde el gigante del Sur, para avanzar en los retos propios de uno de los continentes más desiguales del mundo, y que sufre los estragos de la pandemia COVID 19; sumada a la crisis fruto del conflicto en Europa del Este

Walter Ortiz

// A partir del 1 de enero de 2023, gobernará para 215 millones de brasileños y no solo para los que votaron por mí. Lula da Silva se compromete a gobernar para todos los brasileños por más respeto, igualdad y libertad. No hay dos Brasiles. Hay un solo pueblo, una sola nación. A nadie le interesa vivir en un país dividido en permanente estado de guerra. Estas personas están cansadas de ver al otro como un enemigo. Es hora de deponer las armas que nunca debieron empuñarse". Así afirmó Luiz Inácio Lula Da Silva la noche de este domingo 30 de octubre al conocerse su triunfo en la elección Presidencial realizada en la República Federativa del Brasil.

Y es que nadie duda que la victoria del candidato del Partido de los Trabajadores PT es una bocanada de aire fresco, en una región que necesita un liderazgo importante desde el gigante del Sur, para avanzar en los retos propios de uno de los continentes más desiguales del mundo, y que sufre los estragos de la pandemia COVID 19; sumada a la crisis fruto del conflicto en Europa del Este.

Sin embargo, la situación de contexto vira en dos sentidos, tanto el frente interno como el tema internacional. La victoria ha sido lo suficientemente ajustada como para no lanzar las campanas al vuelo, en una República Federativa del Brasil donde Dilma Rousseff fue objeto de un clásico lawfare fabricado para destituirle en una mayoría fabricada a tal efecto en el congreso de ese país.

De hecho, el propio Lula ha enfatizado en su intervención que esta victoria de la democracia y del pueblo brasileño no fue solamente contra un candidato o un Presidente de la República en ejercicio; sino contra toda una maquinaria de Estado presta y dispuesta a favore-



cer a Jair Bolsonaro, lo cual nadie puede garantizar que no se reproduzca en el tránsito cercano o futuro.

Cuando vemos el resultado, el venidero congreso, cuyos integrantes tomarán juramento el 1° de febrero, tendrá en sus cámaras del Senado y de Diputados al Partido Liberal de Bolsonaro como la primera mayoría, aunque por su carácter federativo sabemos que Brasil tiene un Poder Legislativo básicamente atomizado, pero en este caso con predominio de las opciones conservadoras.

Asuntos gruesos del debate público como el aborto, el derecho de las comunidades indígenas o de la sexo diversidad, así como acciones concretas en materia de reducción de la pobreza, del hambre y promoción del bienestar de los brasileños y brasileñas, en un contexto económico tan complicado con una recesión mundial anunciada ya, son cuestiones que, cuando necesiten

intervención directa del Poder Legislativo se pueden convertir en obstáculos concretos para que Lula no pueda cumplir con sus proyectos bandera que son parte del programa de Gobierno con el cual llegará al Palacio de Planalto el 1ero de enero de 2023.

Sin ir demasiado lejos, apenas horas han mediado de la victoria de Lula y, a la hora de entrega de este artículo todavía Brasil y el mundo esperaban un pronunciamiento del actual Presidente y candidato a la reelección por el Partido Liberal, cuestión no acostumbrada y bastante peligrosa ya que forma parte de alguna maniobra política ulterior, de la cual nos toca esperar cualquier cosa.

Esto para nada implica negatividad o negativismo, sino pies en la tierra en un momento donde los propios seguidores de Lula han afirmado las dificultades presentes y futuras que im-

plicará desarrollar la acción de gobierno; considerando no solo el bolsonarismo con estructura política de poder y una idea básicamente anti democrática y de componentes profundamente fascistas, sino por el propio resultado que no les ha apeado totalmente como opción política.

América Latina y la República Bolivariana de Venezuela tienen suficientes ejemplos de las tropelías y barbaridades cometidas contra varias naciones y liderazgos. De hecho en el actual contexto, donde vemos por ejemplo que no podemos descartar que Bolsonaro intente aplicar fórmulas como las de su ídolo político Donald Trump, en el corto, mediano y largo plazo para escamotear la elección, la juramentación, o el propio ejercicio de gobierno de Lula Da Silva.

Ahora bien, en la arena internacional parece haber todo tipo de cuestiones favorables para un desarro-

llo político de liderazgo de Lula. Brasil políticamente ha estado aislada del escenario internacional, dada la genuflexa visión y acción de Bolsonaro adherida a la política de Trump y luego su desconexión de esquemas de integración tan necesarios como la Unión de Naciones Suramericanas UNASUR, el Mercado Común del Sur MERCOSUR o la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños CELAC.

Un gigante energético como la República Bolivariana de Venezuela trabajando de manera conjunta con gobiernos como el de Brasil y México bien pudieran desarrollar, junto con sumas como las de Colombia, una verdadera vanguardia de desarrollo de una agenda proactiva que descongele en un todo el estancamiento regional producto de la demencial política de Washington contra Venezuela; que alteró todo el tablero de posibles acuerdos políticos y acciones geopolíticas.

Por ejemplo, la hoja de ruta de trabajo entre los gobiernos y parlamentos de Venezuela y Colombia, cuya voluntad política ha logrado avanzar una relación que estuvo congelada por el conflicto dispuesto desde Bogotá, cuya oligarquía actuó como peón de las determinaciones estadounidenses; se erige en la actualidad en ejemplo que bien pudiese servir de base para que un liderazgo como el de Lula sea articulador y amalgama de una agenda regional de tantas necesidades, para el bienestar de los pueblos del continente.

Con mucha claridad, el recién electo Presidente brasileño ha hablado de revitalizar los esquemas de unión en el continente para solidificar nuestra región como zona de paz, al tiempo de lanzar la propuesta de una moneda de intercambio comercial, retomando una idea que ya vino lanzada en algún momento por el Comandante Hugo Chávez.

Elementos sustanciales de un líder que entiende con claridad donde están los verdaderos intereses, tanto en cuanto a paz, desarrollo y estabilidad regional; así como de cara a los intereses de todo el pueblo de Brasil, en especial los más pobres que por millones le han llevado nuevamente a la primera magistratura de esa Nación. •

Luis Britto García

El funámbulo de la palab

Geraldina Colotti

Imposible resumir en pocas líneas la rica y polifacética obra de Luis Britto García, escritor, historiador, ensayista y dramaturgo venezolano, nacido en 1940. Un éxito desde la publicación de *Rajatabla*, un volumen de cuentos breves, premio Casa de las Américas 1970, el cual marcó un hito en la narrativa latinoamericana de su momento. Mejor pasar la palabra al escritor, agradeciéndole por esta entrevista.

—Una larga vida, una larga historia de cultura y compromiso político, firme en los ideales pero siempre jugando de manera irónica e iconoclasta con las palabras. Hablar de tu biografía significa llenar muchas páginas. ¿En qué puntos te gustaría resumirla hoy, qué etapas consideras más importantes?

—Bueno, en mi tarea como escritor, un lujo para costear el cual he trabajado siempre en otras cosas, como abogado, como profesor universitario, como comunicador social. He llevado una doble vida, trabajando de día para comer y escribiendo de noche. Digamos que es una vida triple, pues hago dibujo y caricatura. También con mi trabajo he costeado otra vida como explorador submarino y navegante deportivo. Y otra como colaborador libre y gratuito de todas las causas progresistas, sin militancia partidista, remuneración ni cargos públicos, para mantener mi independencia de criterio.

—También recibiste muchos premios durante la IV República. ¿Cómo fue entonces tu compromiso y con qué corrientes culturales se expresó?

—Pues bien, el primer premio importante que recibí fue el Casa de las Américas, hacia 1971. El ambiente de represión cultural era tal, que durante muchos meses los medios lo mantuvieron en secreto, hasta que el humorista Aníbal Nazona publicó un artículo denunciando el silencio cómplice. Agradez-



co todas las distinciones que he recibido; sentimentalmente la que más me honró fue el Premio Alba Cultural, que comparto con figuras como Niemeyer y mi amigo Eduardo Galeano. Colaboré desinteresadamente con todos los movimientos de izquierda. No estuve adscrito a ningún grupo literario o cultural, pues a veces funcionaban más como pandillas de promoción y bombo mutuo que como uniones de creadores, y gastaban más tiempo reuniéndose que trabajando en su obra. Me inscribí en un partido radical el mismo día que lo ilegalizaron; lo abandoné cuando la sección donde estaba se hizo socialdemócrata, hace más de medio siglo. Desde entonces mi compromiso ha sido el de expresar lo más fielmente posible lo

que pienso, reconociendo que puedo equivocarme, para no comprometer a nadie con mis errores.

—Tus escritos invitan a reflexionar sobre el sentido de la vida y del ser humano, en un mundo regido por el capitalismo que corre hacia el abismo; y que parece no haber aprendido nada de la pandemia de covid-19. ¿Cómo lees los acontecimientos internacionales?

—Estamos ante una lucha de hegemonías desatada por el hundimiento del mundo unipolar que siguió a la disolución de la Unión Soviética. Ahora la primera potencia económica del mundo es China, y Estados Unidos la segunda, que busca por todos los medios la aniquilación de sus

competidores, empezando con Rusia, para lo cual está sacrificando a Europa, y con la esperanza imposible de liquidar luego a China. En el fondo de todo están las luchas por los hidrocarburos, que son el motor del modo de producción industrial y que, no me canso de recordarlo, se agotarán en cuatro o cinco décadas. Ello produciría un colapso civilizatorio inconmensurable, a menos que el mundo consiga racionalizar la producción y el consumo económicos mediante soluciones socialistas.

—Coordinas la Red de intelectuales, artistas y movimientos sociales en defensa de la humanidad. ¿Cuál es la tarea de la Redh en este momento frente a las censuras y a las “sanciones” impuestas

por el capitalismo en nombre de la “democracia” y los “derechos humanos”?

—Es uno de los tantos cometidos ad honorem que he desempeñado. Defender la humanidad es una de las tareas más nobles que se pueda imaginar, y de las más difíciles, pues cuento apenas con unas precarias redes informáticas que yo mismo he creado y con la buena voluntad de los honestos, que es inestimable. Con esos medios se puede denunciar los verdaderos intereses que hay tras el injerencismo de las potencias hegemónicas contra los demás pueblos, y la ilegitimidad de las medidas coercitivas, que no son más que agresiones contra éstos.

—En una conferencia sobre la situación del diplomático ve-

ora



nezolano Alex Saab, secuestrado por Estados Unidos, tú hablaste de un sistema de extorsión a gran escala, llamado “sanciones”, impuesto por el gendarme norteamericano. ¿Cómo surgió esta práctica y cómo se puede establecer una defensa común?

—En realidad, desde siempre, las potencias han ejercido actos de agresión, sabotaje, bloqueo, extorsión o coacción; contra los países que se niegan a someterseles. Según las normas de Derecho Internacional vigentes, en su mayoría instauradas a partir de la Segunda Guerra Mundial, tales como el Estatuto de Roma; esos actos constituyen crímenes de lesa humanidad, dirigidos fundamentalmente a hacer sufrir, dañar o exterminar grupos humanos no

combatientes. Otra variedad de estas agresiones es el latrocinio contra bienes de los Estados en el exterior. Una Convención de la ONU prohíbe las medidas de embargo preventivo o ejecutivo contra tales bienes, pues se los presume destinados a finalidades de interés público. En violación de tales principios, han sido robados casi todos los bienes o depósitos de Venezuela en países de la Alianza Atlántica y se ha bloqueado casi todo nuestro comercio con el exterior, con efectos sumamente dañinos sobre la economía y el nivel de vida del pueblo venezolano.

—El pueblo venezolano se resistió a las medidas coercitivas unilaterales que tenían como objetivo obligarlo a rebelarse contra el gobierno

legítimo de Nicolás Maduro. ¿A qué precio y con qué consecuencias, y cómo ves la situación hoy?

—La finalidad de estas medidas es, en efecto, hacer sufrir al pueblo venezolano para obligarlo a sustituir su gobierno electo por otro del gusto de las potencias extorsionadoras. Su efecto ha sido devastador. Para 2016, Venezuela había cumplido casi todas las “Metas del Milenio”, presentaba un Grado de Desarrollo Humano Alto y era el país con menor desigualdad social de la América Latina capitalista. La política de Estados Unidos está confesadamente destinada a infligir sufrimiento al pueblo para que éste deponga al gobierno que ha elegido. Como decía un funcionario estadounidense, al referirse al bloqueo a las ventas de petróleo: “No oil, no food, no Maduro”. Otros funcionarios han sido todavía más explícitos. En 2015, Barack Obama expresa que a Venezuela hay que “torcerle el brazo” hasta que se someta. Kurt Tidd, en 2018 propone “alentar la insatisfacción popular aumentando el proceso de desestabilización y el desabastecimiento”. En 2019, Richard Black confiesa que “Hemos desmonetizado su moneda y, a través del sistema bancario internacional, hicimos que la moneda venezolana careciera de valor y luego vamos y decimos: ‘Miren lo malo que es este Gobierno, su moneda no vale nada’. Bueno, no fueron ellos, fuimos nosotros quienes hicimos inútil su moneda”. El mismo año, William Brownfield declara que “en este momento es que ellos ya sufren tanto de falta de alimentación, de falta de seguridad, de falta de medicina, de falta de salud pública, que quizás la mejor solución sería acelerar el colapso, aunque produzca un periodo de sufrimiento mayor, por un periodo de meses o quizás años”. Son confesiones públicas, al alcance de todos. A la opinión le corresponde juzgarlas.

—Diez años después del “Golpe de timón”, lanzado por Chávez, ¿hacia dónde gira el timón de la política económica bolivariana? ¿Qué dirección está tomando sobre la base de las 3R.NETS propuestas por Maduro?

—Te leo el artículo 3 de los estatutos del Partido Socialista Unido de Venezuela: “El partido se constituye como partido socialista, afirma la sociedad socialista como única alternativa para superar el sistema ca-

pitalista. Asume como fuentes creadoras los pensamientos y las obras de Simón Bolívar, Simón Rodríguez y Ezequiel Zamora. De igual manera toma los principios del socialismo científico, el cristianismo, la teología de la liberación, todo el pensamiento universal crítico y humanista, la equidad y la igualdad de género y la obligación ética de construir un modelo respetuoso de la vida y de la madre tierra que garantice la sobrevivencia de la humanidad”. Supongo que la economía política bolivariana debe seguir estos principios.

—Se da por sentado el fin del llamado “gobierno interino” de Guaidó. ¿Se puede desmantelar un andamiaje virtual en el plano político, pero muy cuantioso en cuanto al robo económico y el dinero que se embolsa la autodenominada banda?

—Para los que no conocen la realidad política venezolana, es bueno puntualizar que nuestra Constitución reconoce la presidencia interina sólo por un mes del presidente de la Asamblea Nacional, nada más que en caso de falta absoluta del Presidente electo, y con la única atribución de convocar nuevas elecciones. Pero nunca hubo falta absoluta del Presidente Maduro; pasó más de un mes desde la autonombraada presidencia interina, y además ya expiraron tanto el período como diputado de quien se encargó de ella, como el de la Asamblea Nacional cuya mayoría opositora lo invistió. Es bueno señalar además que el Consejo Nacional Electoral que certificó la elección de Maduro, es el mismo que certificó la elección de los diputados incursos en esta patraña. Si alegan que ese organismo es fraudulento, el primer fraude que habría cometido habría sido declararlos elegidos a ellos. En conjunto, todo no es más que un andamiaje para perpetrar el bloqueo y el latrocinio de los bienes venezolanos en el exterior, y resulta cada vez más insostenible. Imagino que, con la crisis energética actual, los países afectados no irán a pedirle petróleo al Autoelegido.

—¿Cómo ves las contorsiones de la oposición de cara a las próximas elecciones presidenciales, también a la luz de las próximas elecciones intermedias en Estados Unidos?

—La oposición en su conjunto ha alcanzado buenos consensos electorales, certificados por cierto por el mismo

Consejo Nacional Electoral al cual ella desconoce. Pero está irremediamente fragmentada y no tiene ni tendrá programa, candidato ni organización comunes. Sobre Estados Unidos, muchas encuestas hacen prever un triunfo de los republicanos, parte de los cuales integran una tendencia nacionalista, proteccionista y no intervencionista, contraria al intervencionismo financiero neoliberal globalista.

—La próxima Filven rendirá homenaje a la estudiosa Iraida Vargas y tendrá a África como invitada. ¿Qué mensaje está dando la cultura venezolana hoy?

—Iraida, junto con su recientemente fallecido esposo Mario Sanoja, representa una obra monumental y una tarea vitalicia por el reconocimiento de los valores del pueblo venezolano, por la denuncia de las opresiones que ha soportado, por la vía al socialismo a través del movimiento de las comunas, y por la igualdad de género. Honrarla nos honra a todos.

—Como escritor, ¿hacia dónde se orienta tu investigación hoy y cómo encaja en las corrientes literarias actuales?

—Llevo más de noventa títulos entre novelas, cuentos, piezas teatrales, guiones e investigaciones jurídicas, históricas, comunicacionales y sociopolíticas. Concluí y estoy puliendo una novela sobre la Inteligencia Artificial, un libro de relatos ultra cortos, una historia de Los Piratas Libertarios, avanzo en una anticipación sobre las posibles vías revolucionarias del Siglo XXI y en una Historia de la Cultura Venezolana para la cual necesito varias vidas más. No sé si esos trabajos encajan en alguna corriente literaria, ya tengo demasiado trabajo para asumir además el de clasificarme.

—“Ningún artista, ningún escritor, ningún hombre merece ser consagrado en vida, porque tiene el poder y la libertad de cambiar por completo”, dijo Sartre al negarse a recibir el Premio Nobel de Literatura, para el que tu también fuiste candidato. Tú que siempre te has negado a encerrarte en la academia, ¿qué opinas de esta frase?

—Los honores se agradecen, pero no se exigen. No pido a nadie que me consagre, y el derecho a expresarme lo gano trabajando en otra cosa para mantenerme. Casi la única recompensa de mi labor ha sido el gusto de hacerla. •

A 10 años del Golpe de Timón

Adán Chávez Frías

I Recientemente se cumplieron 10 años del último Consejo de Ministras y Ministros dirigido por el Comandante Hugo Chávez; encuentro que tuvo lugar unos días después de que el líder bolivariano triunfara en las elecciones del 07 de octubre de 2012 y en el cual éste reflexionó, junto a las y los integrantes del Gabinete Ejecutivo, en torno al Plan Estratégico definido para la nueva etapa que correspondería transitar a la Revolución Bolivariana, enmarcado en el Plan de la Patria 2013-2019.

Hugo comenzó aquella intervención, conocida para la posteridad como Golpe de Timón, reflexionando acerca de la confrontación histórica entre el capitalismo y el socialismo, y caracterizando al primero de estos sistemas como antidemocrático y excluyente; a diferencia del socialismo, fundamentado en su profundo carácter democratizador, inclusivo y liberador, en lo político, lo social y lo económico.

En tal sentido, recordó que uno de los factores fundamentales en la transición hacia el socialismo, es la transformación de la base económica del país; a fin de, precisamente, alcanzar su plena democratización y convertirla en una poderosa herramienta para la lucha sin tregua contra la pobreza y por la justa distribución de los recursos de la nación, contribuyendo con ello a la resolución paulatina de los grandes problemas sociales heredados de la IV República.

II

El Comandante Chávez tenía claro que "...no se puede separar lo social de lo económico", una afirmación que ilustró con el ejemplo del agua: "H₂O (hidrógeno y oxígeno), lo económico y lo social..."; además de sustentarla en lo escrito por el reconocido intelectual István Meszáros en relación con el desarrollo económico y el impulso social: "El patrón de medición de los logros socialistas es hasta qué grado las



medidas y políticas pautadas contribuyen activamente a la constitución y consolidación bien arraigada de un modo sustancialmente democrático, de control social y autogestión general".

De esta manera, el líder bolivariano también reivindicaba el rol que está llamada a desempeñar la Política como ciencia social, en el sentido de que nunca debemos perder de vista la pertinencia de emprender en primer término, en una construcción socialista, la revolución política; para posteriormente avanzar, en terreno abonado, en la realización de la revolución económica. Se trata, en palabras del Comandante Eterno de "...mantener la liberación política, y de allí la batalla política que es permanente, la batalla cultural...", para seguir avanzando, decimos nosotros parafraseándolo, en la revolución económica.

Al respecto, el Comandante Eterno insistió en la necesidad de continuar avanzando, etapa por etapa, en la estrategia de convertir a Venezuela en un país potencia, destacando como línea de trabajo fundamental para alcanzar dicho cometido el impulso del desarrollo científico y tecnológico; al tiempo que, hizo énfasis en la

importancia de profundizar el cambio cultural como elemento esencial para avanzar en la construcción de la democracia socialista del Siglo XXI, cambio que debe darse a través de la relación saber y trabajo en los espacios de vida generados por la revolución, propiciando el fortalecimiento de la convivencia, del verdadero sentir comunitario.

Es este planteamiento de la "reproducción de lo cultural, ...del trabajo...", un elemento clave en la estrategia definida para la nueva etapa histórica de nuestra revolución, soportada entonces en el saber y el trabajo como palancas principales para el impulso de una sólida plataforma para el desarrollo productivo del país; a partir de un proceso formativo permanente, capaz de producir el referido cambio cultural, en sintonía con el cambio de la base material que permita la generación cada vez de mayores riquezas y su distribución en condiciones de igualdad, para el Vivir Bien.

III

Por supuesto que aquel encuentro no estuvo exento de la crítica y la autocrítica a la que nos tenía acostumbrados y acostumbrados el Comandante Chávez, como

Uno de los factores fundamentales en la transición hacia el socialismo, es la transformación de la base económica del país; a fin de alcanzar su plena democratización y convertirla en una poderosa herramienta para la justa distribución de los recursos de la nación

parte de su accionar profundamente revolucionario; un ejercicio que desarrolló con particular crudeza al abordar lo que, sin duda, fue un elemento central en el Golpe de Timón: el fortalecimiento del Poder Popular y, en particular, de la Comuna.

Al reflexionar en relación con lo logrado hasta ese momento por la Revolución Bolivariana y los planes en marcha, señaló estar seguro de "que en la mayoría de esos grandes o medianos o pequeños proyectos que estamos adelantando desde viviendas, ...ciudades nuevas, polos de desarrollo científi-

co, polos de desarrollo agrícola...la Faja del Orinoco, no existen las Comunas, ... Comuna o nada, o qué es lo que hacemos aquí...la Comuna, el Poder Popular, no es desde Miraflores, ni desde la sede del Ministerio tal o cual, desde donde vamos a solucionar los problemas...".

Es esta una preocupación permanente del líder bolivariano, que nos sigue llamando a no creer que porque inaugurarnos una fábrica, nacionalizamos alguna empresa, o simplemente porque les coloquemos determinado nombre, ya construimos socialismo; alertándonos que ello pudiera hacer de nosotros mismos los liquidadores de este proyecto.

Por el contrario, el Comandante Eterno nos sigue haciendo el llamado a trabajar sin descanso en el fortalecimiento de la nueva institucionalidad político-social y productiva del país, recordándonos como a pesar de contar con instrumentos jurídicos que debían orientar nuestro accionar de gobierno en este sentido, "no le hacemos caso a ninguna de esas leyes...".

Se trata de un cometido para cuya consecución se amerita del concurso de todas las venezolanas y todos los venezolanos; de allí que, el Comandante Chávez apelara durante el Golpe de Timón, como siempre lo hizo, al diálogo con los sectores democráticos de la oposición; señalando la necesidad de que "...sigamos abonando el diálogo, la democracia...y cada quien que saque sus argumentos, nosotros tenemos los nuestros...los que quieran Patria vengán con nosotros y construyamos la Patria Nueva y verdaderamente independiente; y la mayor suma de felicidad posible...".

Es este un camino que sigue siendo muy duro, pero sin duda es la senda que debemos seguir transitando, hoy bajo el liderazgo del compañero Presidente Nicolás Maduro, fieles al mandato del líder histórico de la Revolución Bolivariana; un camino frente al cual "No podemos optar entre vencer o morir, necesario es vencer"; y, Pueblo mediante, nosotros Venceremos!! •

Martín Pulgar

“Ya estamos en la Tercera Guerra Mundial”



El experto venezolano en Filosofía de la Guerra considera que más allá del plano militar, hay una conflagración multidimensional que hace tiempo está en plena marcha

Clodovaldo Hernández

“Estamos ya en una Tercera Guerra Mundial, pero con características distintas a las dos anteriores. Es una guerra multidimensional con muchísimos escenarios de confrontación, entre los que el militar es apenas uno de ellos, y quizá no el más importante”, expresó el politólogo Martín Pulgar, máster en Filosofía de la Guerra.

Entre los otros campos de batalla destacan el de la guerra comercial, en el cual se aplican las armas de las medidas coercitivas unilaterales, las mal llamadas sanciones. Igualmente hay componentes diplomáticos y mediáticos. “Son diferentes vías de actuación que tienen vida propia, pero que tributan una a la otra y no de la misma forma en que lo hacían en guerras anteriores. Es una guerra distinta, multidimensional y civilizatoria porque; aunque la acción de Estados Unidos y la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) sea contra Rusia, tiene un alcance mayor, pues se tra-

ta de mantener una forma de dominación que los polos emergentes están cuestionando”, puntualizó.

Pulgar, egresado de la Universidad Central de Venezuela, considera que Estados Unidos y el llamado “Occidente Colectivo” ha aumentado en los últimos días su apuesta al conflicto en Ucrania, al declarar algunos de sus voceros fundamentales que “esta guerra no la pueden ganar los rusos”, lo que se ha traducido en el incremento de los aportes financieros, tecnológicos y militares.

“No todas las acciones que había planificado ese ‘Occidente Colectivo’ habían dado los resultados esperados, especialmente lo relativo a las sanciones contra Rusia porque este país demostró que estaba preparado para actuar y para acomodarse y reacomodarse ante las medidas sancionatorias —enfaticó—. No es que no sufrieran los efectos, pero no tuvieron el impacto calculado y, además, han sido un búmeran para Europa sobre todo, y también, en menor medida, para Estados Unidos”.

A su juicio, si bien algunas

empresas estadounidenses de las ramas del armamento y los hidrocarburos han obtenido enormes ganancias con la guerra, no puede afirmarse que Estados Unidos, como nación, esté ganando la guerra, como algunos analistas opinan. “Europa es la gran perdedora y en particular Ucrania por ser el campo de batalla militar de la guerra”, acotó.

LA SIEMBRA DEL ODIO Y LA BANALIDAD NUCLEAR

Entre los aspectos más graves de esta guerra y que tendrá efectos permanentes, Pulgar destaca la siembra de un odio hacia un tipo de seres humanos, en este caso la rusofobia, que recuerda mucho a lo que ocurrió en la Segunda Guerra Mundial.

“Es una concepción nazifascista que sabíamos que existía, pero que creíamos que era controlable y minoritaria, pero que ahora luce fuera de control, aupada por uno de los factores de esta nueva guerra”, advirtió.

Consultado sobre la forma banal como se ha venido hablando en los últimos días

sobre el posible uso de armas nucleares, el entrevistado expresó que “hay gente de cierto calibre e inteligencia que ha hablado con mucha ligereza sobre el uso de armas nucleares tácticas. Eso es absurdo porque si bien la tecnología ha avanzado a tal nivel que esas armas podrían ser menos contaminantes y hay una gran gama de ellas, lo que no se puede calcular nunca es cuál va a ser la reacción del país atacado con ellas”.

“Evidentemente hay, desde un principio, la intención de Estados Unidos de empujar a Rusia a que use algún tipo de arma nuclear y por eso es que se hace esta guerra que, en realidad, es entre la OTAN y Rusia, en el escenario de Ucrania. La idea es que, ante la supremacía de la OTAN en armamento convencional, Rusia se vea obligada a utilizar armas nucleares de tipo táctico, lo que legitimaría la aplicación de sanciones absolutas contra Rusia, sacarla del escenario mundial, al ser castigada por el mundo entero”, apuntó el politólogo.

Subrayó que el pedido de Ucrania de que la OTAN

realice un “ataque nuclear preventivo” es una auténtica locura puesto que el sistema de armas nucleares estratégicas, las que tienen capacidad de generar un holocausto mundial, “se pueden disparar hasta solas en caso de un ataque que haga suponer una destrucción asegurada de Rusia y de sus mandos políticos y militares. La inteligencia artificial está programada para disparar hacia Europa y Estados Unidos”.

Ironizó diciendo que como el presidente de Ucrania, Volodimir Zelenski, es un actor cómico, está desarrollándose en un escenario tan delicado como si estuviera en una película, en una fantasía. “Se ha sabido mercadear bien como figura de esta guerra, pero la verdad es que él no comanda ni toma decisiones, salvo algunas acciones tácticas. Las decisiones estratégicas se toman en Washington, Bruselas y Londres”.

LO QUE VIENE

Respecto a lo que puede ocurrir en los próximos días, semanas y meses, Pulgar señaló que está abierta la controversia sobre si la OTAN se inclinará por participar abiertamente en el conflicto o si dejará sola a Ucrania.

“Esto va a depender de cómo evolucionen los otros aspectos de la guerra multidimensional. Hay una población europea que viene aumentando la intensidad de sus protestas en contra de la guerra y exigiendo que cese el envío de armas —señaló—. Esto podría impactar mucho, especialmente ahora, cuando está por llegar ‘el General Invierno’, que es el factor climático, esencial en el campo de batalla. Rusia tiene capacidades militares para actuar en estos escenarios fríos y tal vez a ello se deben sus repliegues tácticos y el hecho de que no haya usado sus capacidades militares plenas”.

Enfatizó que Rusia ha actuado con ponderación y ha evitado caer en provocaciones. “Hay una presión para que Estados Unidos se involucre más, como se evidencia en los ataques al reactor nuclear de Zaporíyia. La intención era repetir un escenario tipo Siria, donde Estados Unidos ha controlado un espacio con los kurdos sirios. Es decir, pretenden involucrarse en forma activa en el terreno a partir de algún error de cálculo que cometa Rusia”. •

De poder a poder

Walter Ortiz

El programado y sistemático socavamiento del sistema de naciones unidas, creado con el firme propósito de encontrar acuerdos, consensos, debates de fondo y ejecución de acciones en pro del bienestar de los pueblos; previniendo horrores como los que vivieron quienes padecieron las dos guerras mundiales pavorosas del siglo XX, dejó ver sus costuras abiertas en la 77ª Asamblea General de esta instancia internacional con sede en Nueva York, EUA.

Uno de los pocos que advirtió esta especie de acción clara para generar el fin de la historia de la instancia internacional, fue el propio Comandante Hugo Chávez el 20 de septiembre de 2006; en el contexto de una invasión unilateral a Afganistán, bajo el auspicio de la "Guerra Contra el Terrorismo", para castigar a quienes fraguaron el atentado contra las torres gemelas el 11 de septiembre de 2001; así como la posterior invasión a Irak bajo la mentira de la existencia de armas de destrucción masiva.

Esta última fue la puesta a punto del fin de una instancia con, al menos, poder para generar acciones de negociación política tendiente a mitigar los estragos y peligros de los crecientes conflictos y desafíos mundiales. Sin autorización del Consejo de Seguridad de la ONU, George W. Bush, José María Aznar y Tony Blair se reunieron en Las Azores para dar un ultimátum al gobierno de Saddam Hussein, aunque ningún inspector enviado por la ONU pudo comprobar, hasta el día uno de la intervención, la realidad de posesión de armas de destrucción masiva, finalmente revelada, con los años, como una farsa.

El líder bolivariano, sumando a estos dos elementos el Golpe de Estado y sabotaje petrolero de 2002 que sufrió la reserva de petróleo más grande de este planeta ubicada en Venezuela, como expresión palmaria de ese unilateralismo impuesto como sea, manifestó con preocupación lo que luego se haría realidad:



"... lo que hoy está pasando, y la más grande amenaza que se cierne sobre nuestro planeta: la pretensión hegemónica del imperialismo norteamericano pone en riesgo la supervivencia misma de la especie humana.

Seguimos alertando sobre ese peligro y haciendo un llamado al propio pueblo de los Estados Unidos y al mundo para detener esta amenaza que es como la propia espada de Damocles (...) Es decir, el imperialismo norteamericano está haciendo desesperados esfuerzos por consolidar su sistema hegemónico de dominación. Nosotros no podemos permitir que eso ocurra, no podemos permitir que se instale la dictadura mundial; que se consolide, pues, que se consolide la dictadura mundial".

Sergei Lavrov el día sábado en el mensaje de la Federación de Rusia ante la 77ª Asamblea General dijo con claridad lo que Chávez profetizó claramente, al afirmar la pretensión de la élite política de EE. UU. de convertir al planeta entero bajo los principios y valores de la doctrina Monroe, elevados a la escala mundo.

Todas las intervenciones

Sergei Lavrov en el mensaje de la Federación de Rusia ante la 77ª Asamblea General dijo con claridad lo que Chávez profetizó claramente, al afirmar la pretensión de la élite política de EE. UU. de convertir al planeta entero bajo los principios y valores de la doctrina Monroe

dejaron abierta la pugna creciente entre los dos grandes bloques de poder que se encuentran con fuerza ahora en el conflicto de Europa del Este, así como en la negativa o respaldo a medidas contrarias a lo establecido en la Carta de Naciones Unidas; por ejemplo la instauración de medidas coercitivas unilaterales (o sanciones) que constituyen un genocidio contra los pueblos que las padecen, siendo además violatorias abiertamente del derecho internacional sin

que Naciones Unidas haga mucho para enfrentarlo.

De hecho, han sido pocos o nulos los esfuerzos para promover una solución política a la guerra en Ucrania, al punto de una incapacidad manifiesta para hacer valer el acuerdo para suministrar fertilizantes, granos y cereales para la producción de alimentos a pueblos vulnerables. Los obstáculos puestos por EE. UU. y Europa occidental para dar cumplimiento a este acuerdo; ni siquiera ha sido condenado desde Naciones Unidas que, como espacio controlado a sus anchas por EUA, mira para otro lado mientras cohesiona la suspensión de Rusia de un cuestionado Consejo de Derechos Humanos que parece poseer memoria y accionar muy selectivo, a juicio del facultativo en Washington.

Posiciones como la del Grupo de Países Amigos en Defensa de la Carta de Naciones Unidas, así como del Consejo Político de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA-TCP), revelan el paulatino y progresivo engranaje de un núcleo multilateral donde convergen axiomas

muy claros: democracia, rechazo a las medidas coercitivas unilaterales, promoción de la paz, el diálogo, la diplomacia, el desarrollo compartido, el respeto a la autodeterminación de los pueblos, y la promoción de los esquemas que generaron la creación de Naciones Unidas.

Por su parte, Joe Biden, dejó claro las doctrinas Monroe y de destino manifiesto para seguir siendo "autores de la historia" y promotores de lo que ellos definen arbitrariamente como "mundo libre", que pasa por la determinación de derrotar a la Federación de Rusia, tanto en el campo militar como en el campo diplomático, a pesar de que las acciones de guerra económica dispuestas desde febrero poca mella han hecho en la economía eslava; anunciando verdaderas calamidades para sus socios y promotores europeos, o más bien sus pueblos que finalmente pagarán los platos rotos.

Posiblemente en atención a este contexto de abierta pugna, y con ribetes hasta nucleares de trasfondo, el Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Nicolás Maduro Moros, trascendiendo asuntos de la cotidianidad mundial como el cambio climático cuyas consecuencias ya son irreversibles y vamos a padecer, y denunciando las más de 900 medidas genocidas contra nuestra patria, tomó buena parte de su carta abierta a los pueblos del mundo para llamar a una reflexión; casi de vida o muerte para la humanidad.

En ella dejó claro que la necesidad unilateral de EE. UU. y sus socios, lejos de promover la paz que necesita el mundo, terminará en consecuencias catastróficas para una humanidad que no sobrevivirá a un nuevo episodio de guerra mundial; como la acaecida en inicios y mediados del siglo pasado.

Una sentencia lacónica y preocupante que, al sumarse a la iniciativa de México por la paz en Europa del Este, trata de estremecer a unas Naciones Unidas poco ocupadas en el futuro inmediato y muy silenciosas ante la comisión de violaciones del derecho internacional por parte de quien la controla y afirma sostenerla en todo, tratando de imponer un unilateralismo imposible en este siglo XXI, salvo que apelen a su considerable poderío militar. •

1941 VENEZUELA



El 31 de Octubre de 1941 en Coro, de una humilde familia nace Ely Rafael Primera Rossell, conocido como Alí Primera.

Le tocó trabajar desde muy niño, pero fue creciendo entre el trabajo y el interés por la música.



Cuatro F

Estudió y cantó por los pasillos de la UCV, militó en el Partido Comunista de Venezuela dónde ganó una beca para continuar con sus estudios.



En 1973 vuelve a Venezuela a retomar su militancia y a dedicarle su canto al pueblo



Tuvo siete hijos e hijas:



El canto de Alí sigue retumbando en la voz del pueblo que defendió.

Alfonso

Decálogo robinsoniano



Alí Ramón Rojas Olaya

EL CUMPLEAÑERO SIMÓN RODRÍGUEZ

El 28 de octubre de 1769, es abandonado en la casa del presbítero Alejandro Carreño, en la esquina caraqueña de Luneta, un bebé que será bautizado con el nombre de Simón Narciso Jesús Carreño Rodríguez. El 7 de agosto de 1774, en la mis-

ma casa será abandonado el niño José Cayetano Carreño Rodríguez, que a la postre será el autor de la música de la primera canción patriótica, escrita por Andrés Bello, titulada "Caraqueños, otra época comienza". Este compositor de importantes piezas musicales de carácter religioso tendrá varios hijos, entre estos Manuel Antonio Carreño, autor del célebre Manual de Urba-

nidad y Buenas Maneras, publicado el mismo año en que nace su hija Teresa Carreño, 1853. El apellido Rodríguez es de la señora Rosalía Rodríguez, que fungirá de madre del hombre más extraordinario del mundo, como lo llama Bolívar. Entre 1793 y 1795 dará clases a 114 muchachos, 74 que pagan y 40 que no pagan por pobres, en la Escuela de Primeras Letras y Latinidad en

la esquina de Veroes. Entre 1795 y 1797 participará en el movimiento independentista trinacional con Manuel Gual, José María España, Joaquina Sánchez e Isabel Gómez (la madre de Manuel Piar) en La Guaira, Francisco de Miranda, en Londres; y los educadores españoles Juan Bautista Picornell, José Lax, Sebastián Andrés, Manuel Cortés Campomanes y Bernardo Garaza, entre

otros, en Madrid; todo "un auténtico movimiento precursor de la Emancipación, con ideario perfectamente definido y un plan de acción político, social y económico; con total delineamiento de una doctrina que aspiraba a la transformación nacional", como señala Pedro Grases. Sobre esta participación, Simón Rodríguez dirá: "fui presidente de una junta secreta de conspiradores denunciada por un traidor".

CARTA DE PATIVILCA

El 19 de enero de 1824, Simón Bolívar, al enterarse de que Simón Rodríguez está en Colombia, nuestro país, le escribe desde Pativilca una oda descolonizadora ambientalista:

"Sí, mi amigo querido, usted está con nosotros; mil veces dichoso el día en que usted pisó las playas de Colombia. Un sabio, un justo más, corona la frente de la erguida cabeza de Colombia. Yo desespero por saber qué designios, qué destino tiene usted; sobre todo mi impaciencia es mortal no pudiendo estrecharle en mis brazos: ya que no puedo yo volar hacia usted hágalo usted hacia mí; no perderá usted nada; contemplará usted con encanto la inmensa patria que tiene, labrada en la roca del despotismo por el buril victorioso de los libertadores, de los hermanos de usted. No, no se saciará la vista de usted delante de los cuadros, de los colosos, de los tesoros, de los secretos, de los prodigios que encierra y abarca esta soberbia Colombia. Venga usted al Chimborazo; profane usted con su planta atrevida la escala de los titanes, la corona de la tierra, la almena inexpugnable del Universo nuevo. Desde tan alto tenderá usted la vista; y al observar el cielo y la tierra admirando el pasmo de la creación terrena, podrá decir: dos eternidades me contemplan; la pasada y la que viene; y este trono de la naturaleza, idéntico a su autor, será tan duradero, indestructible y eterno como el Padre del Universo.

¿Desde dónde, pues, podrá decir usted otro tanto tan erguidamente? Amigo de la naturaleza, venga usted a preguntarle su edad, su vida y su esencia primitivas; usted no ha visto en ese mundo caduco más que las reliquias y los desechos de la próspera Madre: allá está encorvada con el peso de los

años, de las enfermedades y del hálito pestífero de los hombres; aquí está doncella, inmaculada, hermosa, adornada por la mano misma del Creador. No, el tacto profano del hombre todavía no ha marchitado sus divinos atractivos, sus gracias maravillosas, sus virtudes intactas". En esta epístola, Simón Bolívar, en acto de reciprocidad y agradecimiento, le dice a Rodríguez: "usted formó mi corazón para la libertad, para la justicia, para lo grande, para lo hermoso".

Estos puntos cardinales pedagógicos representan la rosa de los vientos que debemos seguir en estos tiempos de guerra híbrida con la que Estados Unidos y la Unión Europea agreden al pueblo de Venezuela con medidas coercitivas unilaterales.

DECÁLOGO ROBINSONIANO

Un decálogo es un conjunto de normas, máximas, consejos y sentencias que, aunque no sean diez, son fundamentales para el desarrollo de una actividad o para el afianzamiento de una doctrina. Simón Rodríguez, sabe que "comunicar es hacer común, y común es lo que no pertenece a uno solo, lo que pasa de uno a otro por un medio o de un modo cualquiera. Las palabras son medios y las frases son modos de comunicar ideas". Rodríguez, consciente de que "nada importa tanto como el tener pueblo: formar lo debe ser la única ocupación de los que se apersonan por la causa social", nos obsequia este decálogo para que nos sirva de brújula ética y política en la co-creación de la patria bolivariana en esta nueva época de transición al socialismo. La primera está relacionada con la topofilia (amor a la tierra, al terruño, al lugar de nacimiento) y a la toparquía (Poder de la gente de cada lugar que se plantea resolver necesidades concretas a partir de las potencialidades de cada espacio preciso). La segunda es descolonizadora, la tercera nos habla de la Educación Popular. La cuarta gira en torno a la teoría de las necesidades. La quinta es sobre instruir, educar y el carácter feminista de la revolución. La sexta es ecosocialista. La séptima es sobre la comunión y la sensibilidad. La octava nos habla del capitalismo y la clase obrera. La novena versa sobre el

carácter irenológico (la irenología es la ciencia que estudia la paz) de la doctrina bolivariana y sobre la importancia de la comunidad latinoamericana y caribeña. La última nos convoca a concienciar el porqué Simón Bolívar es nuestro referente ético y político.

1. "El producto de la tierra es la mejor hipoteca". Comprendamos que "la verdadera utilidad de la creación es hacer que los habitantes se interesen en la prosperidad de su suelo". Esta utopía toponímica es esencial para que haya "una confederación de toparquías, el gobierno más perfecto de cuantos pueda imaginar la mejor política".

2. "Más cuenta nos tiene entender a un indio que a Ovidio". Debemos inventar, no errar. Inventar es resistir activando los poderes creadores del pueblo, es renacer con la esperanza de otro mundo posible "donde sea menos penosa la vida" y revolucionar con la conciencia de que el capitalismo "es la enfermedad producida por una sed insaciable de riqueza". Errar es copiar el modelo civilizatorio occidental, "la sabiduría de la Europa y la prosperidad de los Estados Unidos son dos enemigos de la libertad de pensar en América".

3. "Hacer que el Pueblo sea republicano se consigue con una Educación Popular destinando las gentes a ejercicios útiles, y haciendo que aspiren fundamentalmente a la propiedad". Para lograr esto debemos vencer la repugnancia a asociarnos para emprender y el temor de aconsejarnos para proceder, formemos sociedades económicas. Concienciamos que "una revolución política pide una revolución económica".

4. La teoría de las necesidades radica en las básicas: "dar comida al hambriento, vestido al desnudo, posada al peregrino, remedios al enfermo y distraer de sus penas al triste".

5. Hay que instruir para que haya quien sepa y educar para que haya quien haga. Los varones deben aprender los tres oficios principales, albañilería, carpintería y herrería porque con tierras, maderas y metales se hacen las cosas más necesarias. Hay que dar instrucción y oficio a las mujeres para que no se prostituyan por necesidad, ni hagan del matrimonio una especulación para asegurar su subsistencia.

6. "Conocer la naturaleza en

cuanto nos es permitido es un deber porque estamos rodeados de cosas, y sorprendidos por accidentes, que llamamos circunstancias, y viendo fenómenos que podemos, y que, en muchos casos, nos conviene saber explicar. Dependemos de las circunstancias, luego, es menester acostumbrarnos a obedecerles".

7. La comunión es un término que surge de la alianza entre las palabras común y unión. Su significado esencial alude a la participación de varias personas en algo común. Esto quiere decir que los participantes comparten una serie de valores, ideas, preceptos y lo expresan mediante su trato o mediante acciones concretas. "La mayor fatalidad del hombre, en el estado social, es no tener, con sus semejantes, un común sentir de lo que conviene a todos". En este sentido, "es menester ser muy sensible para convertir el mal ajeno en propio".

8. "No consintamos que el comercio asalarié por su cuenta a los obreros, para reducirlos a la condición de esclavos". Tengamos presente que "los empresarios, meramente capitalistas, son una ruina manifiesta de la industria bajo la apariencia de protección. Nadie tiene derecho para ganar, sino empleando su trabajo o arriesgando su capital. Hacer frente a una empresa, contando con el trabajo ajeno, sin comprometer sus intereses, es la especulación más sencilla, en cuanto a cálculo, y de ordinario la más fácil, porque cuenta con la miseria del obrero".

9. Tengamos siempre plena conciencia del carácter irenológico del ideario bolivariano: "vinimos al mundo no a entredesruirnos, sino a entreayudarnos". "Hagan las Repúblicas nacientes de la India Occidental un sincolombismo. Borren las divisiones territoriales de la administración colonial, y no reconozcan otros límites que los del océano. ¡Sean amigas si quieren ser libres!"

10. "El hombre de la América del Sur es Bolívar. Se empeñan sus enemigos en hacerlo odioso o despreciable, y arrastran la opinión de los que no lo conocen. Si se les permite desacreditar el modelo, no habrá quien quiera imitarlo; y si los Directores de las nuevas Repúblicas no imitan a Bolívar, la causa de la libertad es perdida". •

A sus 81 años

Nuevas voces le cantan a Alí



Verónica Díaz

En el marco del 81 aniversario del natalicio del Cantor del Pueblo, Alí Primera, la Orquesta Filarmónica Nacional de Venezuela, bajo la dirección del maestro Rubén Capriles, junto al Colectivo Patria Nueva y el coro del Movimiento de Teatro César Rengifo, ofrecieron el concierto "Nuevas Voces le Cantan a Alí", que se realizó el domingo 30 de octubre.

Niños y adolescentes interpretaron "Los que mueren por la vida", "Techos de cartón", "Canción mansa para un pueblo bravo", "Canción Bolivariana", "La Patria es el Hombre", entre otras.

"Son los niños, son los jóvenes los que están cantando el día de hoy; y yo quiero agradecer no solamente a Carolina porque es hermoso lo que se viene haciendo aquí desde el Movimiento, sino también el sacrificio enorme que hizo mi hermano Pedro Cortesía, quien ha venido desde el estado Sucre con su colectivo», expresó Alí Alejandro, presidente de la Fundación Compañía Nacional de Música (FCNM), quien agradeció a la Orquesta Filarmónica y a su director, Rubén Capriles, a Carolina Cestari y a Pedro Lander, por hacer realidad este homenaje que se venía gestando desde antes del inicio de la pandemia.

La actividad cerró con palabras de Sol Musset de

Primera, quien expresó su agradecimiento por este homenaje. "Los felicito, estoy muy orgullosa de ustedes", dijo la esposa del cantor del pueblo venezolano.

Alí Primera nació el 31 de octubre de 1942 en la ciudad de Coro, estado Falcón. Hijo de Antonio Primera y Carmen Adela Rosel. De pequeño se paseaba por los "carros casas" de los gringos que eran contratados por las petroleras para trabajar en Paraguaná y observaba sus lujos en contraste con su pueblo, sumergido en la pobreza.

No dudó en denunciar con su canto al imperialismo norteamericano, quien desde principios de siglo pasado se apropió de las riquezas petroleras venezolanas. Alí predijo en sus canciones el despertar revolucionario que llegaría con el Comandante Hugo Chávez algunos años después de su muerte, ocurrida la madrugada del 16 de febrero de 1985 a causa un fatídico "accidente" en la Valle Coche de Caracas.

"Cuando yo conocí las posibilidades de la canción fue estando preso en la Digeopol; allí me di cuenta de que la canción comunicaba algo que era más que la mera diversión, o el simple pasar el rato. Me di cuenta de que la canción podía influir en otro aspecto: en el carácter del hombre. Con una canción se podía expresar una respuesta a por qué estábamos presos, por qué resistíamos", justificó su Canto Necesario. •

@CUATROFWEB



Cuatro  F

