

# Cuatro F

VENEZUELA, DEL 17 AL 24 DE ABRIL DE 2023 • AÑO 8 N° 356

**RENACE**  
LA ESPERANZA

Periódico del



## Nuevo mundo posible

# Ratificamos el acuerdo de Ginebra como instrumento para la paz

Ramón Lobo

Con motivo de la reciente decisión de la Corte Internacional de Justicia (CIJ), comparto algunos extractos de un artículo publicado en febrero de 2021, contextualizado en el momento.

El 17 de febrero de 1967, bajo el auspicio de la ONU, se firma el Acuerdo de Ginebra donde se cristaliza un reclamo incesante de nulidad por parte de la diplomacia venezolana al Laudo Arbitral de París de 1899. En este documento, se establece que Venezuela, el Reino Unido de Gran Bretaña y la Guayana Británica, próxima a independizarse para entonces, acordarán un arreglo práctico y pacífico como mecanismo para solucionar la diferencia limítrofe generada por el laudo arbitral mencionado.

La Guayana Esequiba forma parte de una extensión

de 159.500 km<sup>2</sup> con un área costera de aproximadamente 435 kilómetros. En su plataforma continental y en la Zona Económica Exclusiva, posee una rica actividad pesquera y potencial petrolífero; adicionalmente en el territorio en reclamo, existen recursos naturales y minerales como oro, diamantes, coltán, bauxita, manganeso, mica y uranio.

Esta riqueza natural no solo ha sido apetecida por los grandes capitales, como la Exxon Mobil, quien en la actualidad tiene operaciones en el Campo Stabroek Block de 26.800 km<sup>2</sup>; sino también por distintos países; que aparte de fomentar la discordia, utilizan los organismos internacionales como medios de dominación y sometimiento para alcanzar sus objetivos.

Es así como, dentro del concierto de la agresión en

contra de Venezuela, la Corte Internacional de Justicia (CIJ), en decisión publicada el 18 de diciembre de 2020, se declara competente para conocer de la demanda unilateral interpuesta por la República Cooperativa de Guyana, contraviniendo lo dispuesto en el Acuerdo de Ginebra, que representa la formalidad única y concreta vigente para dirimir el litigio territorial.

Ante esta situación el Gobierno Nacional, el 7 de junio de 2022 presento ante la CIJ objeciones preliminares a la admisión de la demanda unilateral de la República Cooperativa de Guyana contra Venezuela; sobre la cual esta instancia se pronunció el pasado 06 de abril. Al respecto, transcribimos parte de la posición del Gobierno Nacional en comunicado oficial:

Venezuela celebra que la

sentencia incidental de la Corte del día de hoy, valide nuestros argumentos: en primer lugar al reconocer que puede revisarse la conducta ilícita y fraudulenta del Reino Unido de Gran Bretaña y en segundo lugar porque deja en claro la existencia y vigencia del Acuerdo de Ginebra de 1966; único instrumento válido para dirimir esta controversia territorial. Vale destacar que la República Bolivariana de Venezuela no reconoce el mecanismo judicial como medio de resolución de la mencionada controversia por cuanto excluye la naturaleza y objeto de este acuerdo. La República Bolivariana de Venezuela evaluará sus implicaciones de manera exhaustiva y adoptará todas las medidas a su disposición para la defensa de sus legítimos derechos e integridad territorial.

Reiteramos que este acuerdo, es el único instrumento con sustento legal a la luz del derecho internacional para disipar el desacuerdo limítrofe y garantizar la soberanía nacional sobre el territorio, así como el aprovechamiento futuro de la explotación racional de los recursos que yacen en el subsuelo y en la zona marítima, que al fin y al cabo, es la razón que motiva a terceros para provocar intriga y desavenencia.

Culminamos las consideraciones expuestas con el mensaje del presidente Nicolás Maduro: «Los venezolanos y las venezolanas seguiremos la lucha incansable y firme por defender el respeto al histórico Acuerdo de Ginebra y la territorialidad de nuestra digna nación. La verdad nos acompaña. ¡El Esequibo es Venezuela!» •

[Leer en la Web](#)

## La salud mental, el cortafuegos de la mujer nueva y el hombre nuevo

Carolys Pérez

“El arte supremo de la guerra es someter al enemigo sin luchar”. Sun Tzu.

La matriz de la guerra psicológica, es la guerra política. Según la define Paul M. A. Linebarger: (también llamada “diplomacia de crisis”, “guerra de nervios” o “diplomacia de intimidación dramática”) consiste en enmarcar la política nacional de tal forma que facilite la propaganda o las operaciones mi-

litares, ya sea respecto a las relaciones políticas directas de los gobiernos entre sí, o en relación con grupos de personas que poseen un carácter político.

Es decir, la guerra psicológica es contra nuestra intimidad; pues lo personal es político.

El pueblo venezolano, lleva más de 500 años de ataques y contrataques contra el consciente y el inconsciente colectivo, y al menos

un cuarto de siglo en una batalla cuerpo a cuerpo por la defensa de su dignidad.

En estos años de combate que han incluido: la batalla por la desmoralización de todas y todos, el bloqueo, todas las medidas coercitivas unilaterales y la violencia; la construcción individual de un sistema amoroso, coherente y respetuoso de autocuidados es indispensable para aprender a defendernos de los abusos, la explotación y la violencia de los demás; y eso incluye los sistemas políticos.

Para ello, resulta ineludible la comprensión de que el autocuidado es político, como todo aquello que resulta en nuestras intimidades, pues lo que somos impacta en lo colectivo.

Debido a esto, aun cuando los orígenes de la guerra por la dominación de nuestra autoestima siguen siendo motivo de debate, sabemos las repercusiones de sus objetivos.

La consolidación de redes de sostenimiento y autocuidado, son como un puente que sitúa al sujeto en una relación diferente respecto

al malestar; entendiendo el mismo como todo lo que lacera la relación paz -buen vivir- persona.

Desmejorar las condiciones de salud mental y buen vivir, produce además, -de manera colectiva- un sufrimiento psíquico relacionado con el miedo, la incertidumbre, la incapacidad de controlar la vida en su totalidad; en respuesta, mi invitación es a construir redes de cuidado basados en el amor compañero, pues solas, solos no podemos; en cambio juntas y juntos todo es posible. •

[Leer en la Web](#)

# Cada 11 tiene su 13 y también su 14

Geraldina Colotti

**L**ealtad absoluta: a la revolución, a los principios del socialismo bolivariano y al legado del Comandante Chávez. Así lo reafirmó la marcha de este 13 de abril, a 21 años del golpe de Estado que intentó destruir el laboratorio bolivariano. "A cada 11 le sigue su 13" gritaban todos los manifestantes, de todas las generaciones que han construido o se han beneficiado de un sueño que se renueva; a pesar de las dificultades y los problemas.

Afuera del palacio de Miraflores, recordando la terquedad de un pueblo que había venido a exigir el regreso de su presidente legítimo, Hugo Chávez, Maduro no ha eludido esos problemas: primero la corrupción, contra la cual se abre una amplia acción legal; pero también una discusión generalizada en todos los niveles del poder popular, para prevenir y contrarrestar los "antivalores" del modelo capitalista que corren el riesgo de propagarse a casi 25 años del inicio de esta revolución.

Maduro ha reafirmado su firme voluntad de rechazar las trampas y provocaciones del imperialismo que -dijo- "ha vuelto a amenazar con más sanciones si el Gobierno bolivariano no vuelve a negociar con la parte más extremista de la oposición". Destacó que al socialismo bolivariano se le oponen los enemigos de todos los tiempos, los mismos que organizaron el golpe de abril y que, como entonces, el pueblo se encargará de derrotar.

A unos pasos de Miraflores, el monumento a los caídos en Puente Llaguno recuerda la acción de los francotiradores que, el 11 de abril de 2002, dispararon contra manifestantes de ambos bandos, un hecho que los medios golpistas intentaron atribuir a las fuerzas chavistas.

La revolución se alimenta de la memoria, y así es también en esta marcha. Fluyen los recuerdos y testimonios; y se añaden nuevos detalles.

Detrás de las banderas, ministros y militantes de todos los sectores muestran la fuerza de la unión cívico-militar. Los más jóvenes es-



cuchan las historias, ahora es de ellos la responsabilidad de defender los avances. Un muchacho que forma parte de Chamba Juvenil dice: "miren lo que está pasando en los países capitalistas, donde los jóvenes no tienen trabajo; hay que aprovechar lo que hemos obtenido, y seguir adelante".

Una joven marcha detrás de las banderas del Cuerpo Combatiente, -estructura sindical de docentes y trabajadores de la educación- ella es sargenta segunda de la milicia; recuerda los días del golpe, y los primeros círculos militares bolivarianos; quiere rendirle homenaje a la Ministra de Educación Superior, Tibisay Lucena, quien acaba de fallecer. "La masa trabajadora" -interviene otro manifestante- "no cae en la trampa de la oposición, sigue defendiendo el socialismo al lado de Nicolás Maduro y recuerda con alegría a nuestro eterno Comandante, que nos dio conciencia y valor".

Orlando Becerra, "militante de primera hora del Psuv", recuerda que el golpe de abril también tuvo otros escenarios: él estaba en Mérida, entonces era estudiante de economía en la Universidad de Los Andes, e integrante

de la estructura juvenil del Partido V República, que llevó a Chávez al gobierno. "Incluso allí" -dice- "vimos el fascismo de frente. Atacaron las estructuras del gobierno, tuvimos que escondernos, dispuestos a luchar con todos los medios. Desde entonces venimos defendiendo la revolución de un golpe continuo que nunca ha cesado".

Muy numerosa fue la representación de los trabajadores de PDVSA, quienes reiteraron que "los honestos somos más" y que los trabajadores de todos los sectores petroleros, empezando por los Cpt, están en las trincheras como en los días del golpe y su largo seguimiento por el cierre patronal petrolero. Con varios acentos, confirmaron su apoyo a las 3R.Nets -Resistencia, Renacimiento, Revolucionar todo para una Nueva Etapa de Transición al Socialismo- también en PDVSA.

Son muchos los debates organizados en estos días de abril. El programa "Con el mazo dando", conducido por el Capitán Diosdado Cabello, se llevó a cabo en la Universidad Internacional de la Comunicación (LAUI-COM), dirigida por Tania Díaz: uno de los lugares más significativos para conme-

**Un episodio lleno de lecciones, en América Latina y más allá, porque los enemigos son los mismos de entonces, no solo en Venezuela, considerando que la globalización capitalista utiliza a los mismos actores para imponer su hegemonía**

morar aquel "golpe mediático". El vicepresidente del Psuv relató los momentos más destacados del estallido popular, exponiendo con su habitual ironía, las mentiras de la oposición.

También fueron de gran impacto las conferencias de Iris Varela y Freddy Bernal. Este último contó detalles poco conocidos de aquella conspiración, que él había visto venir, y sobre la cual le había advertido al presidente Chávez. Bernal también mostró evidencias directas de la participación de Estados Unidos, cuyo embajador le había prometido posicio-

nes "en un futuro gobierno de transición" si se pasaba al lado de los golpistas.

El día 14, todas las autoridades del proceso acompañaron al presidente Maduro en una actividad de gobierno, para conmemorar el décimo aniversario de su primera toma de posesión, a un mes de la desaparición física de Chávez. Una elección que, de inmediato, tuvo que enfrentar el mismo odio visto en los días del golpe de abril, organizado por los mismos rostros y con los mismos objetivos. Maduro hizo enlaces con diversos estados, gobernadores y representantes del poder popular.

Particularmente significativo fue el informe desde Barinas del Ministro de las Comunas, Jorge Arreaza; y el Ministro de Planificación, Ricardo Menéndez, acompañados de varios representantes del poder popular que, con la fuerza de sus principios y propuestas, están dando un nuevo impulso al proyecto de Chávez, hacia la construcción de la ciudad comunal.

Un poder popular organizado y consciente, permanentemente movilizado por un partido que representa sus reivindicaciones más avanzadas; y que sabe sintetizar las expresiones más emblemáticas de la organización popular. Así podemos resumir la fuerza principal de la revolución bolivariana, que hizo sus primeros ensayos en la resistencia al golpe de abril. Un episodio lleno de lecciones, en América Latina y más allá, porque los enemigos son los mismos de entonces, no solo en Venezuela, considerando que la globalización capitalista utiliza a los mismos actores para imponer su hegemonía.

"Nunca he aspirado a tener cargos", -dijo Maduro- "la vida y la historia me han llevado a asumir diversas responsabilidades; con la única ambición, primero de acompañar al Comandante y ahora de mandar obedeciendo al pueblo. El único antídoto contra los antivaleores del capitalismo," -añadió, flanqueado por algunos representantes indígenas- "es recurrir a los principios originales que construyeron la independencia y la soberanía popular". •

# Cuatro señales del mundo multipolar



>> Clodovaldo Hernández

Evidencias de que el imperio ya no es omnipotente

## Rubio protagoniza pataleta de niño consentido y necio



**N**ada como un berrinche de carajito malcriado para apreciar los síntomas de decadencia de una familia ricachona que empieza a venirse a menos.

Algo así pasó con el senador republicano Marco Rubio, excelso personaje de la mafia mayamera, quien declaró que, en apenas cinco años, la capacidad de Estados

Unidos para sancionar a los demás países; desaparecería junto con el carácter del dólar como moneda principal de intercambio internacional.

Rubio tuvo su pataleta luego de que China y Brasil acordaran realizar sus intercambios en monedas distintas a la de EEUU. "Pronto habrá tantos países que realicen transacciones en mone-

das distintas al dólar que no tendremos la capacidad de sancionarlos", dijo el legislador de ascendencia cubana.

Con su rabieta Rubio reconoció, implícitamente, que las llamadas sanciones son medidas coercitivas unilaterales; que Estados Unidos aplica basándose en la imposición del dólar como moneda de curso universal. •

## Filipinas pone límite a su amo

Entre los países con líderes obsecuentes a las élites de Estados Unidos, Filipinas siempre ha sobresalido. No en balde EEUU compró Filipinas a finales del siglo XIX; luego de ganarle la guerra a España, que era su potencia colonial. Después de ser ocupada por Japón en la Segunda Guerra Mundial, volvió a la égida estadounidense y ha sido, prácticamente, un protectorado de Washington en el extremo Oriente.

Esta rápida aproximación histórica es suficiente para calibrar el peso específico que tienen los gestos de acercamiento que ha tenido el presidente, Ferdinand Marcos hijo, -conocido como "Bongbong"- con China, desde que asumió el poder, en 2022.

Estados Unidos creyó tener bajo control a Filipinas, luego de que en 2014 se fir-



mara un tratado llamado Pacto Mejorado de Cooperación en Defensa, mediante el cual se crearon cuatro nuevas bases militares en el territorio del archipiélago, elevando a nueve las instalaciones castrenses estadounidenses en ese país. Sin embargo, el Presidente Marcos Jr, (hijo del expresidente y exdictador homónimo y de Imelda Marcos) ha dicho: "No permitiremos que ninguna de nuestras

bases se utilice para una acción ofensiva. El único objetivo de estas bases es ayudar a Filipinas si el país necesita ayuda".

No sería de extrañar que al jefe de Estado comiencen a ocurrirle contrariedades y rebeliones en los próximos tiempos por ser simpatizante de China y negarse a participar en los montajes de guerra de Estados Unidos en las vecindades del gigante asiático. Se oyen apuestas. •

## La doña Von der Layen recibe una cachetada con guante chino

No sólo Estados Unidos experimenta directamente los síntomas de la crisis del mundo unipolar. También la Unión Europea, actor de reparto en la hegemonía del país norteamericano, está recibiendo sus bofetadas.

En carne propia lo experimentó Úrsula von der Leyen, la presidenta de la Comisión Europea, quien fue a China a tratar de imponerle a Xi Jinping la visión del Occidente colectivo sobre la guerra en Ucrania; y salió con las tablas en la cabeza.

La señorona debió aban-

donar la República Popular China a través de la terminal común del aeropuerto, con control de equipaje y revisión de pasaportes, un verdadero desplante para tan encumbrada dama.

"Fue una cachetada con guantes chinos de seda -comentaron los conocedores de la diplomacia de Beijing-. Así le indicaron a Von der Leyen lo que piensan de ella y de sus propuestas".

Testigos dijeron que la funcionaria europea estaba echando chispas, de indignación. •

## La CIA se pone histérica porque Arabia Saudita e Irán dialogan



Si alguien duda de que Estados Unidos es el gran impulsor de los conflictos y las guerras en el mundo, que revise lo que está ocurriendo entre Arabia Saudita e Irán. Observará que los funcionarios estadounidenses están indignados porque estas dos naciones han iniciado gestiones para restablecer sus nexos diplomáticos.

Los ministros de Relaciones Exteriores saudita e iraní: Faisal bin Farhan, y Hossein Amir Abdollahian, firmaron el jueves una declaración conjunta que ratifica la intención de ambos países de restablecer sus relaciones diplomáticas y comenzar los preparativos para reabrir sus respectivas embajadas, cerradas hace siete años.

El director de la CIA, William Burns, expresó "su frustración" por este acercamiento, evidenciando que el

organismo de inteligencia -en realidad de injerencia- de Estados Unidos; se molesta cuando los países tienden a buscar soluciones pacíficas.

La gran "frustración" de Estados Unidos es porque el agente de la conciliación entre saudíes e iraníes ha sido China; potencia emergente con una creciente influencia en la diplomacia global.

Como resultado colateral de este acercamiento se han producido negociaciones para poner fin a la guerra en Yemen, el peor conflicto armado de los últimos años, en términos de consecuencias humanitarias; aunque no el que más denuncias y apoyos genera en el mundo occidental.

Demás está decir que la CIA y Estados Unidos también se sienten "frustrados" por el posible fin de esta guerra. •

# A diez años de una histórica victoria



la ratificación socialista en cada una de las acciones del gobierno bolivariano se expresa en el propósito central de construir el poder popular. Asimismo, se mantiene intacto el propósito de la regeneración moral de la sociedad, de suprimir la descomposición capitalista que representan corruptelas y burocratismo

Jesús Fariá

Con el dolor de la desaparición física del comandante Chávez a costas, hace 10 años el pueblo chavista conquistó una victoria crucial llevando por primera vez al camarada Nicolás Maduro a la presidencia de la República. A este desafío de gigantescas dimensiones le sucedieron otros de mayor envergadura. En cada una de esas grandes batallas, la tarea fundamental era darle continuidad a la Revolución Bolivariana, perseverar la construcción del socialismo.

A partir de la trágica pérdida de nuestro máximo líder, la contrarrevolución llevó a cabo una estrategia de creciente violencia y terror contra la independencia, el sistema político democrático y la convivencia pacífica de la nación. Como era de esperarse, cada uno de estos des-

piados ataques desarrollados cíclicamente durante los años 2013, 2014, 2016-2017, 2017-2021, fue el resultado de una descarada y criminal injerencia imperialista.

De tal manera que organizar y mantener unido a las fuerzas bolivarianas se convirtió en una tarea de primer orden. Estas se desplegaron en función de la vieja lección de que la vitalidad de cualquier revolución radica en la movilización de las masas populares. Al frente de ella se ubicó invariablemente su vanguardia organizada, el PSUV.

En tal sentido, podemos afirmar con la contundencia de los hechos que los diez años del presidente Nicolás Maduro al frente de la patria fueron de durísimas batallas y de muy significativas victorias en el ámbito político, que preservaron la independencia de nuestro país, además de recuperar la estabilidad política interna.

Por otra parte, se desató una inclemente Guerra Económica y, posteriormente, un criminal el bloqueo yanqui contra el pueblo venezolano, que no solo interrumpieron el poderoso proceso de expansión productiva registrado durante la década previa, sino que deterioraron dramáticamente los indicadores sociales, donde habíamos conquistado niveles históricos de bienestar y justicia social sobre la base de principios socialistas.

En este ámbito, el gran logro de estos diez años radica en haber ratificado el rumbo socialista de la política económica de atender prioritariamente las necesidades de nuestro pueblo, aunque con recursos terriblemente afectados por las brutales sanciones yanquis.

Asimismo, a partir de las importantísimas victorias bolivarianas en los actuales momentos se reactiva el aparato productivo, lo cual

va cimentando las bases para recuperar el bienestar aniquilado por la agresión imperialista.

Por cierto, la estrategia yanqui del estrangulamiento económico, como ha ocurrido en otras revoluciones, tiene como propósito la destrucción de la economía de las naciones para socavar las bases sociales de la revolución y provocar el colapso de la misma. En nuestro caso, no solo preservamos el poder político del pueblo, sino que ratificamos el curso socialista del empelo de la riqueza creada.

De cara a las cruciales elecciones presidenciales del 2024, la derrota sufrida por el imperialismo pone a la contrarrevolución en el peor escenario, pues el fracaso de su política golpista ha dividido sus fuerzas domésticas y las ha desconectado de su base social. Continuar con las políticas de abierta agresión económica

y política, los continuará hundiendo; mientras tanto, pasar a otro mecanismo de presión sin esas formas extremas de destrucción dará más oxígeno a la economía y fortalece política y socialmente a las fuerzas bolivarianas.

Finalmente, la ratificación socialista en cada una de las acciones del gobierno bolivariano se expresa en el propósito central de construir el poder popular. Asimismo, se mantiene intacto el propósito de la regeneración moral de la sociedad, de suprimir la descomposición capitalista que representan corruptelas y burocratismo, que nos consumió intensamente a lo largo del s. XX. En tal sentido, la actual cruzada del presidente contra estas inmundicias confirma nuestra fortaleza, así como la determinación del presidente de avanzar en esa crucial batalla de la transición socialista. •

Un texto para hacer memoria sobre el golpe a Chávez

# Largo breviarario de abril



Breve y amputada, la libertad de expresión moría en un blackout de telenovelas y dibujos animados en nombre de la “paz pública”, mientras se llamaba abiertamente a “cazar” chavistas. Junto con la información, desaparecieron de la escena los periodistas que -cuando la cosa se empezó a abreviar con miles de personas frente a los cuarteles y en las calles- se enconcharon en búnkeres mediáticos para vender el sumario relato de su fingido padecimiento

William Castillo Bollé

En el Museo Bolivariano, en Caracas, el movimiento de abogadas y abogados en defensa del Esequibo escuchan a la presidenta de la Corte Internacional de Justicia (CIJ), Joan Donoghue, leer la minuciosa respuesta a los argumentos de Venezuela. Después, la coordinadora del movimiento, Luz Orsolani, lee un pronunciamiento de respaldo a la posición del gobierno venezolano en la materia, subrayando la intención de paz con justicia social que caracteriza el accionar de Venezuela, heredera del Libertador, Simón Bolívar.

## I: LO MALO, SI ES BREVE, DOS VECES BUENO

Es breve el tiempo del hombre en la tierra, pero no su paso, dijo un poeta. Cierto, pero, a veces, lo que ocurre en los territorios de lo humano resulta tan breve que casi se diría que nunca ocurrió.

Fueron breves algunos hechos que ocurrieron en

abril de 2002 en Venezuela. Otros no lo son tanto, y algunos más quedarán eternamente impresos en la memoria del país.

Fue breve el golpe contra Chávez y fue breve también “Pedro El Breve”, símbolo de un fracaso que el tiempo ha colocado en el más oscuro de los olvidos.

Fueron apenas unas efímeras imágenes, cuidadosamente planificadas: una huelga, una marcha “pacífica”, un “país hastiado” (¿de qué?), dos hombres disparando desde un puente hacia donde el dedo de la mediática señalaba. “Van seis muertos y decenas de heridos” ..., cuando aún no había muerto nadie. Los medios se adelantaron brevemente. “La batalla final será en Miraflores”, confesaba El Nacional en una edición extra, la mañana del 11, adelantando la violencia agendada.

Aquella imagen flash sacudió la cabeza de millones. ¡Chávez se volvió loco!, se oyó decir en más de un hogar ante la insistente imagen del televisor.

La perfecta escenificación de la violencia contra “los civiles” como excusa para derrocar a un presidente, fue el corolario de un proceso largamente diseñado en laboratorios de operaciones encubiertas, en los departamentos de producción televisiva, en salas de redacciones y en los escritorios de algunos jefes militares.

El 11 en la tarde todos “vimos” una “masacre” que nadie vio. Vimos gente, vimos disparos, vimos protestas y vimos muertes. La conclusión ya nos había sido dada. Principio del cierre, dirán en la Escuela de la Gestalt. El siglo XXI se inauguraba con un nuevo modelo de golpe: el mediático. Operación impecable. Eficiente y eficaz. Breve y exitosa.

Como las imágenes que la sustentaron, fue breve la orgía del poder en Miraflores. Conciso el discurso de Carmona, aunque nada abreviando el Decreto Sosa-Brewer, que abolió el nombre del país y una Constitución aprobada con 72 % de apoyo, en nombre de una democra-

cia de gente “culto y de bien”. Tampoco fue breve la lista de invitados al festín del zarpazo, pero sí los aplausos en la breve auto juramentación -la primera, pero no la última de esta historia- y nunca un “¡Te queremos!” oportunista y exaltado, duró tan poco. Breve fue el tiempo del “vacío de poder” y breve la euforia de sus autores.

Fue breve la imagen de Molina Tamayo, entrado en pánico, mirando por una ventana que no dejaba ver la respuesta de soldados que, alzados contra la canalla, levantaban sobre el techo del Palacio Presidencial la bandera tricolor. Aquel momento captado por el ojo anónimo de cientos de miles que en la calle pedían “ver a Chávez” fue instantáneo, pero quedará grabado para siempre.

Brevísima fue la carrera de la señora Poleo en torpes tacones escapando de la fiesta en la avenida Urdaneta; en su arrugado traje de huida corrían también -cobardes y espantados- los medios, cerebros del golpe. Breves fue-

ron las sonrisas de Granier, Ortega y el hipócrita cardenal, llamado para “confesar a Chávez”, de cuyo nombre no quiero acordarme.

Breve fue la arrogancia psicópata de Borges, López y Capriles, pavoneándose en televisión como nuevos inquisidores y ejecutando persecuciones fascistas que, afortunadamente, fueron breves. Todos ellos: políticos, medios, empresarios, militares, mercenarios de toda calaña huirían después de su responsabilidad.

Extensa sí fue, en cambio, la lista de mentiras, imposturas y cinismos plasmados en titulares de prensa y relucientes comunicados que daban loas a los asaltantes del poder. Los medios tuvieron su breve mañana de alegría el 12 de abril cuando el breve discurso de un impenable anunciaba: “Tenemos nuevo presidente”. “Gracias, medios de comunicación...”, respondieron brevemente los golpistas mientras confesaban al aire sus personales heroísmos.

Entre tanto, breve y am-

putada, la libertad de expresión moría en un blackout de telenovelas y dibujos animados en nombre de la “paz pública”, mientras se llamaba abiertamente a “cazar” chavistas. Junto con la información, desaparecieron de la escena los periodistas que -cuando la cosa se empezó a abreviar con miles de personas frente a los cuarteles y en las calles- se enconcharon en búnkeres mediáticos para vender el sumario relato de su fingido padecimiento.

Todo fue breve, y si no fuese porque alguien lo recuerda y repite cada año, las buenas conciencias del golpe dirían que aquello fue una tortuosa pesadilla.

Roy Chaderton, con exquisita ironía, lo resumiría después: “Se pusieron a cantar antes de que llegaran los mariachis”. Breve, sí, fue el odio en el poder.

## II: NO FUE TAN BREVE LA BREVEDAD

Fue breve el cautiverio de Hugo Chávez, y aún más rápida su liberación. “Yo voté por Chávez y yo quiero que Chávez termine su mandato”. Nunca una declaración política tan breve, dicha por una mujer en una calle, condensó de tal manera el sentimiento y la conciencia democrática. Lo que significó no es breve de explicar. Este país es irreductiblemente demócrata: apareció de pronto en la historia, y lo volteó todo patas arriba; escribió y votó una Constitución y no va a dejar más nunca que se la arrebaten.

Sin embargo, aunque fuese apenas unas horas, no fue breve la angustia en el corazón de la gente. ¿Qué había pasado? ¿Por qué no aparece, dónde está Chávez? Y la respuesta inmediata desde el pálpito y los rumores: “Chávez, no renunció, lo tienen secuestrado”. La voz de una joven en un barrio clamaba en llanto la noche del 11, cuando se disparaban ráfagas contra sus humildes viviendas... “Queremos ver a Chávez..., ¡nos irán a matar a todos; somos pobres, pero somos muchos!”.

La voz colectiva se corrió a una velocidad indescriptible; subió las escaleras de los cerros, viajó por calles y avenidas en motocicletas y a pie; alcanzó lugares remotos, impensados, volando en mensajes de textos y en el más hermoso de los medios inventados: Radio Bemba.

Fue breve la carta de Chávez: “No he renunciado al poder legítimo que el pueblo me dio”, y su eco resonó en los cuarteles y en millones de almas humildes con una profundidad insólita. Un terremoto sacudió el país. Nadie lo había visto, pero todos ya sabían lo que había pasado.

Hubo breves y tensos escarceos para liberar a Chávez, y él mismo confesaría después lo que dijo un soldado a un oficial que lo custodiaba y se negaba a liberar al presidente: “¡Si matan a este hombre, nos matamos todos!”. Los comandantes reaccionaron; el generalato golpista, encerrado en el laberinto de su fracaso, acaso si opuso resistencia. Chávez lo resumiría así: “Mi muerte estaba escrita, se escribió en Washington”. Por ahora, y para siempre, el pueblo lo había salvado.

En la madrugada del domingo, Chávez -crucifijo y Constitución en mano- pronunció uno de sus más breves discursos. Llamó a la paz, al entendimiento. A la unidad del país. A entendernos y convivir en la diversidad. La mayoría comprendió, menos los vencidos. Atrapados en su encono y arrogancia de clase, creyeron que Chávez capitulaba y empezaron planificar el próximo asalto. Pensaron que era breve su derrota. Se equivocaron.

No es breve el tiempo transcurrido desde aquellos días de abril. Van ya 21 años. Los autores del golpe nunca lo han reconocido con claridad y viven anclados en un culposo y patético negacionismo. A Estados Unidos y España les ha costado admitir, no su participación en el golpe, porque a eso se dedican, sino su espantoso fracaso en Venezuela. Por eso, José Vicente Rangel, refiriéndose a esos días y anticipándose a lo que vendría después, dijo que en Venezuela se vive “un golpe continuado”.

## III: LO QUE QUEDÓ PARA SIEMPRE

No fue breve -ni poco- el daño y el sufrimiento que produjo el golpe breve. Solo el 11 de abril murieron 17 venezolanos y hasta 60 ciudadanos en las siguientes 72 horas. Las circunstancias de ese desgarró se extienden como una mancha, indeleble y dolorosa, sobre nuestra historia.

No se debe resignar ante la



**Este país es irreductiblemente demócrata: apareció de pronto en la historia, y lo volteó todo patas arriba; escribió y votó una Constitución y no va a dejar más nunca que se la arrebaten**

muerte, menos cuando esta es el instrumento de un plan que busca arrebatar la vida, la esperanza y la conciencia a un pueblo entero; no abandono al olvido a las víctimas, a la bala que mató a Jorge Tortoza ni al tiro que le quitó el andar a Jorge Recio, ni a los héroes y heroínas que murieron con un tiro en la cabeza defendiendo con sus cuerpos su esperanza en Puente Llaguno y la Baralt. No olvidaré el trágico infortunio de ciudadanos anónimos, inocentes, de uno y otro lado, sacrificados en el altar de la conspiración.

No olvido cada minuto de sufrimiento, de incertidumbre, de temor que asaltó el corazón de las y los venezolanas en aquella breves y aciagas horas. No olvido el rostro del fascismo al que le vimos la cara de frente, y sabemos desde entonces dónde habita, dónde oculta sus huesos y sus puñales.

Y si fueron breves los crímenes y extenso el dolor, queda en la memoria el despertar luminoso, la mañana brillante del 13 que siguió a la oscuridad. Las marchas, los gritos callejeros, la indignación, la alegría y la rabia movilizados por carreteras y caminos. Las motos, autobuses y camiones en donde viajaron las consignas, las caminatas que llevaron a pie el grito indignado del pueblo.

Lo que queda de la brevedad del 11 y 12 de abril es la gesta heroica del 13, la del pueblo humilde, descomisado, invisibilizado, el actor histórico que Chávez hizo entrar a la Historia, y la forma en que -en medio del dolor- el pueblo se apropió de ésta para nunca más salir de allí.

Será siempre breve el 11,

aún más breve el 12, y profundo en la memoria quedarán el 13 y lo que vino después. La certeza de que solo el pueblo puede salvar al pueblo. La serena conciencia de que -pese a toda la vida puede vencer la muerte. Y sólo por eso vale la pena vivir.

Por ello, esta historia no termina en la brevedad de unos hechos que algunos quieren olvidar y otros han ido olvidando; es vital impregnar de recuerdos la conciencia nacional y que el tiempo se encargue de cimentarla, de escribirla en piedra. Para que nunca más haya un 11 de abril. Ya habrá tiempo para morir como hombres y mujeres, pero aún hoy, 21 años después, no es tiempo para que muera un pueblo que decidió vivir.

Es esta la historia y breve y no tan breve de unos días de intensidad inenarrable, una historia que renace cada año y nos alumbró como un sol de esperanza, como una llama que quema la conciencia y un torbellino que sacude las almas.

Historia en la que siempre habrá febreros y abril. •

# “No hemos perdido el Esequibo, seguimos luchando”



El internacionalista, Alejandro Fleming, explicó el significado de la reciente decisión de la Corte Internacional de Justicia sobre la controversia con Guyana y los próximos pasos

Clodovaldo Hernández

—Durante la Semana Santa, mientras mucha gente disfrutaba de un merecido descanso, se produjo una decisión de la Corte Internacional de Justicia en torno a la controversia de Venezuela con Guyana por el territorio Esequibo. **¿Qué significó esta decisión para nuestro país? ¿Quién ganó este round de la pelea?**

—Es complejo el tema. Para comenzar hay que decir que la CIJ no va a delimitar el territorio. Guyana demandó a Venezuela pidiendo a ese tribunal que dictamine si el Laudo Arbitral de 1899 es válido o no. Guyana, evidentemente, busca que la Corte ratifique el Laudo, y Venezuela se opone a ello porque siempre lo ha considerado nulo e írrito. Guyana llevó la demanda ante la CIJ, basándose en la decisión del secretario general de la Organización de las Naciones Unidas, António Guterres,

quien resolvió que el caso se llevara ante este tribunal, en vista de que, luego de varias décadas, no se había resuelto mediante el mecanismo de buenos oficios. Para Guyana no existe un diferendo territorial, sino un problema de interpretación jurídica. Eso es totalmente falso y lo demuestra el solo hecho de que el Reino Unido (potencia colonial de la Guayana Británica, ahora República Cooperativa de Guyana) se haya sentado a discutir con Venezuela, en la década de los 60, sobre la posesión del Esequibo.

—**¿Por qué Guterres tomó esa decisión?**

—Se basó en lo establecido en el Acuerdo de Ginebra, en el que se estipuló que si las partes no logran ponerse de acuerdo acerca del método de resolución de la controversia, el secretario de la ONU resolverá ese punto. En el pasado, los secretarios lo hicieron en consulta con las partes, pero en esta oportu-

nidad, Guterres lo decidió sin consulta. El Acuerdo de Ginebra no lo obliga a buscar una decisión consensuada, aunque eso hubiese sido lo más adecuado.

—**¿La demanda de Guyana ocurrió en 2017?**

—En 2018. Y Guyana esperaba que la CIJ decidiera de inmediato sobre el fondo, es decir sobre si es o no válido el Laudo de 1899. Pero Venezuela no reconoce la jurisdicción de la CIJ en este tipo de casos (en otros sí lo hace), por una posición histórica de no someter los asuntos territoriales al fallo de terceros. De hecho, sentamos un precedente en el que me tocó participar, cuando se dirimía la controversia entre Serbia y Kosovo, una provincia que pretendía independizarse, y al final, lo logró. Nosotros defendimos el derecho de Serbia a preservar su integridad territorial, reivindicamos que a los Estados no se les puede cercenar el territorio ni por la fuerza ni por vías de

arbitraje. Al no reconocer la jurisdicción de la Corte, Venezuela decide no participar, pero envía un memorándum en el que pide a la CIJ que decida previamente si ella es o no competente. Finalmente, en 2020, la Corte se declaró competente para conocer el caso. A partir de allí, la parte demandante debía presentar una memoria y la parte demandada, una contramemoria. Guyana entregó su memoria en marzo de 2022 y la CIJ estableció que en marzo de 2023, Venezuela entregara su contramemoria. Pero Venezuela decidió interponer unas excepciones preliminares sobre la admisibilidad de la demanda, en la que expuso que si bien la Corte se había declarado competente, eso no significa necesariamente que la demanda sea admisible.

—**¿Cuál fue el argumento central de esas excepciones preliminares?**

—Que ese territorio fue usurpado por el Reino Unido y

que, por tanto, este país debería estar en la controversia, como actor fundamental en la reclamación venezolana. A mí me sorprendió esa excepción porque debió hacerse antes, cuando se estaba cuestionando la competencia de la Corte. Adicionalmente, después del Acuerdo de Ginebra la controversia siempre se ha abordado con Guyana porque se independizó y debe asumir el hecho de que una porción de su territorio es producto de un robo. Al sugerir que se incorpore al Reino Unido estamos abandonando una política histórica de Venezuela, que es la posición anticolonial. Cuando Guyana se independizó, poco después del Acuerdo de Ginebra, nosotros reconocimos a Guyana, a pesar de la controversia territorial, señalando, de un modo muy inteligente, que ese reconocimiento abarca el territorio que legítimamente le corresponde, el que está al este del río Esequibo.

–¿Entonces fue un error pedir la participación del Reino Unido?

–Me parece que lo fue, porque siempre hemos contemplado los mecanismos bilaterales para esta controversia. Incluso los primeros intentos, que se produjeron cuando Guyana acababa de independizarse, con la Comisión Mixta, era bilateral, allí ya no estaba el Reino Unido. Y a lo largo de estos años, cuando se discutió sobre los métodos y en el tiempo de los Buenos Oficios, nunca se recurrió a la participación del Reino Unido. Por eso no debimos invocarlo ahora.

–¿Esta decisión de la CIJ deja sin efecto el Acuerdo de Ginebra?

–No. Al contrario, la CIJ se apoya en el Acuerdo de Ginebra para declararse competente porque, aunque no nos guste, la vía judicial es una de las opciones contempladas en ese acuerdo. Allí se establece que si los países no logran ponerse de acuerdo, recurrirán al secretario de la ONU, quien escogerá el método de solución de controversias establecido en la Carta de ese organismo para estos fines. Y someter el diferendo a un juicio es uno de esos métodos.

–¿En esta última decisión, la CIJ rechazó la excepción de Venezuela y negó que deba llamarse al Reino Unido?

–Sí, se apoyó en el desarrollo histórico de la controversia, pues nunca ninguna de las partes había exigido la participación del Reino Unido. Adicionalmente, el Reino Unido se sustrajo de la controversia cuando le otorgó la independencia a Guyana y jamás ha solicitado incorporarse.

–¿Este paso significa que vamos a perder el Esequibo o que ya lo perdimos?

–No. Mucha gente ha salido a decir eso, pero no es cierto. No hemos perdido el Esequibo porque tenemos todos los argumentos para seguir luchando, poseemos los títulos históricos y jurídicos para demostrarle al mundo, y a Guyana, que ese territorio nos pertenece porque fue usurpado, nunca ha formado parte del territorio de Guyana, aunque tenga posesión de él. Y no se trata solo de las tierras, sino también del río Esequibo en su totalidad y todas las áreas marinas y submarinas que

se proyectan a partir de ese territorio y permiten preservar la desembocadura del río Orinoco.

–Ahora bien, la decisión pendiente de la CIJ sería de todo o nada porque si declara válido el Laudo, Venezuela ya no podría seguir reclamando ese territorio. ¿Es así?

–En el supuesto, negadísimo, de que la CIJ decida que el Laudo es válido, estaría resuelta la controversia territorial a favor de Guyana y solo quedaría pendiente delimitar áreas marinas y submarinas. Pero, reitero que Venezuela tiene los argumentos para demostrar que ese territorio le pertenece y también los argumentos para probar que el Laudo es nulo e írrito.

–¿Está preparada Venezuela para asumir este juicio en la CIJ?

–Este es un tema que se ha venido discutiendo desde hace muchos años en la Escuela de Estudios Internacionales de la Universidad Central de Venezuela, de la que egresé. Allí analizábamos todos los escenarios posibles, incluyendo este de la CIJ, porque Guyana lo ha invocado desde el principio. Nosotros siempre nos hemos opuesto porque nuestra doctrina es privilegiar los acuerdos bilaterales, como país pacifista que somos, aunque nunca podemos renunciar al derecho de defender el territorio, incluso con el uso de la fuerza; algo que está contemplado en la Carta de la ONU.

–¿La Cancillería también debe tener la opción judicial previamente estudiada?

–Sin duda alguna, debe tener ese seguimiento porque es un asunto vital para el país.

–¿Qué pasaría si la CIJ dictaminara que el Laudo Arbitral es nulo e írrito, es decir, si le concediera la razón a Venezuela? ¿Volveríamos a buscar un mecanismo, según el Acuerdo de Ginebra o la CIJ pasaría a conocer el fondo y fijar los límites?

–Ahora, la Corte debe establecer una nueva fecha tope para que Venezuela presente su contramemoria, en la cual deberán incluirse todos los títulos jurídicos e históricos que permitan demostrar que ese Laudo es nulo e írrito. Una vez que se presente ese conjunto de documentos, los jueces fijarán las audiencias



orales en las que cada parte defenderá sus argumentos. Después de eso viene el temido capítulo final de esta historia. Si la Corte decide que el Laudo es nulo e írrito, implicará que las dos partes, Guyana y Venezuela deben sentarse y trazar su frontera. Así volveríamos al momento anterior al Laudo. Por cierto, en nuestra contramemoria deberíamos incluir nuestro cuestionamiento al Tratado de Washington de 1897, en el que se establecieron las pautas del Laudo Arbitral, y debemos hacerlo; porque allí comenzó la componenda para robar a Venezuela. Esas reglas de juego fueron infames y nefastas para nuestro país, y todo indica que Venezuela fue obligada a firmar ese tratado porque nos estábamos enfrentando a la primera potencia mundial del momento; el imperio británico. En ese caso, cada una de las partes propondrá una frontera y se buscará un acuerdo para establecerla. Evidentemente, en ese caso, la frontera no será la que los guyaneses consideran como la suya con Venezuela, pero hay que establecer los límites territoriales y luego ir a la fijación de las áreas marinas y submarinas, porque ese era un tema que no se consideraba en el siglo XIX. De no lograrse un acuerdo, podría acordarse otro mecanismo, incluyendo la misma CIJ.

–En la época de las negociaciones con los buenos oficios, se habló de una hipótesis de delimitación (que nunca fue reconocida como tal por ninguno de los negociadores) en la que Venezuela aceptaría reivindicar solo una franja territorial costera que le permitiera luego una delimitación de

**Exigimos que se nos devuelva ese territorio porque nos lo robaron, fuimos despojados de él, tenga petróleo, diamantes y oro; o aunque sólo tenga arcilla**

áreas marinas y submarinas favorable, para preservar la desembocadura del Orinoco y una vía franca hacia el Atlántico. ¿Qué piensa de este tipo de arreglo?

–Hay muchas hipótesis, algunas tan creativas como esa. Pero esa en particular, aunque se difundió públicamente, nunca se llevó a la comisión. Hubo personajes que hicieron referencia a lo que sería realmente vital para Venezuela. Sobre eso yo pienso que si mi brazo es mío ¿por qué voy a estar de acuerdo con que me amputen la mano o el dedo pulgar? La reivindicación a la que aspira Venezuela es todo el territorio Esequibo, incluyendo el río Esequibo y la proyección en áreas marinas y submarinas. Esas propuestas son temerarias e irrespetuosas porque la reclamación de Venezuela no es un asunto económico; sino de soberanía. Exigimos que se nos devuelva ese territorio porque nos lo robaron, fuimos despojados de él, tenga petróleo, diamantes y oro; o aunque sólo tenga arcilla. Sería temerario que, después de demostrar que el Laudo es nulo e írrito, le digamos a Guyana que nos

conformamos con el norte. Es una tontería, por no decir una estupidez; aunque sería una palabra más precisa.

–¿De qué plazos estamos hablando para estos pasos que faltan en la CIJ?

–Creo que en los próximos meses Venezuela deberá presentar la contramemoria. La CIJ debe publicar la nueva fecha tope. Por el comportamiento que ha tenido esta Corte en los últimos años, creo que las audiencias orales tendrán lugar en 2024 y ese mismo año podría tomar una decisión sobre el fondo. Como mucho, tal vez quede para 2025.

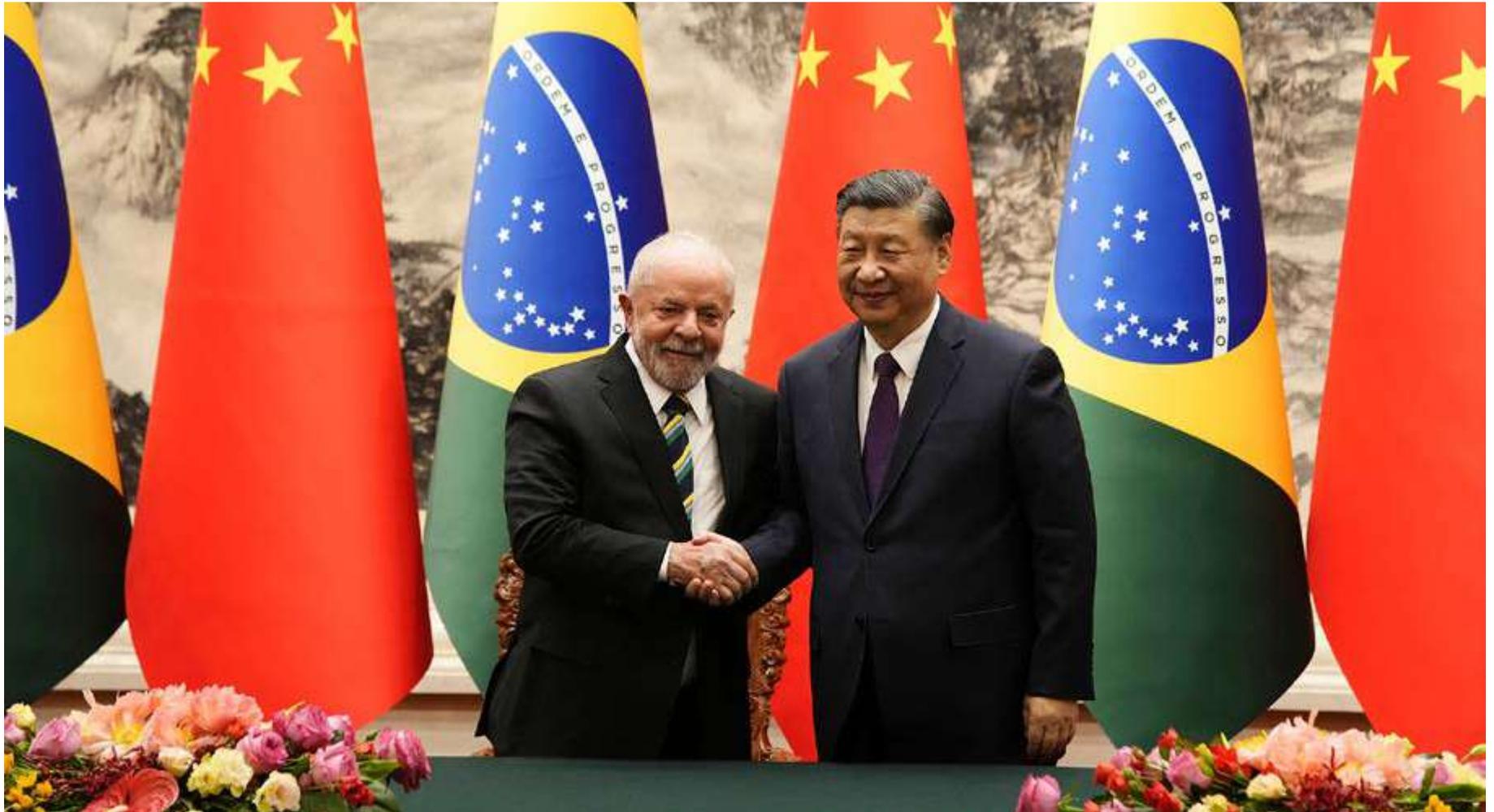
–Para Venezuela hay una diferencia nada sutil entre 2024 y 2025; porque el 24 es un año electoral...

–Sutilezas o no, mala suerte o no, estoy casi seguro de que la Corte decidirá en 2024.

–Durante todos estos años, Guyana ha venido explotando las riquezas minerales y madereras del Esequibo y de un tiempo para acá, también los yacimientos petrolíferos de las áreas submarinas. ¿Cómo queda todo eso en este proceso?

–El Acuerdo de Ginebra protege los derechos venezolanos sobre ese territorio. Por eso cada vez que Guyana ha realizado allí ese tipo de actividades, Venezuela ha protestado y ha dejado claro que no reconocemos nada de lo que han hecho en ese territorio usurpado. El que explote ese territorio no le otorga derechos de soberanía. Cuando recuperemos el Esequibo no vamos a reconocer ninguna inversión que haya hecho Guyana porque ese es un espacio usurpado. •

# Encuentro de dos gigantes



**Lula visitó China y las repercusiones se sintieron en todo el planeta, mientras Lavrov visita América Latina, y políticos norteamericanos amenazan a Europa**

Eduardo Cornejo De Acosta

Mucho batalló la derecha global, para que Lula da Silva no volviera a la presidencia de Brasil. Su gestión como jefe de Estado durante dos periodos, donde se hizo sentir la voz importante, trascendente, del gigante amazónico, los obligaba a tratar de impedirlo.

Su prédica y acción por un mundo mejor, multipolar, obligó a los hegemónicos a que apostaran por su sujeto con las negativas credenciales de Jair Bolsonaro.

Mucho dinero se invirtió, mucha guerra sucia se hizo contra el ex obrero metalúrgico. No se resignaron. A los pocos días de que asumiera la presidencia, tuvo que lidiar con un golpe de Estado en su contra.

Pero al final, lo que debía suceder, lo que anunció, se empieza a concretar. En plena campaña presidencial Lula habló de crear una moneda común para América Latina. La propuesta

se hizo, se sumaron varios países; aunque sabemos que implementarla no será algo inmediato.

Pero, los pasos se están dando, sigue la apuesta por una mayor integración de nuestros países, más allá de sus realidades e identidades políticas.

Lula insiste en un mayor protagonismo de Latinoamérica en el contexto global. Habla de evitar alineamientos con posturas belicistas.

De hecho, América Latina actúa decorosamente en el conflicto entre Rusia y Ucrania. No cedió a presiones para enviar armas al régimen neonazi; mucho menos a chantajes y amenazas para distanciarse de la República Popular de China, a quien Estados Unidos califica de "amenaza".

Así lo hizo saber el secretario de Defensa estadounidense, Lloyd Austin, en la Estrategia de Defensa Nacional de Estados Unidos; documento de 20 páginas que marca el derrotero a seguir por Washington.

Este documento, hecho

público en septiembre del año pasado, va más allá del anterior, de 2018, elaborado durante la presidencia de Donald Trump, en el cual se establecía que China era un "competidor estratégico que usa la economía de manera depredadora para intimidar a sus vecinos; mientras militariza elementos del Mar del Sur de China".

La postura en el 2022, con Joe Biden, es que Pekín es "el desafío determinante porque va a ser nuestro competidor más relevante en las próximas décadas".

El documento se hizo público antes de los incidentes con globos aerostáticos, de provocaciones respecto a Taiwán.

En ese contexto, Luiz Inácio Lula da Silva anunció su viaje a China. Lo hizo luego de reunirse con el canciller alemán, Olaf Scholz, en enero. Durante ese encuentro el líder del PT reiteró que no enviaría armamento que fuera utilizado en la contienda entre Rusia y Ucrania.

Lula confirmó su viaje a China luego de reunirse con

Joe Biden, el 11 de febrero. Washington pretendía convencer a Lula que modificara sus ofrecimientos electorales de apostar por la multipolaridad, de combatir la supremacía del dólar en el hemisferio. Ya sabemos que falló.

Inclusive el viaje debió ser postergado por algunos inconvenientes de salud que presentó Lula. Pero el momento llegó. Lula visitó las tierras del gigante asiático.

Y, cosa trascendental, antes de reunirse con Xi Jinping, disertó el 13 de abril, en la toma de posesión de Dilma Rousseff como presidenta del Nuevo Banco de Desarrollo (NDB), allí arremetió contra la hegemonía del dólar.

"¿Por qué todos los países necesitan hacer su comercio respaldado por el dólar? ¿Por qué no podemos comerciar con nuestras propias monedas? ¿Quién decidió que fuera el dólar?", se preguntó.

Afirmando luego que "necesitamos una moneda que transforme a los países en una situación más pacífica, porque en la actualidad hay

que correr detrás del dólar para exportar".

Cuestionó que instituciones nacidas luego de la Segunda Guerra Mundial, muy influenciadas por Washington, como el FMI, coaccione a los países para prestarles dinero.

"No le corresponde a un banco asfixiar la economía de una nación como lo está haciendo ahora el FMI con Argentina, como lo hizo con Brasil durante tanto tiempo y como lo hizo con los países del tercer mundo... Cuando el Fondo Monetario Internacional o cualquier otra institución presta a un país del tercer mundo, la gente se siente en el derecho de mandar, de administrar las cuentas de esas naciones, como si fueran sus rehenes", enfatizó Lula.

Lula, en otro momento de su discurso, expresó que el Nuevo Banco de Desarrollo debe convertirse en un gran banco del Sur Global. Uno que rompa las "cadenas de las condicionalidades" de Occidente; uno dispuesto a financiar proyectos a eco-

nomías emergentes en otras monedas.

Es decir, ya hay una alternativa viable, fuerte, creíble, que se contrapone al FMI. Esta es una gran jugada geopolítica, geoeconómica, de los BRICS.

¿Qué el FMI, el Banco Mundial, desaparecerán mañana mismo? No. Pero hasta allí se demuestran que la hegemonía va en retroceso, porque el FMI servía para reforzar el dominio del hegemon, con sus recetas, con la imposición de modelos económicos que reforzaban posturas políticas y culturales.

Por cierto, a poco del discurso de Lula, funcionarios del FMI reconocieron que China lo había superado en la cantidad de préstamos.

Ahora, respecto a la relación China-Brasil, debemos saber que el gigante amazónico exportó al gigante asiático más de 89.700 millones en productos como soja y minerales; recibiendo insumos por unos 60.700 millones. Es decir, tuvo saldo positivo en su balanza comercial.

Esto constituye un flujo comercial de 150.000 millones de dólares en el año 2022.

Hay otro tema crucial, más allá de acuerdos industriales, agropecuarios, comerciales, que se concretaron: El tecnológico.

Tiene que ver con el intercambio de tecnologías de semiconductores, el 5G, 6G y la construcción de CBERS-6, un satélite fabricado entre ambos países.

Recordemos, Washington está viendo todas las aristas posibles para evitar que China tenga acceso a mejorar su producción de chips más avanzados. El acuerdo con Brasil podría servir como un resquicio para que China evada las trampas sembradas por Washington.

La Casa Blanca también pretende evitar que se expanda el uso de 5G y 6G en el planeta. Mayor uso de tecnología 5G, 6G, daría el liderazgo en las comunicaciones a China.

Ojo, un mayor despliegue de esas tecnologías en los países del Sur podría acortar la llamada brecha digital. Significaría que tengan una tecnología donde puedan desarrollar redes propias, alternativas. De que potencien el desarrollo de sus actividades productivas. De acelerar procesos en las comunicaciones, en la toma

de decisiones, sobre todo en tiempos de guerras híbridas, no convencionales. En suma, significa democratizar la tecnología. Eso contribuye a una mejor multipolaridad.

Pero retomando la visita de Lula a China, ella estuvo cargada de gestos, de hechos simbólicos. El mandatario amazónico fue recibido en la Plaza de Tiananmen. Todos sabemos la connotación que Occidente le da a ese lugar.

Otro detalle de gran connotación fue cuando dijo, sin ningún empacho, que había visitado "Huawei en una demostración de que queremos decirle al mundo que no tenemos prejuicios en nuestras relaciones con los chinos. Nadie va a prohibir que Brasil mejore su relación con China".

El mundo sabe de la guerra sucia de Washington contra Huawei.

El anfitrión, Xi Jinping, resaltó los intereses comunes entre ambas naciones, enfatizando que sus relaciones "jugarán un papel clave para la estabilidad y paz mundiales". Denotando el nivel de importancia que Pekín le da su amistad con Brasilia.

"China trata como estratégicas y de gran alcance las relaciones entre China y Brasil, y da prioridad a nuestras relaciones exteriores. El presidente Lula es nuestro amigo desde hace mucho tiempo", acotó.

Mientras eso ocurría en el bloque de los países emergentes, de quienes se oponen a la arbitraria hegemonía de Washington y sus "aliados"; en "Occidente" se presentaban algunos "inconvenientes". Por ejemplo, alguien filtró, o pudo ser lo que se llama entrega controlada, de documentos militares clasificados de Estados Unidos.

Allí, entre otras cosas, se dice que desde la Casa Blanca se espían las discusiones internas entre altos funcionarios de Corea del Sur.

En un momento de tensiones como el que vivimos actualmente, la noticia, el descubrimiento, no gustó en Seúl, sobre todo porque para el 26 de abril se tenía programada la visita del presidente surcoreano, Yoon Suk-yeol, a Washington.

Las reacciones no se hicieron esperar, el legislador del Partido Democrático de Corea del Sur, Kim Byung-joo, pidió al presidente de su país cancelar el viaje.

El resentimiento coreano se acrecienta cuando re-



**¿Por qué todos los países necesitan hacer su comercio respaldado por el dólar? ¿Por qué no podemos comerciar con nuestras propias monedas? ¿Quién decidió que fuera el dólar?", se preguntó.**

cordaron que en 2013, funcionarios surcoreanos de la época, políticos, diplomáticos; habían sido espíados por los servicios de inteligencia estadounidenses.

Durante la misma filtración se develó que analistas norteamericanos ven difícil el triunfo ucraniano en su enfrentamiento con Rusia. Les creó, también, otro inconveniente con Israel, tradicional aliado de Washington.

Según publicó el portal RT, los documentos filtrados y etiquetados como "ultrasecretos", señalan que elementos de inteligencia estadounidense abogaron "para que funcionarios del Mossad y ciudadanos israelíes protestaran contra las reformas judiciales propuestas por el nuevo Gobierno israelí, incluidos varios llamados explícitos a la acción que condenen al Gobierno israelí".

Como publicamos anteriormente, Joe Biden se pronunció en ese sentido, motivando que Benjamín Netanyahu, primer ministro israelí, le contestara airadamente que su país no era una colonia.

Sobre la filtración, Sabri-

na Singh, vicesecretaria de prensa del Pentágono, comentó que "somos conscientes de las publicaciones en las redes sociales y nuestro departamento está estudiando el asunto".

Pero, lo dicho, el nivel de los políticos norteamericanos ha mermado mucho. La mediocridad, aceptada por el mismo Henry Kissinger, se apoderó de su liderazgo. Si por un lado el tema del espionaje creaba rencillas, de otro, a un político de segundo orden, pero con mucha resonancia mediática en Latinoamérica, Marco Rubio, se le ocurrió amenazar al presidente de Francia, a toda Europa.

Su desatino se produjo luego que Emmanuel Macron dijera que la UE no debería dejarse arrastrar en un posible conflicto en Taiwán y que debería tener mayor independencia respecto a Estados Unidos.

Ante esas razonables palabras, Rubio expresó: "en cuanto a no involucrarnos en otros conflictos que no sean nuestros, tenemos que preguntarle a Europa, ¿habla él [Macron] por ella? Porque ahora mismo estamos bastante involucrados en Ucrania".

"Estamos gastando mucho dinero de nuestros contribuyentes en una guerra europea. Y lo he apoyado porque creo que está en el interés nacional de EE. UU. ser un aliado de nuestros aliados... Quizá deberíamos decir que vamos a centrarnos en Taiwán y en la amenaza que supone China, y ustedes se encargan de Ucrania y Europa... Así que tenemos que averiguar si Macron habla en nombre de Macron o si Macron habla en nombre

de Europa. Y tenemos que obtener la respuesta muy rápidamente porque China está muy entusiasmada con lo que dijo", concluyó.

Días después, en medio de una visita a Países Bajos, Macron insistió en su postura. "Ser un aliado no significa ser un vasallo... No significa que no tengamos derecho a pensar por nosotros mismos", señaló, durante una rueda de prensa junto al primer ministro neerlandés, Mark Rutte.

El asunto es que Macron ha creado una polémica en los dos lados del Atlántico. Muchos europeos, cansados de la majadería norteamericana, apoyan al mandatario francés.

Pero hay resistencia, hay muchos intereses creados para defender a Washington. Además la situación interna en Francia, por las multitudinarias marchas contra la reforma de pensiones, no encuentra a Macron en una situación muy favorable.

De otro lado, Sergei Lavrov, canciller ruso; confirmó que realizará una gira latinoamericana para la segunda quincena de abril. Lavrov tiene pautado visitar Brasil, Venezuela, Cuba y Nicaragua.

"Nosotros abogamos por fortalecer la cooperación ruso-latinoamericana sobre la base del apoyo mutuo, la solidaridad y tener en cuenta los intereses del otro", expresó.

El mundo se mueve de esa manera. El hegemon, y sus complacientes acólitos, pierden terreno. Otras alianzas, otros bloques, se fortalecen. Relaciones más justas afloran. •

# La estrategia sin dólar de Lula

Walter Ortiz

**S**in tapujos, el Presidente de la República Federativa del Brasil, Luiz Inácio Lula da Silva, marcó la pauta en su propuesta con respecto al uso de otras monedas, comenzando por las nacionales, para el comercio internacional; rompiendo así la dependencia del dólar como exclusivo medio de intercambio financiero.

Tal cuestión fue parte de su propuesta regional, dentro del programa de gobierno que propuso como candidato a la Presidencia del gigante amazónico, con el aliciente de un acercamiento neurálgico a la República Popular China; llegando a firmar su gobierno un convenio con Beijing para empezar el avance hacia la eliminación progresiva del dólar como moneda de uso en los intercambios comerciales chino-brasileños.

Al margen del carácter económico disruptivo de esta propuesta, debemos puntualizar el contexto geopolítico que, sin dudar, también marca esta determinación estratégica del Presidente brasileño. Sus acercamientos a Washington promoviendo una alternativa de paz en torno a la Guerra en Ucrania, dadas las consecuencias globales que impone su desarrollo especialmente en materia social y económica, siendo parte de una recesión económica mundial que impactará con fuerza a nuestra región, no fueron bien recibidos por la administración Biden.

De hecho, y soslayando la experiencia del líder brasileño, la postura de Washington fue ejercer presión abierta para que Brasil formara parte del club de enemigos de la Federación de Rusia ahondando así la crisis propia de la guerra y poniendo un peligroso dispositivo de involucramiento de América Latina, a través de un país de tanta influencia política, en dicho conflicto con las amenazas que ello pueda generar.

Por su lado, la República Popular China desarrollaba una agenda de 12 puntos para la paz, llevada al seno de Naciones Unidas y rápi-



**La llegada de la ex Presidenta de Brasil, Dilma Rousseff, al Banco del Grupo BRICS avivó el mensaje del proyecto de desdolarización de las relaciones económicas en el seno de esta instancia; elevando mucho más la apuesta estratégica del gigante Amazónico**

damente despachada por EEUU; sin que ello signifique su muerte como alternativa a la guerra actual y su prolongación innecesaria. De hecho, el encuentro entre los Presidentes de Rusia y China profundizó el trabajo para hacer permanecer la agenda, como una solución de largo plazo.

Es evidente que el absoluto desinterés de Washington por la propuesta de Lula, sumado a una agenda inexistente para la atención de los intereses nacionales de América Latina (básicamente la Doctrina Monroe sigue gobernando el hacer y pensar de los operadores políticos de la Nación del norte), y el intento de presionar a Lula como si fuese un político bisoño; marcaron distancia al menos en lo estratégico entre Washington y Brasilia.

Dado el complejo contexto en lo económico y la ineludible existencia de un mundo multipolar, Lula decidió avanzar más allá de una propuesta tenue de moneda regional para el intercambio entre los países de la región latinoamericana, teniendo en cuenta además las complejas situaciones incluso ya pronosticadas por instituciones financieras

internacionales, donde por ejemplo el Fondo Monetario Internacional ha dispuesto que, en 2023, las economías que más crecerán serán las de Venezuela y Panamá, por un orden aproximado de 5%; con un clima de recesión mundial impactando en el precio de las materias primas.

En ello, la llegada de la ex Presidenta de Brasil, Dilma Rousseff, al Banco del Grupo BRICS avivó el mensaje del proyecto de desdolarización de las relaciones económicas en el seno de esta instancia; elevando mucho más la apuesta estratégica del gigante Amazónico.

En tal sentido Lula afirmó: "¿Por qué todos los países están obligados a hacer su comercio amarrados al dólar? (...) ¿Quién decidió que el dólar sería la moneda (global)? (...) Hoy un país necesita correr detrás del dólar cuando podría exportar en su moneda propia" (...) ¿Por qué un banco como el de los BRICS no puede tener una moneda que pueda financiar la relación comercial entre Brasil y China, entre Brasil y otros países de los BRICS?"

Esta afirmación, junto a su visita oficial a Beijing donde fue recibido por el Presidente Xi Jinping para afianzar

la hoja de ruta bilateral con acuerdos que fortalezcan el intercambio entre ambas naciones, ha terminado por entronizar la idea multilateral de enfocarse en la construcción de nuevas rutas financieras y métodos propios para comerciar; dejando de lado los vetustos dogmas unilaterales del mundo pos Segunda Guerra Mundial y pos Guerra Fría.

Esto se vuelve más exponencial cuando muestra la iniciativa de una de las economías más importantes del mundo y un claro factor de influencia geopolítica en América Latina, papel que siempre ha sido clamado en diversas oportunidades; dada la tradicional cautela de la diplomacia de Itamaraty que parece agarrar nuevos bríos con el impulso de Lula al frente de la Presidencia.

Tanto es así, que las respuestas no se han hecho esperar; sobre todo desde EEUU, donde su élite política se ve cada vez más aislada de una región en la que su influencia ha tenido muy poco de positiva, por privilegiar sus intereses como únicos y exclusivos por encima de los de los pueblos latinoamericanos; cuestión ya inviable en este siglo XXI.

Por ejemplo, la preocupa-

ción del Senador por el Estado de Florida Marco Rubio delata claramente las verdaderas causas de la rabia de los operadores políticos de Washington, valorando los acercamientos entre Beijing y Brasilia: "... en cinco años no tendremos que hablar de sanciones porque habrán tantos países que operen en monedas distintas al dólar que ya no podremos sancionarlos".

Dicha afirmación no es poca cosa, ya que la estrategia general de desdolarización del intercambio económico entre varios países, donde Lula da Silva se ha convertido en su vocero principal, tiene en proyección dos cuestiones evidentes:

Romper en proyección con la estrategia de sanciones o medidas coercitivas unilaterales que como Doctrina viene utilizando la élite estadounidense para tratar de sostener una hegemonía excepcional y exclusiva que hoy no se corresponde con la realidad mundial.

Fomentar la construcción de una nueva economía mundial a partir de la visión de desarrollo compartido que viene impulsando con fuerza el bloque de poder multipolar encabezado por la República Popular China y la Federación de Rusia, contando ahora con un aliado importante como Brasil que bien puede pivotar en los BRICS la agenda trabajo que se desarrolló en la reciente Cumbre Antiinflacionaria, donde diez países de América Latina buscan juntar esfuerzos sobre un tema que afecta la cotidianidad de nuestras naciones, necesitando palancas alternativas para el desarrollo de políticas de protección para los pueblos de la región.

Entonces, desdolarizar la economía o el intercambio comercial, cuestión que va anclado a un trabajo de mediano y largo plazo por su progresividad táctica; va más allá de un sencillo modo de intercambio comercial y financiero. Se trata de romper las amarras estratégicas que impiden el desarrollo y por ende una América Latina definitivamente multipolar.

Esa es la apuesta de Lula en el largo plazo. •

# Las puertas giratorias del capital

Geraldina Colotti

Muchas veces hemos tenido la oportunidad de pensar en la pertinente frase de Chávez: "Si el clima fuera un banco, ya lo habrían salvado". Hoy podríamos añadir: "Si el clima fuera un dron ya lo habrían salvado". El sistema financiero y el complejo militar-industrial son los motores que utiliza el capitalismo para hacer frente a la crisis estructural en la que se debate. Sistémico es también el mecanismo que, en virtud de la gran concentración de capital, convierte a bancos y empresas en infraestructuras esenciales para el conjunto de la sociedad. Y se deben financiar sus consecuencias, de lo contrario –nos dicen– llegaríamos al desastre económico, porque el colapso del sistema financiero provocaría recesión, desempleo y empobrecimiento.

Los hospitales, las escuelas y todo el bienestar social sufrirían. Nadie sueña con cuestionar lo absurdo de un modelo que, para dar unas migajas a los sectores populares –pagadas muy caras– primero debe prever la acumulación privada, y no directamente la financiación pública y el verdadero bienestar social. Y así, ante la quiebra del Silicon Valley Bank (SVB), la Reserva Federal (Fed), se apresuró a frenar los efectos de la crisis, UBS, –el mayor banco suizo–, adquirió su rival Credit BS Suisse, y los distintos gobiernos cubrieron los gastos, obviamente en perjuicio de los contribuyentes. Lo mismo ocurre con el aparato armamentístico y los gastos de guerra.

En Italia, declarando ante la Comisión de Defensa de la Cámara sobre temas relacionados con la producción de armamentos y equipos militares, el director gerente de Rheinmetall Italia habló de un cambio "de época" para integrar la defensa y la industria, y las nuevas tecnologías para fines bélicos. Rheinmetall AG es una empresa de la industria de armamento y automoción de Alemania, el principal fabricante de armas del país y el décimo de Europa.

"En solo un año, –dijo– el



**El sistema financiero y el complejo militar-industrial son los motores que utiliza el capitalismo para hacer frente a la crisis estructural en la que se debate**

conflicto en Ucrania vio un consumo de municiones equivalente a por lo menos el doble de toda la producción anual de Estados Unidos y Europa." Durante el conflicto en Ucrania, en un año explotaron entre uno y dos millones de proyectiles de artillería. La producción anual en EE. UU. ronda los 200.000 proyectiles, al igual que Europa, que prevé invertir 3.000 millones de euros para enviar munición a Zelensky, reponer stocks y aumentar la producción industrial.

Por supuesto, ha señalado el directivo, también hay que evaluar la relación entre costes y resultados; porque un misil tierra-aire de uno o dos millones de euros sirve para derribar drones de pocos miles. Pero, en cualquier caso, la industria italiana de drones va bien, los pedidos industriales crecen y Rheinmetall tiene previsto entrar en la propiedad de la antigua Oto Melara, que Leonardo ha puesto a la venta. Para asegurarse de que todo salga bien,

piense en algunos hombres clave, bien ubicados en la política. Es el llamado fenómeno de las "puertas giratorias", un sistema de cambio continuo de roles entre representantes de lobbies y políticos. Por ejemplo, el ministro de defensa italiano ha pasado del papel de representante de la industria armamentística (presidente titular de AIAD, –la Fedecámaras del sector de defensa– que promueve los intereses de la OTAN), al papel de responsable de las políticas estatales en el mismo sector. Pero, antes que él, gobernaron en nombre de las grandes multinacionales, Mario Monti y Mario Draghi.

El primero, al frente de uno de los llamados "gobiernos técnicos", tenía la tarea de hacer el trabajo sucio en nombre de las grandes instituciones internacionales: es decir, aprobar la reforma de las pensiones, una reforma de "lágrimas y sangre" para las masas populares, y empeorar aún más las condiciones de trabajo, destruyendo

pieza a pieza las garantías ganadas con la lucha en el siglo pasado. "Nos lo pide Europa", se ha convertido desde entonces en el estribillo más popular en uno de los países más endeudados de Europa.

Monti fue miembro de la Comisión Europea entre 1995 y 1999, con el cargo de comisario de mercado interior, y entre 1999 y 2004 con el de comisario por la competencia. En 2002, por tanto, cuando aún ocupaba el cargo en la Comisión presidida por Romano Prodi (centro-izquierda), pasó a formar parte del consejo de administración de la consultora internacional del banco Goldman Sachs. En 2011, fue primero nombrado senador vitalicio, y luego Primer Ministro a instancias del entonces Presidente de la República, Giorgio Napolitano (Partido Demócrata).

Incluso el currículum vitae del expresidente del Consejo de Ministros de Italia, Mario Draghi, que encabezó un gobierno de

"amplios acuerdos", abriendo el camino al actual (de extrema derecha), no deja dudas al respecto. Draghi, en Italia, fue Director General del Tesoro durante diez años (de 1991 a 2001), luego renunció para pasar a Goldman Sachs. De 2006 a 2011 fue gobernador del Banco de Italia, y jefe del Consejo de Estabilidad Financiera desde la creación del organismo internacional de supervisión (2009) y hasta 2011. Luego pasó a dirigir el Banco Central Europeo hasta su nombramiento como Primer ministro.

El fenómeno de las "puertas giratorias" atestigua cómo los roles políticos se han vuelto ya intercambiables también desde el punto de vista de las afiliaciones; ya que los programas de los partidos del llamado "centro-izquierda" han terminado pareciéndose a los de la derecha, siendo las grandes instituciones internacionales las que finalmente mueven los hilos ("Nos lo pide Europa..."). •

A propósito del Día por la Tierra

# Hay que desnaturalizar el maltrato a los animales



## ¿QUIÉN PUEDE DENUNCIAR UN CASO DE MALTRATO A LOS ANIMALES?

Misión Nevado sostiene que Venezuela ha ampliado su sistema de justicia para dar protección a los animales domésticos y silvestres. Por eso no es raro toparse continuamente con publicaciones de personas imputadas por el Ministerio Público por casos de crueldad hacia algún animalito.

Pero no solo este importante órgano de justicia está vinculado a garantizar la justicia en materia animal, también cuerpos como la Guardia Nacional, el Centro de Investigaciones Penales y Criminalísticas y la Policía Nacional Bolivariana, han puesto sus oficinas a la orden para recibir y apoyar cualquier caso de violencia contra una especie. Eso sí, con la debida confirmación y pruebas del hecho.

Por eso es importante cerciorarse de lo que verdaderamente está ocurriendo con el animal, para que la denuncia sea efectiva y crezca la fiabilidad y garantía de justicia en estos casos.

Para ello, podemos tomar en cuenta los siguientes pasos citados de la página Anima Naturalis en el que se describe uno a uno el proceso que amerita una denuncia por maltrato animal:

### PRIMER PASO: Confirmar el hecho

Antes de proceder con la denuncia del maltrato a un animal es importante contestar a las siguientes preguntas: ¿Realmente está ocurriendo? La mayoría de los hechos que denunciamos son ciertos, sin embargo a veces nos llevamos por las emociones e interpretamos mal las cosas.

Son muchísimos los casos de malentendidos que terminan perjudicando a personas compasivas con los animales. Personas con perros amarrados (a veces por su mismo bien, porque están en un tratamiento) son vistos de a simple vista como un abuso.

**Que seamos homo sapiens no nos da derecho a utilizar a las demás especies como máquinas de producción, a considerarlas inferiores o verlas como meros objetos. Los animales son seres con capacidad de sentir dolor, placer, hambre, sed, frío, calor, y estrés al igual que nosotros**

Oscar Rotundo y Alejandra Yáñez/  
Equipo Editorial de Misión Nevado

Los animales tienen derechos, los seres humanos los hemos visto a lo largo de la historia como productos y recursos a nuestra disposición y esa es la mentalidad que con charlas, talleres, movilización y demás acciones los activistas por los derechos de los animales tratamos de cambiar.

Este tema es un tema que requiere de un debate profundo, pues atañe a toda la sociedad. Si los planes de estudio a nivel básico y superior tuvieran materias que inculcaran el respeto por la naturaleza y todos sus habitantes, nuestra cosmovisión sería diferente. Preocupar-

nos por nuestro ambiente y por los seres vivos con los que habitamos es tarea de todos.

Son muchas las maneras cómo los animales son maltratados y muchas también las formas en que nuestra actitud puede ayudarlos.

Hablar de derechos para los animales es trabajar por un mundo más justo y con menos sufrimiento para todos. Si quienes nos critican por preocuparnos por los animales en lugar de hacerlo por los seres humanos supieran que lo que intentamos es humanizar a nuestra especie y al mismo tiempo proteger la vida natural en todas sus manifestaciones, si tan solo pudieran verse como parte de un sistema interconectado en el cual los desajustes y el desequilibrio cuesta la

vida de millones de seres anualmente, podríamos ser optimistas de cara al futuro.

Que seamos homo sapiens no nos da derecho a utilizar a las demás especies como máquinas de producción, a considerarlas inferiores o verlas como meros objetos. Los animales son seres con capacidad de sentir dolor, placer, hambre, sed, frío, calor, y estrés al igual que nosotros. Ignoramos muchas de sus capacidades y nos hemos colocado en el centro de la creación sin molestarnos por considerar sus necesidades.

### DEFENDER LA SUPERVIVENCIA DE LAS ESPECIES ES UN DEBER MORAL

Avanzar desde el terreno institucional, como se ha hecho en la revolución bo-

livariana, para movilizar y sensibilizar a la comunidad; y generar el consenso necesario en el acompañamiento a la protección, la sanción y el repudio al maltrato hacia los animales; es fundamental para la transformación de la sociedad.

Una acción importante, en reconocimiento al derecho que tienen los animales a tener una vida digna, puede ser repudiar la difusión en las redes sociales de imágenes en las que se exalta el maltrato hacia ellos; y polemizar con quienes esgrimen con orgullo esas prácticas aberrantes. Concientizar, proteger y denunciar.

### ¿CUÁLES SON LOS PASOS PARA UNA DENUNCIA EFECTIVA? ¿A DÓNDE IR?

Cerciorarse bien, antes de realizar el proceso, es un acto de responsabilidad.

#### Agotar los recursos conciliatorios

No se puede denunciar por denunciar. La primera acción es el diálogo sano y en paz.

Siempre hay que acudir al lugar de los hechos y educar al responsable del animal, convencerlo de buena manera de cambiar su forma de tratarlo.

De no ser posible el trato directo, se puede recurrir a instancias mediadoras como la asociación de vecinos, el consejo comunal o el juez de paz y las Unidades de Gestión en materia de fauna de los municipios.

#### ¿Estoy en completa disposición de hacerle un seguimiento al caso?

Realizar la denuncia no significa que mejorarán las cosas. Es necesario que una vez hecha, se haga un constante seguimiento del caso y

así lograr la justicia.

#### ¿Cuál será el destino del animal una vez logrado el objetivo?

Esto es muy importante. Proponer soluciones para el animal. Sería criminal que un animal sea decomisado de un lugar para ser tratado aún peor en un espacio con sobrepoblación, pocas o nulas condiciones mínimas, etc. Lo ideal es garantizarle un hogar temporal y posterior adopción responsable.

#### SEGUNDO PASO

Una vez agotados todos los medios de conciliación hay que denunciar.

¿Dónde? El artículo 25 de la Ley para la Protección para la Fauna Doméstica Libre y en Cautiverio establece como instancias competentes a los Consejos Comunales, la autoridad parroquial o los jueces de paz en primera instancia; y las Oficinas o Unidades de Gestión Municipales destinadas

a la protección animal.

Los casos de crueldad, maltrato grave, lesiones que causen la muerte o inutilicen a un ejemplar de fauna están contemplados en los artículos 478 y 537 del Código Penal, por lo que pueden ser denunciados ante las Fiscalías Municipales en las oficinas de atención a la víctima del Ministerio Público.

En los demás casos, la primera instancia donde acudir es la Policía Municipal.

Hay que ejercer presión. Dígalas a los agentes que quiere asentar la denuncia y que le entreguen una constancia de que acudió allí con el reclamo. Pídale a otras personas que hagan lo mismo, 3 reclamos del mismo caso obligan a las autoridades a levantar la "novedad" y tomar cartas en el asunto.

Lleve pruebas (fotos, videos y/o testigos). Las denuncias deben ser serias y respaldadas.

Las alcaldías como las de Libertador, Chacao, Baruta,

Sucre y El Hatillo en Caracas; la de San Cristóbal y Cárdenas (Táchira); Maracaibo y Cabimas (Zulia); Valencia y Naguanagua (Carabobo); Cagua, Los Salias, Guaicaipuro y Carrizal (Altos Mirandinos, Miranda); Maracay y Cagua (Aragua); Iribarren (Lara); por enumerar algunas, cuentan con ordenanzas que condenan el maltrato animal. Revíselas y úselas en su petitorio.

También está la Ley de Protección de Fauna Doméstica Libre y en Cautiverio, la cual usted puede tener a la mano al momento de dirigirse a las autoridades.

#### TERCER PASO

Una vez obtenida la constancia de denuncia, es bueno contar con apoyo institucional. Ahora sí pueden entrar en acción las organizaciones de protección animal, quienes con ese documento pueden presionar a las autoridades para que actúen. Recuerde que ya deben te-

ner planificada la solución posible, y así no improvisar sobre la marcha del proceso.

#### CUARTO PASO

Anote bien los números de teléfono de las autoridades que llevan el caso y presione constantemente para que se solucione. Siga el proceso a cada momento, no será rápido ni agradable, pero si no se hace seguirán las injusticias.

No se puede denunciar anónimamente. El miedo no es una posibilidad. Si se pretende hacer una llamada y esperar que todo se solucione solo perjudicará el proceso.

Igualmente sucede al exponer quejas y comentarios en las redes sociales; esto, aunque puede ser un método de presión para darle mayor impacto al caso, no quiere decir que sea una denuncia verdadera.

Para mayor información, Misión Nevado pone a disposición sus redes sociales donde podrá obtener asesoría al respecto. •

## Voces por una Tierra mejor

Cuatro F

El 22 de abril, se celebra el Día Mundial de la Tierra, instaurado para crear una conciencia común a los problemas ambientales como la superpoblación, la producción de contaminación o la conservación de la biodiversidad.

La fecha tiene como objetivo subrayar la importancia del uso responsable de los recursos naturales de la Tierra así como de una educación ambiental.

El 22 de abril de 1970, el senador y activista ambiental, Gaylord Nelson, realizó la primera manifestación en favor de la creación de una agencia ambiental. Participaron miles de universidades, escuelas primarias y secundarias, además de cientos de comunidades.

La presión social tuvo sus logros y el gobierno de Estados Unidos creó la Agencia de Protección Ambiental (Environmental Protection Agency) y proclamó una serie de leyes destinadas a la protección del medio ambiente.

Las Naciones Unidas (ONU) reconoce que la Tierra y sus ecosistemas son el hogar de la humanidad.



Asimismo, afirman que para alcanzar un justo equilibrio entre las necesidades económicas, sociales y ambientales de las generaciones presentes y futuras es necesario promover la armonía con la naturaleza y la Tierra. Es por esto que se decidió designar el 22 de Abril como el "Día Internacional de la Madre Tierra". A partir de

entonces, cada año el mundo entero reflexiona y se moviliza por una Tierra mejor.

Al respecto Naciones Unidas (ONU, por siglas en inglés) expresa: "La Madre Tierra claramente nos pide que actuemos. Los océanos se llenan de plásticos y se vuelven más ácidos. El calor extremo, los incendios forestales, las inundaciones

y otros eventos climáticos han afectado a millones de personas. Aún a día de hoy nos enfrentamos al COVID-19, una pandemia sanitaria mundial con una fuerte relación con la salud de nuestro ecosistema".

El ente agrega: "El cambio climático, los cambios provocados por el hombre en la naturaleza, así como los cri-

menes que perturban la biodiversidad, como la deforestación, el cambio de uso del suelo, la producción agrícola y ganadera intensiva o el creciente comercio ilegal de vida silvestre, pueden acelerar el ritmo de destrucción del planeta.

Este día de la Madre Tierra se celebra dentro del Decenio de la ONU para la Restauración de Ecosistemas. Los ecosistemas sustentan todas las formas de vida de la Tierra. De la salud de nuestros ecosistemas depende directamente la salud de nuestro planeta y sus habitantes. Restaurar aquellos que están dañados ayudará a acabar con la pobreza, a combatir el cambio climático y prevenir una extinción masiva. Pero sólo lo conseguiremos si todo el mundo pone de su parte.

Recordemos hoy más que nunca en este Día Internacional de la Madre Tierra que necesitamos un cambio hacia una economía más sostenible que funcione tanto para las personas como para el planeta. Promovamos la armonía con la naturaleza y la tierra. ¡Únete al movimiento mundial para restaurar la madre Tierra!", exhorta. •

@CUATROFWEB



Cuatro  F

Edgar Guerrero 10/2023

# Tibisay Lucena

(26 de abril de 1959 - 12 de abril de 2023)