

Cuatro



RENACE
LA ESPERANZA

Periódico del



VENEZUELA, DEL 24 DE ABRIL AL 01 DE MAYO DE 2023 • AÑO 8 N° 357



Venezuela al tope

Geografía interseccional para la Revolución Urbana

Carolys Pérez

Hace unos días conversaba sobre la construcción del Socialismo Bolivariano y Feminista desde lo urbano, y pensaba lo siguiente: en el ámbito mundial, tan solo 10% de los puestos directivos en estudios de arquitectura y diseño urbano son ocupados por mujeres; esto nos convoca a poner el punto de foco, si pensamos que todos los territorios son una construcción social y nuestras configuraciones urbanas están pensadas por y para hombres.

¿Qué propone la geografía con perspectiva interseccio-

nal y perspectiva de género? Esta ramificación de lo posible, en un país cuyos territorios en el campo de lo social, político y académico están de forma notoria y movilizadora liderado por mujeres; invita a mirar los espacios que nos rodean, nuestros entornos sociales, nuestros entornos naturales y las formas en que han sido moldeados por ideas de género y relaciones de poder.

Entonces, si consideramos que siempre estamos pensando en cómo interactúan la revolución y el poder popular. En términos de la ciu-

dad, usar ese lente de género significa cuestionarse cómo lo urbano está organizado en términos de transporte y consumo, preguntando: ¿de quién son las vidas que se construyeron para reflejar? ¿Quién está siendo incluido en la construcción de la ciudad y quién ha sido excluido? ¿Y cómo esas cosas continúan afectando la vida de diferentes grupos de personas?

Para poder alcanzar este objetivo, el trabajo de las AVV, los CTU y la cartografía social, trabajando en armonía, es clave. Pues, en la medida en la que el ejercicio de funcionamiento de la auto-organización, logre dinamizar los requerimientos

propios y reales de los espacios; construir la ciudad posible será mucho más sencillo, ejemplo de esto, la experiencia de Villa Zamora 21, en el municipio Zamora del estado Bolivariano de Miranda.

Aunque, quizás, desde la llegada de la Revolución, dar las cosas por sentado no es un camino; como vanguardia o cabezas de equipo en medio de las incansables jornadas, es posible que a veces podamos subestimar el conocimiento que el pueblo, habitante y sujeto activo de los espacios posee. Por lo que necesitamos, no solo, escuchar a la comunidad; necesitamos seguir fortaleciendo su incorporación al diseño,

si queremos ciudades inclusivas e interseccionales.

El espacio urbano determina cómo organizar nuestra vida y nuestra comunidad, en definitiva, nuestra sociedad. Desde ese punto de vista refleja y reproduce los estereotipos de género con los que hemos crecido y convivimos. Lo que exacerba la necesidad de fomentar ciudades y territorios inclusivos; poner los cuidados en el centro a través de los liderazgos del pueblo mujer, promoviendo una responsabilidad compartida que ponga a las mujeres al frente, para lograr resiliencia, proximidad y comunidades que cuiden para el alcance pleno del buen vivir. •

Tinta cruda

Rentismo petrolero y Formación Técnica Profesional

Alfredo Carquez Saavedra

Hace algún tiempo escribí en este mismo espacio que el rentismo petrolero no es culpa de la existencia de la renta proveniente de la explotación de los hidrocarburos. El cobro de impuestos y regalías por parte del Estado es un derecho que este tiene por ser propietario de la tierra. Y el uso bueno o malo que se haga de la recaudación es otra cosa.

En nuestro país, a veces, se confunde este asunto en el debate político, por desconocimiento o por el interés de algunos sectores políticos y económicos en confundir a la opinión pública; con el propósito de facilitar procesos tales como la reducción de la presión fiscal (para beneficio de las compañías y sus accionistas) e incluso para allanar el camino a políticas de privatización parcial o absoluta de las operadoras de este sector estratégico.

Insisto, lo malo no es la

renta sino el rentismo, que no es más que el uso inapropiado de la misma. Y ese fenómeno es el que desde hace décadas (pero no 100 años, como afirman algunas personas) ha moldeado, no solamente la estructura económica de la nación sino también nuestra identidad, cultura y comportamiento individual y colectivo.

Y así como en el rentismo se manifiesta, entre otras formas, en el hipercrecimiento del sector servicios (comercio, banca, seguros, importaciones, etc.) y en el bajo o mediano avance en la manufactura de bienes y de desarrollo tecnológico; el impacto es similar en lo que respecta al reclutamiento y preparación del personal necesario para atender los puestos de trabajo requeridos.

Estas contradicciones que existían antes, pero eran menos notorias en momentos de altos ingresos petroleros;

quedaron más que desnudas como producto del bloqueo multidimensional ordenado y ejecutado por Estados Unidos y acatado sin chistar por la Unión Europea y Canadá. Ahora bien, si es cierto que se hace urgente darle un vuelco a la economía criolla, también habría que cambiar el modelo educativo y pasar de lo tradicional (es decir ir más allá de la escolaridad) a un sistema en el que los venezolanos comiencen a prepararse para el mundo del trabajo desde la premisa robinsoniana del aprender haciendo.

Ejemplos sobran en el mundo. Alemania se destaca por tener un poderoso engranaje entre el Estado, los sindicatos y las cámaras empresariales que, en buena medida, explica el éxito alcanzado en la productividad y calidad de bienes y servicios; y mejor aún en cuanto a los altos niveles de cualificación de sus egresados. •

Viñeta



V Juegos Deportivos del ALBA

Unión espiritual y deportiva

Verónica Díaz

Atletas de Antigua y Barbuda, Bolivia, Cuba, Dominica, Granada, Nicaragua, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas, y Venezuela; desfilaron el pasado viernes 21 de abril en el Estadio Jorge Luis García Carneiro, en el estado La Guaira; abriendo el telón de los V Juegos Deportivos del ALBA 2023.

“Hoy empiezan estos V Juegos Deportivos del ALBA-TCP (Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América - Tratado de Comercio de los Pueblos) que están dentro del cronograma de preparación rumbo a las Olimpiadas París 2024. Espero que estos días de participación deportiva, de competencias, sean muy provechosos para todos ustedes”, expresó el presidente Nicolás Maduro durante el evento inaugural.

“Con estos V Juegos Deportivos, el ALBA demuestra que es juventud, esperanza y el futuro de nuestros pueblos”, expresó el mandatario ante los delegados de los 11 países participantes.

Y agregó: “El ALBA-TCP es unión espiritual, unión deportiva. Espero que estos días de participación y competencia; sean muy provechosos para ustedes. A nombre de toda la juventud y del pueblo de Venezuela les deseamos el mayor de los éxitos y suerte en sus competencias”, puntualizó el



La edición 2023 marca la reanudación del evento multideportivo, luego de 12 años sin celebrarse. Son 11 delegaciones que compiten congregando a 3 mil 539 atletas, quienes disputarán medallas en 33 disciplinas

presidente Maduro.

“Ustedes atletas, entrenadores, jueces y árbitros, integrantes de las delegaciones que participan en los V Juegos Deportivos del ALBA; se comprometen a ser fieles defensores de la solidaridad, la integración y la hermandad entre nuestros pueblos”, igualmente invocó.

En su condición de país anfitrión, Venezuela albergará, hasta el sábado 29 de abril, a los atletas de los países miembros de esta organización regional fundada

el 14 de diciembre de 2004 por iniciativa de los líderes: de Cuba, Fidel Castro Ruz y de Venezuela, Hugo Chávez.

En esta ocasión, la delegación de la Federación de Rusia participará en calidad de país invitado.

Compiten 3 mil 539 atletas, quienes disputarán medallas en 33 disciplinas: ajedrez, atletismo, béisbol, bowling, ciclismo BMX freestyle, bochas, ciclismo de montaña, ciclismo de pista, esgrima, dominó, fisicoculturismo, fútbol sala, gimnasia en

trampolín, karate, judo, levantamiento de pesas, lucha libre greco, natación, softball, tenis de mesa, voleibol de playa, voleibol de cancha, baloncesto, billar, boxeo, ciclismo de ruta, fútbol, gimnasia rítmica, kickboxing, kenpo, patinaje de carrera, taekwondo y wushu.

La edición 2023 marca la reanudación del evento multideportivo, luego de 12 años sin celebrarse. Precisamente, la última vez que se disputaron los Juegos Deportivos del ALBA fue en

Venezuela en el año 2011, Barquisimeto, capital del estado Lara, cuando Cuba se alzó en la cima del medallero con 302 metales (172 de oro, 75 de plata y 65 de bronce).

La cita deportiva tiene como mascota a Albarino, un jaguar cuyo nombre representa la integración y la unidad de los países miembros de la Alianza Bolivariana.

Caracas, los estados Miranda y La Guaira son las sedes del evento que podrá ser seguido en vivo por el portal web. •

Inces enciende el fuego de los juegos del ALBA

Prensa Cuatro F

El Instituto Nacional de Capacitación y Educación Socialista (Inces) fue el ente responsable de la construcción del pebetero y las antorchas que flamearán el fuego patrio de los Juegos del ALBA Venezuela 2023, tarea realizada en tan solo 12 días desde el diseño hasta su funcionamiento. La Gerencia General de Infraestruc-

tura y Servicios se encargó de la configuración de una brigada mixta de maestros, participantes, trabajadores de la sede principal de la institución, herreros y soldadores para cumplir con la misión de construir el pebetero del encuentro deportivo internacional. La tarea comenzó con el diseño del pebetero, a cargo de José Luis Tovar, gerente general de Infraestructura y servicios, quien presentó un

boceto único que fue aprobado a primera vista por el despacho del titular de Juventud y Deporte. Según Tovar, el diseño de la copa del pebetero y los colores de su base estuvieron inspirados en el logo de los Juegos del ALBA. El proyecto, siempre bajo la supervisión y control del presidente del Inces, Wuikelman Ángel, estuvo liderado por los maestros técnicos del Inces, Omar Antonio Álvarez, Jorge López,

Alberto Rodríguez, adscritos al centro de formación socialista Palo Verde, y por el jefe del centro, Edgar Zurita, quienes incorporaron al trabajo de construcción a los participantes de herrería que inician su formación en esta ocupación productiva. El pebetero está construido en acero, hierro y pinturas acrílicas, inspirado en el logo mismo de la gesta deportiva. Su funcionamiento es mixto: trabaja con electricidad

de 110 v. y 120 v. y la llama flamea gracias al uso de gas licuado. Además contará con lo último en tecnología led. La llama flameará durante los nueve días que duran los juegos. Es la segunda vez que el Inces realiza una tarea similar. Ya en la vigésima edición de los Juegos Nacionales, en 72 horas, y bajo un régimen de resguardo más estricto por la COVID-19, construyó con éxito el pebetero que se utilizó en esa oportunidad. •

Obras y amores de una mujer ejemplar



>> Clodovaldo Hernández

Un pequeño homenaje a Tibisay Lucena

Encabezó el perfeccionamiento del sistema electoral



El aporte fundamental de la expresidenta del Consejo Nacional Electoral, Tibisay Lucena, a la democracia participativa y protagónica; fue encabezar el proceso de perfeccionamiento del sistema electoral venezolano, considerado hoy –por los verdaderos expertos, no por los que posan de tales para torpedearlo– como uno de los más completos y confiables del mundo.

Bajo la conducción de Lucena se avanzó en todas las variables importantes en este campo, dándole continuidad a un proceso inicia-

do en 1999. Una de esas variables es el acceso de grandes masas de la población que habían estado excluidas por una logística electoral que ubicaba los centros de votación lejos de los barrios y los pueblos, favoreciendo así el predominio de las maquinarias partidistas en las jornadas electorales.

También mejoró la confiabilidad del sistema, al erradicar por completo el voto manual y hacer posible que Venezuela pudiera tener los resultados oficiales definitivos (o de “tendencia irreversible”, como ella solía decir) pocas horas después

del cierre de las mesas. En la mayoría de las otras naciones, solo se dan escrutinios parciales o resultados de encuestas a boca de urna. Así ocurría en la Venezuela previa a 1999, cuando era un canal de televisión quien anunciaba el ganador de las elecciones.

La rectora Lucena mantuvo, además, una postura vertical en defensa de la soberanía nacional respecto a los procesos electorales, enfrentando las pretensiones de tutelaje de potencias extranjeras y de falsas organizaciones no gubernamentales financiadas por aquellas. •

Resistió presiones, chantajes, extorsiones e infamias

Una de las cualidades ejemplares de Tibisay Lucena fue su firmeza en la dura tarea de resistir todas las tentativas de hacerla abandonar su posición de árbitro electoral.

La oposición nacional y extranjera, partidista y mediática arremetió siempre contra ella, la convirtió en el blanco de sus peores infamias. La sometieron a presiones, chantajes y extorsiones. No tuvieron límites en su afán de bombardearla con ruindades, llegando a los extremos de atacar a sus familiares, a su casa de habitación y de aprovechar su grave enfermedad como

arma en el debate político.

Ella siempre tuvo la capacidad de repudiar esas acciones, sin dejarse nunca capturar por la vileza que las caracterizaba. Se quitaba esos golpes bajos y sobrevolaba a sus enemigos con una ligera sonrisa, de esas que solo pueden esbozar los que están en paz consigo mismos.

La abyección de los adversarios quedó en evidencia con la noticia de su fallecimiento. Los comentarios al respecto fueron tan ignominiosos que no merecen ni siquiera una réplica. Ella, seguramente, los habría ignorado. •



Siempre dio los resultados auditables

Digan lo que digan sus detractores, Tibisay Lucena siempre que tuvo esa responsabilidad se puso frente al país y dio los resultados que emergieron de las mesas electorales.

La mejor prueba de ello es que a ella le tocó anunciar la derrota de la reforma constitucional, en el referendo de 2007, un descalabro estratégico tremendo para la Revolución Bolivariana porque ese remozado texto de la Carta Magna iba a marcar la ruta hacia el socialismo y el Estado comunal. Si el CNE hubiese sido tan fraudulento y tramposo como alegaban los opositores, ¿no habría torcido un resultado que, por lo demás, fue muy cerrado?

También le correspondió a Lucena dar los números que marcaron la derrota más contundente (en términos numéricos) sufrida por el chavismo: la de las elecciones parlamentarias de 2015,

cuando las fuerzas contrarrevolucionarias conquistaron la mayoría calificada. Nuevamente, cabe preguntarse, si un ente comicial viciado no hubiese al menos recortado la ventaja para favorecer al gobierno.

Y si hablamos de las presidenciales sobrevinidas de 2013, el directorio liderado por Lucena ofreció el balance oficial: una victoria por poco más de 200 mil votos para Nicolás Maduro sobre Henrique Capriles Radonski. Ese margen, pequeño para los que acostumbraba a lograr el comandante Hugo Chávez, permitió al despedido perdedor llamar al desconocimiento del resultado, acción que costó 14 muertes.

Una vez más: ¿Un CNE parcializado no habría inflado la ventaja para hacerla menos cuestionable? •

Batalló amorosamente contra el infortunio



En el plano humano individual, Lucena es un ejemplo de dignidad en la lucha por la supervivencia ante una enfermedad grave.

Libró esas largas batallas, que duraron varios años, sin permitirse abandonar sus responsabilidades, siempre con amor y, en la medida en

que el sufrimiento lo permitió, con alegría y buen talante.

Amante de la música, la poesía, la familia y la amistad, disfrutó cuanto pudo de la vida. Ese es, sin dudas, su mejor ejemplo, incluso para la reflexión de quienes tanto la odiaron. •

Víctor Clark

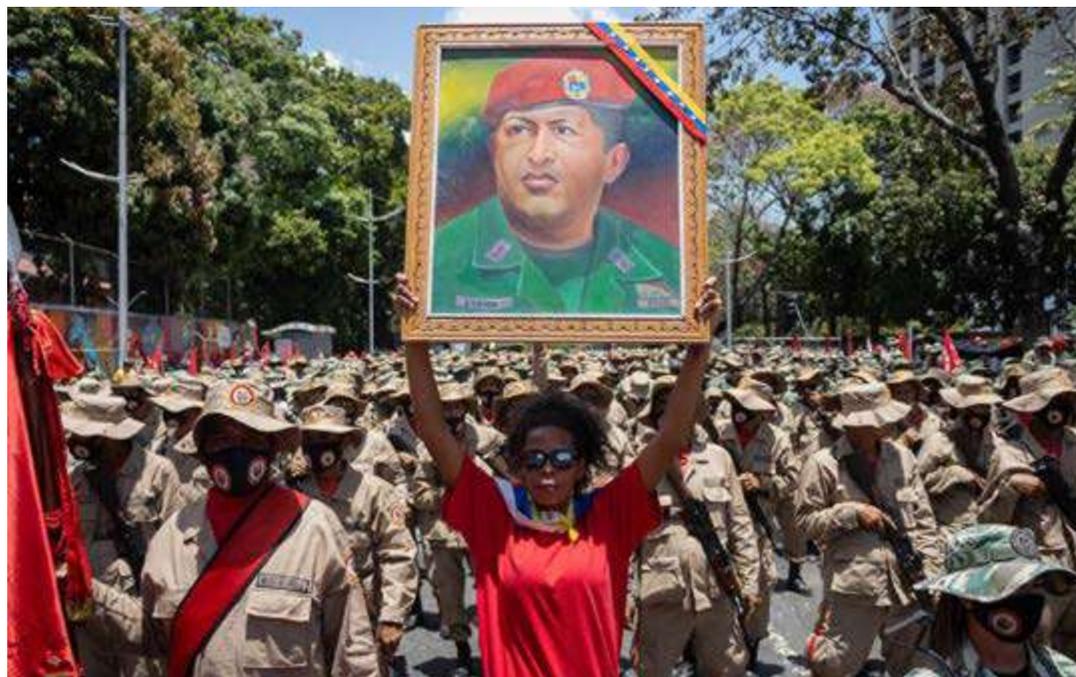
“El imperialismo no destruirá la conciencia nacional”

Geraldina Colotti

En la marcha del 13 de abril, en Caracas, conversamos con Víctor Clark. Gobernador del estado Falcón, miembro de la dirección nacional del PSUV, es uno de los pilares de la revolución bolivariana.

—¿Con qué espíritu participas en este abril de importantes aniversarios, a veintiún años del golpe de Estado de 2002?

—Con el espíritu de acompañar a nuestro pueblo. Un pueblo que, hace veintiún años, hizo historia al desenmascarar aquel golpe de Estado promovido por el imperialismo yanqui; denunciando el secuestro de un presidente legítimo para luego devolverlo al gobierno. Al hacerlo, le entregó al mundo un manual para derrotar un golpe: con conciencia de pueblo, con una comunicación creativa en la calle que dio a conocer en tiempo real lo que pasaba, horadando el silencio de los grandes medios privados; con una movilización popular capaz de acompañar a la fuerza armada en el respeto a la constitución, la soberanía y la democracia. El pueblo permitió que el 13 de abril se convirtiera en un día de revuelta colectiva, de unidad cívico-militar, y que el presidente de la dignidad regresara, una vez más, al palacio de Miraflores. Desde entonces me he nutrido de ese espíritu para encontrar siempre la fuerza necesaria para defender la revolución. Veintiún años después, podemos decir que el 13 de abril fue un día de lealtad, uno de los valores más sagrados con los que venceremos tanto las agresiones externas como los problemas internos; como el flagelo de la corrupción o la burocracia. No permitiremos que el imperialismo estadounidense asalte la conciencia nacional. Sobre todo, debemos apoyar el buen gobierno de nuestro Presidente Maduro en la preservación y cumpli-



Veintiún años después, podemos decir que el 13 de abril fue un día de lealtad, uno de los valores más sagrados con los que venceremos tanto las agresiones externas como los problemas internos; como el flagelo de la corrupción o la burocracia. No permitiremos que el imperialismo estadounidense asalte la conciencia nacional

miento de todas las aspiraciones populares. Una responsabilidad que hoy reside en un equipo cívico-militar, en un pueblo, en un partido, en el poder popular, en la Fuerza Armada Nacional Bolivariana; y en una dirección encabezada por el presidente Nicolás Maduro. El espíritu de este abril rebelde, este abril de resurrección y de victoria, nos debe empujar a seguir adelante, a garantizarle al pueblo nuevas victorias; como nos enseñó el Comandante. El 13 de abril nos entregó un mensaje importante: que podemos ganar; como ganamos entonces en Miraflores, en Fuerte Tiuna; en las calles podemos seguir ganando; y lo haremos porque es nuestro deber. En este abril de resistencia y victoria, debemos lograr que los más jóvenes sepan de dónde venimos, conozcan la historia y sepan que, entonces como ahora, nos enfrentamos al mismo enemigo; a los mismos planes de agresión que solo cambian de nombre o de rostro. El agresor es el mismo, pero nosotros también somos el

mismo pueblo de entonces: bolivarianos, sencillos, movilizables y dispuestos a defender la victoria lograda con la verdad y la vida, para construir otro 13 de abril de victoria popular.

—¿Estuviste presente en Puente Llaguno, que recuerdas?

—Sí, estuve allí. Yo tenía 19 años entonces; viví todos esos momentos difíciles: cuando los francotiradores disparaban desde el edificio de arriba y la Policía Metropolitana disparaba contra una población desarmada. Recuerdo la impotencia cuando, al final de aquel 11 de abril, vimos desvanecerse la esperanza de proteger el palacio presidencial y al Comandante mientras, a las pocas horas del golpe, se disolvían todos los poderes, se perseguía a todos los partidos, a todos los militantes. Sobre todo, sin embargo, recuerdo la reacción popular. No había vanguardias individuales, sino una vanguardia popular, una movilización colectiva, recuerdo el boca a boca, mientras el silencio mediático nacional

e internacional nos hacía creer que no pasaba nada, mientras nosotros sabíamos que aquí pasaba de todo. Nuestra tarea era movilizar al pueblo, que la gente supiera que el presidente había sido secuestrado, que los militares se estaban poniendo del lado de la revolución bolivariana y se preparaban para liberar al presidente; que él no había renunciado, y que con el paso de las horas aumentaban las posibilidades de victoria. Y la victoria llegó en la madrugada del sábado, cuando finalmente vimos aterrizar el helicóptero con el Comandante Chávez. Siempre recordaré ese momento como uno de los más gloriosos para nosotros, los jóvenes militantes, testigos y partícipes de ese milagro, con conciencia de que estábamos escribiendo la historia, como debemos seguir haciéndolo, poniendo por encima de todo la lealtad y la unidad.

—Falcón es un estado rico en recursos, zona de tránsito y también de tráfico ilegales. Como gobernador y militante de comprobada

honestidad, ¿qué contramedidas has tomado para preservar a la revolución de los apetitos y tentaciones en que muchos han caído; como lo demuestra la gran investigación por corrupción en curso?

—Hay que cumplirle a nuestro pueblo, caminar con el pueblo, con la claridad de que la tarea es colectiva; y que un buen gobernante siempre debe decirle la verdad al pueblo. Con estas premisas podremos seguir derrotando todos estos flagelos que nos aquejan y que son antivalores del capitalismo, alimentados además por el bloqueo con el que el imperialismo pretende provocar la implosión de nuestro pueblo, haciendo que la corrupción se convierta en norma, en un comportamiento generalizado. Siempre, cuando el imperialismo busca destruir un proceso histórico, el mejor antídoto es la conciencia, la educación, la honestidad, el trabajo bien hecho, la unidad, la dirección firme y cohesionada; la disciplina, la lealtad, la conciencia de que la revolución debe ser preservada a toda costa. Y Falcón es un estado que debe preservar su rol estratégico, potenciar su capacidad industrial, petroquímica, pesquera. Al mismo tiempo, debemos acompañar al poder popular y al presidente Nicolás Maduro para que su buen gobierno distribuya cada vez más lo que es del pueblo. El petróleo es del pueblo; y el gobierno debe hacer que la renta le llegue al pueblo a través de un ejercicio democrático y participativo, como lo hizo Chávez. Lo que nos enseñó Chávez es la respuesta que debemos dar, y eso es lo que está haciendo el presidente Nicolás Maduro. Y nosotros lo acompañaremos, porque los honestos somos más. No es tiempo de vacilaciones, divisiones, retrocesos y traiciones; sino de mayor unidad, movilización, conciencia por nuevas victorias y amor a la historia que hemos construido con el sacrificio de tantos. Unidad, lucha, batalla y victoria; como nos pidió Chávez, y como se hizo el 13 de abril. •

“El renacer de la Unasur es una buena noticia”



Clodovaldo Hernández

Podrá la Unión de Naciones del Sur resurgir de lo que prácticamente son sus ruinas? La pregunta viaja por los ámbitos diplomáticos luego de los anuncios hechos por Brasil y Argentina de que retornarán al mecanismo de integración, tras el oscuro paréntesis que marcaron los gobiernos neoliberales de Jair Bolsonaro y Mauricio Macri.

El internacionalista Sergio Rodríguez Gelfenstein recomienda analizar el asunto con cautela. “Aunque es importante el resurgimiento de Unasur, debemos tener claro que la situación no es similar a la de los primeros quince años de este siglo, cuando nació ese mecanismo”, advirtió.

“En aquella época había un pensamiento de izquierda mucho más homogéneo en la región suramericana y un liderazgo mucho más fuerte, sobre todo por el comandante Hugo Chávez y por Néstor Kirchner, que además contaban con la presencia, desde el Caribe, de Fidel Castro. Ellos lograron incorporar a Luiz Inácio Lula Da Silva, lo que fue clave porque significó arrastrar a Brasil, la economía más poderosa del subcontinente”, explicó el

experto, licenciado y magister en Relaciones Internacionales de la Universidad Central de Venezuela y doctor en Estudios Políticos por la Universidad de los Andes.

“Hoy no está Chávez, no está Fidel, no está Kirchner y la posición de Lula es distinta porque el espacio de maniobra se ha limitado”, puntualizó Rodríguez Gelfenstein, autor de numerosos libros, entre ellos ¿Y cuando Fidel no esté?, Plan Colombia, Globalización e intereses hegemónicos de Estados Unidos en América Latina, Puerto Rico, un caso de colonialismo en un mundo global, Se ha prendido la hierba en todo el continente. Relatos de Nuestra América, El tiempo de los intentos. De la crisis mundial a la cumbre de la CELAC y La balanza de poder, las razones del equilibrio del sistema internacional.

EL RETO DE RENACER

La Unasur, que nació en 2008, intenta volver luego de un período en el que los gobiernos de derecha que plagaron el continente en la década pasada prácticamente la redujeron a escombros.

Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Paraguay y Perú —todos en ese tiempo con gobernantes recalcitrantes y enemigos de Venezuela— habían suspendido su par-

ticipación en el organismo y luego anunciaron su salida definitiva: Colombia en agosto de 2018, Ecuador en marzo de 2019, y Argentina, Brasil, Chile y Paraguay en abril del mismo año.

No satisfecho con retirarse el impresentable Lenin Moreno, por su lado, despojó a la Unión de su edificio, ubicado en la zona de la Mitad del Mundo, cerca de Quito, alegando que el organismo era inútil.

Destruir la Unasur se planteó como un objetivo prioritario de las derechas latinoamericanas, patrocinadas y tuteladas por Estados Unidos, sobre todo desde que demostró su capacidad para salirle al paso a las típicas maniobras de “cambio de régimen” planeadas por Washington, al abortar un golpe de Estado contra Evo Morales, en 2008.

La misión desintegradora tuvo resultados. Para 2019, cuando la ultraderecha boliviana volvió a intentarlo, ya el mecanismo de Unasur estaba dañado y ni siquiera se intentó impedir el derrocamiento, dirigido por la Organización de Estados Americanos y su secretario, Luis Almagro.

Pese a que varios de los gobiernos neoliberales proimperialistas ya salieron del poder, se sigue observando

El internacionalista Sergio Rodríguez Gelfenstein pondera con cautela los avances para el relanzamiento del mecanismo subregional

en la región iniciativas que no son consensuadas, lo que demuestra que los organismos de integración siguen trabajando por debajo de sus reales capacidades, señaló Rodríguez Gelfenstein, quien pone como ejemplo la idea de una moneda común, que ha sido planteada como un acuerdo entre Brasil y Argentina y no como una estrategia de alcance multilateral.

Esa idea, en su momento, fue impulsada por el comandante Chávez, para toda la región, pero no llegó a cristalizar.

“Otro ejemplo de esta situación es que sobre la crisis de Perú, tras el desplazamiento del presidente constitucional, Pedro Castillo, hubo una declaración firmada por México, Colombia, Bolivia y Argentina. Tenien-

do Argentina la presidencia pro t mpore de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) no se entiende por qué no convocó a una reunión al respecto”, enfatizó.

Según el analista, “es normal que haya opiniones distintas, pero me temo que el esfuerzo de Argentina y Brasil por relanzar Unasur tiene más que ver con la intencionalidad clara de una negociación con la Unión Europea, que con el propósito geopolítico de fortalecer la integración suramericana. Y eso explica por qué Alberto Fernández esper  al último año de su mandato, cuando pudo hacerlo al principio”.

“La actuación hoy de los países es mucho menos coordinada que la de los tiempos originales de la Unasur —insistió—. Cada país reacciona por separado ante los hechos internacionales y solo en algunos casos se busca una respuesta colectiva”.

LA CELAC LLAMADA A SER PROTAGONISTA

Con todo, Rodríguez Gelfenstein cree que el renacimiento de Unasur, su revitalización, es una buena noticia; porque a través de ese organismo se puede reestructurar un espacio de diálogo y encuentro en el que se debatan políticas comunes sobre temas como la Amazonía, al acuífero Guaran , la situación de Perú, las islas Malvinas y otros que deberían vincular a toda la subregión.

“Cualquier mecanismo de integración es positivo, en particular para América Latina, que est  atr sada en ese sentido, si se la compara con otras regiones. En el caso de Unasur, no es más ni menos importante que otros, sino la expresión de un ámbito subregional muy particular —explicó—. Como todos los demás, es subsidiario de la CELAC, que es el ámbito verdaderamente importante, ya que es el único que le puede otorgar a América Latina el espacio a escala global en el que puede ser protagonista en el sistema internacional”. •

Multilateralismo y Diplomacia de paz



Alí Ramón Rojas Olaya

Los politólogos Joe Nye, Robert Keohane, y John Ruggie; son tres de los cerebros que trabajan para la perpetuidad de Estados Unidos como cabeza del Estado Liberal Burgués. Los dos primeros publicaron en 1977 el libro "Poder e Interdependencia", en el que desarrollan los conceptos de interdependencia asimétrica y compleja, como parte de la teoría del neoliberalismo en las relaciones internacionales.

Nye, en 2004 publica "El poder blando: los medios para el éxito en la política mundial". Para Nye el soft power es más efectivo que el poder duro (invasión militar y guerra económica) ya que aquél se ejerce a través de la contracultura y la ideología dominante y ataca la psique: el poder es la habilidad para influenciar el comportamiento de otros y obtener los resultados que se desean.

La tendencia del soft power es "trabajar indirectamente formando el entorno para la política, y algunas veces toma años producir los resultados esperados". Nye habla de tres categorías de análisis: cultura, valores y políticas. En su libro "The future of Power" (2011), Nye reitera que, dado que el poder blando es descriptivo más que normativo, puede ser manejado para propósitos infames. Este profesor de la Universidad de Harvard

afirma que "La seducción siempre es más efectiva que la coacción, y valores como la democracia, derechos humanos y oportunidades individuales son profundamente seductoras".

El austriaco Ruggie, por su parte, introdujo los conceptos de los regímenes internacionales y las comunidades epistémicas en el campo de las relaciones internacionales, y la economía internacional entre los estados capitalistas occidentales. En 2013 publicó el libro "Just Business: Multinational Corporations and Human Rights" (Negocios justos: corporaciones multinacionales y derechos humanos).

Tanto Robert Keohane como John Ruggie han estudiado a fondo el multilateralismo. El primero escribió en 1990 "Paper Multilateralism: An Agenda for Research" (Multilateralismo de papel: Un programa de investigación) en la prestigiosa revista *International Organization* (IO) -N° 45, páginas 731-764- y el segundo en 1992, "Multilateralism: the anatomy of an institution" (Multilateralismo: anatomía de una institución), en la misma revista (N° 46, (3), 561-598). Para Keohane, "el multilateralismo es la práctica para coordinar políticas nacionales en grupos de tres o más estados" y para Ruggie de lo que se trata no es sólo de "la capacidad para coordinar políticas nacionales entre tres o más países -algo que otras formas organi-

zacionales hacen-; sino de hacerlo con base en ciertos principios de relacionamiento entre los estados".

Estos intelectuales han aportado sus conocimientos para que Estados Unidos siga siendo la superpotencia económica y militar que construya y diseñe instituciones conocidas como foros multilaterales. A sabiendas de esta realidad geopolítica y contracultural, el Movimiento de Países No Alineados -presidido por Venezuela (2016-2019)-, resemantizando y readaptando este concepto propuso ante el Consejo de la ONU el 24 de abril de 2018 que se celebrara el Día Internacional del Multilateralismo y la Diplomacia para la Paz.

¿Por qué el 24 de abril? Porque entre el 18 de abril y el 24 de abril de 1955 se celebró en Bandung, Indonesia, una reunión de Estados asiáticos y africanos, la mayoría de los cuales acababan de lograr la independencia. Fue organizada por los grandes líderes independentistas: Gamal Abdel Nasser, presidente de Egipto; Jawaharlal Nehru, de India; y Sukarno, jefe de Estado de Indonesia; además de los líderes de Pakistán, Birmania y Ceilán. Estos últimos cinco países asiáticos invitaron a otros veinticinco a participar en la conferencia con el objetivo de favorecer la cooperación económica y cultural afroasiática, en oposición al colonialismo y el neocolonialismo de las antiguas metrópo-

lis y los Estados Unidos; así como a su inclusión dentro del área de influencia exclusiva de la Unión Soviética.

El 24 de abril de 1955, los países afroasiáticos decidieron: (1) Respeto por los derechos fundamentales de los seres humanos; (2) Respeto para la soberanía y la integridad territorial de todas las naciones; (3) Reconocimiento de la igualdad de todos los colores de piel y de todas las naciones, grandes y pequeñas; (4) Abstención de intervenciones o interferencia en los asuntos internos de otros países; (5) Respeto al derecho de toda nación a defenderse por sí sola o en colaboración con otros Estados, en conformidad con la Carta de las Naciones Unidas; (6) Abstención de participar en acuerdos de defensa colectiva con vistas a favorecer los intereses particulares de una de las grandes potencias; (7) Abstención por parte de todo país a ejercitar presión sobre otros países; (8) Abstención de actos o de amenaza de agresión y del uso de la fuerza en los cotejos de la integridad territorial o de independencia política de cualquier país; (9) Composición de todas las vertientes internacionales con medios pacíficos: como tratados, conciliaciones, arbitraje o composición judicial, así como también con otros medios pacíficos, según la libre selección de las partes en conformidad con la Carta de las Naciones Unidas;

(10) Promoción del interés y de la cooperación recíproca; (11) Respeto por la justicia y las obligaciones internacionales y; (12) Hacer valer las creencias de las distintas culturas internacionales del Movimiento.

La idea de Nicolás Maduro en su rol de vocero de los pueblos pobres del mundo era, y es, promover los valores de la Carta de las Naciones Unidas y sus principios de resolución de disputas entre países a través de medios pacíficos, así como fomentar y apoyar los tres pilares fundamentales de la ONU: el desarrollo sostenible, la paz y la seguridad y los derechos humanos, bases acordadas, como señalamos en el párrafo anterior, por los países afroasiáticos en la histórica Conferencia de Bandung el 24 de abril de 1955.

Para los pueblos trabajadores del sur del mundo es vital que las relaciones internacionales estén enmarcadas en la Diplomacia de Paz para dar preponderancia a las acciones diplomáticas por parte de las naciones en virtud de frenar un conflicto. Tengamos presente las palabras de Simón Rodríguez: "los seres humanos vinieron al mundo no a entredescribirse, sino a entreatayudarse".

Luego de que Allen Dulles lograra los objetivos de desaparecer la Unión Soviética, la influencia estadounidense tomó más fuerza. Como hegemón, su impacto ha limitado la posibilidad de que las instituciones y regímenes multilaterales se conviertan en foros que fomenten el multipolarismo. Estados Unidos, cual tigre herido, hará lo imposible -aun en el contexto de la actual crisis financiera- para mantener su influencia y proteger sus propios intereses, más sabiendo que el 5 de agosto de 1829, Simón Bolívar escribió una carta a Patricio Campbell en el que destacan dos aspectos de orden injerencista: (1) "los Estados Unidos parecen destinados por la Providencia para plagar a América de miserias a nombre de la Libertad"; (2) "Me parece que ya veo una conjuración general contra esta pobre Colombia, ya demasiado envidiada de cuantas repúblicas tiene la América". •

Una gira geopolítica

Walter Ortiz

El 18 de mayo de 2001 el Comandante Hugo Chávez hacía una valoración de su visita a la Federación de Rusia. Una jugada estratégica de la República Bolivariana de Venezuela que rompía la tradición de exclusividad en materia de relaciones exteriores con EEUU y Europa Occidental; especialmente en la visión de sujeción o subordinación a los intereses de estos territorios y sus élites; y bien alejados de los intereses de nuestros pueblos, cuestión que hoy sigue siendo una pugna cotidiana.

Lo cierto es que, para llegar a la situación actual, por la presencia del Canciller ruso Seguéi Lavrov en América Latina, fundamentalmente en naciones estratégicas, no solo para Moscú sino además para la agenda multilateral e irrupción del nuevo orden mundial; es ineludible ver la historia y entender lo estratégico de este momento y de esta presencia en nuestra región.

Entonces es bueno recordar las palabras de Chávez, por allá en 2001, durante el cierre de su visita al país eslavo:

"... [ha sido] una visita extraordinaria, una visita del más alto nivel; en verdad se ha consolidado una alianza estratégica entre Rusia y Venezuela, hoy podemos decir al mundo que es una realidad esta importantísima alianza estratégica orientada dentro del proyecto de la revolución bolivariana, recordemos una de las líneas estratégicas de nuestra revolución tiene que ver precisamente con la incorporación de Venezuela en este mundo pluripolar, mundo de libertades, mundo de desarrollo éste que comienza en el siglo XXI, se ha consolidado la visión pluripolar, las relaciones entre Rusia y Venezuela, entre Europa, Asia y América Latina forman parte de esta nueva realidad; déjenme decirles que con mi amigo y hermano, el presidente de la Federación de Rusia, el excelentísimo señor Vladimir Putin, hemos firmado el día 14 de este mes de mayo una declaración conjunta y vaya



Esta gira nos deja un nuevo nivel de escala en las relaciones del gigante euroasiático con un continente que hoy juega un papel clave en la pugna mundial que estamos presenciando

qué declaración, de verdad es la declaración conjunta más profunda, más amplia y más completa que haya firmado este humilde servidor con Presidente alguno en el mundo; nos hemos comprometido a luchar juntos, el gobierno de Rusia, el gobierno de Venezuela, el pueblo ruso, el pueblo de Venezuela en una serie de diversas actividades en lo político juntos, en lo geopolítico juntos, impulsando esta alianza estratégica del mundo pluripolar, en lo económico."

Por supuesto si algo ha cambiado en el contexto internacional actual, es la determinación belicista de los poderes agrupados en la Organización del Tratado del Atlántico Norte -OTAN- para frenar en seco cualquier proceso expansivo de ese nuevo orden mundial multilateral, con un polo claramente lanzado en pos de una propuesta de desarrollo compartido, afianzado hacia una nueva escala desde que

el Presidente de la República Popular China, Xi Jinping, visitó a Vladimir Putin hace unas semanas.

Ello incluye una visión de trabajo en todo el orbe, posicionando los temas concretos de mutuo beneficio (economía, petróleo, energía, tecnología, desarrollo, lucha contra la pobreza); y no simplemente pretendiendo asuntos de manera unilateral como única, definitiva, exclusiva e incuestionable forma de relacionarse. Parte sin duda de aquella dictadura mundial que el líder bolivariano denunció en 2006 ante Naciones Unidas, bajo la mampara de una supuesta "lucha contra el terrorismo".

En este contexto la visita del canciller ruso por nuestro continente posee al menos tres variantes que es necesario observar; dentro de un proceso propio de pugna entre unilateralismo y el multilateralismo que también encuentra un campo de batalla diplomática:

1. Incorpora en su agenda de trabajo a la República Federativa del Brasil, cuyo gobierno encabezado por el presidente, Luiz Inácio Lula da Silva, ha decidido apostar en definitiva por consolidar una visión de mundo multipolar, globalizado, moderno, donde diversas vertientes de relación política, económica y cultural y una determinada ruptura con anquilosadas y atrasadas posturas arrogantes, como el exclusivo uso del dólar como medio de intercambio comercial inalterable, posicionan al gigante amazónico como un actor de revitalización de nuevos esquemas de unión, desarrollo y trabajo conjunto en pro de los problemas concretos propios de los actuales desafíos mundiales.

2. Aborda una gama de temas que junta preocupaciones sobre como resolver el problema de la pobreza, la desigualdad, el desarrollo

científico y técnico, la productividad, la sustentabilidad energética, en un contexto de recesión mundial, pospandémico, de burbuja financiera e inflación en los otrora únicos centros de poder mundial; así como de guerra multiforme donde las sanciones económicas y las provocaciones militares, como la desencadenada en Ucrania y la pretendida en Taiwan, amenazan directamente la paz en el mundo y nuestra propia supervivencia como especie.

3. Presencia política de la Federación de Rusia en la región latinoamericana, considerando las posibilidades concretas de avanzar con sus aliados estratégicos en una agenda común de acción, atada a problemas concretos que afectan a nuestros pueblos, aprovechando a su vez el aislamiento y torpeza característica de una generación política estadounidense aislada de la región;

"Venezuela, Cuba y Nicaragua son países que eligen su propio camino (...) Es necesario unir fuerzas para contrarrestar los intentos de chantaje y presión unilateral ilegal de Occidente", Seguói Lavrov

sobre la cual, en principio y si no fuera por su ejercicio monroísta, debería al menos haber aprendido a tener una visión más constructiva y menos arrogante.

Sobre estos tres pivotes, Lavrov pisó territorio brasileño; y desde el primer momento las declaraciones y visiones expuestas dejaron claro que la determinación de la diplomacia de Itamaraty, hoy capiteada por Lula, es hacer retornar ese país a un rol de liderazgo regional; perdido en todo sentido con su antecesor Jair Bolsonaro.

Lavrov en Brasilia no se guardó nada; afirmando no solo que ambas naciones estaban en clara sintonía, comprendiendo las verdaderas razones de la guerra en Europa del Este, saludando los esfuerzos de Brasil en la búsqueda de la paz; sino que además afirmó, como lazo de alianza por el multilateralismo; que ambos Estados se encuentran: "... unidos por el deseo de contribuir a un orden mundial más democrático y multipolar, basado en el principio fundamental de la soberanía y la igualdad de los Estados".

En una devolución de gentilezas, irritante para Washington, el canciller brasileño Mauro Vieira complementó: "Hablamos de varios temas relevantes de la agenda internacional y regional, subrayando que los enfoques de Brasil y Rusia sobre las cuestiones que suceden hoy en el mundo son similares".

Las reacciones en el norte no se hicieron esperar, dado el enfoque similar de dos naciones que aproximan sus posturas estratégicas luego de la pretendida y torpe acción de la Casa Blanca de querer tratar a Lula como un político bisoño.

En Washington, funcionarios muy por debajo del Presidente Joe Biden decidieron



enfilarse infantilmente contra el Presidente brasileño a quien tildaron de "loro" de los enfoques y aseveraciones vertidas desde Moscú, así como en cuanto sus posiciones con su aliada China. Una histeria inútil que aísla más a EEUU del continente, por mucho que intenten hacer presencia en Argentina con la Jefa del Comando Sur, Laura Richardson, mientras nos entregan estas tontas piezas discursivas.

Su paso por Venezuela, donde tuvo encuentros con el Canciller Yván Gil, la Vicepresidenta Ejecutiva, Delcy Rodríguez, y el Presidente de la República, Nicolás Maduro, otorgó varias e interesantes posturas dentro del marco binacional y multilateral.

Lavrov reafirmó la necesidad de avanzar hacia un esquema de batalla contra las sanciones o medidas coercitivas unilaterales, como formas inaceptables para el nuevo orden mundial: "Venezuela, Cuba y Nicaragua son países que eligen su propio camino (...) Es necesario unir fuerzas para contrarrestar los intentos de chantaje y presión unilateral ilegal de Occidente", expresó el canciller ruso en medio de la revisión a varios convenios de cooperación estratégica entre ambos Estados.

Incluso, en el caso venezolano, se llegó a plantear la posibilidad de avanzar aun más en el trabajo de los equipos técnicos del Banco Central de Venezuela y del Banco Central de Rusia para

lograr fórmulas de intercambio financiero que nos liberen de los grilletos del dólar, tal como lo confirmó el canciller venezolano en una noticia que bien puede ser otra nueva alianza que vaya en la misma autopista de la suscrita recientemente entre Brasil y China.

El canciller ruso cerró lanzando una perla en forma de piedra a las vidrieras de la Casa Blanca: "Haremos todo lo posible para que la economía de Venezuela dependa cada vez menos de los caprichos y los juegos geopolíticos de EEUU o de cualquier otro actor del campo occidental".

Luego sostuvo reunión con el canciller del Estado Plurinacional de Bolivia, Rogelio Mayta, donde abordaron entre otros temas, la invitación al Presidente Luis Arce para hacer una visita oficial en Moscú a su par Vladimir Putin, al tiempo de trabajar un asunto de acercamiento conjunto, como lo es el grupo BRICS, explorando las posibilidades de un apoyo de Rusia para que la nación del altiplano ingrese a este grupo de carácter eminentemente multipolar.

La llegada de Lavrov a la República de Nicaragua signa un nuevo momento de relación con una nación estratégica, si apenas consideramos los proyectos suficientemente factibles de abrir un canal interoceánico que pueda conectar el Caribe y la fachada atlántica con el océano pacífico sin depender exclusivamente del canal de Panamá, con las

"Haremos todo lo posible para que la economía de Venezuela dependa cada vez menos de los caprichos y los juegos geopolíticos de EEUU o de cualquier otro actor del campo occidental", Seguói Lavrov

consecuencias geopolíticas de ello.

Reunidos en Managua el Presidente Daniel Ortega no se anduvo con rodeos con respecto a caracterizar la guerra en Ucrania; saludando los esfuerzos de Rusia por preservar algo más que su propia existencia como Estado:

"La Federación Rusa está librando una batalla por la paz, no es contra una nación, es contra los fascistas, los nazis que hace 16 años dieron el golpe de Estado ahí en Ucrania (...) y son los hijos de Hitler los que están ahí gobernando", expresó Ortega en su encuentro con el canciller; donde dieron valor estratégico a la multipolaridad como medio de hacer la paz y ratificaron una alianza para el trabajo conjunto en energía atómica con fines pacíficos.

A esto suma la relación de intercambio militar que

incluye el ingreso de tropas y elementos bélicos del país eslavico en Nicaragua, cuestión que ha sido vista con preocupación desde Washington, donde se han fraguado todo tipo de agresiones en contra del Gobierno de Daniel Ortega, promoviendo una especie de Revolución de colores al estilo de Ucrania, y Venezuela en 2018, que resultó derrotada por el pueblo y, evidentemente, alejando toda posibilidad de buenas relaciones con el país del norte.

El final de la gira de Lavrov fue la República de Cuba, donde fue recibido por el Presidente Miguel Díaz Canel Bermúdez y por el Comandante Raúl Castro, momento donde se abordaron varios temas de la agenda bilateral incluida la posibilidad de elevar la escala de intercambio militar entre ambos pueblos.

En el marco de su rueda de prensa en la Isla el canciller reafirmó la nueva concepción en materia de política exterior hacia América Latina, que implica elevar los niveles de acercamiento y cooperación sin que ello implique la imposición de recetarios de ningún tipo.

Al mismo tiempo, e interrogado sobre el tema militar entre los ámbitos de cooperación rusa-cubana, Lavrov expresó: "Nuestra cooperación militar con Cuba se desarrolla con éxito, de conformidad con los acuerdos entre ambas partes y entiendo que las formas de esa cooperación militar convienen tanto a la parte rusa como a la cubana".

Es muy claro que esta gira nos deja un nuevo nivel de escala en las relaciones del gigante euroasiático con un continente que hoy juega un papel clave en la pugna mundial que estamos presenciando.

Una gira geopolítica que impacta duro en las costillas del imperio estadounidense, cuya agenda se que ha quedado a la zaga de los problemas latinoamericanos y anclada en cuestiones que lejos de ayudar en sus propósitos lo aísla de manera creciente, como pretender ganar adeptos a su visión belicista no solo para el tema de Ucrania; sino para su plan global de freno al mundo multipolar que avanza con paso indetenible.

Rusia les ha sacado varios cuerpos de ventaja a partir de esta gira. •

Latinoamérica y su rol preponderante en la geopolítica global

Visita de Lavrov marca un hito histórico



El mandatario amazónico ha abogado por abandonar la hegemonía del dólar. Lo que puede significar para China una vía para sortear las sanciones contra el desarrollo de microchips más modernos; y que Brasil se constituya en un elemento importante en el naciente multilateralismo

Eduardo Cornejo De Acoستا

El devenir de la geopolítica global, adquiere en estos días una dinámica inusitada. Sabemos que es indetenible el declive de la hegemonía de Washington. Sabemos que sus aliados incondicionales en Europa están destinados a perder el protagonismo que por décadas tuvieron. Algunos, inclusive, provenían de imperios que la historia reconoce por el ensañamiento y crímenes que cometieron con pueblos de América, Asia y África.

La arrogancia de Estados Unidos, de sus líderes, aceleró este proceso. No es nuevo, ya lo hemos dicho. Un hito a resaltar se produjo en 2008, con la crisis financiera provocada por la irracional ambición de los grandes ban-

queros norteamericanos y sus cómplices europeos.

El capitalismo especulador, aquel de inversiones tóxicas alejado de la economía real, les pasó factura. Como siempre, los platos rotos fueron pagados por los pobres, los marginados. En Estados Unidos fueron miles los que pasaron a vivir en las calles, perdieron viviendas, autos.

Se dieron cuenta de que el sistema capitalista perenniza la injusticia. De allí surgieron movimientos como Ocupa Wall Street, o, somos el 99%. Se dieron cuenta de que pese al oropel con que revisten sus ciudades, sus instituciones, su estilo de vida; todo es una mascarada para lograr que el 1% de su población lleve una vida ofensivamente lujosa.

Los europeos, que hace años perdieron la autonomía diplomática, económica;

envueltos en esa globalización favorable a Washington, se sumaron a las aventuras norteamericanas, incluyendo la económica. Por el efecto acople cayeron varios bancos en el llamado Viejo Continente. También se han visto marchas que muestran el descontento de la población.

Como es usual, montaron una provocación que estalló con los hechos en Crimea. Desafortunadamente para ellos, se encontraron con una Rusia que venía acumulando músculo y energía, con una China que crecía económica y diplomáticamente.

Otro hito importante se produce en 2019, con la pandemia de Covid-19. Los pueblos del mundo vieron con claridad dos modelos para enfrentar la vida. De un lado Rusia y China que hablaban de enfrentar la pandemia

todos en conjunto, conforme a lo establecido en la Carta de Naciones Unidas; del otro, los gobiernos de "Occidente", con Washington a la cabeza, como representantes de las empresas farmacéuticas que priorizan los intereses privados, en vez del bien común.

Además, suponía un enfrentamiento político, de influencia, de simpatía global, por ver de cuál superpotencia vendría la cura para el coronavirus.

La comparación le resultó negativa a Washington y sus acólitos. Países como Venezuela, por ejemplo, tuvo un manejo magnífico de la pandemia. Los llamados países desarrollados, empezando por Estados Unidos, pusieron la mayor cantidad de muertos.

Ante esa realidad, los pueblos empezaron a revalorar el rol del Estado. Se comen-

zó a ver la necesidad de más Estado y menos intereses privados.

El resultado lo sabemos. Rusia, China, Cuba, pequeña en extensión, gigante en solidaridad, trajeron la cura con sus vacunas. Pero no solo las vacunas, los europeos vieron como Estados Unidos les robó mascarillas y otros implementos.

Entonces los pueblos reflexionaron, más allá de la sistemática propaganda de las corporaciones mediáticas. Empezaron a ver otros modelos que protegían más a los seres humanos. Miraron hacia el sur global. Se dieron cuenta de la existencia del eje Euroasiático como un poder indetenible, de que otras formas de entender la política eran válidas. Que la demonización contra quienes enfrentan la hegemonía era una trampa; que con

China se podía hacer negocios; de hecho los estaban haciendo en condiciones más favorables que con las empresas hegemónicas. China, por ejemplo, no presiona para cambiar gobiernos, ni sistemas políticos, ni autoridades.

Vieron que Rusia era un proveedor confiable y puntual de energía, no solo de hidrocarburos; sino también nuclear. Que en realidad no era una amenaza para la seguridad de Europa. Que podían convivir en paz por largo tiempo.

Así marchaban las cosas en Europa. Inclusive, el presidente francés habló de una OTAN sin Estados Unidos.

Pocos meses después, utilizando a un arlequín que habían empezado a forjar en el 2014, fuerzan una circunstancia en la frontera con Ucrania y desatan un conflicto.

Entonces volvió la campaña mediática global, una rusofobia absurda; tan absurda que obligó a cancelar obras de ballet, de teatro, jornadas literarias, porque incluían autores o ejecutantes rusos.

Ni hablar de la prohibición a deportistas rusos para que participen en eventos a los cuales habían clasificado con antelación. Elementos fundamentales en la narrativa occidental como que "no se mezcla la política con el deporte", o, "no debe contaminarse el arte", rodaron por el suelo en la brutal embestida de Occidente.

No solo eso, se robaron activos de empresarios rusos, se incumplieron unilateralmente compromisos adquiridos con Rusia. Se sacó malamente a empresas privadas rusas del mercado. En fin, la libre competencia se ignoró olímpicamente.

Se sucedieron sanciones tras sanciones, intentando colapsar la economía del gigante euroasiático, pero no lograron sus objetivos. Rusia se mantiene firme.

Y este conflicto, que no es Ucrania contra Rusia, si no la OTAN contra Moscú, se fueron forjando -o forzando- realineamientos. Washington logró que China se acercara más a Moscú. Que el BRICS se solidificara más, inclusive que otros países pretendan sumársele.

Se logró que la burocracia de la Unión Europea fuese expuesta como corrupta y desligada del ciudadano común y corriente.



Washington consiguió mostrar que sus sanciones, sus restricciones, fueran cada vez más inútiles y los llevara a la perdición.

Así lo reconoció, a mediados de abril, Janet Yellen, secretaria del Tesoro de Estados Unidos.

"Existe el riesgo, cuando imponemos sanciones financieras, de que estén vinculadas con el papel del dólar, que con el tiempo puede socavar la hegemonía del dólar", manifestó.

Aceptó que "esto crea un deseo de encontrar una alternativa por parte de China, Rusia e Irán".

Horas después de esas declaraciones, el 17 de abril, se reunieron los ministros de Exteriores de Brasil y Rusia en el Palacio de Itamaraty. El encuentro fue parte de la gira que Serguei Lavrov, canciller ruso, efectuó en Latinoamérica.

Entre las declaraciones más trascendentes del diplomático euroasiático, está la del objetivo común, de ambos países; de luchar por un mundo más justo y equilibrado.

"Lo que nos une es la voluntad de formar un mundo más justo, multipolar, que

refleje el interés de todos los Estados; y no el de un grupo determinado de países", expresó.

Sobre el inevitable tema de Ucrania, Lavrov señaló que "hablamos sobre el contexto que se debe tomar en cuenta para resolver este problema, no de manera apresurada, sino con base en negociaciones a largo plazo, que consideren los intereses de seguridad de todos los países sin excepción".

Según expuso, Moscú está interesada en poner fin al conflicto lo antes posible, aunque debe evitarse que Ucrania sea un instrumento para amenazar la seguridad rusa.

Lavrov aseveró que sus "colegas occidentales están librando una dura lucha para mantener su postura dominante en los asuntos internacionales y esto ha dado impulso a la situación actual de las relaciones entre Rusia y la OTAN, la Unión Europea, e incluso, sobre el proceso en Ucrania".

El representante euroasiático reconoció el esfuerzo de Brasil por comprender "la génesis de esta situación" y por sus esfuerzos para contribuir a la solución del conflicto.

Washington ha conseguido mostrar que sus sanciones, sus restricciones, son cada vez más inútiles y los llevara a la perdición

A su turno, Mauro Vieira, ministro de Relaciones Exteriores de Brasil, reiteró su llamado a encontrar una solución pacífica y dialogada.

"Reforcé la voluntad brasileña de contribuir a la solución pacífica del conflicto. Reiteré nuestra posición a favor de un alto el fuego negociado, con respeto a los derechos humanitarios y una conclusión con miras a una paz duradera", comentó Vieira.

De otra parte, -y aquí un detalle muy importante- Brasilia recibió de Moscú la garantía que apoyará su candidatura para un puesto permanente en el Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas (ONU).

La respuesta no se hizo esperar desde Washington. Nuevamente la arrogancia, la falta de modales, afloró. Según sus funcionarios: Luiz Inácio Lula da Silva repite como un loro la propaganda de Rusia y China.

«Es profundamente problemática la forma en la que Brasil ha abordado este tema tanto de manera retórica al sugerir que EE UU y Europa de alguna manera no están interesados en la paz o que comparten responsabilidad por la guerra», manifestó John Kirby, vocero de la Casa Blanca.

¿Qué ha hecho Lula? Convocar a la comunidad internacional a crear un grupo que busca solucionar el enfrentamiento, señalar que Estados Unidos y la Unión Europea contribuyen a que se alargue el conflicto.

La postura de Lula es razonable, sana, pero ya sabemos que Washington se opone a ella, como se opuso al plan de 12 puntos que presentó China. Ellos juegan a que el conflicto se extienda; porque sirve a sus intereses.

El problema con Lula no es prioritariamente por eso, el problema está en que el mandatario amazónico abogó la semana pasada, en China, por abandonar la hegemonía del dólar. Lo que puede significar para China una vía para sortear las sanciones contra el desarrollo de microchips más modernos; y que Brasil se constituya en un elemento importante en el naciente multilateralismo.

En otro paso de su periplo por América Latina, Lavrov visitó Venezuela. Es bueno recordar que, desde los tiempos de Hugo Chávez, desde el primer encuentro entre el líder Bolivariano y Vladimir Putin; las relaciones entre ambas naciones fueron estrechándose.

Inclusive, en tiempos de amenaza real de agresión, con un Trump beligerante que usó mercenarios para invadir Venezuela, Rusia mostró su apoyo firme al país sudamericano.

En Caracas, el canciller ruso reiteró su voluntad de apoyar al país caribeño.

"Haremos todo lo posible para que la economía de Venezuela dependa cada vez menos de los caprichos y los juegos geopolíticos de Estados Unidos o de cualquier otro actor del campo occidental", acotó.

En rueda de prensa con-

junta, al lado de su par venezolano, Yván Gil, reiteró que continuarán los acuerdos en materia energética, financiera, comercial; de interconexión marítima y aérea.

Rusia y Venezuela tienen 300 acuerdos de cooperación vigentes.

"Una cooperación bilateral que aborda la energía, la agricultura, la espacial, educación, transporte, de cooperación técnica y militar, entre otros", explicó Gil.

Pero, -y aquí otro punto importante en la forja de la multipolaridad- Yván Gil informó que se avanza en la implementación del sistema de pagos ruso Mir en Venezuela. Este es otro paso más en la liberación del tiránico dólar norteamericano.

"El Banco Central de Venezuela, el Banco de Rusia y los equipos de la plataforma Mir están trabajando para el intercambio de mensajería financiera, con la finalidad de tener un sistema donde nos liberemos del dólar hegemónico como regulador de las transacciones comerciales", acotó.

Gil dijo que mediante la tarjeta Mir los turistas rusos podrán pagar directamente en Venezuela, sin pasar por la consabida intermediación transnacional que manejan los centros de poder financiero.

Lavrov siguió su gira, en términos similares, a Nicaragua y Cuba. Quedó claro que los países de esta zona no aceptan chantajes ni presiones de Washington respecto a con quien deben aliarse o relacionarse.

Otro ejemplo lo constituye Uruguay. En simultáneo, mientras Lavrov visitaba el hemisferio, el canciller de Uruguay, Francisco Bustillo, y el representante Internacional de Comercio de China, Wang Shouwen, firmaban un memorándum de entendimiento para establecer un grupo de trabajo que fomente la inversión entre ambos países.

"Los jefes de gobierno procedieron a la firma de un memorándum de entendimiento por el cual se establece un grupo de trabajo para la inversión y la cooperación económica", manifestó la Cancillería uruguayana en un comunicado.

Wang resaltó que en su país existe gran disposición para ampliar su mercado a Uruguay.

Pero, en geopolítica, sobre todo en estos tiempos, todos los actores globales juegan. Así como el canciller ruso



visitó importantes países de la región, Washington también envió el suyo, mejor dicho, la suya.

Claro, el detalle está en qué personaje mandó.

Y es que mientras Moscú y Pekín enviaban diplomáticos, gente de negocios para el progreso mutuo, para relaciones sanas; Estados Unidos envió a Laura Richardson, la jefa del Comando Sur, quien se reunió con el ministro de Defensa de Argentina, Jorge Taiana, y con el jefe del Estado Mayor Conjunto del Ejército Argentino, el general Juan Martín Paleo.

Según narraron los medios hegemónicos, Richardson desplegó una agenda para revisar acuerdos vigentes entre Argentina y Estados Unidos, sobre la jerarquización de las Fuerzas Armadas, equipamiento militar y la prioridad estratégica que Argentina le asigna al Atlántico Sur.

La visita de Richardson recordó sus declaraciones de hace algunos meses cuando señaló: "Argentina, Bolivia y Chile tienen litio; y nuestros adversarios están sustrayendo recursos a estos países y a su gente, que están tratando de producir; a estas democracias que están tratando de contribuir a sus pueblos".

Después de Argentina, la jefa del Comando Sur visitó Chile. No hay que ser adivino ni profeta para entender las intenciones de

En simultáneo, mientras Lavrov visitaba el hemisferio, el canciller de Uruguay, Francisco Bustillo, y el representante Internacional de Comercio de China, Wang Shouwen, firmaban un memorándum de entendimiento para establecer un grupo de trabajo que fomente la inversión entre ambos países

Richardson.

No olvidemos, además, que luego de una acalorada defensa por la soberanía del litio para su país, Cristina Fernández sufrió un atentado que luego la derecha argentina intentó banalizar.

Por cierto, el año 2022, según cifras de publicaciones especializadas, el comercio bilateral entre Argentina y China alcanzó cifras récord. Buenos Aires ha hecho público su deseo de incorporarse al BRICS.

Argentina vive ya el ciclo electoral para elegir al próximo presidente de la república. Aunque el peronismo no está en su mejor momento, se espera que limen aspere-

zas y que haya un repunte en la economía estos meses; para enfrentar los factores ultraderechistas que han emprendido una feroz ofensiva mediática.

Pero volviendo a la visita de Richardson, recordemos que el otro integrante del llamado triángulo del litio, Bolivia, firmó en enero de este año un contrato con la empresa china CATL BRUNP & CMO (CBC) para la puesta en marcha de dos complejos industriales con la tecnología de extracción directa del litio (EDL) en salares de las regiones andinas de Oruro y Potosí.

Bolivia también es un proveedor importante de gas a Argentina y su política internacional marca distancia de Washington.

Mientras todo transcurría, el 20 de abril, Luis Arce, jefe de Estado boliviano, visitó Caracas. Lo hizo para suscribir una decena de acuerdos estratégicos con Nicolás Maduro.

En simultáneo, en Estados Unidos, Janet Yellen, la mencionada secretaria del Departamento del Tesoro, aseveró que Estados Unidos seguirá siendo la principal potencia hegemónica del mundo.

Hoy pareciera no importar mucho lo dicho por Yellen.

A esas declaraciones se contraponen la intensificación de negociaciones entre Rusia e India, ambos espe-

ran consolidar un acuerdo de libre comercio a la brevedad posible.

Así lo dijo en Nueva Delhi el ministro de Industria y Comercio ruso, Denis Mánturov.

"Se dio una particular importancia a los temas de acceso mutuo a los mercados de los dos países. Junto con la Comisión Económica de Eurasia, está previsto intensificar las negociaciones con India para concluir un acuerdo de libre comercio", señaló la embajada rusa en India.

India ha sabido manejar la presión que Occidente, con Estados Unidos a la cabeza, le ha puesto para que se distancie de Rusia. Pero las estadísticas dicen que entre abril de 2022 y el 2023, el comercio entre ambos países llegó a 45 mil millones de dólares.

En Europa, mientras tanto, hay disputas entre sus miembros por el grano ucraniano, subsidiado por órdenes de los burócratas de la UE, pero que afecta a los agricultores de muchos países.

Así va la dinámica geopolítica. Con una Latinoamérica rica en hidrocarburos, litio, oro, agua dulce; con un potencial agrícola respetable, pero principalmente, con pueblos convencidos, -más allá de los matances en sus gobernantes- de que la unidad es vital para poder jugar un rol preponderante y favorable en el mundo multipolar que ya emerge. •

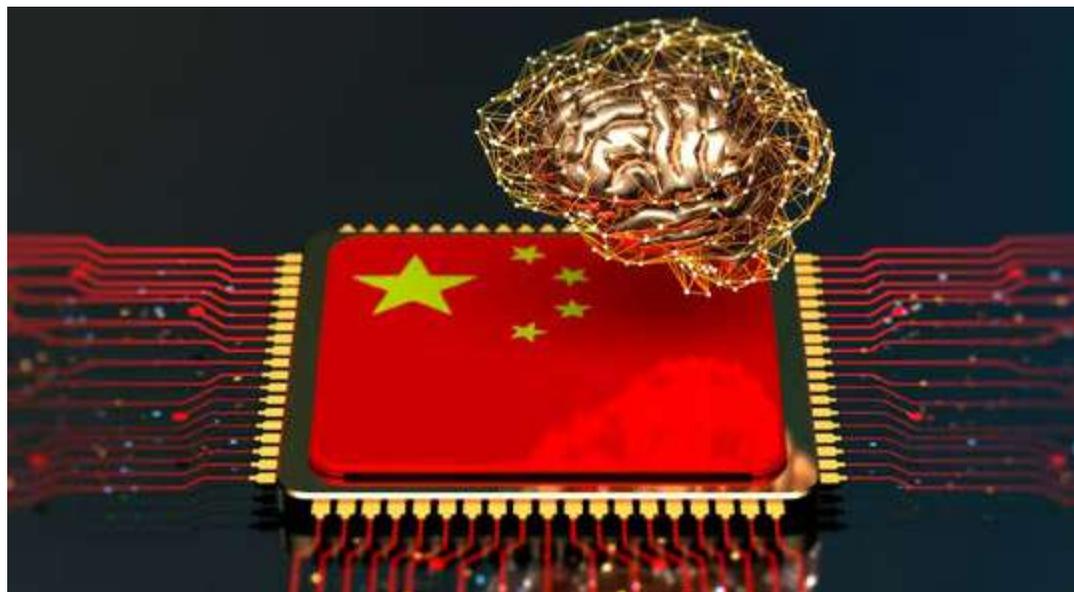
Construcción del socialismo en el gigante asiático

China: un fruto de la innovación teórica

Fernando Rivero

1.- Algunos Indicadores. Según el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), 90% de los países registraron un deterioro en el Índice de Desarrollo Humano entre 2020-2021. El PNUD sostiene que 71 millones de personas cayeron en la pobreza en el segundo trimestre de 2022. La FAO indica que en el año 2022, 828 millones de personas en el mundo padecen de inseguridad alimentaria. Por su parte, hoy la economía de China tiene un crecimiento mayor que el de la economía de EE. UU., la esperanza de vida iguala a la de Estados Unidos y toda su población tiene acceso a la electricidad, según el Informe de Perspectivas Económicas del Banco Mundial de 2022. Esto se inscribe en una tendencia de cuatro décadas con una tasa anual media de crecimiento mayor de 10% del PIB. Por su parte, el gobierno de China en 2021 hizo oficial el anuncio de la erradicación de la pobreza extrema. Sin dudas, la explicación del milagro económico-social chino pasa por el importante rol que el Partido Comunista de China (PCCH) juega en la sociedad china y adentrarse en la evolución del pensamiento marxista en ese país.

2.- El Marxismo en el PCCH. Desde el triunfo de la Revolución liderada por Mao Tse-Tung en 1949, el pensamiento marxista tiene una preponderante influencia en China. Con la tesis de la Reforma y Apertura de Deng Xiaoping comienza la adaptación del marxismo a los retos particulares y cambiantes que enfrenta China. Se trata de un proceso de actualización con rasgo gradual y de experimentación para la transformación económico-social de China donde emergieron las Zonas Económicas Especiales (ZEE) como locomotora del desarrollo de ese país asiático. Desde la creación de las ZEE en Shenzhen y Zhuhai en 1979 hasta la de Hébei en 2017, las ZEE han aumentado la capacidad productiva de China, atraen inversiones extranjeras, son



una importante plataforma de modernización, se han erigido en pivote de la competitividad y sirven para la expansión de su potencial a sectores especializados en tecnología. La Teoría política de la Triple Representatividad, de Jiang Zemin; y la Concepción Científica del Desarrollo, de Hu Jintao, persistieron en la Reforma y Apertura; al tiempo que desarrollaron aún más el acervo teórico del marxismo chino; y con ello adelantaron nuevos cambios en la sociedad china. Pero será el XVIII Congreso del PCCH lo que marcará un nuevo e importante replanteamiento del marxismo en China.

3.- Socialismo con Peculiaridades Chinas. La formulación teórico-política de Xi Jinping representa para el PCCH un pensamiento orientado a construir una sociedad modestamente acomodada así como hacer de China un país socialista en el centenario de la Nueva China. Esto supone la adopción de los "Cuatro Principios Fundamentales", asumir "Un Centro y Dos Puntos Básicos" y la Modernización de China desde el enfoque de "Un todo Compuesto por Cinco Elementos". Por lo primero se entiende persistir en el camino socialista, persistir en la dictadura democrática popular, persistir en la dirección del PCCH, persistir en el marxismo-leninismo y el pensamiento de Mao Tse-Tung. En cuanto a lo segundo, el "Centro" es persistir en la construcción

económica como tarea central y los "Dos Puntos Básicos: Persistir en Los Cuatros Principios Fundamentales, y en la Reforma y Apertura". Lo tercero es asumir que el Socialismo con Peculiaridades Chinas se compone de una construcción económica, política, social, cultural y una civilización ecológica. Tales formulaciones deben derivar en un cambio en el modelo económico-productivo, el paso de una economía basada en inversiones y exportaciones a una economía en el consumo, servicios e innovación científico-técnica. Esto supone el salto tecnológico en el marco de un modelo de desarrollo fundado en una relación armoniosa entre los seres humanos y la naturaleza. En el siglo XXI esto es la Modernización de China que se traza el PCCH en el marco de una Comunidad de Futuro Compartido. En otras palabras, el Pensamiento de Xi Jinping conjuga las tradiciones culturales del pueblo chino, una evolución del pensamiento marxista y se conforma en un aporte teórico para enfrentar los desafíos que vive China actualmente.

4.- El Estilo de Dirección y de Trabajo del PCCH. La práctica como criterio de verdad, esbozado por Mao Tse-Tung en sus escritos, toma vitalidad y actualidad permanente en el trabajo diario del PCCH. Entrega, puntualidad, eficiencia, máxima organización, mística en las labores cotidianas, responsabilidad en el queha-

cer diario, conexión con los anhelos de las mayorías y la construcción permanente de ejemplos, son algunos elementos característicos del esfuerzo desarrollado por los comunistas chinos en función de resolver los problemas que preocupan a la gente. Para el PCCH no se trata simplemente de acoger tesis generales emanadas de los Congresos sino de promover la creatividad permanente de sus cuadros para adaptarlas a la realidad económica, social, cultural y política donde trabajan sus diversas estructuras organizativas. En este orden de ideas, su labor política parte de los estudios de prospectivas, una planificación rigurosa, una sabia formulación de su estrategia que les permite avizorar escenarios y aglutinar a su pueblo en función del Sueño Chino. Sin dudas, la experiencia del PCCH es una referencia importante para comprender los logros de China en la actualidad.

5.- Reflexiones Finales. En el siglo XIX, Federico Engels sostuvo que el "Marxismo no es un dogma sino una guía para la acción." En Nuestra América, Carlos Mariátegui sostuvo en el siglo XX que "el socialismo no es ni calco ni copia sino creación heroica." En este sentido, la innovación teórica del marxismo en el PCCH destaca como un aporte extraordinario frente a los dogmas. En América Latina y el Caribe, una región con 86 millones de personas en pobreza extrema -según la CEPAL- y

La explicación del milagro económico-social chino pasa por el importante rol que el Partido Comunista de China (PCCH) juega en la sociedad china y adentrarse en la evolución del pensamiento marxista en ese país

donde el flagelo del hambre afecta a más de 93 millones de personas -según la FAO-, proyectar un modelo propio es una urgencia. Los anacronismos teórico-políticos son un obstáculo para asumir este reto. No construir un proyecto de integración inspirado en las particularidades socio-históricas nuestras, significa perder la actual oportunidad histórica marcada por la emergencia de gobiernos progresistas en la región; en un contexto marcado por la crisis de la hegemonía estadounidense y del capitalismo neoliberal. Desde esta perspectiva, con independencia de la posición política-ideológica sobre China, es un imperativo su estudio sosegado en función de extraer referencias que sirvan para los que sueñan con un mundo mejor y también de un debate profundo sobre el marxismo en el siglo XXI. Anclarse en los dogmas es no reconocer los cambios que ha experimentado el mundo desde el siglo XX y negar el necesario replanteamiento de la manera de entender y practicar la política que requiere el mundo de hoy. Solamente una alternativa antisistémica podrá salvar a la humanidad frente al capitalismo. Por ahora, las condiciones están dadas para el surgimiento de un mundo pluripolar y multicéntrico. China es un aliado estratégico de esta causa y una referencia obligada por sus logros económico-sociales en un país con una población superior a 1.4 mil millones de personas. •

El 19 de abril de 1810 nació la Colombia bolivariana

Alí Ramón Rojas Olaya

El 1° de mayo de 1810, varios músicos recibieron de Rodulfo Basalo, administrador de fábrica de la catedral de Caracas, 20 pesos por haber interpretado el Jueves Santo de aquel año, junto con la capilla catedralicia, la Misa en Re del compositor caraqueño José Ángel Lamas (1775-1814). Para comprender a profundidad el significado y la trascendencia del 19 de abril de 1810, debemos entender que el rey de España era, desde el 6 de junio de 1808, José Napoleón I, hermano del emperador Napoleón Bonaparte. Los patriotas españoles le llaman el «Rey Intruso» y se oponen a éste desde Cádiz, ciudad española que funge de capital patriótica defensora de Fernando VII.

Para el momento que, en Caracas, un grupo de venezolanos dan un golpe de Estado a la Casa de Los Borbón, el jueves santo de abril de 1810, el rey, considerado cobarde, cruel y falso; vive a sus anchas en el Château de Valençay, donde Bonaparte lo ha confinado en medio de un clima difuso. Los patriotas, es decir, los súbditos borbónicos, desconocen que Fernando VII y Carlos IV, su padre, entregaron el reino a Napoleón en las llamadas «Abdicaciones de Bayona».

El 15 de marzo de 1810, Sebastián Francisco de Miranda publica en Londres el periódico "El Colombiano", trabajado en la imprenta de R. Juigné, de carácter anti-bonapartista. Con este medio comunicacional, Miranda intentó ganarse el favor de los británicos para conseguir aliados que coadyuvaran en la independencia americana, difundiendo las ideas de libertad, justicia e igualdad, de las que eran privadas las colonias de la Abya Yala, en un intento por cambiar la opinión pública en Europa, a través de los atropellos que el reino de España cometía en sus colonias.

Por otra parte, Miranda,



El capitán general Emparan fue despojado del poder con el rechazo rotundo que se escuchó de una multitud que se encontraba frente al balcón del Ayuntamiento, y que abrió paso para la conformación de una Junta Suprema de Caracas. Los pardos, armados de bayonetas, fusiles y sables, sometieron por la fuerza a las autoridades coloniales

que anhelaba hacer de la América hispánica una confederación llamada Colombia, pretendía enterar a las provincias ultramarinas de lo que sucedía en España en materia política y militar, relacionadas a su propia situación, a fin de ponerlas en estado de juzgar y decidir sobre su suerte. A pesar de los esfuerzos de Miranda, los ingleses le negaron su apoyo, argumentando que la libertad sólo era causa de los Reinados Colonialistas.

El 2 de mayo de 1808, a primera hora de la mañana, grupos de madrileños comenzaron a concentrarse ante el Palacio Real. La muchedumbre conocía la intención de los soldados franceses de sacar de palacio al infante Francisco de Paula —último miembro de la familia real que permanecía todavía en Madrid.

Benito Pérez Galdós des-

cribió estos sucesos: «En el Pretel de los Consejos, por San Justo y por la plazuela de la Villa, la irrupción de gente armada viniendo de los barrios bajos era considerable; mas por donde vi aparecer después mayor número de hombres y mujeres, y hasta enjambres de chicos, y algunos viejos; fue por la plaza Mayor y los portales llamados de Bringas. Hacia la esquina de la calle de Milanese, frente a la Cava de San Miguel, presencié el primer choque del pueblo con los invasores, porque habiendo aparecido como una veintena de franceses que acudían a incorporarse a sus regimientos, fueron atacados de improviso por una cuadrilla de mujeres ayudadas por media docena de hombres».

¿Qué ocurrió en Caracas al conocerse estos sucesos? Se intentó formar una Jun-

ta autónoma similar a la de Cádiz, la cual había asumido la Casa Borbón en España. El 28 de julio de 1808 y en atención a un oficio del Capitán General, el Cabildo caraqueño se reunió a fin de pronunciarse sobre el proyecto de constituir una Junta de Gobierno como en la Península. El Cabildo acordó tomarse el tiempo necesario para estudiar la materia y elaborar el proyecto, nombrando una comisión para ello. El documento estuvo listo para el día siguiente: Integraban la Junta el capitán general, don Juan de Casas, que sería su Presidente y 17 vocales representativos de las autoridades de la provincia de Caracas.

La Junta no contempló desconocer a las autoridades constituidas, pero aunque no se lo propusiese, el espíritu del prospecto y los términos en que se sugiere su

aprobación, constituyen la introducción inequívoca de una novedad en el gobierno de la provincia al crear una instancia deliberativa y con poder de decisión distinta a las constituidas, la cual debía ser reconocida, acatada y reverenciada por todos los cuerpos civiles, políticos y militares de la provincia.

El proyecto fue aprobado por el Ayuntamiento, pero no por el Capitán General quien recibió instrucciones de la Junta Suprema de España y las Indias en las que se le confirmaba como máxima autoridad de la Capitanía General y se le exigía mantener la fidelidad a la monarquía de los Borbón y al orden establecido. El Ayuntamiento tuvo que aceptar a la Junta de Sevilla, pero los vecinos principales (miembros de las principales familias criollas; y comerciantes peninsulares

y canarios ricos) decidieron elaborar un proyecto de Junta a fin de adelantar alguna iniciativa que les permitiera atender el vacío de poder y la inestabilidad política, como lo habían hecho las provincias de España. El Capitán General recibió el documento el 24 de noviembre de 1808, pero lo rechazó y ordenó el arresto de los mantuanos conjurados.

El concierto sacro de aquel Jueves Santo, bajo la égida de Cayetano Carreño, hermano de Simón Rodríguez, servía de señuelo ideal para el inicio del movimiento independentista de Venezuela por las ventajas que las actividades eclesiásticas proporcionaban para la difusión de la información en torno a los hechos políticos que se buscaba alcanzar.

El musicólogo de la Camerata Barroca de Caracas, David Coifman Michailos, nos cuenta en su artículo El "concierto sacro" del 19 de abril de 1810: O la conjura eclesiástica de Andrés Bello (1781-1865): "Las prescripciones de las Reglas de coro de la Iglesia Metropolitana de

Caracas para el Jueves Santo, 19 de abril de 1810, se acataron de manera inexorable. A las seis de la tarde del día anterior, Miércoles Santo, se cantaron las tres Lamentaciones del profeta Jeremías con las que se iniciaba de manera oficial el Triduum Sacrum: tres días de luto por la crucifixión y muerte del hijo de Dios. A las siete de la mañana sonó la campana del Santísimo Sacramento para llamar a la feligresía caraqueña a asistir al Oficio de Prima, a la Misa de las ocho y a la procesión por parte de la cofradía catedralicia del Santo Sepulcro. Con la doxología final de la plegaria eucarística se inició la prohibición de doblar las campanas hasta la entonación del Salve a las seis de la tarde del Sábado Santo. A las dos y media de la tarde, sonó el Chripitúsculo para llamar a la asistencia de la Seña, y a las tres al Mandato, hasta concluir las ceremonias en el rezo de las Completas. Se escuchó de nuevo el Chripitúsculo, durante media hora hasta las cinco de la tarde, cuando se celebró la Seña

y los miembros de la Tribuna interpretaron las tres Lamentaciones de Viernes Santo. Con el toque de Queda por el Chripitúsculo, a las nueve de la noche, se llamó a la prohibición del libre tránsito por la ciudad, con penalidades que incluían prisión. Fue un día de duelo catedralicio, verificado en el recibo de pago a los músicos extraordinarios que cantaron y tocaron la Misa matutina y las Lamentaciones vespertinas de aquel memorable Jueves Santo".

El 19 de abril de 1810, el Ayuntamiento caraqueño desconoció al capitán general Vicente Emparan y Orbe y lo sustituyó por la Junta Suprema Conservadora de los Derechos de Fernando VII, iniciando el proceso que condujo a la declaración de Independencia el 5 de julio de 1811.

El cronista de Caracas, Mario Sanoja Obediente, señaló que la Venezuela de 1810 tenía un 95% de población que vivía en la miseria. Este sector social formado mayoritariamente por el pueblo originario y perso-

El 19 de abril de 1810, el Ayuntamiento caraqueño desconoció al capitán general Vicente Emparan y Orbe y lo sustituyó por la Junta Suprema Conservadora de los Derechos de Fernando VII, iniciando el proceso que condujo a la declaración de Independencia el 5 de julio de 1811

nas africanas esclavizadas no se sumó a este golpe de Estado contra la corona española. Pero sí lo hizo, en un primer momento, para alcanzar la libertad bajo la conducción del resentido, José Tomás Boves, desconociendo sus nefastos objetivos; y luego formaría el Ejército de Pueblo comanda-

do por Bolívar que derrotaría a España.

La clase social formada por los pardos, constituía un polémico sector de la sociedad colonial de la Capitanía General de Venezuela, y representaba la mezcla del blanco, indio y negro. A diferencia de la conspiración de los mantuanos de 1808, que fue fallida porque no contó con la ayuda de los pardos, el proceso independentista de 1810 fue sostenido por los pardos con las armas en la milicia. El capitán general Emparan fue despojado del poder con el rechazo rotundo que se escuchó de una multitud que se encontraba frente al balcón del Ayuntamiento, y que abrió paso para la conformación de una Junta Suprema de Caracas. Los pardos, armados de bayonetas, fusiles y sables, sometieron por la fuerza a las autoridades coloniales.

Tan importante es esta fecha, que el 19 de abril de 1820, nuestro Libertador Simón Bolívar dijo en San Cristóbal: "El 19 de abril de 1810 nació Colombia". •

Por una Venezuela libre de sanciones y bloqueos

Oscar Bravo

A todo lo largo y ancho de nuestro subcontinente latinoamericano y caribeño, hay una noticia que anda "corriendo como pólvora" por lo extremadamente interesante e importante. Consiste en el llamamiento que hay para la realización en la República de Colombia de un congreso reflexivo a nivel de cancillerías y otras altas figuras gubernamentales de varias naciones para tratar el tema Venezuela.

El presidente neogranadino, Gustavo Petro, ha tenido la iniciativa de convocar a una especie de foro internacional, el 25 de abril, que permita intercambiar ideas, y propuestas claras y precisas; que no solo contribuyan al restablecimiento del diálogo político en Venezuela, entre sectores políticos antagónicos; sino que además procuren fórmulas de entendimiento y facilitación para que cesen las sanciones y los bloqueos que tanto daño le están haciendo a la calidad de vida



de las y los venezolanos.

Y estos son momentos en los que políticos voltean sus miradas hacia las perturbaciones que afectan de manera significativa a la solidez institucional venezolana. Por un lado, hay un sector opositor caracterizado por el radicalismo extremo antigubernamental, que no deja de insistir en su bús-

queda de intentar desalojar al chavismo "por cualquier vía" del poder. Actúa en una perversa convivencia y fraternidad con los gobiernos estadounidenses para que los ayude "a rescatar la democracia", cuando los verdaderos deseos de una ambiciosa derecha política es la de "rescatar a la cuarta república", esa que perdie-

ron hace casi 25 años.

Es importante destacar que tenemos el caso de la opinión antiinjerencista de los presidentes de Colombia, Brasil, Rusia y China, que están pidiendo que cesen las medidas coercitivas unilaterales y los bloqueos que hay en contra de Venezuela.

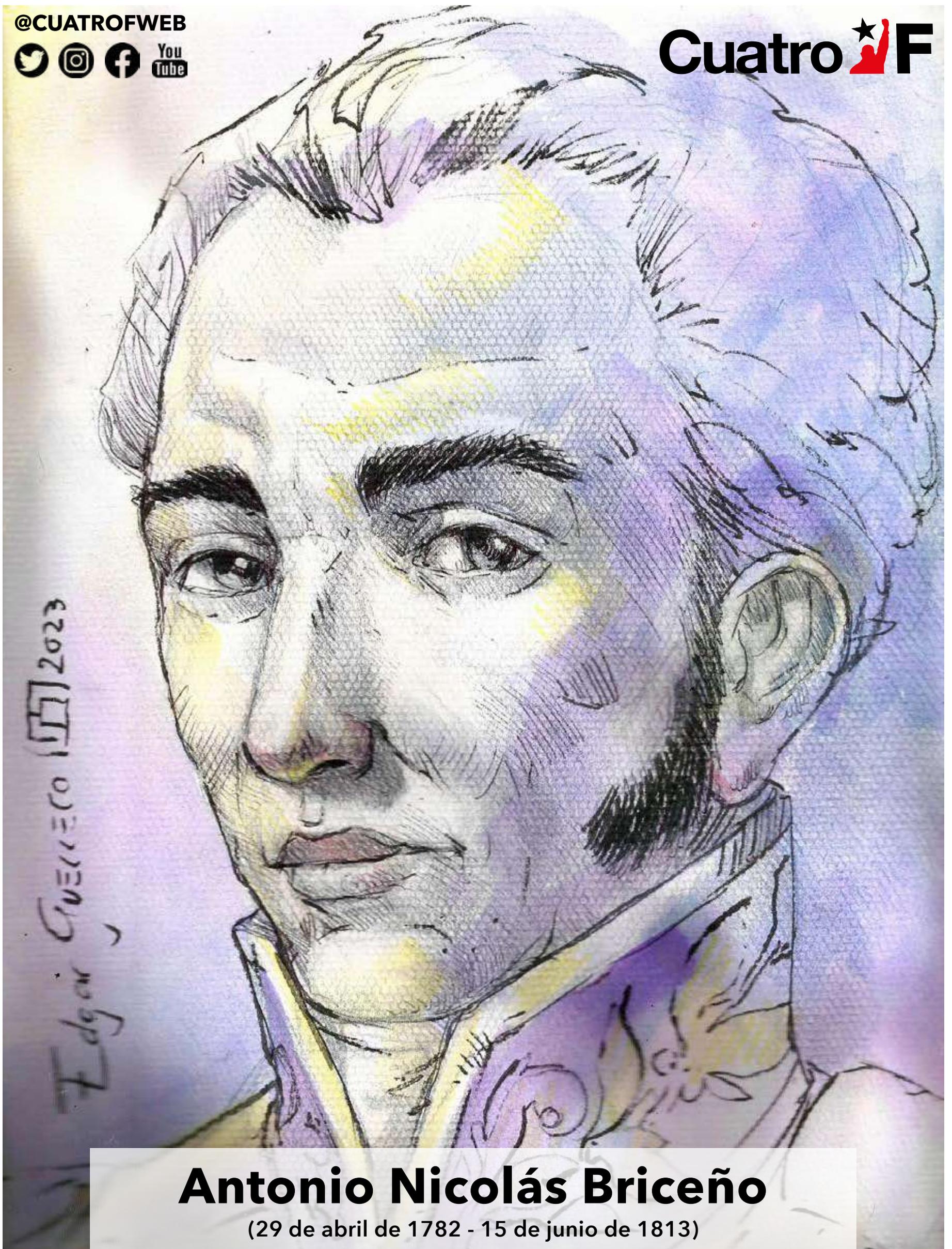
El imperialismo estadounidense con sus feroces ata-

ques económicos, financieros y comerciales a un país que simplemente no es de su agrado político, comete todas las ilegalidades e injusticias. Y en su chantaje "para que Estados Unidos piense en reducir o eliminar las sanciones, tienen que dejar que la derecha venezolana, asuma de nuevo el poder político"... •

@CUATROFWEB



Cuatro  F



Antonio Nicolás Briceño

(29 de abril de 1782 - 15 de junio de 1813)