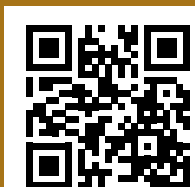


Cuatro



PREMIO NACIONAL DE PERIODISMO ANÍBAL NAZOA 2016 | PREMIO HUGO CHÁVEZ A LA COMUNICACIÓN ALTERNATIVA Y POPULAR 2015 www.cuatrof.net



Chavistamente: La Era del Perrito

Carola Chávez

¡A ver, a ver, a mover la colita! —canta Pedro Pablo Kuczynski, en su reciente gira por los Estados Unidos.

PPK —así bautizado por el marketing político para hacer más potable su complicadísimo apellido—, afirmó, en la Universidad de Princeton, durante su ponencia, “A New Age for Latin America” —Una Nueva Era para América Latina—, que los Estados Unidos ve a América Latina “como un perro simpático que está durmiendo en la alfombrita y no que genera ningún problema”. Claro, con la preocupante excepción de Venezuela, que se niega a ser perrito simpático y eso daña la imagen de la región. Dicho esto, PPK, no pudo reprimir su perruno deseo de ir a olerle el culo a un miembro de la directiva de la universidad que ese mismo día lo condecoró con una reluciente medallita, de esas que dicen que ese perrito no es peligroso porque está vacunado contra la rebelión —perdón— contra la rabia.

Un “perro simpático durmiendo en la alfombrita”, chiquitica la alfombrita, confinado a ese pedacito aunque sea dueño de una casa enorme. Allí, mansito, más que mansito, dormido. Mejor dormido, sí, porque allá en el Norte ya saben que despiertos somos un dolor de cabeza, porque nos da por reclamar lo que es nuestro por soberano derecho. Simpático el perrito domesticado. Esa es la nueva era de América Latina que proponen, Kuczynski de la oligarquía continental.

La nueva era que enfrentamos los movimientos nacionales y populares de todo el continente, es la era del cinismo, donde las incoherencias las maquillan los medios y las marramucias también. En esta era vemos a Macri despedir a cientos de miles de empleados públicos, “porque no hay dinero, ya saben, el desastre financiero que dejaron los K, sin contar con lo que se robaron...”, pero crean nuevos cargos con sueldos millonarios para los ami-

guis del club. O lo vemos eliminado planes de medicinas gratis para los abuelos, porque no hay dinero y bla, bla, bla... a la vez que le perdona a su papá una deuda de 4 mil millones de dólares que tenía con el Estado. Vemos en vivo y directo repartición del país entre un clan de amigotes y transnacionales, la aniquilación de los planes sociales que en campaña, igualito que Capriles aquí, juró que no iba a eliminar sino que los iba a mejorar.

Y vemos al equipo de corruptos que tomó el poder el Brasil endosándole sus delitos a Dilma, dando lecciones de honestidad y democracia. Los vemos retrocediendo a los nefastos años noventa, a tiempos que creímos superados y si seguimos creyendo vainas nos convertiremos en creyón.

Y vemos al presidente de apellido impronunciable de Perú promoviendo sin pudor alguno la idea de una América Latina sumisa, echada en una alfombrita con un simpático lacito de mierda en la cabeza.

Vemos todo esto y no hay escándalo, por el contrario, hay que alegrarse porque a Kuczynski lo condecoraron los gringos y a Macri lo recibió el Borbón.

Vemos a todos estos cínicos atacar al gobierno de Venezuela por negarse a hacer lo que ellos perpetran contra sus países, y vemos quienes son sus aliados aquí, en Venezuela, y no hay que ser un genio para deducir que dos más dos son las cuatro patas de la Era del Perrito que nos quieren imponer.

Después les decimos cachorros del imperio y se ofenden.



Luis Dávila

Maduro insta al cese del intervencionismo

Parafraseando a García Márquez, el presidente Nicolás Maduro instó al mandatario norteamericano Donald Trump a no vivir la "Crónica de un fracaso anunciado" ante las presiones a las que está siendo sometido para radicalizar la injerencia sobre Venezuela. "En ocho años de Bush y de Obama hemos aprendido a defender nuestras ideas y hoy Venezuela es una referencia mundial", explicó Maduro ante una multitud que lo acompañó en el paseo Los Próceres en el Día Nacional del Antiimperialismo este jueves 09 de marzo.

"Hay una gran amenaza sobre nuestros pueblos, los jóvenes de Estados Unidos y de Europa tienen que ser nuestros aliados para que no se imponga la guerra en el mundo", dijo el mandatario en su discurso a propósito de cumplirse dos años de la promulgación del decreto injerencista de Barack Obama, que declara a Venezuela una amenaza "inusual y extraordinaria" sobre la seguridad de los Estados Unidos. A partir de ese decreto, explicó Maduro, se generó "una jornada maravillosa de solidaridad humana, política y diplomática donde se demostró que Venezuela tiene el apoyo de los pueblos del mundo en su derecho a transitar por el camino de la felicidad compartida. Muchachos y muchachas siembren en su corazón los valores indestructibles de esta Venezuela heroica y mantengan vivo ese recuerdo para que nunca olvidemos el gesto oprobioso de Barack Hussein Obama cuando declaró a Venezuela una amenaza".

Igualmente, el primer mandatario instó a los poderes públicos a actuar a propósito de las reiteradas declaraciones de voceros de la derecha local pidiendo acciones contra el país por parte de gobiernos extranjeros. "Estas acciones contemplan delitos de traición a la patria y los poderes públicos tienen que actuar para defender la paz del país, nadie tiene inmunidad para pedir la intervención del país. No vamos a tolerar estos llamados a la intervención de nuestro país", explicó Maduro.

Pueblo de paz

El primer mandatario explicó que la Fuerza Armada Nacional Bolivariana siempre ha sido anticolonialista, jamás ha salido de las fronteras para

Trump: no te dejes

Durante cuatro años se intentaron todos los recursos para derrocar a la Revolución, pero aquí estamos de pie, demostrando que se puede ser dignos y soberanos



Maduro: Queremos las mejores relaciones con Estados Unidos. FOTO AVN

bombardear, invadir, saquear ningún país. "La única vez que salimos de estas fronteras fue a enfrentar los ejércitos imperiales de España y dejar nuestra sangre y nuestra vida por un proyecto liberador. Y eso nos llena de orgullo, somos un pueblo de paz, pero somos un pueblo guerrero. No se trata de Maduro, se trata de una historia gloriosa de un pueblo heroico que tiene derecho a un futuro de grandeza y de paz".

Explicó que el 9 de marzo es un día de movilización, de conciencia. En un ejercicio de análisis histórico, señaló que los Estados Unidos se plantearon derrocar al comandante Chávez antes de la invasión a Irak.

"Ya en enero de 2002, estaba decidida en Washington la política para derrocar a Chávez e imponer una dictadura en nuestra patria. La lucha que hoy damos es por los niños y niñas que se están

levantando y tienen derecho a una patria libre y soberana. En abril de 2002 dieron un golpe de estado y salieron a matar y perseguir venezolanos, pero no contaron con la fuerza de un pueblo, que en unión cívico-militar salió en millones para devolver a Chávez al poder. Luego de la victoria del 13 de abril, iniciaron una campaña mundial para decir que el presidente de Irak, Saddam Hussein, poseía armas de destrucción masiva que pensaba utilizar contra Occidente. Lo repitieron por todos los medios con un show tipo Hollywood para que el mundo entero lo creyera. Hasta en el Congreso de los Estados Unidos se mostraron las supuestas armas de destrucción masiva".

Luego de esta campaña, explicó el primer mandatario, arrasaron Irak, se apoderaron de su petróleo, dividieron esa nación en cinco partes y hubo más de un millón de muertos.

Con el tiempo se supo que el gobierno de George Bush había inventado toda la historia de las armas de destrucción masiva. Todo era una mentira. "La más rancia oligarquía estadounidense ha adelantado su proyecto de dominación del mundo sobre la base del odio a los pueblos árabes y musulmanes".

Obama: la ilusión perdida
Venezuela, gracias a la diplomacia bolivariana, supo transitar todos esos años en paz. "Seguimos transitando el camino de la revolución antiimperialista, bolivariana y socialista, como se declaró en el año 2005", dijo el presidente.

En el año 2008 es electo Obama presidente de los Estados Unidos, un mandatario venido de los barrios de Chicago. Parecía que por primera vez ese pueblo iba a tener voz propia.

"Vimos con esperanza su llegada. El año 2009 Obama y Chávez se encontraron en Trinidad y Tobago. Allí el mandatario norteamericano le dijo al Comandante Chávez que no se iba a meter en los asuntos internos de Venezuela, como lo había hecho Bush. Era lo que llamaba Chávez los dos Obamas, el de Chicago con los sueños del pueblo y el de Washington que fue absorbido por los lobbies de poder, los cuales lo adoptaron como un hijo predilecto".

Explicó el presidente Ma-

duro que durante sus últimos cuatro años, ningún gobernante había agredido tanto a una nación como Obama lo hizo con Venezuela. "Fue una agresión descarada, a pesar de nuestros esfuerzos por regularizar las relaciones diplomáticas. Pero ellos no conocen razones, solo tienen intereses y lo que quieren es apoderarse de nuestra tierra y nuestra historia. Durante cuatro años se intentaron todos los recursos para derrocar a la Revolución Bolivariana, pero aquí estamos de pie, demostrando que se puede ser digno, independiente, soberano y libre".

Alerta a Trump

"El pueblo de Venezuela ha escrito una página gloriosa de conciencia. Creyeron que nos derrotaban con la guerra económica y surgieron los CLAP que van rumbo a los seis millones de familias atendidas. Creyeron que nos derrotaban con la Asamblea Nacional burguesa y surgió el Congreso de la Patria", advirtió Maduro.

Ahora se está descubriendo -gracias a Wikileaks- lo que estaba haciendo Obama con la CIA, espionando a cualquier ciudadano del mundo a través de teléfonos celulares, tabletas y cualquier dispositivo que pueda estar conectado a Internet. "Pueden tener toda la tecnología del mundo, podrán grabar todas nuestras conversaciones, pero no pueden con la moral del pueblo con un proyecto histórico. Aquí nadie se rinde, nuestra gran victoria es la paz".

"Queremos relaciones de diálogo y respeto con Donald Trump y que no repita los errores de Obama y Bush con América Latina. Las primeras señales son preocupantes, todos los lobistas de la derecha extrema están pidiendo que arremeta contra Venezuela. Tenemos diferencias, estamos en contra de la construcción del muro contra México, que es contra América Latina y el Caribe y las vamos a expresar en todos los escenarios, pero queremos relaciones de respeto. Presidente Trump, tiene una oportunidad, verá si la aprovecha".



Jorge Arias Díaz



El imperialismo es nuestro peor enemigo

Desde la llegada de Chávez en 1998 hemos iniciado un proceso que demuestra que tenemos capacidad para ofrecer una verdadera alternativa al neoliberalismo

Verónica Díaz Hung

Ser de izquierda hoy en América Latina supone defender un pensamiento antiimperialista, porque no tenemos ninguna duda de que el imperialismo es el enemigo principal con las oligarquías nacionales a su servicio, por eso es importante tener presente a Chávez como el guerrero antiimperialista”.

Así lo expresó Jorge Arias Díaz, vicepresidente del Departamento de Relaciones Internacionales del Partido Comunista de Cuba (PCC), durante su visita a Venezuela con motivo a los actos conmemorativos del cuarto aniversario de la partida física del Comandante Hugo Chávez.

“El pensamiento, el ejemplo, el legado que nos dejó Chávez es lo suficientemente grande para darnos fuerzas para seguir avanzando y cumpliendo sus ideas de integración con todo el empeño por construir un camino, una sociedad, una alternativa diferente al modelo neoliberal que se nos ha pretendido imponer y de hecho se ha impuesto por muchos años en parte de América Latina y el Caribe, pero desde la llegada de Chávez en 1998 hemos iniciado un proceso que demuestra que tenemos capacidad para ofrecer una verdadera alternativa al neoliberalismo”.

- ¿Cómo definiría la actual etapa que viven Cuba y Venezuela luego de la partida física de Fidel y Chávez?

- En ningún momento en el proceso revolucionario cubano hemos pensado en una ruptura o en un cambio sustancial, porque la Revolución continúa. Nuestro Comandante en jefe Fidel dijo

‘los hombres mueren, el partido es inmortal’. En la medida en que sigamos consolidando nuestro partido como elemento central en la conducción de los procesos en Cuba estaremos garantizando la continuidad histórica de la Revolución, independientemente de las personas. Fidel nos dejó un legado, todo un pensamiento, toda una ejecutoria para las actuales y futuras generaciones de cubanos y tenemos el deber de ser consecuentes con este legado. Mientras que Chávez marcó una importante pauta en la vida de esta región que propició un significativo avance de la izquierda y también dejó un pensamiento, un legado y sin temor a equivocarnos podemos hablar de una continuidad del proceso de la Revolución Bolivariana, aun cuando físicamente no está Chávez. El enemigo siempre pretenderá destruirnos, la ofensiva del imperialismo estará siempre dirigida a frenar estos procesos y a destruir la base social e ideológica, por eso hay que fortalecer la doctrina para enfrentar esta ofensiva de la derecha y del imperialismo.

- ¿Tras la victoria de Donald Trump cómo se visualizan las relaciones entre Cuba y los Estados Unidos?

- Creo que ha pasado poco tiempo desde que Donald Trump asumió la presidencia. Personalmente pienso que hasta el momento no hay nada que indique que lo que hemos avanzado en el mandato del presidente Obama se vaya a retrotraer al pasado. Hasta la fecha se ha mantenido contacto con autoridades gubernamentales y con congresistas, por lo que nosotros pensamos que se puede mantener una relación. Pero

no va a depender de nosotros, sino de lo que el gobierno de los Estados Unidos quiera en esta etapa en su relación con Cuba. Creo que se avanzó, pese a grandes obstáculos como el bloqueo y la existencia de la Base Naval de Guantánamo, pero hasta ahora no tenemos ninguna razón para pensar que lo que se ha avanzado pueda cambiar.

- ¿Con Trump cree posible el fin del bloqueo contra Cuba?

- Nosotros llevamos muchos años librando la batalla contra el bloqueo. Han pasado ya varias administraciones de demócratas y republicanos. Desde el año 1992 hemos logrado establecer en el marco de la Asamblea General de las Naciones Unidas un proyecto de Resolución que reclama el fin del bloqueo económico, financiero y comercial de Estados Unidos contra Cuba y seguiremos luchando, y recibiendo la misma solidaridad y continuará despertando en Estados Unidos un mayor sentimiento en contra del bloqueo. No puedo predecir qué ocurrirá, pero el levantamiento total del bloqueo no depende solo de una administración, sino del Congreso de los Estados Unidos, ya que desde 1996 con la Ley Helms-Burton todas las disposiciones administrativas y ejecutivas que respaldaban el bloqueo se convirtieron en ley de estado, aunque ya existía, por supuesto, la Ley Torricelli. Nosotros seguiremos luchando y nuestros amigos nos seguirán apoyando.

- ¿Como afectará a los procesos de integración en la región el arribo de Mauricio Macri al poder en Argentina, y de Michel Temer en Brasil?

- La propia participación en la Cumbre

de la Celac que tuvo lugar recientemente en la República Dominicana demuestra que el interés que mostraron los gobiernos de los Kirchner, de Lula y Dilma, en este proceso de integración de la Celac fue diferente. No obstante, nosotros seguimos apostando a que en la comunidad de estados latinoamericanos y caribeños podamos, bajo el concepto de la unidad dentro de la diversidad, encontremos espacios de coincidencia que nos mantengan en el marco de importante ese esfuerzo de integración que es la Celac.

- ¿Cómo avanzar en el fortalecimiento de la Alba?

- Recientemente se acaba de desarrollar en Caracas la XIV Cumbre extraordinaria de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América, en la que se llegaron a acuerdos importantes sobre nuevos convenios y formas de cooperación. Hay muchas cosas que se pueden hacer, todo depende de las potencialidades de cada país. Creo que la Alba es el núcleo más avanzado y progresista dentro del espacio latinoamericano y caribeño, y ha demostrado tener capacidad para avanzar y seguir desarrollando proyectos de beneficio conjunto.

- ¿Cómo son las relaciones entre el PCC y el PSUV?

- Entre ambos partido existe una relación muy estrecha de trabajo, desde el propio nacimiento del PSUV tenemos una excelente coordinación en los principales espacios internacionales de coordinación latinoamericana, particularmente en el Foro de Sao Paulo, y estamos en óptimas condiciones para fortalecer esta alianza. •

Prensa Cuatro F

" Chávez tuvo el papel más importante en el escenario global con sus incansables esfuerzos para seguir avanzando en la integración y cooperación regional y construir un mundo multipolar".

Así lo expone Julian Assange, fundador del sitio web Wikileaks, en una que carta a los integrantes de la Red de Intelectuales, Artistas y Movimientos Sociales por la Humanidad, quienes sostuvieron un encuentro en la Casa Amarilla, sede de la Cancillería venezolana en Caracas, a propósito de los 4 años de la partida física del Comandante Hugo Chávez.

"Como todos nosotros, él no estaba libre de pecado, pero sus virtudes sacudieron la tierra", expone en su misiva

A continuación el texto completo de la carta:

Carta enviada al XV Encuentro de la Red En Defensa de la Humanidad, Comunicación emancipadora o patrias colonizadas

Amigos de la Red de Intelectuales, Artistas y Movimientos Sociales por la Humanidad reunidos en Caracas.

En el libro de Proverbios dice que "una casa se construye con sabiduría, y se establece por medio de entendimiento. Sus cuartos se llenan de hermosos tesoros a través del conocimiento". Pero hay algo más en todo esto. El siguiente verso es "Los sabios son más poderosos que los fuertes".

El conocimiento es poder.

Tengo el gran honor de dirigirme a Ustedes en este aniversario por la muerte de un hombre que ha luchado amplia y aguerridamente contra el imperialismo, el neocolonialismo y otras formas de opresión a los pueblos, especialmente en América Latina.

Chávez tuvo el papel más importante en el escenario global con sus incansables esfuerzos para seguir avanzando en la integración y cooperación regional y construir un mundo multipolar.

Denunció las injusticias tal y como él las veía y en el 2001 fue el único líder que denunció el asesinato cometido por los Estados Unidos de civiles inocentes en Afganistán, indicando: "Ustedes no pueden pelear el terrorismo con terrorismo". Poco después de 6 meses, los EE.UU apoyaron un golpe de estado en su con-



El fundador de Wikileaks solidario con Venezuela. FOTO ARCHIVO

Julian Assange

Chávez no estaba libre de pecados, pero sus virtudes sacudieron la Tierra

tra que fue revertido cuando cientos de miles de venezolanos tomaron las calles, muchos de ellos con la Constitución en sus manos.

Como todos nosotros, él no estaba libre de pecado, pero sus virtudes sacudieron la tierra.

Como director de Wikileaks, sacamos a la luz los secretos de los poderosos y además construimos una Biblioteca distinta y poderosa, una biblioteca que contiene la información sobre cómo realmente funciona nuestro mundo y sus instituciones, que contiene información que por siglos ha estado solamente en manos de las élites y que ahora no sin correr riesgos y persecuciones hemos democratizado y puesto a disposición del pueblo, sin distinción de orientación política o credo.

Es para todos y todas, para que la sociedad del todo mundo abra los ojos, y con datos irrefutables en la mano, confronte a los poderosos y saque sus propias conclusiones, sin filtros mediáticos, sobre los eventos y decisiones políticas que afectan sus vidas.

El objetivo de Wikileaks, de buscar la verdad en nombre de la humanidad, es hoy más importante que nunca, un objetivo que seguimos

buscando a pesar del alto precio que pagamos por ello.

El costo, en mi caso, ha sido alto. He estado perseguido judicialmente y detenido por casi siete años, sin que pese cargo alguno en mi contra. La persecución se ha extendido a mi familia, a mis hijos, a quienes no he podido ver durante todo este tiempo.

Tanto Naciones Unidas, como numerosas organizaciones de Derechos Humanos y personalidades a nivel mundial han hecho un llamado a Suecia y al Reino Unido para que respeten sus obligaciones internacionales, para que respeten y reconozcan la soberanía del Estado de Ecuador y, por tanto, reconozcan mi asilo y dejen de bloquear el ejercicio de este derecho humano. Es inconcebible que la actitud imperialista de Reino Unido y de Suecia, en pleno siglo 21, les permita, con total impunidad, ignorar un acto soberano de un país independiente, Ecuador.

Recuerdo a los presentes que Ecuador pagó y sigue pagando un alto precio al otorgarme el asilo para protegerme de la persecución política por haber expuesto los secretos del imperio. Su Embajada en Londres sufrió amenazas de ataque por la policía británica y hasta el día de hoy, es

sujeta de niveles de vigilancia que no tienen comparación alguna.

Denegar el salvoconducto para que yo pueda ir a Latinoamérica es un acto de imperialismo puro, de países que ocupan altos cargos en Naciones Unidas, y, sin embargo, se rehúsan a reconocer y habilitar el ejercicio de un derecho universal, y lo hacen en total impunidad, burlándose, además, de la soberanía de un país del Sur y de toda la región Latinoamericana que respaldó unánimemente mi asilo, constituyendo un grave insulto a la dignidad de nuestros pueblos y al mismo sistema de Naciones Unidas. Hacer esto por años muestra el deterioro y grave retroceso del sistema internacional de protección de derechos humanos para todos.

Ni hablar de mi país, Australia, un sirviente más de los intereses imperialistas, que en siete años no ha abogado por mí ni una sola vez y que además busca criminalizarme para que yo no pueda volver a casa. A pesar de una Resolución firme de la más alta autoridad en temas de Detención Arbitrarias que después de analizar detenidamente mi caso, estableció que mi detención ha sido arbitraria e ilegal y el deber de

dejarme en libertad de inmediato e indemnizarme, tanto Suecia como el Reino Unido la ignoran por completo.

Pero a pesar de todo, el imperio no ha logrado silenciarme. Soy libre simplemente porque soy libre de expresarme. Y disfruto de esta libertad gracias al coraje de Ecuador y otros Estados, entre ellos Venezuela, que se han unido para apoyarme. Mi lucha puede convertirse en una historia exitosa para la libertad de expresión y los derechos humanos.

Por lo tanto la concesión de un salvoconducto sería un acto de justicia y dignidad para la región.

Permaneceremos fieles a la promesa de publicar la verdad sin miedo o negociaciones bajo la mesa. Seguiremos esforzándonos en nuestro compromiso con la verdad y la justicia social.

La liberación de los pueblos depende de la liberación de la mente de los pueblos. Para ello, necesitamos que esfuerzos revolucionarios pacíficos como el de Wikileaks, florezcan alrededor del mundo. Por esta razón necesitamos detener la persecución contra WikiLeaks y su gente.

Hagámoslo juntos hoy. Mañana puede ser tarde.

Julian Assange •

Charles Delgado

No cesan los ataques de la derecha a Venezuela. Ahora le tocó el turno al Gobierno peruano, a través de su presidente, Pedro Pablo Kuczynski, quien calificó de “perro simpático...que se porta mal” al país, durante su visita a la Universidad de Princeton de Estados Unidos, el pasado 26 de febrero.

Ante las declaraciones, el presidente venezolano, Nicolás Maduro le pidió retractarse a su par Kuczynski por ofender al “gentilicio” venezolano y latinoamericano.

Además, de solicitarle al mandatario peruano disculpas públicas por sus ofensas, el Jefe de Estado venezolano anunció el 8 de marzo que se elevará una nota de protesta ante instituciones internacionales como la Unión de Naciones Suramericanas (Unasur) y la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (Celac) por el hecho.

A la par, la canciller venezolana, Delcy Rodríguez, expresó que Kuczynski, representa los intereses de Estados Unidos. “Es el único perro simpático que le mueve la cola al imperio”, dijo.

Por dicha expresión de Rodríguez, el ministro del exterior peruano, Ricardo Luna anunció otra nota de protesta y llamado a consulta al embajador de Perú en Venezuela en rechazo al Gobierno Bolivariano el pasado 7 de marzo.

Violentar la ONU

Ante la disputa diplomática provocada por Perú, el integrante de la dirección nacional del Partido Socialista Unido de Venezuela (Psuv), Rodrigo Cabezas respalda las decisiones del Poder Ejecutivo venezolano y señala al presidente Kuczynski de violentar la carta de propósito y principios internacionales de las Naciones Unidas (ONU) por ofender al país.

“El gobierno peruano, a través de su presidente, Pedro Kuczynski estimula a la violencia e injerencia, hecho violatorio de los principios y propósitos internacionales de la ONU, los cuales asevera las relaciones de respeto entre los gobiernos de mundo”, expresó Cabezas vía telefónica.

Lo comentado por Cabezas, se encuentra en los primeros capítulos de los propósitos de la ONU, lo cual compromete a los integrantes del organismo internacional respetarse para



El integrante de la dirección nacional del Psuv, Rodrigo Cabezas respalda las decisiones del Gobierno Bolivariano.. FOTO AVN

Rodrigo Cabezas

Pedro Kuczynski violenta tratados internacionales

preservar la paz.

Lo expresado por Kuczynski motiva el irrespeto a Venezuela, así como a la América Latina por comparar a naciones democrática con un animal, hecho rechazado por Cabezas.

Pero, también el mandatario peruano desea elevar las tensiones diplomáticas con sus países vecinos, enfatizando contra Venezuela, expresó Cabezas.

Dicha opinión del presidente peruano forma parte de las acciones contra el país, para desprestigiar al Gobierno Bolivariano.

Campaña internacional

Por eso, asevera que la actitud subordinada al gobierno estadounidense de Kuczynski confirma la campaña internacional contra Venezuela, expresó.

“Esos señalamientos de Kuczynski es la confirmación clara de que a Venezuela está siendo asediada por una campaña de descrédito para aislarla en base a calumnia”, expresó Cabezas.

Esas provocaciones del gobierno peruano, pretenden fragmentar la soberanía de los pueblos soberanos, ya que indica estar tranquilos ante las acciones del imperio norteamericano, indicó.

Kuczynski, representa esas acciones de presidentes y ex-presidentes de derecha que desean acabar con Venezuela por elegir el camino del socialismo, afirmó.

Derecha internacional

Además, agrega Cabezas que se está fraudando un “bloqueo financiero” para derrotar al Gobierno Bolivariano.

Ese cerco propiciado por Estados Unidos, no tendrá resultados positivos porque la Revolución Bolivariana se fortalece más cada día, gracias a materializar el legado del presidente, Hugo Chávez, opinó.

De la misma manera, expresó que esas acciones de aislamiento y declaraciones injerencistas contra Venezuela será derrotada por el pueblo junto al presidente, Maduro.

Ante tales acciones diplomáticas como las de Kuczynski, propuso efectuar movilizaciones internacionales en los diferentes espacios de discusión para así defender a la Revolución Bolivariana de los ataques de Estados Unidos a través de países suramericanos.

Movilizaciones de respaldo

“Respaldo y apoyo las diferentes acciones hechas por la

cancillería venezolana en defensa de Venezuela. También las movilizaciones de los movimientos sociales en el mundo es importante tomarla en cuenta”, expresó Cabezas.

Así mismo, apoyó la decisión del Presidente, Nicolás Maduro de elevar a instancias internacionales como la Celac y Unasur porque permite la defensa de Venezuela en dichas instancias internacionales.

“Acompañé esa decisión del Presidente, Maduro, ya que son espacios internacionales, donde se debe denunciar la injerencia del gobierno peruano”, comentó Cabezas.

Apoyo al diálogo

Sobre el diálogo en Venezuela, aseveró lo importante de dicho encuentro porque permite el entendimiento entre los venezolanos.

“El diálogo de los venezolanos permite librar las controversias persistentes, así ayuda a la paz. Quien no desee la paz está con la violencia”, comentó Cabezas.

El entendimiento entre los venezolanos, ayuda a la convivencia pacífica y no violenta como lo hizo la derecha venezolana el 2014 con la guarimbas.

Aseveró que Venezuela, a través del gobierno venezo-

lano le está dando respuestas adecuadas a los ataques injerencias y los problemas internos del país. •

Rodrigo Cabezas,

es egresado de la Universidad del Zulia como economista. Entre los años 1993 a 1998 fue electo diputado al Congreso de la República y entre el 2000-2004 presidió la Comisión de Finanzas de la Asamblea Nacional. También, es miembro docente de la Escuela de Economía y del Instituto de Investigaciones de la Universidad del Zulia. Fue electo diputado a la Asamblea Nacional de nuevo por el Estado Zulia en el año 2000, donde en el 2002 ocupó el alto cargo de Presidente de la Comisión Permanente de Finanzas. Fue ministro de Finanzas el año 2007 con gobierno del Presidente, Hugo Chávez. Es miembro de la dirección Nacional del Partido Socialista Unido de Venezuela (Psuv).

Freedom House, la agenda de la intervención no cesa

La ONG convoca a la "acción internacional" contra Venezuela

Misión Verdad

El pasado 31 de enero Freedom House, en la publicación de su informe anual, declaró a Venezuela desde este 2017 como país "No libre". O lo que es lo mismo: declaró a Venezuela como "una dictadura", donde se violan todas las convenciones internacionales y se restringen derechos de manera generalizada.

Desde el año 2000 hasta 2015, Freedom House había catalogado a Venezuela en sus informes como país "Parcialmente Libre". Desde el advenimiento de la Revolución Bolivariana comienza a marcarse esa tendencia y en años previos el país era catalogado por esta ONG como "Totalmente libre", pese a las violaciones de derechos humanos y agotamiento político de la Cuarta República.

¿Qué es Freedom House?

Pero este informe no es cualquier cosa, tanto por lo que implica como por quienes lo ejecutan y a los intereses que responden. Aunque el pronuntario de Freedom House es muy extenso para describirlo en una sola nota, datos esenciales funcionan lo suficiente para develar qué tipo de organización es.

Freedom House fue una de las principales agencias intelectuales y propagandísticas que Washington utilizó para el diseño y creación de la OTAN. De ahí en adelante (y sobre todo después de que la administración Reagan creara la NED como un brazo civil de la CIA) su papel ha consistido en formar y financiar disidentes, cooptar intelectuales y partidos políticos, contribuir en campañas de propaganda (mediante sus tentáculos en los grandes medios internacionales) y generar expedientes pro-intervención en todos aquellos países adversos a las políticas de la Casa Blanca. Nació primero para frenar la expansión de la URSS y luego a todo aquel proyecto que atentara contra la dictadura de las corporaciones



Freedom House es un brazo del Departamento de Estado de EEUU. FOTO ARCHIVO

a nivel global.

Por ejemplo, en Venezuela, según distintas investigaciones, Freedom House ayudó a preparar política y financieramente a la oposición venezolana y financia al bufete de abogados Foro Penal, defensor de agentes irregulares y violentos que han participado en hechos desestabilizadores como "La Salida" de 2014.

El instrumento del "informe" y las conexiones de la ONG

Un ejemplo de esto es que los países que comparten la nueva calificación de Venezuela como país "No Libre" son Rusia, China, Irán o Siria, entre otros. Demostrando así como Venezuela está enmarcada en el mismo marco de agresión geopolítica que arropa a los bloques emergentes de poder que actualmente desafían la hegemonía de Washington.

Pero aparte de recibir financiamiento del Departamento de Estado de EEUU, Freedom House está conectada al aparato de inteligencia gringo. Tanto así que quien dirigió esa ONG durante los primeros años de la década de 2000 fue James Woolsey, ex director de la CIA.

No solo es que el informe plantea un salto negativo en cuanto a la situación de Vene-

zuela en el ámbito internacional, o al menos de cómo debe ser percibida desde esta ONG. Lo realmente importante de su calificación es que esta organización está conectada a los principales aparatos del sistema (ONU, Banco Mundial, FMI, OTAN, etc.) y funciona como una fuente privilegiada a la hora de que estas instituciones tomen determinadas acciones contra un país.

Es decir, las sanciones financieras, preparación de intervenciones y agresiones políticas (vía revoluciones de color/golpes de Estado) tienen como antecedente las calificaciones de Freedom House, quienes promueven la narrativa y los expedientes que le dan sentido, justificación y credibilidad internacional. Le imponen una imagen que secuestra y decide cómo es percibido un determinado país.

Pues son los guardianes del concepto más delicado de Occidente: la libertad de las corporaciones de saquear a placer los países que les da la gana. Si un país supuestamente la violenta (en este caso Siria, Venezuela, Rusia o Irán) hay que rescatarla, sea por la intervención militar o por las sanciones financieras y diplomáticas.

Criterios de valoración de Freedom House

El criterio fundamental para determinar los niveles de "democracia" según Freedom House es en definitiva la afinidad ideológica de los gobiernos de los países con la doctrina de Washington. En el período 2005-2006 se produce una afirmación en la valoración de esta ONG sobre el gobierno del Comandante Chávez. Reza el informe que el gobierno venezolano en ese momento estaba "promoviendo políticas anti-EEUU, anti-libre comercio, al tiempo que ha estrechado sus vínculos con Cuba y los grupos de izquierda en el hemisferio".

Desde ese punto, las valoraciones de Freedom House son cada vez más negativas hacia Venezuela. De ellas se desprenden las siguientes afirmaciones:

En Venezuela no existe libertad de prensa, aún cuando los medios de comunicación afiliados al antichavismo ejercen su actividad con total abuso y discrecionalidad.

En Venezuela los derechos civiles y políticos son consistentemente desmembrados y señalan que es política de Estado el cese "absoluto" de las libertades públicas, aún cuando la oposición puede organizarse libremente y manifestar, derecho que garantiza el Estado venezolano.

Pintan el paisaje de la opre-

sión económica como política de Estado. Un confinamiento de la población por orden ejecutiva a la crisis, al hambre y la miseria, con el solo propósito de "someter a la población", precisan en su informe. Ocultan con ello el rol de los agentes económicos dentro y fuera de Venezuela en un franco sabotaje a la economía y la vida nacional con propósitos políticos.

Llamamiento a la intervención internacional

En otro documento publicado por Freedom House el 6 de febrero llamado "Venezuela se quita la careta democrática", enfila nuevos señalamientos contra Venezuela. Allí las corporaciones a través de su ONG convocan a la "acción internacional" contra Venezuela. Al criterio de ellos "la comunidad internacional tampoco ha hecho lo suficiente" en ese sentido.

La gravedad de este asunto es que estas prácticas ya tienen precedentes graves. Por ejemplo: Freedom House viene catalogando a Siria como país "No libre" desde 2012. Y junto a Human Rights Watch y Amnistía Internacional, promovieron y legitimaron las "razones" para intervenir a ese país.

Instó a países de la región a intervenir Siria y así lo hicieron los países de la Liga Árabe, el equivalente de la OEA en esa región del mundo.

Infiere el informe que en Venezuela debe detonarse un conflicto interno con respaldo internacional, y esto es mucho más que elocuente. Parece el señalamiento de un camino a seguir: "(Venezuela) requerirá una presión internacional sostenida para complementar los valientes esfuerzos de millones de venezolanos que han salido a la calle una y otra vez con la esperanza de recuperar su futuro (...). Se necesitará más para obligar a los líderes de toda la región a actuar".

Este informe de Freedom House no es cualquier acción. Es un paso más en la clara determinación que tienen las corporaciones de intervenir (bajo distintas tácticas) en la situación venezolana, presionando por vías no convencionales la salida del chavismo del poder. Multiplican argumentos a su narrativa pro-intervención. Las corporaciones no esperan por la MUD ni por nadie. Tienen su plan y activan sus dispositivos para llevarlo a cabo, como lo hacen en Rusia, China, Irán y Siria. •

Luis Britto García

Guerra mediática contr

1. Monopolios mediáticos

Los replican la concentración de capitales

Las guerras contemporáneas se libran entre potencias imperiales por la conquista de colonias y mercados, y entre potencias imperiales y países en vías de desarrollo para reducirlos a semicolonias. Los monopolios mediáticos se parecen a los financieros, industriales y comerciales como gotas de agua. Ambos luchan por expandirse, se concentran cada vez en menos manos, utilizan lo político como instrumento para incrementar el poder, facilitar la acumulación, incoar conflictos que expandan mercados y apropien recursos. Su objetivo es que el capital monopólico domine la infraestructura económica y los monopolios mediáticos controlen la superestructura cultural, que a su vez tiende a determinar la conducta del Estado y la sociedad. El más reciente informe de Oxfam señala que un 1% de la población del planeta posee más de la mitad de toda la riqueza de éste. Una situación similar ocurre en lo relativo a la propiedad de los medios de comunicación, concentrada en un quinteto de megamonopolios en un número quizá menor de manos. A concentración de medios, unificación de contenidos. En medio de su aparente diversidad, los medios monopólicos proponen la uniformidad de valores, de gustos, de actitudes, de ideologías económicas. En forma concomitante, ensalzan, imponen y defienden a los gobiernos que aceptan dicho cuadro, y satinizan y desestabilizan a cuanto movimiento o gobierno se oponga a él.

Los medios intentan asumir la dictadura política

En Venezuela, pero quizá no solo aquí, los medios de comunicación privados han intentado imponer una verdadera dictadura: 1) Al deponer a las autoridades legítimamente electas mediante un golpe mediático y la falsa noticia de la renuncia de éstas. 2) Al arrogarse la competencia para deslegitimar las leyes sancionadas por la Asamblea Nacional. 3) Al atribuirse poderes para aceptar o rechazar sentencias del Poder Judicial. 4) Al presentarse como actores políticos, que sustituyen de hecho a los obsoletos partidos políticos. 5) Al pretender estar por encima de la Constitución y las leyes que rigen su comportamiento, y les

Comunicación revolucionaria debe ser sinónimo de excelencia, y utilizar a fondo la inagotable dotación de tal

atribuyen responsabilidad por los delitos de injuria, difamación, vilipendio, calumnia y difusión de falsedades dirigidas a suscitar el terror entre la sociedad.

Oligopolios mediáticos contra democracia

¿Son omnipotentes los monopolios mediáticos? Para 1999, cuando Chávez Frías asume el poder, su gobierno apenas cuenta como instrumentos comunicacionales con una Televisora nacional y una Radio Nacional, ambas de alcance muy limitado. La oposición, cuyo comando político es asumido por el gremio patronal Fedecámaras, cuenta con cerca de un centenar de televisoras, unos tres millares de radioemisoras y un centenar de periódicos. En su casi totalidad emprenden un ataque frontal contra el gobierno, salvo los diarios Últimas Noticias y Panorama, que presentan la información con un cierto grado de balance. Casi todos estos medios son acabados ejemplos de concentración oligopólica vertical y horizontal de la propiedad, y tienden a replicar los temas, campañas y puntos de vista de los grandes monopolios transnacionales de la comunicación, los cuales a su vez reciclan los contenidos e informaciones locales de los oligopolios venezolanos.

Guerra mediática y asalto a la constitucionalidad

Desde fines de 2001 el gremio patronal y su abrumadora concentración de medios, con apoyo económico, diplomático y logístico de Estados Unidos, declaran abiertamente la guerra al gobierno electo. Hacen masiva campaña contra 49 leyes con moderadas reformas que éste sanciona, llaman a sustituirlo mediante un gobierno "de transición", prestan aclamatoria difusión a pronunciamientos de oficiales retirados que dicen representar a todo el ejército y estar dispuestos a derrocar a las autoridades legítimas. A principios de abril de 2002 los medios llaman a un paro que es en realidad un cierre patronal, convocan para el 11 una manifestación opositora hacia el Parque del Este que es desviada contra el Palacio de Miraflores, cortan la cadena mediante la cual el Presidente se dirige a la Nación, presentan imágenes de gente



del pueblo que se defiende de francotiradores mintiendo que disparan contra una manifestación que no estaba allí, difunden un pronunciamiento militar contra el gobierno así como la falsa noticia de la renuncia del Presidente electo, silencian por la fuerza la Televisora Nacional y la Radio Nacional, aclaman la instauración de una dictadura que anula una Constitución sancionada por voto popular y ocultan la gran movilización social y la respuesta de los militares constitucionalistas que restituyen al Presidente legítimo al poder el 13 de abril. Los monopolios económicos contaban con la casi totalidad de los medios en prensa, radio y televisión; el pueblo, apenas con comunicación boca a boca, teléfonos, celulares. La omnipotencia mediática no es om-

nipotencia cultural ni política.

Cierre patronal y sabotaje petrolero

Restituido al poder, el presidente electo no adopta sanciones contra golpistas ni contra medios. Éstos no tardan en poner en marcha un operativo idéntico: para comienzos de diciembre de 2002 convocan otro cierre patronal, esta vez acompañado de un sabotaje contra la industria petrolera ejecutado por su Nómina Mayor privatizadora, y de una experiencia audiovisual jamás vivida en el mundo contemporáneo. Durante más de dos meses casi todos los medios privados se encadenan en una perpetua y saturativa campaña de llamados al derrocamiento por la fuerza del gobierno electo, sustituyen publicidad por mensajes deses-

tabilizadores e información por falsedad. El gobierno legítimo no suspende garantías constitucionales ni declara estado de excepción, apenas responde con una televisoras y una radio que no cubren todo el territorio nacional, y sin embargo sobrevive.

Impotencia de la Omnipotencia mediática

En realidad en ninguno de los eventos decisivos de la vida venezolana en los últimos años han impuesto su voluntad los monopolios mediáticos. No detuvieron la sublevación social masiva del 27 de febrero de 1989 contra el Fondo Monetario Internacional. No sofocaron la simpatía popular hacia la rebelión militar bolivariana del 4 de febrero de 1992. No restauraron la fe del pueblo hacia los partidos

ra los gobiernos progresistas

mentos de la izquierda



Usaremos a plenitud los medios de que disponemos, articulando una estrecha cooperación y colaboración de los medios de servicio público con los alternativos y comunitarios"

2007 por unos 50.000 votos el referendo convocado para una compleja reforma constitucional, pero otro referendo aprueba la reelección indefinida del Presidente. No pudieron evitar la reelección de Chávez en 2012; fallecido éste, no impidieron la elección de su anterior vicepresidente Nicolás Maduro en 2013, ni la aplastante victoria del bolivarianismo con más de 11 puntos de ventaja en las elecciones regionales de ese año. El proyecto bolivariano en poco más de tres lustros es relegitimado en 19 consultas electorales, todas vigiladas por centenares de observadores internacionales, ninguna objetada por ellos, mientras la gigantesca ofensiva patronal, mediática y golpista a la postre se desploma por sí misma, como un ídolo con pies de barro que no pueden asentarse en el compacto rechazo popular. Ante este fracaso, la oligarquía recurre a una Guerra Económica contra la cual todavía no se han articulado respuestas eficaces.

2. Monopolios mediáticos y guerras mediáticas

Venezuela demuestra que se puede resistir la agresión mediática de una oposición golpista y violenta sin apartarse un ápice de la legalidad. Para ello se ha de contraatacar en cuatro frentes:

Creación de medios de servicio público, alternativos, libres y comunitarios

El gobierno democrático a partir de 2003 crea los canales Vive, de documentales comunitarios; Telesur, dirigido a la audiencia latinoamericana continental;

Asamblea Nacional, sobre debates parlamentarios; Ávila TV, juvenil y contestatario; Tves, de entretenimiento; FANB, de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana, y Conciencia, dedicado a la divulgación científica. Además, repotencia Venezolana de Televisión y Radio Nacional, y adquiere el circuito de radio YVKE Mundial. Surgen centenares de pequeñas radios comunitarias, unidas en la Asociación Nacional de Medios Comunitarios, Libres y Alternativos. Desde 2003 los comunistas editan Diario Vea, y desde 2009 el proceso bolivariano imprime los diarios Correo del Orinoco, y Ciudad CCS. Centenares de pequeñas publicaciones alternativas aparecen y desaparecen.

Normas regulatorias

En diciembre de 2005, tras enconada oposición, la Asamblea Nacional sanciona la Ley de Responsabilidad Social en Radio y Televisión (Resorte). Ésta desarrolla las normas constitucionales que exigen veracidad, oportunidad y pluralidad en la información, limita el tiempo de publicidad, establece porcentajes de producción nacional, extiende su alcance a la televisión por suscripción. Este triunfo es anulado porque ni los medios cumplen sus normas, ni la Comisión Nacional de Telecomunicaciones las hace cumplir.

3) Manejo soberano de las concesiones

En 2007 caducaron la mayoría de las concesiones para el uso del espacio radioeléctrico, que otorgó la potestad soberana de la Nación en mayo de 1987 por 20 años. El gobierno las renovó todas por cinco años, salvo la concedida a Radio Caracas Televisión, que por sí sola cubría más de la mitad de la factura publicitaria de la industria, y que con Venevisión integró un cartel para evitar el surgimiento de nuevas televisoras y arruinarlas cobrando menores tarifas a quienes se comprometieran a no anunciar en ellas. Mientras el directivo de RCTV, Marcel Granier imploraba a los gobiernos europeos la intervención en Venezuela e incitaba a que los medios llamaran una vez más a la sublevación en el país, el 11 de julio de 2007 el propietario de uno de los grupos multinacionales de comunicación más importantes de América, Diego

Cisneros, divulga por los medios una rectificación donde afirma que "muchos en el gobierno y en la oposición creen que un canal de televisión puede ser protagonista del juego político. Pero esa no es la misión de la televisión (...) Los canales, repito, no pueden parcializarse en el conflicto nacional y ni siquiera pueden pretender sustituir a los partidos políticos, si no quieren empeorar el conflicto. Eso es lo que ha pasado en Venezuela" (El Nacional, 12-7-2007, p.4). RCTV pudo continuar transmitiendo en televisión por suscripción, pero ello mermó considerablemente su audiencia. En marzo de 2010 se negó a cumplir con los requisitos necesarios para transmitir por señal de suscripción, por lo que dejó de emitir señal.

Auge y caída del Cuarto Poder

Pero el factor decisivo en esta larga confrontación fue que a lo largo de más de una década, los monopolios mediáticos perdieron progresivamente la confianza del público, aunque no las ilusiones de suplantar de manera inmediata al Estado. Los grandes diarios opositores bajaron su circulación del centenar de miles de ejemplares a promedios cercanos o inferiores a los cincuenta mil y enfrentan duras crisis económicas. Mientras tanto, los periódicos más equilibrados, Últimas Noticias y Panorama, sobrepasaron tirajes de trescientos mil ejemplares. Tras su carta de 2007 en la cual señaló que el papel de los medios como actores políticos no contribuía a la paz en el país, el magnate de los medios Diego Cisneros moderó parcialmente la agresividad del canal Venevisión. En 2010 el canal opositor más enconado, Globovisión retiró de la dirección de la planta al más frenético opositor, Federico Alberto Ravell. Estos cambios no eliminan la prédica del plan de tomar por asalto el Estado: la hacen menos violenta, persistente y obvia. No hay que olvidar nunca que la guerra mediática es el preámbulo de la guerra estratégica: del cierre patronal, el sabotaje petrolero y el golpe de Estado en Venezuela; de la agresión militar abierta, en otros países, y quizá en el nuestro también. Medios alternativos, libres y comunitarios, normas regulatorias, manejo de las concesiones y educación sobre los medios permiten defenderse de la campaña

mediática, no del cuartelazo ni de la invasión.

Control social de los medios

¿Puede haber democracia cuando los medios de comunicación pertenecen a una minoría antidemocrática? ¿Puede haber socialismo si los aparatos comunicacionales son capitalistas? Mientras los medios de producción material estén en manos de minorías, éstas a su vez controlarán los medios de producción intelectual y los harán servir para sus exclusivos intereses. Esta situación fue ejemplificada en Cuba. Desde el momento en que se declaró la Revolución Socialista, al mismo tiempo que se asumió la propiedad social de los medios de producción material, se asumió la de los medios de producción ideológica. Los propietarios de las grandes redes de comunicación en su mayoría abandonaron la isla, confiando en que una pronta intervención estadounidense les devolvería su monopolio. El acoso mediático prosiguió desde el exterior, con la creación de radioemisoras y televisoras anticubanas, pero no pudo operar en el orden interno. Tocó a los cubanos el difícil cometido de crear con limitados medios, una comunicación alternativa digna y eficiente.

Medios capitalistas en procesos progresistas

Distinta ha sido la situación en el resto de América Latina y el Caribe. Los movimientos de izquierda en la región, y los gobiernos de avanzada en Venezuela, Ecuador, Honduras, Paraguay, Brasil y Argentina han sido sometidos a incesantes y prolongadas guerras comunicacionales de desgaste para minar el apoyo popular, legitimar el atentado violento o el golpe de Estado parlamentario o propiciar la derrota electoral. ¿Podríamos pensar en la perduración de los capitalismo, si los medios de comunicación de éstos estuvieran en manos socialistas? Una de las primeras medidas de Macri fue la clausura de la sede de Telesur en Argentina. Al igual que con los monopolios económicos y financieros, la victoria sobre los monopolios mediáticos solo advendrá cuando los trabajadores asuman la propiedad social sobre los medios de producción material e intelectual y los pongan a su servicio. Cualquier otro triunfo es apenas una escaramuza. •

del status, lo cual determinó el virtual desalojo de éstos de los procesos electorales desde 1993. No derrotaron la candidatura de Chávez en las elecciones de 1998. A pesar de que pactaron el apoyo al dictador Carmona, no evitaron la caída de éste ni el regreso del Presidente electo en unas 37 horas. Tras emplearse a fondo en el apoyo al cierre patronal y al sabotaje petrolero de 2002 y 2003, y en el desconocimiento del árbitro electoral en 2004, tampoco se salieron con la suya. Menos pudieron inducir la derrota del movimiento bolivariano en el referendo de agosto de 2004, ni impedir su clamoroso triunfo en las elecciones regionales del mismo año. Solo vencieron al lograr mediante una campaña fundada en el terror que se perdiera en

Abra la historia para forjar la conciencia

¿Quién es el culpable?

Alí Ramón Rojas Olaya

Si usted fuese ciudadano sirio y estuviese en estos momentos en Aleppo, ¿a quién culparía de la devastación en que se encuentra la antigua Mesopotamia y Persia, a Bashar al-Ásad o a Estados Unidos?

Si usted fuese ciudadano libio y estuviese en el año 2011 en Trípoli, ¿a quién culparía de las ruinas, al presidente Muamar el Gadafi o a Estados Unidos?

Si usted fuese ciudadano iraquí y viviese en Bagdad en 2006, ¿a quién culparía de los destrozos en que se encuentra el emporio cultural que legó a la humanidad Las mil y una noches, a Saddam Hussein o a Estados Unidos?

Si usted fuese palestino y viviese en el año 2004 en Gaza, ¿a quién culparía de las miles de muertes, al presidente Yasir Arafat o al Estado Sionista de Israel apoyado por Estados Unidos?

Si usted fuese haitiano y estuviese en 1994 en Puerto Príncipe, ¿a quién culparía de la crisis social, al presidente electo Jean Bertrand Aristide o a Estados Unidos?

Si usted fuese granadino y viviese en 1983 en Saint George, ¿a quién culparía del desa-



La prensa de Chile en los días previos al golpe de Estado contra Allende. FOTO ARCHIVO

bastecimiento, al presidente Maurice Bishop o a Estados Unidos?

Si usted fuese chileno y viviera en Santiago en 1973, ¿a quién culparía de hacer tantas colas para comprar comida, al presidente Salvador Allende o a Estados Unidos?

Si usted fuese vietnamita y estuviese en 1968 en Saigón, ¿a quién culparía de las campesinas, campesinos, niñas y niños abrasados por napalm, al presidente Ho Chi Minh o a Estados Unidos?

Si usted fuese indonesio y viviera en Yakarta en 1966, ¿a quién culparía de la crisis económica, al presidente de Indonesia Sukarno o a Holanda apoyada por Estados Unidos?

Si usted fuese dominicano y viviera en Santo Domingo en 1963, ¿a quién culparía de la inestabilidad política, al presidente Juan Bosch o a Estados Unidos?

Si usted fuese congolés y viviera en Kinsasa en 1960, ¿a quién culparía de la espe-

culación y la campaña antiafricana, al Primer Ministro de la República Democrática del Congo Patrice Lumumba o al imperio belga apoyado por Estados Unidos?

Si usted fuese guatemalteco y estuviese en la capital de esa nación centroamericana en 1954, ¿a quién culparía de la crisis económica, al presidente Jacobo Árbenz o a Estados Unidos?

Si usted es venezolano y vive en Caracas, Valencia, Maracay, San Fernando,

Puerto Ayacucho u otro lugar, ¿Cree que el culpable de que hagamos colas para comprar comida, medicina o productos de aseo es el presidente Nicolás Maduro?

Si respondió correctamente lo felicito. De no ser así debe cambiar la forma en que obtiene información, porque si usted no sabe quién le aplicó un bloqueo comercial, económico y financiero a Cuba en 1960; o quién lanzó una bomba atómica sobre Hiroshima el lunes 6 de agosto de 1945 y otra tres días después sobre Nagasaki; o si usted no sabe quién asesinó al presidente nicaragüense Augusto César Sandino en 1934 quien trazó el Plan de Realización del Supremo Sueño de Bolívar; o si usted ignora que California, Nevada, Utah, Nuevo México, Arizona, Texas, gran parte de Colorado y Kansas eran de México hasta 1848; o si usted ignora quién destruyó los asentamientos argentinos en las Islas Malvinas apresando a la mayoría de los habitantes de Puerto Soledad en 1831; o si usted desconoce quién planificó asesinar al presidente Simón Bolívar en 1828 y desmembrar nuestra República de Colombia en 1829; entonces, usted no está estudiando bien. Lea la definición que del capitalismo que hace Simón Rodríguez: enfermedad producida por una "sed insaciable de riqueza". Hágale caso cuando él nos invita a abrir la historia, así forjamos la conciencia y podremos saber siempre quién es el culpable. •

Luis Britto García

Tomar la iniciativa frente a la guerra económica

Verónica Díaz Hung

"En este momento el único avance de la derecha en Venezuela es que una docena de oligopolios tiene confiscada la importación y distribución de bienes básicos en el país. Ese es su único avance, con lo que están causando una escasez insostenible y el reto que tiene el bolivarianismo es acabar con ese monopolio, por lo que el Estado debe asumir la importación y distribución de los bienes

básicos. Ese es el reto y lo que hay que hacer".

Así lo expresó Luis Britto García, escritor, historiador, ensayista y dramaturgo venezolano, en torno al asedio económico contra Venezuela.

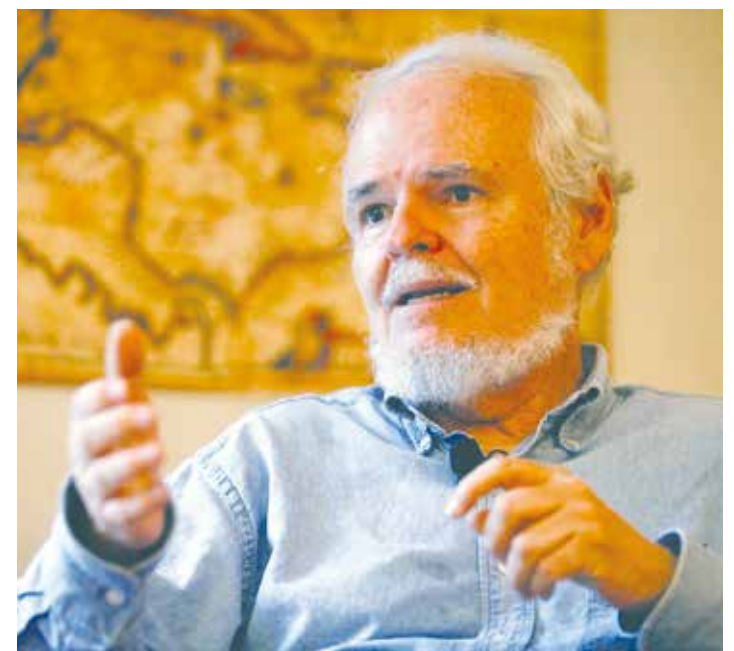
Sostiene que el destino del chavismo depende de las acciones que el gobierno emprenda en contra de estas fuerzas desestabilizadoras.

Explicó que la guerra económica la ha creado la derecha y a manera de crítica ex-

puso que todavía no se le ha dado la debida respuesta, ya que debe ser el bolivarianismo el que asuma la iniciativa para enfrentarla.

- ¿Estamos en una situación similar a la que se vivió en Chile en la época de Salvador Allende?

- Sí, solo que en Venezuela esa docena de oligopolios importan los bienes y los esconden con dólares preferenciales que les da el propio Estado. Resulta inexplicable que se le siga dando dólares



Luis Britto García. FOTO ARCHIVO

preferenciales a los mismos que están saboteando la economía. Creo que en Chile no sucedía así, ya que había

un sabotaje pero se les traba como el enemigo, en cambio aquí tratamos como amigo al enemigo. •

Luciano Vasapollo y Rita Martufi

Como hemos subrayado otras veces, la UE ha sido y sigue siendo un proyecto para la consolidación estratégica del polo imperialista funcional e instrumento de la burguesía transnacional europea; en estas condiciones no hay espacio ninguno para negociar ni reformar en sentido democrático y progresista la UE. Es, sin lugar a dudas, positivo que se haya abierto una nueva rendija en el panorama político europeo, pero yo evitaría exaltarme por un eurocentrismo-reformista diferente.

El euroreformismo después de haber suscitado grandes esperanzas en Europa entera, corre el riesgo ahora de colocar a las izquierdas de alternativa en un panorama todavía de más docilidad, en un plano estratégico que se podría bajar todavía más, a niveles inaceptables para las fuerzas representantes de la clase explotada.

Hemos tenido la oportunidad de dialogar largo y tendido con muchos militantes y compañeros de muchos países europeos: su argumentación estaban substancialmente centrada en la imposibilidad de desafiar a la Troika, visto el fracaso griego, y sobre la oportunidad de replegar fuerzas sobre objetivos más compatibles en el

Eurostop

Cada nuevo espacio, un espacio socialista



cuadro de la UE, sin dejar de plantearse objetivos de más largo alcance.

Tenemos que rechazar con fuerza una argumentación como ésta. Cuando y donde los movimientos están fuertes, incluso si con mil críticas, se puede obviamente proponer y aceptar un plan de reformas estructurales, pero no hay que renunciar, de ninguna manera, al plan superior de la ruptura y la salida del euro y de la UE.

El eurocentrismo social-

reformista ha fracasado no porque han osado desafiar a la Troika y sus reglas, sino porque lo han hecho sin poner auténticamente en discusión las bases y la legitimidad de la existencia de este polo imperialista; el problema básico del fracaso euroreformista está todo en el haber aceptado negociar con instituciones con las que solamente se debería romper y, además, en haberlo tratado de forma inadecuada y sin una perspectiva política y

económica clara.

Los compañeros italianos, portugueses, españoles, desde la izquierda de clase hasta los otros partidos anticapitalistas y a los movimientos sociales, tienen que tener presente que el papel histórico que tienen en esta fase delicadísima es el de mantener el plano superior de la transformación por la vía hacia el socialismo, teniendo en mente muy claro que son las condiciones materiales en donde se plantea la acción política.

Hoy aparece claro que como el camino hacia el Socialismo es largo, y juntándolo todo puede parecer muy empinado; pero en una fase de crisis sistémica del Capital, las izquierdas de clase de todo el mundo no pueden más que intentar obtener el máximo: es su concreto papel histórico, un fracaso ahora podría con toda probabilidad llevar a la humanidad entera hacia un período más o menos largo de barbarie.

Las exigencias de desarrollo y sobreproducción del capitalismo crean muchas de las bases objetivas para poder darle la vuelta a este modo de

producción: ahora nos toca a nosotros. Es verdad que la conciencia de clase es hoy muy baja y las relaciones de fuerza absolutamente desfavorables, especialmente en los países occidentales, pero esto no puede de ningún modo hacernos renunciar a recorrer el camino hacia el Socialismo posible.

Con estas ideas la Red de Comunistas, otras fuerzas comunistas y revolucionarias italiana, con la Union Sindical de Base y otros sindicatos conflictuales y movimientos sociales de migrantes, internacionalistas, continúan a dar fuerza a la plataforma EUROSTOP, y estar con el movimiento de clase italiano en marcha el 25 marzo para continuar en los procesos Eurochavistas en la perspectiva de la construcción del ALBA Mediterránea.

Éste es el porqué de nuestra noble Utopía, con U mayúscula, para caminar en los procesos y recorridos del internacionalismo proletario para la construcción del ALBA Mediterránea, con un carácter también eurochavista, teniendo la capacidad de saber determinar en este momento las relaciones de fuerza para determinar la salida del euro y de la UE, de manera que conquistemos aquí y ahora espacios de poder de clase:

“Cada nuevo espacio, un espacio socialista”, como enseñaba y practicaba el Comandante Chávez. •

Victoria ante la ExxonMobil

Luis Dávila

Como un “triunfo judicial incontrovertible” calificó el Ministerio de Petróleo la decisión favorable a Venezuela por parte del Centro Internacional de Arreglo de Diferencias relativas a Inversiones (CIADI) que el pasado jueves 09 de marzo declaró procedente la solicitud de la parte venezolana sobre la participación de la petrolera norteamericana ExxonMobil en el proyecto Cerro Negro ubicado en la Faja Petrolífera del Orinoco. Mediante esta decisión, el CIADI revocó la medida que había ordenado a Venezuela cancelar 1.400 millones de dólares en daños a la petrolera norteamericana por la nacionalización de sus activos llevada a cabo en el año 2007.

Desde la llegada al poder de Hugo Chávez en el año 1999, comenzó en Venezuela un proceso paulatino de recuperación de la renta petrolera, uno de cuyos hitos más importantes fue la toma del control accionario de las empresas operadoras en la Faja Petrolífera del Orinoco. El proceso fue asumido por la mayor parte de las corporaciones internacionales petroleras presentes en la zona que contiene la mayor reserva de hidrocarburos del mundo, pero la norteamericana ExxonMobil se negó a negociar con Venezuela la reducción de su participación en la empresa Cerro Negro.

A partir de esa fecha se inició un largo proceso judicial durante el cual el Ministerio de Petróleo ha obtenido importantes victorias frente a

la Exxon, que inicialmente solicitaba una compensación cercana a los 12 mil millones de dólares. La decisión del pasado 09 de marzo se suma a las ya logradas por Venezuela en tribunales internacionales, las cuales han reducido sustancialmente el monto a cancelar a la corporación norteamericana.

A continuación el texto completo del comunicado emitido por el Ministerio de Petróleo:

COMUNICADO

La República Bolivariana de Venezuela celebra la justa decisión del Comité de Anulación del Centro Internacional de Arreglo de Diferencias relativas a Inversiones (CIADI), que declaró el día de ayer 09 de marzo de 2017, procedente la solicitud de Venezue-

la sobre la participación de la empresa estadounidense ExxonMobil en el Proyecto Cerro Negro de la Faja Petrolífera del Orinoco. Venezuela manifiesta su compromiso para acatar y cumplir a cabalidad esta decisión, que representa un triunfo judicial incontrovertible en defensa de los derechos soberanos e irrenunciables de nuestra Patria sobre nuestros recursos energéticos.

Esta acción del CIADI reconoce el apego legal de la decisión emanada de las autoridades venezolanas competentes, sobre la naturaleza jurídica de la participación de la ExxonMobil en el Proyecto Cerro Negro.

La República Bolivariana de Venezuela, país que cuenta con las reservas probadas más grandes del planeta, que

asciende a más de 300 mil millones de barriles de crudo, es un país de puertas abiertas para la inversión internacional. Prueba de ello es la presencia de cuarenta y nueve empresas petroleras internacionales de países como Rusia, China, Estados Unidos, Francia, Reino Unido, Italia, España, India, entre otras 15 naciones, que operan en nuestro país conforme a las leyes y la Constitución de la República.

Venezuela es el país de las inversiones energéticas del futuro. Ratificamos a ExxonMobil y a las empresas internacionales nuestra disposición a seguir trabajando juntos en proyectos energéticos para el desarrollo de Venezuela, en el marco jurídico nacional y del Derecho Internacional, para el progreso de nuestro pueblo •

José Gregorio Linares

Cuando un gobierno progresista llega al poder, la libertad de expresión se convierte en el derecho que con más empeño defienden los empresarios de los medios de comunicación. Para ellos, la libertad de expresión es un trazo que enarbolan cuando les interesa y que enlodan cuando les conviene. La verdad es que dentro de sus empresas estos adalides de la libertad ejercen una rigurosa censura y excluyen cualquier opinión divergente. Sus periódicos, emisoras radiales, canales de televisión y cadenas informativas constituyen el soporte comunicacional de la clase social a la que pertenecen y del imperio al que sirven. Esto es especialmente cierto en el caso de las injerencistas transnacionales de la comunicación estadounidenses: sus cruzadas informativas sobre Latinoamérica pretenden socavar la autoridad de los dirigentes y desestabilizar los gobiernos soberanos.

En vida del Libertador, por ejemplo, desde Estados Unidos se desarrolló una cruzada difamatoria en su contra. En la Casa Blanca Simón Bolívar era considerado un potencial enemigo porque estaba llevando a cabo un proyecto integracionista ambicioso: una república (Colombia) integrada por varias naciones hermanas que podían desafiar el poderío de cualquier potencia imperial. Esto era demasiado para el naciente imperio del Norte. Por supuesto que los periódicos no dijeron las verdaderas razones del ataque contra el Libertador. Se dedicaron simplemente a denigrarlo. El “dictador”, el “usurpador”, el “loco de Colombia” lo llamaban. Así lo informa Belford Wilson, nuestro cónsul en Washington. En carta enviada a Bolívar (1827) denuncia “Por aquí tienen contra usted una agresiva campaña. No he encontrado un solo norteamericano que hable bien de Usted; los papeles públicos que circulan del uno al otro extremo de los Estados Unidos solo hacen calumniar y denigrar los actos y su reputación. Sería inútil empeñarse en contener el torrente de mentiras que se publican cada día”.

Tras la cortina de la libertad de expresión se escondían los verdaderos designios imperiales y los intereses de los dueños de los medios: impe-

Agencias de noticias

¿Libertad de expresión o de manipulación?

Los periódicos de los oligarcas nacionales, marionetas de las publicaciones gringas, se hacen eco de las calumnias



dir la integración hispanoamericana y minar el prestigio del Libertador. Los periódicos de los oligarcas nacionales, marionetas de las publicaciones gringas, se hacen eco de las calumnias. Pero Bolívar les salió al paso y estableció que los directores y articulistas debían asumir la responsabilidad por sus escritos, de modo que quienes traspasaran lo “justos límites” y “abusaran de esta libertad” deberían ser castigados, “dictando contra este abuso penas proporcionales”.

Lo mismo pensaba Simón Rodríguez. Para él, el interés por divulgar ideas y puntos de vista no podía dejarse al libre albedrío de los propietarios de medios de comunicación y de otros grupos económicos o de poder nacional o extranjero. Para él, el Estado debe controlar su uso para que no vaya en desmedro del “Bien Común”. Demanda: “Destiérrese de las sociedades cultas el pernicioso abuso de la prensa... No se autorice en público lo que la urbanidad condena en reuniones privadas.”

Ahora, las factorías comunicacionales yanquis creen que están por encima de la ley. Consideran que tiene patente de corso para decir cualquier cosa, de cualquier manera, sobre cualquier tema, sin importar si lo que

das contra quienes enarbolan proyectos políticos emancipatorios, silencian los hechos criminales que perpetran sus aliados de clase o distorsionan la información que no les favorece.

En la actualidad se intensifica las campañas mediáticas extranjeras contra Venezuela. El “torrente de mentiras” no se detiene. Entonces, como nación soberana, nos vemos obligados a tomar medidas y aplicar “contra este abuso penas proporcionales”. Y eso es lo que ha hecho nuestro gobierno cuando Conatel ordenó la suspensión y salida inmediata de las transmisiones del Canal de Noticias CNN en español del territorio nacional. ¿O es que en defensa de la libertad de información vamos a permitir la libertad de manipulación y opresión? Recordemos el informe del senado de EE.UU. donde reconoció que “el tema de la libertad de expresión fue el más importante dentro de la campaña internacional contra Allende”. ¡Aprendamos las lecciones de la historia! •

“
En la actualidad se intensifican las campañas mediáticas extranjeras contra Venezuela. Entonces, como nación soberana, nos vemos obligados a aplicar contra este abuso penas proporcionales”

dicen está ajustado o no a la verdad y a la ética. Difunden las mentiras más descabella-

Pocho y el infinito

Verónica Díaz Hung

Nuestro querido caricaturista, Elbio Ramírez (Pocho), emprendió su viaje al infinito, no sin antes dejarnos el vacío de su partida. Quedamos con la angustia de las expresiones de afecto que no tuvimos tiempo para rendirle. Siempre fue fiel a Cuatro F y en ninguna dificultad nos abandonó.

Para Cuatro F fue un honor contar con su talento.

“El arte de Elbio Ramírez (1936-2017) es una propuesta decididamente plástica donde los motivos son solo un pretexto para dejar constancia de una práctica sostenida en el oficio y una maestría en el manejo de los elementos de expresión plástica. Dibujo y pintura, línea y mancha, luz y sombra, forma y plano se fusionan en una composición sólida previamente determinada. La fuerza lineal del soporte dibujístico se enriquece y refuerza mediante un color aplicado en pinceladas sueltas pero siempre enmarcado por la línea definitoria de las formas”. Así lo definió la crítica artística que siempre lo eligió.

Fue un hombre de izquierda que conjugó verbo y acción.

Siempre estaba dispuesto a ayudar a sus colegas, a los medios alternativos, y todo el que pidiera su solidaridad. Quizá no siempre el mundo fue igual de solidario con él y eso me apena.

Elbio amaba a los gatos y a todo lo hermoso.

Elbio, fue pintor, caricaturista, artista a plenitud. Su currículo vitae está nutrido premios, exposiciones en Venezuela, Estados Unidos, Uruguay, Brasil.

Un día me contó que se quedó en Venezuela porque se enamoró de la tierra y de una mujer.

Aunque nuestro querido y talentoso Elbio hoy está en otro plano, más cerca de lo inmenso, su arte vivirá por siempre y nuestros corazones. •

La insurgencia en Colombia y el reto de la política

Frente al reto del presente, surgirán miles de emociones y miedos, pero en el tiempo de la palabra, que nadie enmudezca



Ramón Martínez M

Colombia es un país con una violencia sempiterna. Una de las expresiones más visibles ha sido el levantamiento guerrillero, el cual está ligado a la traza de todo el siglo XX colombiano. La guerra de guerrillas, sin embargo, es una creación espontánea de la resistencia popular. No fue una invención de los comunistas o revolucionarios, éstos solo la articularon a una estrategia de poder antisistémica. Surgió en un espacio político invertido, donde el cierre de la política y el derecho mínimo a la vida la configuró como respuesta popular de reafirmación vital.

Desembocó luego en un inmenso tejido de lucha social, política y militar que podemos denotar desde la categoría de insurgencia política, así, la insurgencia no es solo un aparato de acción y reacción militar, es también un enjambre social y político de comunidades y redes de acción, tanto en el campo como en la ciudad, movilizadas en la acción no violenta unas veces y en las operaciones bélicas defensivas u ofensivas en otras.

La insurgencia ha sido una afirmación vital de soberanía nacional y democracia. El pueblo colombiano no ha conocido más dignidad que sus armas. Hombres y mujeres que fueron dejados a la orilla de los ríos masacrados, han emergido con cara de insurgentes de distancias ignotas para seguir diciéndonos que la lucha no ha terminado, que si mil veces los matan, mil veces volverán, porque son valores, son fuerza ideológica indestructible, en busca de su concreción social.

Si es legítimo el levanta-

miento insurgente está demás, pues la legitimidad es hoy prefabricada o destruida en los laboratorios de guerra mediática, basta con decir, que es parte de un ciclo de guerra justa, su justeza está en la pervivencia de las causas de cierre político que lo originaron y de acumulación por desigualdad como lógica permanente del modelo económico, así lo demuestra la abundante literatura, crónicas y estadísticas al alcance de cualquier lector crítico que quiera develar las causas de este fenómeno.

Durante más de 5 años el gobierno nacional, junto con la guerrilla de las FARC-EP, adelantó diálogos en La Habana, con el objetivo de encontrar una salida política al conflicto capaz de parar la guerra. La insurgencia y el movimiento popular, convergieron con una propuesta de paz sustantiva en lo económico, social y político; el gobierno, del que esperábamos una propuesta de paz mínima, expresada en la apertura de la democracia, descomposición de los factores de terrorismo estatal y reconocimiento político de los insurgentes, llegó a la mesa de diálogo con una propuesta de capitulación, aprovechando para ello todo el ruido mediático, mostraban una y otra vez a una insurgencia derrotada militarmente.

Finalmente la correlación militar y política, que claramente expresaba la improbabilidad de asalto militar al poder desde una insurrección popular, también expresaba el límite de la apuesta contrainsurgente, la guerrilla se erigía como indestructible, su accionar obstruía de manera persistente el nuevo ciclo de acumulación minero y agroindustrial. ¿Era un empate estra-

tégico?, Tal vez no era el concepto más apropiado, la escena era de bloqueo estratégico, la insurgencia se afincaba como una expresión extendida de guerra campesina, pero sin poder de alterar el tablero de la política nacional que obligadamente discurría en lo urbano, donde hoy se concentra el 80% de la población colombiana.

Su pequeñez política en lo urbano no era, sin embargo, producto de una mentalidad que privilegiara el campo como espacio central de la lucha de clases. La configuración



Unas FARC-EP hechas partido con todo lo minúscula que pueda ser en sus inicios, delineará un nuevo escenario para todos los actores nacionales"

del espacio urbano era y es el subproducto de tres décadas de terror intensivo que llevó a expulsar por la vía del aniquilamiento físico a los partidos de izquierda como la UP, A luchar, el Frente Popular y el Movimiento Popular Urbano. El ciclo de terror vivido de 1978 hasta hoy se daba y se da como la repetición del ciclo que en los primeros 20 años del siglo XX respondió con masacres al movimiento obrero urbano que emergía. Durante los 40 años que existió el Movimiento Gaitanista hasta tocar a su líder máximo, durante los 60 años que reprimió el surgimiento del

Frente Unido y su dirigente máximo Camilo Torres, en los 70 robó las elecciones al Partido Nacional y Popular ANAPO, ganador de las elecciones presidenciales. Lo urbano es el espacio del disimulo, la careta democrática abre el espacio civil de las elecciones, pero en su curso ves como van cayendo fusilados los candidatos antisistémicos. Gran democracia, se respetan todas las formas procedimentales del estado de derecho, las élites se ufanan de ello, pero no escatiman en violar el derecho fundamental a la vida.

Y ahora, después del terror, después de la resistencia justa, se configura un nuevo escenario de disputa, las FARC-EP, cavarán ahora sus trincheras en la sociedad civil. Su tarea será la de reconstruir el sujeto pueblo, como el espacio de lucha vibrante de los explotados, oprimidos, discriminados y excluidos.

Buscará con afán construirse como destacamento de asalto electoral a la institucionalidad. La guerra de movimientos será ahora política, y las formaciones de posiciones, serán desde la construcción de tejidos populares, sólidos, ligados a los territorios, aquí su tarea será productiva y cultural. Su forma podremos denotarla como Frentes de Poder Territorial, capaces de transfigurarse en olas y movimientos de disputa social y electoral. En lo agrario tiene como obstáculo la persistencia del mercenarismo contrainsurgente, en las ciudades el cerco mediático que buscará destrozarnos moralmente, evitando que su relato de heroísmo contagie a nuevos sectores. También enfrentará su propio desprestigio ante grandes sectores populares, logrado a través de las ope-

raciones de guerra psicológica desatada desde la inteligencia militar, pero también de los propios errores políticos militares que restaron espacios de legitimidad urbana importantes.

Toda esta apuesta pareciera verse incierta ante las vicisitudes actuales de la implementación de los acuerdos, lentitud en las adecuaciones de los campamentos, obstáculos en el trámite legal de los proyectos de ley, etc. Pero era de esperarse que este paso no sería color de rosa, menos después de haber sido derrotado el plebiscito por la paz, el cual fue el indicativo del reempoderamiento del pensamiento moral y político conservador y de ultraderecha. Igual ocurre con la arremetida de asesinato de líderes sociales, los cuáles ya suman más de 30 en estos dos meses de 2017.

Pero surge ante estos obstáculos un relato muy peligroso, es el que argumenta que nada ha cambiado, que todo sigue igual, que la salida política es traición y debe insistirse en la lucha armada. Esta reacción es de una emocionalidad comprensible, pero es portadora de una pobre apreciación estratégica, pues no alcanza a desentrañar el inmenso empuje que la salida militar tuvo en los últimos 27 años sin alterar en lo más mínimo las formas del poder.

Unas FARC-EP hechas partido y desplegadas en una nueva forma de acción política ligada a los territorios, con todo lo minúscula que pueda ser en sus inicios, delineará un nuevo escenario para todos los actores nacionales donde el nuevo partido y la lucha por la concreción del acuerdo de paz será una medida fundamental del actuar de todos. •

Promueve el diálogo y la autodeterminación de los pueblos

Combativa XIV Cumbre del ALBA

Angel Guerra Cabrera

Inspirada por las enseñanzas e ideas de sus fundadores, Hugo Chávez y Fidel Castro, a cuatro años de la partida del primero y cuatro meses de la del segundo, tuvo lugar en Caracas el 5 de marzo la XIV Cumbre de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América-Tratado de Comercio de los Pueblos (ALBA-TCP).

La cumbre centró su atención en la nueva agenda de dominación imperialista a escala regional y global impulsada desde Washington, conducente al saqueo y la explotación desenfrenados, al racismo, la xenofobia, el proteccionismo extremo, a la exacerbación del militarismo y las ideas más conservadoras y a amenazar los de por sí insuficientes acuerdos de París sobre el

cambio climático. De la misma manera, en la crucial etapa en la que un retroceso de los procesos emancipadores en la región tendría impactos muy negativos para nuestros pueblos, como afirmó en su discurso el presidente Raúl Castro. Basta mirar a Brasil y Argentina para comprobar los sufrimientos humanos ocasionados por el neoliberalismo plus que se quiere generalizar. Los líderes del ALBA denunciaron el hostigamiento a los migrantes, el aumento en el gasto militar y policial, la persecución por motivos religiosos o raciales y la construcción de muros como el que se proyecta a lo largo de la frontera con México, con el pretexto de la seguridad, y expresaron su "total" solidaridad con el pueblo mexicano.

Era natural que esta reunión fuera convocada en Venezuela. La patria de Bolívar y

Chávez es el blanco principal de la arremetida imperialista y oligárquica contra los gobiernos revolucionarios y populares de Nuestra América. Es también, la que, junto a Cuba, hizo posible el surgimiento del ALBA, creadora de PETROCARIBE y una de las principales protagonistas, con el liderazgo de Chávez, del surgimiento de una arquitectura de unidad e integración, expresada en la UNASUR y la CELAC. Con Chávez, y mano a mano con Fidel, el país suramericano puso en práctica ejemplares iniciativas de solidaridad internacional y latinoamericana, con particular énfasis en el Caribe. Bastión antiimperialista, en Venezuela se libra hoy la batalla de Ayacucho del siglo XXI, manifestó Raúl.

La cumbre, por eso, pidió que se levanten por Washington las arbitrarias sanciones con-

tra Venezuela, en especial la inexplicablemente dirigida contra su vicepresidente ejecutivo Tarek El Aissamy y se derogue la orden ejecutiva presidencial que la califica de peligro para la seguridad de Estados Unidos. La batalla por Venezuela no es solo de los venezolanos, sino de todos los hombres y mujeres revolucionarios, democráticos y progresistas del mundo y, en particular de la región, porque allí se decide la independencia, la unidad y la integración de los pueblos de nuestra América.

A las pequeñas economías del Caribe, cinco de las cuales forman parte del ALBA, les fue reiterado la solidaridad por el exterminio de su población aborigen, los crímenes de la esclavitud y el colonialismo y con el derecho de ser tratadas con arreglo a las adversas condiciones en que las han colocado el subdesarrollo y el cambio climático, origen de graves y continuos desastres naturales. La cumbre destacó a la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños, "nuestra obra más preciada", y fulminó a la OEA por su complicidad en los proyectos hegemónicos y la "indigna" conducta de su secretario general, que no

responde al mandato de sus miembros.

Consideró la Proclama de América Latina y el Caribe como Zona de Paz, que reafirma el compromiso de los países miembros de la CELAC con los principios del derecho internacional y la Carta de la ONU, como guía de su política exterior. En particular, subrayó la importancia de la solución de las diferencias mediante el diálogo y la negociación y el derecho de cada pueblo a escoger libremente su régimen político y social.

Los programas sociales del ALBA han alfabetizado a seis millones de personas, erradicado el analfabetismo en Venezuela, Bolivia, Ecuador y Nicaragua, reducido la mortalidad infantil en un 5.1 por ciento en sus países miembros y formado 21 mil médicos comunitarios.

La Cumbre llamó a un fortalecimiento de los movimientos sociales y su imbricación con el foro de Sao Paulo. Enfatizó en la unidad regional y proclamó: "Somos responsables no solo de construir conciencia de la necesidad del cambio, sino de persuadir y demostrar la certeza de su posibilidad". •





En el Museo de Bellas Artes

Todo Guantánamo es nuestro

Prensa Cuatro F

Cl documental *Todo Guantánamo es nuestro*, del realizador colombiano Hernando Calvo Ospina, fue presentado el pasado jueves 09 de marzo en la Cinemateca Nacional en el Museo de Bellas Artes en Caracas.

El filme, de 37 minutos de duración, muestra la perspectiva y sentimiento de pobladores de todas las edades de Guantánamo, Caimanera y Boquerón, quienes se expresan en cámara reivindicando la integridad del territorio guantanamo donde Washington instaló una Base Naval en 1903 impuesta por la Enmienda Platt al nacer la pseudo-república el 20 de mayo de 1902.

Ospina capta a través de entrevistas el sentir de los cubanos hacia la presencia militar norteamericana en parte del territorio de Guantánamo, en el este de la isla, explicó Carlos Aznarez, director de Resumen Latinoamericano.

El realizador presentó el documental, en donde también se revela cómo la ocupación ilícita de ese territorio ha impactado en la vida de los cubanos antes y después de la Revolución.

La película está producida por Resumen Latinoamericano y la Asociación de Amistad Francia-Cuba.

Los entrevistados también vierten sus opiniones sobre el Campo de Concentración abierto por la administración de George W. Bush en 2002, donde todavía hoy se tortu-

ra y humilla a los detenidos, como un agravio a la conciencia combativa del pueblo cubano, describió Aznarez.

El documental es una acción de solidaridad con Cuba y de denuncia del imperialismo estadounidense.

Durante la presentación, los asistentes condenaron el bloqueo estadounidense contra Cuba y reiteraron su apoyo al reclamo del pueblo cubano sobre ese territorio ilegalmente ocupado por Washington.

Bochornosa enmienda

La Enmienda Platt, bochornosa ley del Congreso de Estados Unidos impuesta a la primera Constitución cubana a principios del siglo XX, bajo el chantaje de que la isla sería ocupada militarmente si no se aceptaba, estableció la obligación de ceder porciones de territorio para instalaciones militares del poderoso vecino. No tardó en ponerse en práctica esa exigencia. En diciembre de 1903 Estados Unidos tomó posesión "hasta que lo necesitaren" de la Bahía de Guantánamo, mediante la imposición de un leonino tratado. Desde entonces y durante más de medio siglo fue centro de estímulo a la prostitución, el juego y las drogas, y de un abierto intervencionismo.

Desde el triunfo de la Revolución en 1959, la base ha sido fuente de provocaciones y agresiones, tanto de las tropas del enclave como de contrarrevolucionarios que allí encontraron refugio, muchos de ellos después de cometer crímenes. En 1961 personal de la Base provocó la muerte a golpes de un obrero cubano

y menos de un año más tarde fue secuestrado, torturado y asesinado un humilde pescador. Dos soldados cubanos resultaron asesinados en 1964 y 1966, respectivamente, por disparos realizados desde esa instalación norteamericana. Son muchas las violaciones del espacio aéreo, marítimo y terrestre cometidas, junto a diversas provocaciones como disparos, lanzamiento de piedras, proferir ofensas y entre otras muchas.

Los ejercicios de las tropas norteamericanas han provocado daños ecológicos irreparables al entorno, incluso han estacionado allí submarinos nucleares. Violando hasta el ilegal tratado que Estados Unidos esgrime para mantener su presencia militar, la base fue convertida en 1994 en campamento de refugiados, en gran parte haitianos, y aún se utiliza ocasionalmente para estos fines. Ante tales hechos Cuba ha asumido invariablemente una actitud firme y serena, no se ha dejado provocar ni intimidar.

Las máximas autoridades cubanas han declarado en muchas ocasiones que no aceptarán ninguna negociación con respecto a este territorio ilegalmente ocupado que no sea la retirada incondicional de las tropas extranjeras allí acantonadas contra la voluntad expresa del pueblo de Cuba. Con igual seriedad el gobierno cubano ha ratificado que no intentará recuperar sus legítimos derechos mediante la fuerza y esperará pacientemente a que la justicia se imponga tarde o temprano. •

GRITO LLANERO

Hay que meter la yuca

Pedro Gerardo Nieves

Con profusión criminal circulan masivamente en las redes sociales cadenas que advierten sobre los mortales peligros que entraña el consumo de yuca. Luego de las pseudocientíficas explicaciones (que tanto gustan a los laboratorios imperialistas de guerra sucia), los libelos digitales terminan advirtiendo que no se debe consumir yuca amarga y, para evitar vainas, yuca dulce tampoco.

Esa advertencia, con la lectura de la cadena incluida, me la hizo un amigo cuando en 4 patas, muerto de hambre, le entrompaba con fiereza a una vianda de bagre guisado al culantro con bastante mojito, arroz blanco (como el que sólo saben hacer las viejas bariñas) y un rolo grandote, humeante, blandítico y exquisito de yuca.

Pero no me ataranté. Ni me atraganté.

Mientras despachaba con sabrosura la llanera cazuela le expliqué a mi atónito amigo que tenemos al menos 5.000 años comiendo el tubérculo y que nuestra sabiduría, perfeccionada a través milenios, nos había proporcionado la capacidad de discernir entre las distintas variedades de alimentos, su uso, consumo y propiedades. Eso no excluye, por supuesto, que la mala leche genere alguna fatalidad.

También le dije que quien quiera matarse y le dé grima pegarse un tiro, puede envenenarse tranquilamente tomando coca-cola y sus sucedáneos; tragando azúcar refinado a diestra y siniestra (que por cierto mata más gente que el cigarrillo), consumiendo trigo cundío del mortal gluten en forma de pastas y bollerías o jartarse diariamente de hamburguesas sintéticas en cualquier cadena de comida rápida. Cualquiera de estas vías le asegurará que caiga como pollo con moquillo en un lapso perentorio: tiesito.

Y mientras miraba cómo

mi amigo vertía guasacaca sobre la yuca que acompañaba al tolete de carne de pecho con manteca que le habían servido, expliqué que la yuca, que tiene más de 6.500 variedades, es consumida en el planeta por más de 2.000 millones de personas y, que después del arroz, el trigo y el maíz, es el producto básico más importante.

La yuca, me explicó un viejo loco que tiene la maña de llevar semillas parriba y pabajo como hombre catibre que es, llamado Walterio Lanz, es la planta con más poder generador de biomasa; es decir, cada nutriente absorbido lo convierte en comida para vivir. Ese poder generador de biomasa lo comparte por cierto en el reino animal con nuestra cachama, exquisito pescado llanero sobre el cual se avanza en su cultivo controlado. Así que cada vez que coma cachama con yuca sepa que, además de papearse una sabrosura, válida científica y patrióticamente nuestra soberanía alimentaria.

Sin exagerar, miles de usos tiene la yuca. Además de alimento con infinidad de preparaciones, se usa en adhesivos, para procesamiento de madera y en la fabricación de productos cosméticos, medicinas, textiles, papel, detergentes, combustibles y plásticos biodegradables que se usan en carros, trenes, aviones, barcos y pare de contar. Tan versátil es nuestra yuca que hasta se usa en la explotación petrolera.

Así que la vaina es tal cual la está pensando, camarada. Nuestra yuca es un arma de soberanía de nuestro pueblo, no controlada por los grandes aparatos de producción de alimentos venenosos y contra ella centran toda su inhumana artillería mediática y económica.

Por tal razón lo invitamos a que tome el consejo erótico y patriótico que con todo respeto le damos: dedíquese a meter la yuca al revés y al derecho. •



Entérese quién pagó el pasaje del diputado Guaidó para bailar samba en Brasil

El patriota "Avioncito" nos informa: El sábado 4 de marzo de 2017, el diputado de Voluntad Popular Juan Guaidó y Manuel Avendaño (coordinador de relaciones internacional de VP y asesor de la Asamblea Nacional), salieron a través del Aeropuerto de Maiquetía con destino a Brasil, para disfrutar de los carnavales. Canceló los boletos aéreos con una tarjeta Master Card, número 542226650201899823, código 3xx a nombre de Verónica Bakhos, empresaria del mundo del diseño gráfico y ex-pareja sentimental de David Smolansky. Por eso, ella es la responsable de la campaña publicitaria para tratar de mejorar la imagen de agente sionista David Smolansky.

Mire cuál adeco espía de la CIA pasó vergüenza en aeropuerto colombiano

El patriota "Varito" nos informa: Algo pasa en Cartagena. Se realizó una reunión de perros echados, con el respeto que se merecen los canes. El domingo 26 de febrero llegó en horas de la tarde al Aeropuerto Internacional Rafael Nuñez de Cartagena de Indias el agente de la CIA y adeco, Rafael Poleo. Algo hizo en el imperio que lo mandaron a chequear, solo fue un procedimiento sencillo de revisión de pasaporte y se asustó. Llamaba afanosamente muy preocupado. Pero el problema del permiso se resolvió por una llamada efectuada desde el partido Liberal desde Bogotá... Aclaró ante las autoridades colombianas que asiste como invitado especial al Congreso de la Internacional Socialista desde el 2 hasta el 4 de marzo, en representación de Acción Democrática. Nido 'e Paloma llegó el martes 28 de febrero aun cuando se presentó algo muy curioso, en el aeropuerto de Maiquetía, ya que los perros que cumplen su labor antidrogas y que no se la pasan echados, empezaron a ladrar, apenas pasó Nido 'e Paloma. Luego el miércoles 29 de febrero llegó Roberto Marrero, en representación de Voluntad Popular. Cuento corto: El resumen de este viaje: chistes, varios cafecitos "Juan Valdez"

(pagados por Nido 'e Paloma a regañadientes), llamadas por teléfonos, discursos aburridos y pocos aplaudidos, fueron las características del viaje de carnaval de esta pequeña jauría de cachorros seudosocialistas, frustrados y echados en su alfombra.

Por qué la MUD se tomó unas largas vacaciones

El patriota "Pica Pica" nos informa: Nido 'e Paloma (Ramos Allup) viajando, Julio Borges viajando, la Nueva Maricori (Henrique Capriles) cuidándose del sol en carnaval por lo del tratamiento, María Violencia buscándole pelea a la nueva MUD, un copeyano pidiéndole ayuda al adeco Rafael Poleo (esto no se veía en la Cuarta República, cuando se peleaban por los cargos), José Luis Cartaya el reemplazo de alias El Chuo (Jesús Torrealba), está descansando por el estrés. Los demás en playas y ríos, aun cuando siempre se quejan de la "supuesta crisis". Así es difícil trabajar Diosdado. La Asociación de Patriota Cooperantes no tiene vacaciones, pero manifestamos a través de tu programa la preocupación, ya la nueva MUD no quiere trabajar, ya conocen los resultados de las encuestas y de sus propias encuestadoras, en sus propios periódicos amarillistas de la derecha. Parecen perros echados, pero no hay que descuidarse, la ultraderecha es una amenaza y siguen conspirando contra el país.

Esto es lo que dice Capriles de la MUD a puerta cerrada

El patriota "Foco Fijo" nos informa: Esto ocurrió el sábado 4 de marzo, en un edificio muy lujoso de la urbanización Bello Monte (Caracas): Se realizó una reunión con la participación de la Nueva Maricori (Henrique Capriles), Ramón José Medina y Juan Manuel Rafalli, entre otros. El encuentro sería para analizar distintas propuestas ante la destrucción de la Asamblea Nacional y de la MUD por parte de Nido 'e Paloma (Henry Ramos) y de alias "El Chuo" Torrealba (quien se encuentra hoy en día, como un perro echado). Inició las palabras la Nueva Maricori y se encadenó. Este es el resumen de su descarga, yo mismo lo escuché: Manifestó que no es contrario a la MUD, pero que la MUD no significa nada, gracias a las embarradas que hizo alias El Chuo. Expresó

que por culpa de Nido 'e Paloma, la Asamblea Nacional quedó destruida y criticó la viajadera de los diputados, en especial de los muchachos de Voluntad Popular. La Nueva Maricori, criticó la propuesta de consulta popular del monseñor Padrón y finalmente se desahogó manifestando que Primero Justicia no es de Julio Borges, ni de Tomás Guanipa, pero ante los problemas internos en el partido se compró otro. Por último, criticó los pagos a Almugre, ya que no ha resultado el plan, y por lo tanto asistirán ahora ante la ONU. La reunión terminó con besos de judas...

Gringos mandan aviones espías...

El patriota "Cuentatodo" nos informa: ¡Alerta con esto! Agentes del imperio, visitaron la semana pasada Irak y Turquía. El 22 de febrero, John Kelly, Secretario de Seguridad Nacional de Estados Unidos, visitó Guatemala, ojo, país centroamericano donde el imperio realizó muchos ensayos de exterminio. Ahora supuestamente están muy interesados en el problema de inmigración, en la seguridad y en la cooperación. Esto es como una cadena de eventos. Extrañamente, desde el 15 de febrero, en Bogotá, Colombia, está muy de moda la apertura de cursos de escoltas avalados por los Rangers, pero que son fachadas de escuelas para contratistas, tipo Blackwater, es decir que se encuentra activo un proceso de reclutamiento de mercenarios con oscuros fines. El 25 de febrero, arribó al aeropuerto de Curazao, un avión tipo KC-135 de la Fuerza Aérea de los Estados Unidos, este avión es para reabastecimiento de combustible en el aire, por lo que es muy probable que sea para abastecer otros aviones de combate para algunas operaciones. El 26 de febrero, arribó a Curazao, otro avión del tipo C-17, de transporte estratégico de la Fuerza Aérea de los EEUU. El 27 de febrero arribó también a Curazao el avión E3C-Sentry, de vigilancia mando y control. Alerta Diosdado, esto no es casual. ¡Venezuela se respeta!

Miembro de Voluntad Popular se fue a España a dar clases sobre guarimbas

El patriota "Zarandajo" nos informa: El 19 de junio de 2016, fue detenido Gabriel San Miguel, alias Gabo, junto con Francisco

Márquez, alias Pancho, ambos militantes del partido Voluntad Popular y empleados de la alcaldía de El Hatillo, cumplían órdenes del agente sionista David Smolansky y llevaban tres millones de bolívares en efectivo para financiar las guarimbas en el estado Táchira. Por eso fueron detenidos y puestos a la orden de las autoridades judiciales. Ahora resulta que en el 2017, alias Gabo está dando clase a los jóvenes del partido Ciudadanos de Madrid, de las hazañas que hacía en Venezuela y donde reconocía el apoyo que le brindaban David Smolansky y Ernesto Romero, (jefe de seguridad ciudadana de la alcaldía), quien salió corriendo del país por estar vinculado con los tres millones, amigo del terrorista Yon Goicoechea, déspota con las mujeres y extorsionador de empresarios. Ahora se encuentra en Madrid y se declara "perseguido político". Por el mismo camino anda el prófugo de la justicia Lester Toledo, reconociendo sus maldades como contrabandista, saboteador del sistema eléctrico y paramilitar.

Esto hará Foro Penal para pagar el premio Departamento de Estado de EEUU

El patriota "Mundo" nos informa: Ya lo hemos dicho en tu programa, los premios que entrega el imperio a través del Departamento de Estado de EEUU, por medio de Usaid, NED y sus derivados no son para nada gratuitos. Tal es el caso de Alfredo Romero, de la ONG Foro Penal Venezolano, quien en fecha 15 julio de 2015 recibió un premio como el Mejor Defensor de Derechos Humanos por amparar a guarimberos en el año 2014. Ahora resulta que Alfredo Romero es el defensor de Joshua Holt (alias El Gringo), de nacionalidad estadounidense, detenido por los cuerpos de seguridad el 30 de junio de 2016, en un apartamento del urbanismo Ciudad Caribia, donde le consiguieron un arsenal de armas de guerra y que formaba parte de una banda paramilitar que operaba en el sector. En Venezuela se ocultaba con una fachada de carpintero, al mejor estilo de los espías. A Alfredo Romero le están cobrando el premio y ahora pretende denunciar al Gobierno Bolivariano ante la Cidh y la ONU. Ya está preparando maletas para esta nueva misión junto con la ONG Un Mundo sin Mordaza, dirigida por Rodrigo Diamanti y asesorada por Gustavo Tovar Arroyo.