



Bachelet no escuchó a Venezuela

El presidente Maduro, exigió por medio de una misiva a la alta comisionada para los Derechos Humanos de la ONU, Michelle Bachelet, la pronta rectificación del informe presentado el pasado 5 de julio, "cuyo contenido es profundamente lesivo a la dignidad del pueblo venezolano". **P. 3**

VENEZUELA, 15 AL 22 DE JULIO DE 2019
AÑO 4 N° 211

presidente
Maduro
Juntos todo es posible

Periódico del



Cuatro F



Venezuela se respeta

Derrotado el Informe Bachelet al ser desaprobado por la gran mayoría de los países de la ONU. No pasó de informe mediático para construir un expediente contra Venezuela.

INTERNACIONALES

Putín: Garantía de paz y equilibrio mundial

Su convicción de enfrentar los arrebatos de Trump en todos los escenarios, ayuda a consolidar un mundo pluripolar y más justo.

P. 2

ENCUENTRO

Foro de Sao Paulo ratifica solidaridad con Venezuela

Partidos de izquierda y movimientos sociales de todo el planeta se reunirán en Caracas, del 25 al 28 de julio, para expresar su apoyo al pueblo venezolano.

P.3



¡Leales siempre!

Alto clero conspira contra Maduro como lo hizo contra Bolívar y Chávez

Héctor Rodríguez

Hay un grito de combate que está resonando en todos los rincones del país, tanto en civiles como militares. Una exclamación que cuando escucho me hace pensar en el revolucionario mexicano Emiliano Zapata quien decía: "Quiero morir siendo esclavo de los principios y no de los hombres".

Justamente eso es lo que significa esta frase en boca de quienes estamos firmes con nuestras convicciones, con nuestra Constitución como escudo y sosteniendo los valores allí expuestos como nuestros principios.

En los 20 años del proceso de transformación nacional nos hemos guiado por las ideas de nuestros libertadores y las del comandante Hugo Chávez; y hemos aceptado plenamente regirnos por los lineamientos esbozados en nuestra Carta Magna. La nuestra, la bolivariana, es una Constitución surgida del debate de ideas cuando diversos pensamientos y maneras de concebir la sociedad se encontraron y concluyeron en acuerdos que sustentan hoy la construcción de nuestra Patria. Así entonces la Constituyente del 99 fue profundamente democrática al nacer.

Es a ese espíritu democrático y dialogante al que somos leales. La nuestra es una visión amplia, una sociedad en la que la figura del Presidente es la del pueblo. Un Pueblo, así con mayúscula, constituido en Nación. Y somos Nación porque compartimos este acuerdo llamado Constitución, una misma memoria, una misma historia, un territorio maravilloso, las mismas tradiciones y las mismas manifestaciones culturales, es decir, coincidimos en una misma identidad que nos hace venezolanos y venezolanas.

A eso somos leales. A nuestra promesa por darle forma definitiva a un sistema de justicia y equidad, donde todos somos corresponsables. Estamos moralmente comprometidos a participar según nuestra capacidad y

formación en la construcción del país a pesar de las dificultades que afrontamos a causa del bloqueo económico.

Así los principios materializados en las siete leyes del Poder Popular nos marcan el camino hacia una necesaria transformación del modelo socioeconómico. Hay que dejar atrás la visión depredadora capitalista y avanzar en el desarrollo a través de alternativas justas y eficientes. Somos leales a los intereses colectivos, a la convicción de que juntos somos más.

Nuestra lealtad nos obliga también a luchar cada día contra la corrupción y la injusticia. Como parte de su visión estoica, sencilla y justa decía el filósofo romano Séneca: la fidelidad que ha sido comprada con dinero, puede ser vencida por el dinero. Por eso, no podemos permitir que ninguna persona se aproveche de su cargo ni de ninguna prebenda para quedarse y negociar los bienes que el Estado distribuye a las comunidades para garantizar su alimentación, su calzado y vestido, su educación, su salud. Nuestra lealtad nos exige combatir toda cosa, toda obra, toda misión que se esté deformando por el egoísmo humano porque, como decía Chávez, hay que ser irreverentes en la discusión y leales en la acción. Nuestra lealtad nos pone en el sendero del compromiso con el otro, y en la obligación de ser honestos, de aprender a aceptar las decisiones del colectivo, a sabernos servidores y no servidos, a respetar y ser respetados. Nuestra lealtad también es con nuestro movimiento político, con nuestra familia, con quienes confían en nosotros. Recordemos que como dijo uno de los grandes reformadores cristianos, y padre de la Iglesia Luterana, Martín Lutero, cuando la batalla se recrudece, se prueba la lealtad del soldado.

Por eso hoy y siempre le diremos al mundo: ¡Leales siempre, traidores nunca!

Hernán Mena Cifuentes

La guerra por la independencia de Venezuela que lideró Simón Bolívar contra el imperio español y la dirigida por Hugo Chávez y Nicolás Maduro contra el imperio yanqui en defensa de la Revolución Bolivariana, no habrían sido tan largas y sangrientas, de no haberse dado la criminal complicidad del clero en ambos conflictos en favor de esos imperios y sus lacayos.

Bolívar lo acusa de la caída de la Primera República, como lo hizo Chávez tras el fallido golpe de Estado del 11-A cuando los jefes de la iglesia apoyaron la golpista y apátrida oposición y la siguen ayudando como lo confirma el documento leído el jueves por la Conferencia Episcopal Venezolana (CEV), entre otras evidencias.

En el histórico Manifiesto de Cartagena, el Libertador los llama «sacerdotes traidores» diciendo que «la

influencia eclesiástica tuvo, después del terremoto, una parte muy considerable en la sublevación de los lugares y ciudades subalternas; y en la introducción de los enemigos en el país; abusando sacrilegamente de la santidad de su ministerio en favor de los promotores de la guerra civil».

Hoy, sus herederos de la CEV se ponen del lado de los golpistas en sus fallidos golpes de Estado, magnicidios, invasiones, marchas «pacíficas» como la de Puente Llaguno, la firma del Decreto de Carmona y las guarimbas y barricadas que culminaron gracias a la Asamblea Nacional Constituyente convocada por Maduro que devolvió la paz a los venezolanos.

Una paz que buscan sabotear el Imperio y sus esbirros opuestos al diálogo que en Barbados adelantan el gobierno y la oposición y los

obispos leyendo ese documento titulado «Dios quiere para Venezuela un futuro de Esperanza». Lo deseará Dios, pero no ellos.

Y es que exigen «la inmediata salida de Nicolás Maduro; el cese de la Asamblea Nacional Constituyente; la entrada masiva y distribución de la ayuda de alimentos y medicinas y la realización de elecciones presidenciales en el menor tiempo posible».

Propuesta indecente que pretende borrar valores y principios impresos en los artículos de la Carta Magna con la sangre de los mártires que dieron sus vidas por la libertad y dignidad del pueblo y que en la voz de Maduro el legítimo y único presidente constitucional de Venezuela le dice a los sucesores de quienes ayer traicionaron a la Patria: «Dentro de la Constitución todo, fuera de ella, nada».

Foto del día



Carta del presidente Nicolás Maduro

Bachelet no escuchó a Venezuela

Prensa Cuatro F

El presidente venezolano, Nicolás Maduro, exigió a la alta comisionada para los Derechos Humanos de las Naciones Unidas, Michelle Bachelet, la pronta rectificación del informe presentado el pasado 5 de julio, "cuyo contenido es profundamente lesivo a la dignidad del pueblo venezolano".

A continuación extractos de la carta:

"En primer lugar, el informe en cuestión resulta un calco de anteriores elaborados por su predecesor que -como es de conocimiento público- orientó su gestión a la construcción de un ilegal e inhumano expediente contra Venezuela, con el único objetivo de criminalizar al Estado venezolano.

Ha presentado usted un informe plagado de falsas afirmaciones, tergiversaciones y manipulaciones en el uso de datos y fuentes; un reporte carente de equilibrio y rigor, abiertamente parcializado que -a la vez que presenta un panorama distorsionado de la situación de derechos humanos en nuestro país- no recoge las informaciones y datos aportados por el Estado sino por manidas matrices mediáticas impuestas por la hegemonía comunicacional imperial.

Es especialmente grave que para intentar un bosquejo de la situación dentro de Venezuela, su informe haya privilegiado

las versiones recabadas en el extranjero. Así, de 558 entrevistas realizadas por la Oacnudh, 460 fueron realizadas fuera del territorio nacional, constituyendo 82% de las opiniones contenidas en el informe.

Su reporte se alinea de manera lamentable con el relato mediático y político impuesto desde Washington, que agrede simbólicamente a Venezuela al repetir el guión acerca de la existencia de un supuesto gobierno dictatorial y de una supuesta crisis humanitaria, justificatoria de una intervención y hacerse raperamente de nuestros inmensos recursos naturales.

Me pregunto y a la vez le pregunto: ¿Puede llamarse dictadura a un proyecto político legitimado 23 veces en las urnas electorales en los últimos veinte años? ¿Qué redujo la pobreza por necesidades básicas insatisfechas a un tercio de la que existía antes de la Revolución? ¿Que hizo de Venezuela el segundo país menos desigual del continente, produjo la más grande transferencia de riqueza de nuestra historia, transfiriendo 25% del ingreso hacia las clases medias y los sectores con menos recursos? ¿Puede llamarse dictadura a un Gobierno que en una Constitución votada por el pueblo, dió derechos por primera vez a los pueblos indígenas, a los niños, a las mujeres, a los adultos mayores, que ha visibilizado y otorgado derechos a las mayorías empobrecidas y las mino-



El embajador Jorge Valero, entrega la misiva a Kate Gilmore, Alta Comisionada Alternativa de la ONU para los Derechos Humanos.

rías segregadas?

¿Se puede hablar de "crisis humanitaria" cuando Estados Unidos ha despojado a Venezuela de más de 30 mil millones de dólares de sus activos petroleros en el extranjero, ha bloqueado y confiscado más de 7 mil millones de dólares destinados a la compra de alimentos y medicinas, ha prohibido transar la deuda venezolana, y se persigue a toda empresa que realice comercio con Venezuela?... Tengo el privilegio de presidir una Nación cuyo orden constitucional dio primacía jurídica al Estado Constitucional de Derechos Humanos. No desconocemos los desafíos que tenemos en materia de derechos humanos...

Estamos permanentemente en la disposición institucional de reivindicar el ejercicio pleno de los derechos que asisten a las personas por su naturaleza humana.

Su informe desconoce la verdad histórica de América Latina, e ignora el titánico esfuerzo del Estado venezolano por proteger a su población de los incuantificables daños materiales y humanos producidos por el criminal bloqueo de EEUU y sus aliados. Lamenta-

blemente, usted ha cedido a las presiones que sé que existen para torcer su misión, y tristemente se ha puesto del lado de los verdaderos violadores de los derechos humanos del pueblo venezolano, abriendo así la puerta a quienes plantean una intervención directa en nuestra Patria. Basta un solo ejemplo para demostrar las falaces afirmaciones contenidas en el informe.

Usted ha afirmado que el sistema del Carnet de la Patria consiste en un mecanismo de control social que condiciona los beneficios que otorga a una parcialidad o militancia política. Nada más falso. Venezuela tiene cerca de 30 millones de habitantes y hay 18.809.877 ciudadanos registrados. Esa cifra revela por sí sola el carácter inclusivo del Sistema de Protección Social más completo e inédito que existe.

Usted personalmente se reunió con un grupo de familiares de víctimas de la violencia política de la oposición, personas que fueron quemadas vivas solo por el color de su piel o por creerse que eran partidarios del Gobierno, y no ha incluido la menor referencia a ese encuentro, y menos aún a la

dramática exigencia de justicia que le hicieron los familiares, y a la cual se comprometió.

Usted le ha faltado a las víctimas, ha dejado sin voz a quienes tenían el derecho, al menos, de ver plasmado su testimonio en dicho informe. Resulta asimismo sumamente ofensivo que cuando se valoren los esfuerzos del Estado en el caso de víctimas de violaciones a los derechos humanos, su reporte indique que la reparación de las víctimas se ha hecho para ganar el silencio de éstas.

Por todo lo anterior, expreso ante usted nuestro mayor y absoluto rechazo al informe presentado, reprobamos su contenido y exigimos de su oficina una inmediata rectificación y corrección a los graves errores, falsas acusaciones y omisiones que contiene, y que lo convierten en un peligroso eslabón para la intervención de Venezuela, promueve la impunidad de una oposición que banaliza su desprecio por la vida y alienta la comisión de golpes de Estado, intentos de magnicidio, violencia y desestabilizaciones.

Desde la Tierra de Bolívar y Chávez me despido, no sin antes exigir, una pronta rectificación del entredicho informe". •

Foro de Sao Paulo ratifica solidaridad con Venezuela

Cuatro F

Ratificar la solidaridad con Venezuela ante los ataques del Gobierno de los Estados Unidos (EEUU) y sus países aliados, será uno de los principales propósitos del XXV Foro de Sao Paulo, que se celebrará en Caracas, del 25 al 28 de julio.

Así lo indicó el vicepresidente

del Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV) para Asuntos Internacionales, Adán Chávez, quien señaló que el evento permitirá fortalecer un plan conjunto de acción política de los movimientos sociales y partidos políticos de izquierda de Nuestra América articulando con los demás continentes del mundo.

«Ese plan de acción política lo vamos a seguir fortaleciendo

para realizar de manera permanente una cantidad de actividades de todo tipo: formación política, seminarios, talleres, eventos culturales, entre otros», destacó.

El también embajador de Venezuela en la República de Cuba, indicó que si al imperio norteamericano y sus aliados se les ocurre invadir directamente a Venezuela como han estado amenazando, se levantaría una gran polvareda

en todo el continente, que se regaría en diversas partes del mundo para apoyar y luchar por la soberanía de Venezuela.

«No queremos guerras, queremos paz y seguiremos mostrando nuestra disposición a continuar trabajando y avanzando en paz, pero si el imperio norteamericano nos provoca o nos ataca, tendremos que defendernos, no es lo que queremos, queremos seguir siendo un territo-

rio de paz», sostuvo.

El evento recibirá a unos 800 invitados internacionales: 397 América Latina, del Caribe 66, también asistirán delegados de Asia, Medio Oriente, África, Europa y se espera que de Norteamérica asistan 60 movimiento sociales. Mientras que por el PSUV, Gran Polo Patriótico Simón Bolívar y movimientos sociales locales participarán 250 delegados. •

Sentir Bolivariano

Resistir y Vencer



Adán Chávez Frías

En contra del pueblo venezolano, al igual que ocurre con Cuba y Nicaragua, el imperio norteamericano y sus aliados arrecian sus ataques. Debemos estar muy alertas y preparados para seguir resistiendo y venciendo. La clave, como hasta ahora, está en la unidad de las fuerzas de la Patria, que con firmeza y optimismo, conscientes del rol histórico que nos ha correspondido desempeñar, seguiremos en la lucha diaria, acu-

mulando victorias en la batalla permanente por nuestra construcción socialista.

El imperio no cesará en sus pretensiones de dominarnos como lo demuestra la historia reciente de nuestro continente. Tratando de evitar el avance de los procesos progresistas y democráticos en la región ha implementado golpes de estado de todo tipo, desde los más "tradicionales" como en el caso de Venezuela contra el Comandante Chávez en 2002 y el Presidente Nicolás Maduro el pasado 30 de abril, hasta los llamados golpes parlamenta-

rios y la judicialización de la política. Los procesos amañados contras líderes y lideresas progresistas de Nuestra América forman parte de ese guión; tal es el caso del que condenó injustamente al ex Presidente Lula en Brasil, evitando que fuese candidato a la Presidencia de la República y, seguramente, electo nuevamente como primer mandatario de ese país. Es lo que pretenden hacer también con Cristina Fernández en Argentina y Rafael Correa en Ecuador.

En Venezuela, solo en la última década, el imperio

norteamericano en complicidad con sus aliados internos y externos nos ha sometido a un criminal golpe de estado continuado, conformado, según el prestigioso intelectual Ignacio Ramonet, por cuatro guerras: la insurreccional, la mediática, la diplomática y la económica; a las que yo agregaría una quinta: la "institucional". Su plan es provocar un estallido social y quebrar nuestra inquebrantable unión cívico militar, legado del Comandante Eterno.

Ante esto, trabajar por la unidad en la diversidad sigue siendo el gran reto histórico

que tenemos por delante, para retomar la senda libertaria que demandan los pueblos de la Patria Grande que cambió para siempre, como el resto del mundo, hoy hecho multicéntrico y pluripolar, como tan acertadamente lo vislumbrara el Comandante Chávez. Es nuestro deber, como revolucionarios y revolucionarias, seguir arando ese camino, hasta la concreción definitiva de nuestra independencia.

Nosotros, las y los patriotas, queremos transitar ese camino en paz. En ese sentido, enarbolumos la proclama aprobada durante la II Cumbre de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), celebrada en enero de 2014 en La Habana, que define a la América Latina y el Caribe como zona de paz; lo que supone "... el estricto cumplimiento de la obligación de no intervenir, directa o indirectamente, con los asuntos internos de cualquier otro Estado...", resolver las diferencias que pudieran existir de forma pacífica; y "...respetar plenamente el derecho inalienable de todo Estado a elegir su sistema político, económico, social y cultural".

Nuestro pueblo ha elegido mayoritariamente el camino de la Independencia, de la Soberanía, de la Justicia Social y de la Paz, y hemos demostrado que si se puede, que siempre se podrá resistir para vencer, porque como sentenciara José Félix Ribas "no podemos optar entre vencer o morir, necesario es vencer". Es lo que hemos hecho y seguiremos haciendo.

¡Con Bolívar y Chávez, seguiremos Venciendo! •

Vicepresidencia de Mujeres del PSUV

► Comunicado

Las mujeres revolucionarias, bolivarianas, chavistas, defensoras de la patria-patria venezolana, manifestamos el firme y enérgico rechazo al Informe de la Alta Comisionada, Michelle Bachelet, sobre la República Bolivariana de Venezuela, el cual intenta darle "un enfoque de género, poniendo de relieve las experiencias específicas de las mujeres y las niñas". Mostrando como fuente solo la información de ONG y factores políticos de la oposición, omitiendo de manera descarada los informes con datos oficiales de

diversas organizaciones de Derechos Humanos y del Estado Venezolano.

En su visita, el Estado venezolano le presentó toda la documentación sobre la situación política, económica y social, sin embargo, solo tomó como referencia 558 entrevistas realizadas, en el que 460 se hicieron fuera de Venezuela.

Sobre el derecho a la alimentación habla de manera irrespetuosa, imprecisa y no verificada que existen "casos de mujeres que se vieron forzadas a intercambiar comida por sexo" y de "personas que

no fueron incluidas en las listas de distribución CLAP porque no eran partidarias del Gobierno." Negando los 6 millones de cajas de CLAP entregadas a lo largo del territorio nacional, sin ningún tipo de discriminación y peor aún, invisibilizando a más de 32 mil mujeres que participan en la distribución, Sra Bachelet, las mujeres en Venezuela somos sujetas políticas, no objetos políticos.

Este informe omitió esfuerzos como el Programa de Alimentación Escolar (PAE), Casas de Alimentación, Comedores Populares, Componente Alimentario para Pueblos Originarios, entre otros, la Lactancia materna, considerada como primer acto de

Soberanía Alimentaria; con una prevalencia del 71%, superando el 50% recomendado por la OMS.

Señala a mujeres de oposición liderando protestas antigubernamentales "pacíficas", a pesar de las pruebas existentes de las protestas violentas y las guarimbas. Excluye denuncias de UNAMUJER ante la Fiscalía y el Tribunal Supremo de Justicia de crímenes de odio hacia las mujeres revolucionarias, donde la oposición ejecuta persecución selectiva a lideresas chavistas comunitarias o en altos cargos, con agresiones verbales, amedrentamiento psicológico y descalificaciones. Coadyuva a la campaña internacional de desmoralización, discrimi-

nación, xenofobia y deja en la impunidad el ataque y hasta asesinato a lideresas comunales y campesinas por parte de dicha oposición.

La Sra Bachelet fue instrumento del imperio, y no realizó un documento serio, objetivo e imparcial, que no repudia los intentos de: usurpación del cargo al Presidente de la República, de magnicidio, de golpe de Estado, mucho menos el sabotaje eléctrico contra el pueblo venezolano, y el bloqueo criminal que padece por parte del Imperio Estadounidense.

Por esto y más rechazamos el informe y respaldamos las acciones que al respecto lidere el Gobierno Bolivariano, conducido por el Presidente Constitucional Nicolás Maduro. •

Geraldina Colotti

Una mesa de diálogo permanente. Esta es la esperanza expresada por el presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Nicolás Maduro, sobre las conversaciones en curso con la oposición. Las reuniones, nacidas con la mediación de Noruega, se están llevando a cabo en Barbados. Y este es el primer punto que llama la atención. ¿En qué país del mundo debería mantenerse la dialéctica democrática normal, incluso encendida, en el extranjero y movilizar la diplomacia internacional?

Imaginemos, por ejemplo, que los chalecos amarillos dijeron a esa gran parte del mundo que no reconoce los mecanismos impuestos por Donald Trump y sus subordinados: pongan las sanciones a Macron, ayúdenos a resolver el conflicto mediante la imposición de un proceso de diálogo en Rusia, China o Cuba. Imaginemos que los catalanes o vascos pidieron a la Celac que organizara una conferencia de prensa internacional para sancionar al gobierno español, negándose por ejemplo a venderles las materias primas. Imaginemos que el pueblo de Honduras, al cual han robado repetidamente la victoria electoral, un pueblo empobrecido y reprimido, pidiera a los países del Alba o del Mnoal que resolvieran la disputa fuera del país. Imagínese que el pueblo colombiano lo haga, engañado por el proceso de paz de Santos, y ensangrentado todos los días por los paramilitares de Duque que quisiera imponer el mismo “estilo” en Venezuela. Suena extraño, ¿no? Entonces, ¿por qué es cierto para la democracia participativa y protagónica de la Venezuela bolivariana?

En los países citados, además, los opositores son reprimidos, encarcelados y eliminados sin muchos cumplidos, y sin que esto implique la menor sanción de la llamada comunidad internacional. Y sin que esto provoque informes en una dirección unidireccional como la que elaboró Bachelet o las grandes agencias humanitarias contra Venezuela, a pesar de la misma lógica.

De hecho, el gobierno bolivariano está acusado de ser una “dictadura militar”. Pero si ese fuera el caso, las cuen-

Fascismo, diálogo y relaciones de propiedad



tas con una oposición desafiante e incapaz se podrían haber hecho de una sola vez. Se dice que el chavismo ya no tiene mayoría. Pero si es así, ¿por qué la oposición, en muchas ocasiones electorales y en diferentes momentos durante los veinte años de historia de la República Bolivariana, desertó de las urnas o sabotó las elecciones? ¿Y por qué cuando tenía la mayoría en el parlamento, con esas mismas instituciones que ahorita desconoce, su único objetivo ha sido de destruir la constitución?

Con respecto a Venezuela, se impuso un cuento artificial y neocolonial para presentar un país en guerra, ingobernable como Somalia. Nadie parecía querer preguntarse en la llamada comunidad internacional, y mucho menos en los grandes medios, sobre el hecho que se terminaba contratando, financiando y favoreciendo el punto de vista de los bombarderos, los golpistas y los saboteadores, cuyo único objetivo es devolver el reloj de la historia: en el momento de la Cuarta República, cuando las élites lacayas de los Estados Unidos se compartían el país.

Solo las cifras que giran en torno a la venta de petróleo, en un país que tiene las primeras reservas en el mundo, son gigantescas, sin mencionar el oro, los diamantes, el

coltán, que abundan en Venezuela. Al ponerlos al servicio de los sectores populares, haber llevado al país a ir tan rápido, no solo en términos de riqueza, sino también en la eliminación de las desigualdades, ha resultado una afrenta insoportable en el contexto de un sistema mundial dominado por la búsqueda de ganancias.

El contraataque de las grandes potencias multinacionales ya había comenzado cuando Chávez estaba vivo, pero se intensificó y se multiplicó después de su desaparición, gracias a una situación económica desfavorable, que facilitó el lanzamiento de la cruz sobre Nicolás Maduro. Pero, ¿puede alguien realmente pensar que, por rico que sea, un país en el sur global puede proponer soluciones económico-financieras que sean tan poderosas e innovadoras que puedan imponerse, y sin tener que pagar los costos, en el ámbito internacional en menos de dos décadas?

Y esta es la pregunta principal que debe hacerse para comprender y valorar la resistencia del proceso bolivariano, que ha durado veinte años. Recordemos que la primavera de Allende se derrumbó bajo los golpes de un ataque similar después de tres años, y aunque todavía existía en el mundo una

alternativa concreta al capitalismo, el de la Unión Soviética y China. Este es el contexto en el que las preguntas históricas que cada gobierno revolucionario debe abordar, especialmente si ha ganado las encuestas y no con armas, deben ponerse en un ejercicio permanente entre el conflicto y el consenso.

¿Convencer o reprimir? ¿Incluir o expulsar? ¿Mediar o dividir? Preguntas a las que, en una realidad internacional dominada por el capitalismo, concurren muchas y complejas variaciones, que a veces hacen que las respuestas no sean evidentes. De hecho, existe un plan abstracto, filosófico, conceptual, en el cual ubicar la relación entre conflicto y consenso y uno político, concreto y practicable. El primero define el horizonte a largo plazo, el segundo, la agenda de acción y el nivel de compromisos aceptables para lograrlo. Los principios, como los revolucionarios siempre han sabido, son una guía para que la acción y la acción para ser transformadora debe ser eficaz. Es decir, debe hacer frente a saltos y roturas pero sin perder su orientación. Y el resultado está lejos de ser obvio, especialmente ante las traiciones de quienes, trasladándose desde el campo de los explotados hasta los explotadores, ahora gritan que no hay al-

ternativas al capitalismo.

Por esta razón, es importante enmarcar los términos del conflicto y lo que está en juego. En Venezuela se enfrentan dos modelos diferentes de desarrollo, uno depredador y voraz, el otro igualitario y circular. Un laboratorio en el que se precipitan las cuestiones pendientes de revoluciones anteriores, dadas las proporciones históricas debidas. Maduro enfrenta a una oposición golpista y fascista, que quiere imponer las mismas recetas neoliberales aplicadas en Europa y apreciadas por las grandes instituciones internacionales.

Basta con mirar las leyes que, desde 2015 hasta el presente, aprobaron en la Asamblea Nacional, declarada “en desacato” por el Tribunal Supremo de Justicia, el máximo órgano delegado para mantener el equilibrio de los cinco poderes que conforman la institucionalidad venezolana. Claramente, la naturaleza del fascismo y las causas que lo determinan siguen siendo fundamentales, tanto en la Europa de la xenofobia – donde una desencarnada ex-izquierda, subordinada a los poderes fuertes, busca reconstruir su credibilidad tomando la bandera del “antifascismo” sin la lucha de clases – como en Venezuela.

En este sentido, vale la pena volver al discurso sobre el fascismo que Bertolt Brecht dio en el I Congreso Internacional de Escritores para la Defensa de la Cultura, en 1935. “Si el origen del fascismo se encuentra en la propiedad privada de los medios de producción es un problema que puede ser discutido extensamente, hasta el punto de cultivar barbas que cubren las mesas de un centenar de conferencias. Sin embargo, una cosa me parece cierta: sin la esperanza de poder obstruir, hacer que la fuente de la barbarie se seque eliminando la propiedad privada de los medios de producción, hoy nadie puede ser un luchador de confianza contra el fascismo”. De ahí su invitación: “¡Camaradas, hablemos de las relaciones de propiedad!”. •



Michelle Bachelet informó sobre Venezuela

Pablo Siris Seade

El viernes 21 de junio culminó la visita a Venezuela de la Dra. Michelle Bachelet en su calidad de Alta Representante de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. Las reacciones de su visita fueron de todo signo y calibre, pero poca gente se enteró, porque como Bachelet no dijo exactamente lo que los medios hegemónicos esperaban, simplemente la silenciaron. Sin embargo, este jueves 4 de julio se presentó en Ginebra su informe relativo a la situación de Venezuela y las repercusiones mediáticas globales son inmediatas.

¿Por qué la diferencia en el trato dado por los medios a la Dra. Bachelet en la mediática internacional? Porque esta vez sí dijo lo que los medios hegemónicos -que son propiedad del capital internacional, que son los dueños de los gobiernos imperialistas, que son los dueños de los actores políticos de la derecha venezolana- querían que dijera.

Invitada por el presidente Nicolás Maduro, Bachelet se reunió con representantes de la sociedad civil, partidos políticos, los titulares de los poderes del Estado, vicepresidentes sectoriales, ministros y se reunió también con representantes de los diversos organismos que componen el sistema de Naciones Unidas en Venezuela.

La expresidenta chilena, quien fue víctima del terrorismo de Estado en su propio país durante la dictadura fascista que encabezó Augusto Pinochet, se reunió con representantes de los detenidos a raíz de las manifestaciones extremadamente violentas conocidas como guarimbas (que se consideran a sí mismos presos políticos) y también con integrantes del Comité de Víctimas de la Guarimba y el Golpe Continuo, integrado por las víctimas y familiares de las víctimas de los primeros.

Entre las autoridades con las que se reunió estuvo el presidente Nicolás Maduro, que como decíamos fue quien invitó a la Alta Comisionada, quien valoró de forma alta-



El informe niega, minimiza o cuestiona todas las políticas sociales de la Revolución Bolivariana

mente positiva la visita de la funcionaria internacional.

Tras sostener un encuentro de casi dos horas en el Palacio de Miraflores (sede del Ejecutivo), Maduro sostuvo: "Hemos dado un primer paso de acercamiento para una relación fluida, de cooperación, por los derechos humanos del pueblo venezolano".

Bachelet "ha tenido una agenda intensa, con plena libertad para reunirse con todos los sectores del país", aseguró el Presidente, quien señaló la diferencia con la gestión del anterior Alto Comisionado, Zeid Ra'ad Al Hussein, del Reino de Jordania, quien ocupó el cargo entre 2014 y 2018.

Al culminar su visita a Venezuela, ya en el Aeropuerto Simón Bolívar, Bachelet dio una declaración:

"Hemos alcanzado un acuerdo con el Gobierno para que un pequeño equipo de dos oficiales de derechos humanos permanezca aquí, con el mandato de proveer asistencia y asesoría técnica y, muy importante, continuar monitoreando la situación de derechos humanos en Venezuela (...) El Gobierno también ha aceptado que mi equipo tenga acceso pleno a los centros de detención para poder monitorear las condiciones de detención y hablar confiden-

cialmente con los privados de libertad", informó Bachelet.

Al mismo tiempo, celebró la liberación de algunos dirigentes opositores que habían participado de la organización de las guarimbas que se realizó días antes de la llegada de la Alta Comisionada.

"He escuchado las voces de los manifestantes que luchan por la protección de sus derechos, y las de aquellos que buscan reparación por el daño que han sufrido. He encontrado a representantes de la sociedad civil, sindicalistas, líderes religiosos, empresarios, y académicos de todo el espectro socio-económico y político. Me he entrevistado con representantes de la comunidad internacional y con las agencias de las Naciones Unidas en Venezuela. Todos me han transmitido como la situación humanitaria en Venezuela se ha deteriorado de forma extraordinaria, incluyendo el derecho a la alimentación, el agua, la salud, la educación y otros derechos económicos y sociales. El Gobierno ha lanzado proyectos en un esfuerzo de asegurar acceso universal a programas sociales, para lo que ha dedicado el 75 por ciento del presupuesto nacional. Sin embargo, hemos oído el testimonio de venezolanos, que a pesar de tener un

empleo - muchos en el sector público - enfrentan dificultades para adquirir medicinas o comida", agregó la funcionaria internacional.

"Las causas de esta inmensa crisis económica -la cual se ha exacerbado dramáticamente desde 2013- son diversas, y he hablado con el Estado sobre la necesidad de resolverlas urgentemente con el apoyo de las agencias de las Naciones Unidas que recientemente han podido reforzar su presencia en Venezuela. Me preocupa que las sanciones impuestas este año por Estados Unidos sobre las exportaciones de petróleo y el comercio de oro están exacerbando y agravando la preexistente crisis económica", cuestionó la Alta Comisionada.

Finalmente, Bachelet hizo un encendido llamado al diálogo: "He apelado a todos los líderes políticos a que participen constructivamente con el diálogo facilitado por Noruega y con cualquier otro esfuerzo para intentar enfrentar la actual situación política en Venezuela", a costa de que se deteriore aún más la situación, aclaró.

Quienes esperaban que Bachelet se plegara en esa oportunidad al discurso del gobierno de Estados Unidos y sus aliados, al del infame Luis Almagro (secretario general

de la OEA) y el Grupo de Lima se quedaron con las ganas. Y la mediática internacional se lo cobró. La acusaron más o menos de todo.

Sin embargo, este jueves Bachelet planteó un extenso informe absolutamente desbalanceado. Ya no condenó el bloqueo, sino que se pliega al discurso de que el Gobierno venezolano se estaría escuchando en este bloqueo para no cumplir con sus obligaciones de garantizar comida y alimentos y va más allá al adjudicarle la intención de tomar estas acciones como medida de "control social".

Pero Bachelet va más allá aún. El informe niega, minimiza o cuestiona todas las políticas sociales de la Revolución Bolivariana y sus mecanismos para garantizar el acceso de todas y todos a todos los derechos políticos, civiles, sociales, económicos y culturales.

La respuesta del Gobierno Bolivariano a la versión preliminar de este informe señala los errores e imprecisiones del informe (al menos 70 observaciones), expresa su preocupación por la falta de imparcialidad y objetividad que muestran aquellos y señala: "es especialmente preocupante que el 82% de las entrevistas utilizadas por la OACNUDH para fundamentar su informe se correspondan con personas ubicadas fuera del territorio de la República Bolivariana de Venezuela, especialmente tomando en cuenta que dicha Oficina realizó dos visitas al país durante el año 2019, la primera de ella en el mes de marzo con una duración de 12 días y la segunda entre el 19 y 22 de junio, por parte de la Alta Comisionada de Naciones Unidas para los Derechos Humanos".

En fin, parece que la Dra. Bachelet, a pesar de haber generado expectativas de un informe equilibrado, que hubiera sido un instrumento y guía de trabajo para el Estado venezolano para la promoción de los derechos humanos, eligió asumir el camino menos difícil, el camino que será aplaudido por los grandes medios, el camino que le marcaron otros. Eligió ponerse del lado de los dueños. •

Informe Bachelet

Plan de operaciones contra Venezuela



Francisco González

En los manuales o libros de enseñanza del Derecho Internacional Público (DIP), usualmente y como metodología de aprendizaje, previo al estudio del área internacional, se comienza por evaluar conceptos básicos de derecho; el concepto de derecho objetivo, subjetivo, el derecho natural y positivo para luego entrar con el concepto de la norma su estructura y jerarquía. Esto como pasos previos para poder hacer una traspolación de la lógica jurídica dentro de los países pero aplicada al ámbito internacional. Cuando se estudia la norma, se enfatizan los autores en un silogismo básico: Si es "A" debe ser "B", en donde "A" es igual al Supuesto de Hecho y "B" la Consecuencia Jurídica, y el "debe Ser" es el "nexo". Esto quiere decir que el Supuesto de Hecho está constituido por el conjunto de condiciones o hipótesis que se encuentran establecidas dentro de una norma jurídica y de las que se hace depender la realización de efectos jurídicos. La Consecuencia Jurídica es el conjunto de efectos que se producen por haber tenido lugar o por haberse realizado

las condiciones que estaban contempladas dentro de una norma jurídica. Un ejemplo más sencillo es si "A" comete delito se le aplica una pena o sanción "B" según la ley respectiva al caso en concreto.

La importancia de la explicación de estos conceptos con respecto al Informe de la Bachelet, tiene que ver con la situación en que los constructores de la dualidad narrativa del gobierno de Donald Trump y sus 51 socios del hemisferio occidental en la que Juan Guaidó sigue siendo presidente interino, tratan de construir un supuesto de hecho o hipótesis de violación sistemática por parte del Estado venezolano y violador de derechos humanos cuya consecuencia jurídica inmediata sería el enjuiciamiento del presidente legítimo Nicolás Maduro Moros.

Este informe busca simplificar esta premisa y vender esta idea central como una realidad única e irrefutable a pesar de que Estados Unidos y sus socios han sufrido reveses en los planes de invasión e intervencionismo como el 23 de enero con la autoproclamación que fue perdiendo efecto mediático o el 23 de febrero con la eufemística idea de entrada de ayuda humanitaria por Cúcuta, que se convirtió

Sabemos cuando comienza una invasión pero todas las que empezaron en la época neoliberal desde finales de los años noventa siguen hasta hoy, como ejemplo Irak

en un fracaso total y desnudó las reales intenciones de prender una guerra regional con consecuencias impensables para el continente.

Este supuesto de hecho prefabricado a la usanza de los países neo colonizadores y saqueadores de recursos y nombre de la supuesta libertad occidental, tiene algunos patrones similares en la invasión a Yugoslavia por la OTAN en 1999 o Libia en 2011. En ambos casos y a partir de resoluciones del Consejo de seguridad de la ONU los países fueron atacados y desmantelados y sus recursos expoliados, con consecuencias que se mantienen hasta hoy expresadas en muertes pobreza y migraciones masivas.

En la edición del Cuatro F N° 209, y como parte de los círculos de estudio propuestos en distintos ámbitos de debate

y discusión, titulado Informe Bachelet en medio del asedio a Venezuela pero en esta segunda parte preferimos llamarlo el Informe Bachelet en medio del plan de operaciones contra Venezuela porque abre la caja de Pandora para justificar el enjuiciamiento y desmantelamiento del Estado venezolano.

En otras ediciones de Cuatro F hemos analizado los planes de operaciones en países invadidos y la lógica armada sobre Venezuela como cuando comparamos el sabotaje eléctrico y un plan similar en el sistema eléctrico de la ex Yugoslavia, saqueada, invadida y desmantelada desde 1999 hasta hoy.

Sabemos cuando comienza una invasión pero todas las que comenzaron en la época neoliberal desde finales de los años noventa siguen hasta hoy, como ejemplo Irak. Venezuela y la región no escaparían a esta dinámica en la cual el neoliberalismo decadente en su versión más radical justifica su manutención con el saqueo de países soberanos con pretextos armados en laboratorios como el de ayudas humanitarias contra regímenes dictatoriales como discurso.

El informe Bachelet, en el tenor del 4 de Julio ante el

Consejo de Derechos Humanos de la ONU en Ginebra pretende llevar a Venezuela a la vorágine de un país invadido aunque en la real política le aplican a Venezuela la misma lógica posterior a la invasión de un país: bloqueo de cuentas para adquirir bienes y servicios, confiscación de activos, o la confiscación de la representación diplomática ante países que aceptaron al autoproclamado, lo cual puso a Venezuela en la lógica de los países invadidos aunque no ha sido militarmente intervenida de manera clásica, todavía, ya que el discurso de la hoja de ruta: Cese de usurpación, Gobierno de transición y elecciones libres vuelve a resonar en los tabloides y redes internacionales.

Podemos decir que esta es la parte más novedosa del plan; una especie de invasión silente. El problema de los constructores de esa realidad dual, telemática, es que la realidad verdadera ha perdurado en el tiempo y el autoproclamado y su grupo de respaldo Voluntad Popular, se han ido a robar los recursos de sus finanzas y de los bienes bloqueados a Venezuela. Esto les ha restado credibilidad en el mundo por convertirse en unos vulgares ladrones de poca monta, pero esto no ha desmontado el plan internacional de asedio, sino que lo han reenfocado ahora a través del Informe Bachelet, ya que en la primera etapa el rol relevante lo llevaba la OEA pero Almagro tampoco le ha servido a los intereses de Trump, Pence, Pompeo, Bolton y sus socios; ahora le toca el turno a la Bachelet.

Probablemente remitan este informe a la Corte Penal Internacional ya que países socios de Estados Unidos tratan de llevar la causa de violación de derechos humanos en esta corte por los supuestos delitos de violación de derechos humanos por parte del Estado venezolano durante las guarimbas de 2017.

En el portal Panampost publicaron el 29 de mayo de 2019, "La cazadora de tiranos". ¿Quién es la fiscal de la CPI encargada de investigar a Maduro? Fatou Bensouda. Esta abogada es la fiscal de la Corte actual y su nombre posiblemente comenzará a ser más familiar para los venezolanos y la región como lo fue en 2011 el ex fiscal argentino Luis Moreno Ocampo que había llevado el caso de enjuiciamiento de Libia y al cual se le asocia con esta fiscal de Gambia, África. •

El Informe de Bachelet y su princ

Edgardo Toro

El pasado 5 de julio de 2019, la Alta Comisionada de Naciones Unidas para los Derechos Humanos, señora Michelle Bachelet, presentó ante el Consejo de Derechos Humanos (CDH) un Informe sobre Venezuela.

Recordemos que el mencionado Informe fue solicitado mediante la resolución 39/1 del CDH, promovida por los países del Grupo de Lima (GL), evidentemente con el auspicio del Gobierno de los Estados Unidos de América y algunos países de la Unión Europea (UE). Resolución que el Gobierno venezolano rechazó contundentemente por ser un mecanismo injerencista. Dicha Resolución fue adoptada por votación, cuyo resultado fue 7 votos en contra, 17 abstenciones y 23 votos a favor. Resultado que refleja la gran división que existe en el ámbito internacional a la hora de abordar la situación de derechos humanos en Venezuela.

A título informativo, la resolución 39/1 del CDH, adoptada en septiembre de 2018, solicitó a la Oficina de la Alta Comisionada que presentara una actualización oral en marzo 2019 sobre la situación de los DDHH en Venezuela, en julio de 2019 un Informe, y nuevamente en septiembre del mismo año una actualización oral al informe que presentara en julio.

Evidentemente, todo ello viene de la mano de los informes unilaterales y sin mandato preparados por el Alto Comisionado saliente y todo el equipo político que dejó en la mencionada Oficina, de los cuales es obvio su parcialidad con los poderes fácticos a la hora de pronunciarse sobre la situación de derechos humanos en Venezuela.

Ahora bien, ¿Cuál ha sido la postura de la Alta Comisionada Bachelet sobre Venezuela?

La dra. Bachelet atendió una visita que le extendiera el legítimo Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Nicolás Maduro Moros, para que observara en el terreno todos los avances, retos y desafíos en materia de promoción y protección de derechos humanos del pueblo venezolano.

De igual manera, prestara atención sobre cuáles son las verdaderas causas de la ac-

tual situación política y económica, y desde un punto de vista técnico, que la Oficina de las Naciones Unidas brindara colaboración en la adopción de medidas que pudieran coadyuvar en la implementación de buenas prácticas en la promoción y protección de los derechos humanos en Venezuela, contrarrestando el impacto negativo de las medidas coercitivas unilaterales impuestas por el Gobierno de los Estados Unidos de América en el disfrute de los derechos humanos.

En su estadía en Venezuela, el Gobierno revolucionario le brindó todo el apoyo posible tanto al equipo de avanzada como a la propia Alta Comisionada para que pudiera sostener reuniones con todos los sectores que hacen vida en nuestro país, tanto de la parte gubernamental, las instituciones del Estado, así como sectores de la sociedad civil, incluyendo al sector radical y fascista de la oposición venezolana.

Pero como todo tiene su razón de ser, el día 5 de julio de 2019, ante el CDH la Alta Comisionada Bachelet presenta un Informe completamente desbalanceado y parcializado. Un Informe que contiene graves acusaciones, incongruencias con las fuentes utilizadas y datos que no han sido comprobados.

Por un lado descarta el impacto negativo de las medidas coercitivas unilaterales impuestas principalmente por el Gobierno de los Estados Unidos de América, así como todos los procesos de desestabilización promovidos por un sector radical y fascista contra la democracia venezolana, que van desde protestas violentas con saldos negativos e incluso la quema de personas vivas por el solo hecho de apoyar una tendencia política; un magnicidio en grado de frustración del 4 de agosto de 2018; sabotajes constantes al sistema eléctrico y servicio de agua potable del pueblo; la guerra económica producto del brutal ataque a nuestra moneda y la galopante inflación inducida por sectores de la oposición venezolana, así como el golpe de estado frustrado del pasado 30 de abril de 2019.

De igual manera, omite aviesamente hacer mención a la visita del Experto Independiente de las Naciones Unidas sobre un Orden Internacional Democrático y Equitativo, Dr. Alfred de Zayas, el cual condenó las



medidas coercitivas unilaterales y la guerra económica en Venezuela (Ojo, único Experto del sistema de las Naciones Unidas que ha visitado Venezuela en los últimos años), así como el cumplimiento de las recomendaciones aceptadas del Examen Periódico Universal del Estado venezolano en septiembre 2016, como los innegables avances en materia de derechos humanos impulsados durante las últimas dos décadas por la Revolución Bolivariana en Venezuela. Avances que han sido reconocidos por diferentes agencias de las Naciones Unidas, como la UNICEF, UNESCO, FAO, etc.

Entonces, ¿Será que el equipo encargado de redactar semejante Informe omitió intencionalmente condenar las graves acciones que impactan directamente en el desarrollo de los derechos humanos del pueblo venezolano y desconocer plenamente los avances alcanzados, o solo fue un simple descuido?

Quien lee cómo fue redactado el mencionado Informe,

El accionar de la Alta Comisionada Michelle Bachelet, vulnera cada uno de los principios del derecho internacional público, establecidos en la Carta de las Naciones Unidas, así como el mandato que da origen a la Oficina que dirige, consagrado en la Resolución 48/141 de la Asamblea General de la ONU

evidentemente observa cual ha sido el objetivo de la Oficina de la Alta Comisionada de Derechos Humanos de las Naciones Unidas... No es otro que continuar con la política de asedio internacional al Gobierno bolivariano, en estricto cumplimiento de la nefasta política intervencionista impulsada por la administración

Trump y los súbditos gobiernos de la derecha regional.

El accionar de la Alta Comisionada Michelle Bachelet, vulnera cada uno de los principios del derecho internacional público, establecidos en la Carta de las Naciones Unidas, así como el mandato que da origen a la Oficina que dirige, consagrado en la Resolución 48/141 de la Asamblea General de la ONU.

El Gobierno venezolano, responsablemente, manifestó su colaboración y voluntad política para establecer una nueva etapa de relaciones de respeto con la Oficina, manifestando el propio Presidente de la República que estaríamos completamente disponibles de cumplir con las recomendaciones de carácter positivas que arrojara la visita a Venezuela de la Alta Comisionada. También manifestó el Jefe de Estado la plena voluntad de establecer puentes de comunicación fiables para que la Oficina maneje información de primera mano. Es decir, dispuestos a continuar y robustecer los lazos de coo-

ipal objetivo



el seno de este importante órgano multilateral.

En otras palabras, el Informe de la Bachelet tiende el puente para que durante el 42° periodo de sesiones ordinarias del Consejo de Derechos Humanos en septiembre de este año, se promueva otra resolución cuyo principal objetivo sería crear un procedimiento especial, es decir, un Relator Especial o una Comisión de Investigación.

Ambos procedimientos especiales son mecanismos de monitoreo utilizados por las potencias para socavar la soberanía de nuestros pueblos. No es casual que solo los países del Sur sean víctimas de este tipo de mecanismos injerencistas. Tenemos el ejemplo de Burundi, la República Popular Democrática de Corea, Siria, Eritrea, La República Democrática del Congo, Bielorrusia, Myanmar, Camboya, Sudán, entre otros.

Tenemos que condenar públicamente la politización y dobles raseros de los trabajos de la Oficina del Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Derechos Humanos, ya que la misma fue creada por los Estados para promover y proteger los derechos humanos, trabajando de manera coordinada con los legítimos gobiernos de los 193 Estados miembros de la ONU, bajo los principios del respeto a la soberanía, el derecho a la autodeterminación de los pueblos, la no injerencia en los asuntos internos y la integridad territorial, no para promover invasiones militares y medidas coercitivas unilaterales cuyo principal objetivo es impulsar golpes de estado.

Me sumo a la impecable defensa del Gobierno revolucionario ante la presentación del Informe de la Oficina de la Alta Comisionada sobre los derechos humanos en Venezuela el pasado 5 de julio, instando que sobre la base de la objetividad, imparcialidad y no selectividad, la Oficina se retracte y se pronuncie sobre la verdadera realidad que se vive en la República Bolivariana de Venezuela.

Solo de esta manera se pudiera intentar fortalecer –nuevamente– los puentes de cooperación y diálogo genuino entre el Estado venezolano y los trabajos de la Oficina del Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Derechos Humanos. •

peración y el diálogo genuino, pilares fundamentales del derecho internacional y del multilateralismo.

Desafortunadamente, este proceder negativo de la Oficina del Alto Comisionado, abre una peligrosa brecha en todos los avances que la Oficina y nuestro Gobierno revolucionario habían alcanzado.

Al parecer, ese ha sido el principal objetivo del Informe de la señora Bachelet. Porque, si bien es cierto que la Alta Comisionada no lo redactó, fue ella quién lo avaló ante la comunidad internacional y quien sucumbió ante las presiones imperialistas.

Lo más delicado de esto, es que el mandato de la Resolución 39/1 del CDH, impuesta a Venezuela sin su consentimiento, vence en septiembre de este año. Evidentemente, un informe imparcial y objetivo de la Oficina sobre la situación de derechos humanos en Venezuela, dejaba sin argumentos al Cartel de Lima para que continúen con su política de hostigamiento y asedio en

“Los imperios no suscriben tratados sobre DDHH...”

Luis Britto García

1.- No hay causa más noble que la de los Derechos Humanos, ni hipocresía más ruin que utilizarlos para propósitos opuestos a aquellos para los cuales fueron reconocidos.

2.- Los Imperios nunca suscriben tratados que los sometan a tribunales competentes sobre Derechos Humanos. Las Cortes o instituciones que dicen defenderlos no tienen reparos en formular condenas infundadas para culpabilizar a las víctimas de los imperios. Un informe de la Alta Comisionada en Derechos Humanos de las Naciones Unidas (ACNUDH) Navy Pali en el cual se acusaba falsamente de violación de Derechos Humanos a Muammar Kadhafi sirvió de pretexto para el linchamiento del mandatario, el bombardeo sistemático de Libia por fuerzas de la OTAN y su saqueo y desmembración por fuerzas mercenarias que desde 2011 destruyen el país en guerra civil interminable.

3.- Un documento vale por su coherencia con otros del mismo ente. El 16 de marzo de 2017 el Consejo de Derechos Humanos de la ONU adoptó, es decir aprobó, el resultado del Examen Periódico Universal sobre Venezuela. Entre noviembre y diciembre de 2017 Alfredo de Zayas, Experto independiente de la ONU para la Promoción de un Orden Internacional Democrático y Equitativo, nos visitó y concluyó que “la guerra económica no comenzó con las sanciones de 2015, sino con la llegada de Hugo Chávez al poder hace veinte años”. El informe de Bachelet intenta desautorizar ambos documentos arrojando toda la responsabilidad de la crisis sobre el gobierno bolivariano a partir de 2018: “El desvío de recursos, la corrupción y la falta de mantenimiento en la infraestructura pública, así como la subinversión, han tenido como resultado violaciones al derecho a un nivel adecuado de vida, entre otros, debido al deterioro de servicios básicos como el transporte público y el acceso a electricidad, agua y gas natural”.

4.- Un informe tiene el mis-

mo valor que sus fuentes. El de ACNUDH sobre Venezuela sostiene que la Alta Comisionada se reunió con “muchas contrapartes, incluido el Presidente Nicolás Maduro, el Vicepresidente, el Ministro de Relaciones Exteriores, altos cargos de 17 ministerios, el Presidente de la Asamblea Nacional y diputados/as de la oposición. Asimismo, se reunió con el Presidente de la Asamblea Nacional Constituyente, el Fiscal General, el Presidente del Tribunal Supremo de Justicia y el Defensor del Pueblo”. En este conteo son mencionados solo veintiún representantes del gobierno legítimo. Mientras que entre los opositores son mencionados más de mil (en su mayor parte sin especificación de nombres ni de cantidades): el presidente elegido por nadie; los diputados de la oposición, “representantes de la Iglesia Católica, el sector empresarial, universidades, estudiantes, sindicatos, organizaciones de derechos humanos, aproximadamente 200 víctimas, la comunidad diplomática y el equipo de la Organización de las Naciones Unidas en el país”. Además de ello, la Comisionada habría realizado “558 entrevistas con personas víctimas, testigos y otras fuentes”.

5.- Un Informe tiene el mismo valor que sus datos. De los 558 testimonios, confiesa el informe disimuladamente en nota al pie de página que “460 entrevistas fueron realizadas en la Argentina, el Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, España, México, y Perú, y 98 de manera remota”. Vale decir, la mayoría tuvieron lugar fuera del país, con personas que por ausentes no tienen conocimiento real y actual de lo que en él acontece y posiblemente adversan al gobierno legítimo. Ello evidencia que el informe de Bachelet fue redactado o por lo menos documentado de manera previa a su visita, a partir de fuentes con igual desconocimiento de la realidad del país al cual todavía no había visitado.

6.- Un informe vale lo mismo que su imparcialidad. A pesar de la voluntaria omisión de precisiones, cifras y menciones, por propia confesión trasciende que el de ACNUDH habría sido redactado, por un

lado, a partir de la consulta a 21 representantes del gobierno legítimo, y por el otro mediante la consulta a más de un millar de personas o instituciones adversas a él, la mayoría sin contacto directo con la realidad del país sobre el cual declaran. Esta impresionante desproporción de casi cincuenta a una de fuentes en su mayoría anónimas y ausentes del país descarta cualquier pretensión de objetividad o veracidad. Como bien apunta Alfredo de Zayas: “El principio fundamental que guía a cualquier investigador honesto es *audiatur et altera pars*: Todas las partes deben ser escuchadas”. Pero no en proporción de veinte a una.

7.- Una denuncia vale lo mismo que quien la formula. Añade el informe que “garantizó confidencialidad” a los entrevistados, “para proteger las identidades de las fuentes, y observa que muchas de estas manifestaron su temor a represalias”. Tal argumento no es válido. Si la mayoría de los denunciantes estaban fuera del país, también lo estaban fuera del alcance de sus autoridades. A diferencia de Estados Unidos, Venezuela no opera cuerpos represivos fuera de sus fronteras. La mención del ACNUDH solo significa que “muchas de estas” denuncias (de hecho la casi totalidad) son anónimas, y por tanto sin efectos. Es principio universal el derecho del acusado de conocer los hechos que se le imputan, incluyendo la identidad de su acusador. Ninguna declaración de testigo procede sin su identificación con nombres, apellidos y domicilio, salvo en casos muy limitados de juicios especiales en los cuales una legislación dispense explícitamente tales requisitos. A denuncia anónima, prueba nula.

8.- El Informe examinado no es más que una colección de opiniones de informantes anónimos prejuiciosamente seleccionados por adversar al gobierno legítimo. Ni una sola de sus conclusiones invalida la del informe de Zayas en 2018: “Algunos países prefieren prolongar el sufrimiento del pueblo venezolano con la expectativa que el país se sumerja en una crisis humanitaria para justificar la intervención militar”. •

José Gregorio Linares

Estamos de aniversario. En 1819, hace doscientos años, mientras Simón Bolívar comanda un ejército popular para liberar Nueva Granada (actual Colombia) del dominio español, el gobierno de Estados Unidos prepara una alevosa agresión contra la República de Venezuela: prepara una invasión contra nuestro país y promueve un golpe de Estado contra el Libertador. Ustedes se preguntarán el porqué de semejante ataque. La respuesta: EEUU pretendía escarmentar al Libertador, quien se opuso a aceptar las exigencias del gobierno estadounidense, que demandaba la devolución de las fragatas norteamericanas Tigre y la Libertad, que fueron incautadas en 1817 cuando contrabandaban armas y víveres a favor de los realistas.

En 1818 la Casa Blanca envió como embajador a Juan Bautista Irvine, quien entre Julio de 1818 y marzo de 1819 se radicó en Angostura e intentó imponer las razones de su gobierno: llevarse las naves y, además, cobrar una indemnización por las pérdidas sufridas. No logró nada. Bolívar se negó a devolver las naves decomisadas y a premiar a unos transgresores extranjeros. Alegó que éstos violaron el derecho internacional público que establece el principio de neutralidad entre naciones que no están en guerra, por tanto debían someterse a los dictados de la ley.

Ante el fracaso de su misión, Irvine afirmó que Bolívar era "un Don Quijote con ambición, pero sin talentos militares"; y recomendó a su gobierno recurrir a la violencia y tomar represalias contra el líder venezolano. Siguiendo sus recomendaciones, en marzo de 1819, el Secretario de Estado norteamericano John Quincy Adams propuso hacer uso de la fuerza: invadir nuestro país con embarcaciones de gran capacidad destructiva, bombardear los pueblos y fortificaciones de las costas del Orinoco, derrocar el gobierno republicano presidido por Bolívar asentado en Angostura, y establecer un gobierno dócil, dispuesto a someterse a los designios norteamericanos. El régimen de James Monroe respaldó semejante barbaridad. Al frente de la misión invasora

Bicentenario de la primera agresión estadounidense



nombró un oficial de la marina de alto rango con plenos poderes para actuar, el comodoro Oliver Hazard Perry, quien era considerado un héroe de guerra en su país.

Los ocupantes navegaron desde EEUU en dos barcos de guerra fuertemente armados: la Corbeta « John Adams » y la goleta « Nonsuch ». El primero con 544 toneladas y 28 cañones era demasiado grande para navegar por el Orinoco y tuvo que atracar en Puerto España (Trinidad), en espera de las órdenes de Perry. El segundo, con 14 cañones, sí pudo navegar el río; y al arribar a Angostura, para intimidar a las autoridades saludó disparando 21 cañonazos.

En ese escenario de amedrentamiento se dieron las negociaciones entre el Vicepresidente Francisco Antonio Zea y el comodoro Hazard Perry, quien estuvo en Venezuela desde el 11 de julio hasta el 23 de agosto de 1819. El capellán del barco de apellido Hambleton escribió una especie de diario de viaje desde el momento que la misión llegó a la desembocadura del Orinoco. Preparaba el ambiente psicológico y material para la invasión. En relación con los indígenas dice que son "pobres y miserables en extremo. Completamente diferentes a los indios de Norte-América, siendo quizá los más pasivos y más in-

De modo que en Estados Unidos saben que en lo tocante a Venezuela, si de invasiones se trata, aunque los norteamericanos sean superiores desde el punto de vista militar, están condenados a la derrota porque el que se mete con Venezuela... se "enferma súbitamente"

ofensivos del Universo. Son la gente más indolente e inactiva del mundo". Del ciudadano venezolano asevera que "luce pobre, miserable e ignorante en extremo". Con respecto al gobierno patriota afirma: "El Gobierno tiende a ser sanguinario y con frecuencia condena hombres a la muerte sin juicio previo, ya se trate de un militar o de un civil. Es más, me pregunté si en el país existe alguna ley, a no ser la voluntad de Bolívar quien es dictador absoluto". Con respecto a los diputados que conforman el Congreso de Angostura afirma: "El Congreso ha estado sesionando por varios meses, dedicado en especial a preparar una Constitución.

Este Cuerpo no es muy respetable, y solamente unos cuantos de sus miembros son hombres capaces. Pasan la mayor parte de su tiempo en una cafetería jugando a chelín cada mano". Con relación a la capacidad defensiva de la plaza que piensan sitiar dice: "Llegamos a Guayana a las diez de la noche. La Fortaleza principal tiene paredes de piedra, está construida al pie de una colina y tiene cinco cañones; en la cumbre hay otro fuerte militar hecho con iguales materiales y con otros cinco cañones. En ninguna de las dos Fortalezas hay vigilancia regular y los soldados, aun cuando están bien armados, aparecen casi desnudos. Estos baluartes, de estar suficientemente provistos de hombres y municiones, dominarían completamente el río a este nivel donde apenas tiene una media milla de anchura; pero es tanta la falta de disciplina de estos hombres y su ignorancia en el manejo de las armas, que estoy seguro que bastarían doscientos buenos soldados para tomar ambos fuertes". Además afirma: "Aquí quedan pocas familias respetables y con dinero, ya que la ciudad se empobreció y arruinó cuando cayó en manos de los patriotas". Recomienda poblar el país con estadounidenses "pues el clima es moderado, y el gasto que ocasiona el vestir y

alimentar a los negros no es elevado, y en cambio los beneficios que se pueden sacar de estas tierras pueden ser considerables". Solo se queja del clima pues "mientras estuvimos en Angostura la tripulación sufrió mucho con la fiebre amarilla; casi la mitad de los oficiales y marinos enfermaron súbitamente".

En ausencia de Bolívar, el amedrentamiento norteamericano contra las autoridades venezolanas surtió sus efectos. El vicepresidente Francisco Antonio Zea temeroso quizás ante la cercanía amenazante de los navíos de guerra del Norte o tal vez por falta de convicciones en materia de soberanía, aceptó restituir las goletas a sus propietarios e indemnizarlos por los supuestos perjuicios sufridos. Pero la fiebre amarilla les jugaría una mala pasada a los invasores. En la travesía de vuelta a su país, el comodoro Hazard Perry enfermó de malaria y murió frente al Golfo de Paria el 23 de agosto de 1819. Igualmente "casi la mitad de los oficiales y marinos enfermaron súbitamente". De modo que en Estados Unidos saben que en lo tocante a Venezuela, si de invasiones se trata, aunque los norteamericanos sean superiores desde el punto de vista militar, están condenados a la derrota porque el que se mete con Venezuela...se "enferma súbitamente". •

Ricardo Chitty

Bachelet forma parte de la mafia mundial

Charles Delgado

Para el analista de geopolítica internacional, Ricardo Chitty el informe de la Alta Comisionada de Derechos Humanos de la ONU Michel Bachelet, se basó en información de ONG patrocinadas por la "mafia mundial", lo que muestra poca credibilidad. Sobre el dialogo entre el Gobierno y oposición dijo que la derecha no le interesa la normalidad de la situación, lo que dificulta el encuentro.

¿Qué consecuencias nos trae el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR)? El TIAR es poco confiable en esta coyuntura que vive Venezuela, aunque nunca lo fue, en este momento sin duda tiene un enfoque invasivo con respecto a los países que no aceptan ser colonias. Ya no sería una hipocresía, como se demostró con Las Malvinas sino un objetivo que es controlar todo el hemisferio por la fuerza si es preciso.

¿Hacia dónde quiere llevar la ultraderecha venezolana al país?

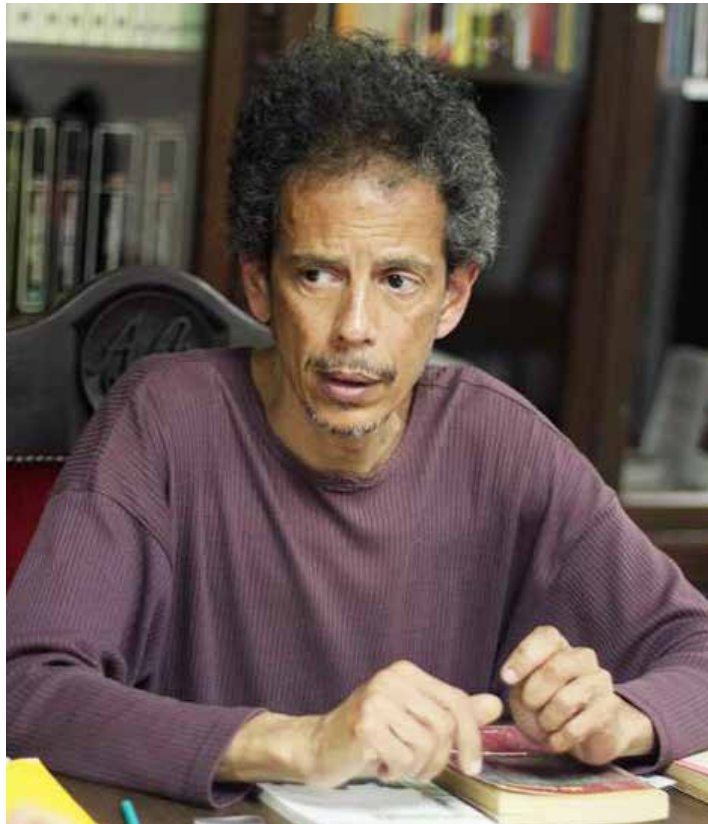
Sin duda hacia un neocolonialismo como sinónimo de civilidad. Prefieren entregar al Estado nacional que construir una alternativa desde su ideología; pero con carácter nacional. Es una entrega vulgar y retrograda sin fundamento

¿Invaden militarmente a Venezuela con la aplicación del TIAR?

No; pero abre una posibilidad institucional para la mafia de la comunidad internacional de intentarlo.

¿Tiene alguna vinculación el TIAR con el informe de Bachelet sobre Venezuela?

En realidad la tiene; pero de una forma estructural, es decir, la intención es clara: Se quiere controlar al Estado nacional venezolano, todo lo demás es como un agregado y el TIAR, y el informe Bachelet tratan de desarrollar la justificación de poder re-



currir a la fuerza con justificación; pero igualmente, el informe Bachelet es de muy baja calidad y su impacto no es el que ellos quisieran.

¿Qué opina del informe de la Alta Comisionada, Bachelet sobre la situación del país?

Es un informe muy malo, más allá de que el equipo que lo hizo es el mismo que ha querido perjudicar al país y que ha estado basándose en las ONG pagadas por la mafia, es de muy mala calidad. Su metodología no sirve para nada. En tan corto tiempo no se puede cubrir una situación tan compleja. Sólo basta compararlo con el informe de De Zayas, que si tiene la metodología adecuada y que si realizó el esfuerzo de cubrir todo el espectro. Por otro lado, Bachelet pertenece a la mafia de la comunidad internacional y eso la convierte en una enemiga automática, no importa que se le haga llegar mejor información, ya ella está definida en contra del proyecto que se ejecuta en Venezuela.

¿Quién tiene la razón?

La razón la tiene De Zayas y el gobierno nacional porque el primero estudió los

mecanismos de destrucción empleados por la oposición venezolana y el segundo ha hecho todo lo posible por detener la destrucción que nos están tratando de imponer. Eso no lo tomará en cuenta, ni Bachelet, ni los opositores.

¿Cómo afecta a Venezuela ese documento de la ONU?

Afortunadamente, el informe no cuaja en la nueva comunidad internacional y es de muy baja calidad, sin hablar de lo tendencioso y predispuesto. La derecha internacional lo usará mediáticamente; pero eso no tiene el suficiente peso, aunque, evidentemente, la mafia de la comunidad internacional podría intentar usarlo para aplicar alguna de sus tretas criminales; pero eso también es difícil.

¿Qué respuesta se le debe dar a ese informe de Bachelet?

Como se ha hecho, destacando las misiones descaradas que desautorizan cualquier opinión, es decir, destacando que es imposible que surja una opinión seria con la metodología que empleó y que genera muchas dudas sobre la imparcialidad que se necesita para esos casos.

¿Qué no le reconoce a la Revolución Bolivariana?

Su veracidad. Es demasiada parcializada su posición para tener una condición relevante desde la perspectiva de la verdad y, por lo tanto, la desautoriza para ser considerada objetiva. Eso es fundamental, sobre todo porque la oposición aparece como víctima cuando hay comprobadas razones para acusarlos de victimarios en muchas acciones desarrolladas por sus iniciativas.

¿Por qué redactaría así el informe Bachelet, a pesar de reunirse con ambos sectores?

Porque prácticamente ya lo tenía listo, es un informe prefabricado en base al equipo del anterior comisionado y se basa en las ONG que patrocina la mafia de la comunidad internacional, a través de los Estados Unidos. Es decir, por eso la metodología es muy mala, los datos ya habían sido asimilados por la interpretación y no hay variables con los datos aportados con la visita, por favor, eso no sirve. Sólo alguien tendencioso podría creer en ese informe.

¿Quién se beneficia con ese informe de Bachelet?

La mafia de la comunidad internacional, la derecha internacional, el diseño geopolítico de los Estados Unidos y la Oposición venezolana que, muy lamentablemente, es a la que le dan el pellejo.

¿Hasta dónde llegarán el Gobierno y la oposición con el dialogo?

Sin duda hasta donde quiera llegar la oposición, es decir, si continúan simplemente usando conceptos edificantes y colaborando con la destrucción de la vida cotidiana, no se llegaría a lo que necesitamos, que es garantizar el normal desenvolvimiento de la vida en Venezuela.

¿Por qué no reunirse con el Departamento del Estado y no con los opositores?

No se puede desestimar por nada del mundo a la oposición venezolana, ella es la

llamada a sentarse a dialogar, en tal caso, lo ideal sería que la oposición se reuniera con el Departamento de Estado y le aclarará algunas cosas; pero eso es poco probable.

¿Por qué el Gobierno insiste en el dialogo?

Porque es la manera más inteligente de buscar salidas consensuadas y obliga a la oposición a abandonar la línea destructiva.

¿Cómo dialogar con una oposición asesina y ladrona?

Buscando a los que no son asesinos y ladrones, aunque estén de bajo perfil, hay que buscar a los opositores que, con todas las diferencias con el oficialismo saben perfectamente que lo que ocurre en Venezuela no es normal.

Si pudiera proponer un tema en la mesa del dialogo para discutir ¿Cuál pondría?

El de los servicios y el de la alimentación. Creo que si ambos bloques trabajaran en eso se podría equilibrar la situación en corto tiempo.

¿Quién está detrás del gobierno de los Estados Unidos para atacar así a Venezuela?

Sin duda alguna la mafia de la comunidad internacional, lo que es decir, el financiamiento mundial, lo que es decir la banca internacional que no puede aceptar ni tolerar la autonomía y la independencia que permita libertad financiera en el uso de los presupuestos públicos. Ellos necesitan controlar el flujo de capitales del estado nacional como una forma de controlar el presupuesto público. Si controlan dejan de joder o joden hipócritamente.

¿Por qué tanto asedió?

Precisamente por eso, si tu dominas las políticas públicas dominas el presupuesto y puedes dirigirlo hacia lo que necesita la banca no la población.

¿Quién frena al gobierno norteamericano?

Las nuevas condiciones del mundo, en este momento no existe ningún lugar en el planeta que no tenga dinámica económica y eso ha generado una balanza muy interesante porque los mercados regionales se han hecho muy atractivos, de modo que no se puede, ni Estados Unidos, ni China, ni la Unión europea, ni Rusia; imponer criterios comerciales o políticos en términos hegemónicos. •

Sanciones contra el pueblo venezolano

Las 25 P de la universidad necesaria

Alí Ramón Rojas Olaya

Donald Trump anunció el 22 de marzo de 2019 nuevos y duros ataques, mal llamados sanciones, contra el gobierno venezolano en respuesta a la detención del terrorista Roberto Marrero, jefe de despacho de Juan Guaidó, por parte de los cuerpos de seguridad del Estado venezolano. Benjamin Gedan, director para Sudamérica del Consejo de Seguridad Nacional durante el gobierno del presidente Barack Obama, dijo preocupado que “desafortunadamente a Estados Unidos no le queda mucha munición”. Entre estas nuevas “torceduras de brazo” se encuentran: “sanciones secundarias” a compañías y entidades no estadounidenses que comercien con Venezuela en rubros como petróleo y oro, similares a las impuestas contra el gobierno de Irán; revocación de visas a venezolanos; sanciones petroleras; y sanciones a instituciones financieras extranjeras que sigan ofreciendo crédito al gobierno de Maduro.

Sanciones contra la universidad

La universidad venezolana no escapa de estos ataques. Los estudiantes y docentes no cuentan con los reactivos que necesitan muchos laboratorios de nuestras universidades que se compran con divisas, al igual que artículos deportivos, musicales, instrumentales, etc. Tampoco pueden asistir a congresos internacionales ni pueden comprar libros de otras latitudes. En este complejo escenario bélico ya algunas autoridades universitarias se han retratado con el autoproclamado de Washington, pero la inmensa mayoría apoya al único presidente, el que atiende el teléfono de Miraflores. Reconocer al usurpador puede ser el subterfugio necesario para volcar al pueblo sus universidades históricas colocando nuevas autoridades de incuestionables valores éticos y académicos.

Es el desarrollo de esta guerra híbrida un extraordinario momento para pen-



sar cuál debe ser el rol de nuestras universidades. He acá las 25 p, una por cada elección realizada desde diciembre de 1998, con las que debemos asociar la universidad porque ella debe ser (1) popular, (2) protagónica, (3) participativa, (4) pertinente, (5) primordial, (6) permeable, (7) permanente, (8) prolongada y (9) palpitante, porque a través del (10) pueblo, el (11) pensamiento, la (12) pedagogía, la (13) poesía, la (14) palabra y la (15) planificación, construimos desde el (16) pie y la (17) piel, la (18) patria con (19) producción y (20) probidad rehaciéndonos de la (21) propiedad, crearemos la (22) paz y el (23) porvenir, y aprenderemos a vivir en armonía con nuestra (24) Pachamama. Todo esto posible si la universidad se asume (25) pluriversidad.

La patria y el porvenir crecen desde el pie

La universidad es el crisol donde se produce científica y culturalmente la patria. Sus colectivos docentes, estudiantiles, administrativos, obreros y comuneros deben propinarle una derrota ejemplarizante a los “sembradores de cenizas”, como llamó Augusto Mijares a los antipatriotas, porque están llamados a empinarse sobre el reservorio moral, cultural e intelectual que ellos constituyen para crear y cocrear el porvenir. “No hay revoluciones tempranas, crecen desde el pie” nos canta el

uruguayo Alfredo Zitarrosa.

La universidad debe “producir alimentos, ciencia y dignidad”, como lo señala kléber Ramírez Rojas. Rodríguez nos habla de la necesidad de “la instrucción social para hacer una nación prudente, instrucción corporal para hacerla fuerte, técnica para hacerla experta y científica para hacerla pensadora”. Esto implica producir bienes y servicios formando con la educación popular que propone Rodríguez, con pertinencia, es decir, “destinación a ejercicios útiles y aspiración fundada a la propiedad social”. Sólo posible “si se instruye, para que haya quien sepa y si se educa para que haya quien haga”.

Patria, probidad, principios y paz

La universidad debe coconstruirse y fortalecerse en principios y debe ser espacio para la construcción colectiva de la paz porque nos lo dice insistentemente Simón Rodríguez: “Vinimos al mundo a entreayudarnos, no a entredestruirnos”. “El talento sin probidad es un azote”, nos dice Simón Bolívar en el discurso de Angostura el 15 de febrero de 1819. Se refiere a que la moralidad, integridad y honradez deben prevalecer y guiar nuestras acciones. En este sentido nos dice Augusto Mijares en Lo afirmativo venezolano: «aún en los peores momentos de nuestras crisis políticas, no se perdieron totalmente aquellos propósitos

de honradez, abnegación, decoro ciudadano y sincero anhelo de trabajar para la patria. Aun en las épocas más funestas puede observarse cómo en el fondo del negro cuadro aparecen, bien en forma de rebeldía, bien convertidas en silencioso y empecinado trabajo, aquellas virtudes. Figuras siniestras o grotescas se agitan ante las candilejas y acaparan la atención pública; pero siempre un mártir, un héroe o un pensador iluminan el fondo y dejan para la posteridad su testimonio de bondad, de desinterés y de justicia».

Pluriversidad protagónica, participativa y palpitante

La universidad más que un centro de profesionalización, debe ser un centro de producción de saberes. Ella debe ser el núcleo donde se planifica la revolución. De allí su carácter de primordial, de permeable, de permanente. La universidad no debe convertir la educación en una mercancía de lujo y de mala calidad muchas veces. La universidad tiene que ser un centro de movilización, donde se desprecen e irrumpen los movimientos sociales. La propuesta de (pluri)versidad como alternativa a la (uni)versidad significa darle continuidad al proyecto educativo comunitario y productivo de Simón Rodríguez, es decir, crear una institución que anticipe la sociedad solidaria, que garantice la seguridad alimen-

taria, que desarrolle la ciencia con conciencia, que en ella se escriban sus propios libros de texto, que garantice el agua, la vivienda y el transporte, que promueva distintas formas de energías alternativas para garantizar el servicio eléctrico. Esto implica no una reforma universitaria, sino una transformación que establezca una ruptura epistémica con un modelo civilizatorio enajenante y transgresor y que comience con alterar radicalmente el contenido de la enseñanza, erradicando de él los componentes que representen una adhesión al viejo orden.

La política es pedagogía, poesía, palabra

El pueblo exige una universidad política que haga de la pedagogía praxis revolucionaria para la producción, que haga de la palabra y la poesía armas para la defensa integral contra esta agresión. El éxodo de nuestros egresados a distintas latitudes, que el profesor Eduardo Rothe calcula en un millón 700 mil personas, es el más calificado en la historia universal. La mayoría de estos inmigrantes fueron graduados en revolución. Sin embargo el pueblo espera más. Las necesidades básicas a las que se refiere Simón Rodríguez, y que fueron la base de la creación de las grandes misiones sociales: “darle de comer al hambriento, vestido al desnudo, posada al peregrino, remedios al enfermo y alegrías al triste”, han sido vulneradas.

Universidad Pueblo

Cada nueva sanción abonará el terreno para crear otro modelo civilizatorio porque ha llegado la hora de América. Ha llegado la hora de irrigar la conciencia de las sociedades americanas de las luces y virtudes sociales de Simón Rodríguez. Venezuela es en estos momentos el epicentro geopolítico del mundo y Caracas, la ciudad donde Chávez, el 8 de diciembre de 2012, nos dijo: “la respuesta de todos los patriotas, los revolucionarios, los que sentimos a la patria hasta en las vísceras como diría Augusto Mijares, es unidad, lucha, batalla y victoria” •

Eduardo Cornejo De Acosta

Vladimir Putin

Garantía de paz y equilibrio mundial

Varias veces la Revista Forbes designó a Vladimir Putin como el hombre más poderoso del planeta. Ello causó malestar en muchas esferas de la gran política internacional. Entre intelectuales y políticos medianamente independientes se tomó con naturalidad.

El hombre que sacó a Rusia del desorden en que vivía, tiene méritos para ocupar dicho sitio. Empezando el siglo 21 asume la presidencia del país y emprende un programa de reconstrucción nacional. Ofrece a sus ciudadanos recuperar el esplendor de su país, volverlos a colocar en un lugar preponderante en el ámbito mundial.

Lo primero fue poner orden en la casa. Empezó una agresiva campaña para erradicar la corrupción, las poderosas mafias oligárquicas que potenciadas por los servicios secretos occidentales habían socavado la Unión Soviética. El actual inquilino de Kremlin no podría desarrollar un proyecto nacional sólido si mantenía vivos esos lastres.

Putin, hombre curtido como alto oficial de la KGB en tiempos de la guerra fría, era consciente de ello. La primera década, en gran medida por la labor que desde Venezuela efectuó Hugo Chávez en la OPEP, los precios de los hidrocarburos repuntan, Rusia, uno de los principales productores, ve incrementar ampliamente sus ingresos.

En base a ello emprende un programa de potenciación económica. No solo se centra en lo energético, desarrolla la agricultura, hoy en día es uno de los principales exportadores de trigo del mundo, y recupera la poderosa tecnología militar para blindar su país.

El año 2008 se produce un quiebre financiero en Estados Unidos y sus aliados. Varios bancos quiebran, y son recuperados por sus gobiernos. El sector de bienes raíces también se desploma, miles de personas son arrojadas a las calles, muchos de ellos hasta hoy viven bajo puentes. Rusia no fue tan perjudicada.

Aún con la economía global afectada por el colapso financiero, Vladimir Putin, el 2011, acusa a Estados Unidos de ser un país parásito, de vivir a costillas de los demás



Varias veces la Revista Forbes designó a Vladimir Putin como el hombre más poderoso del planeta... El hombre que sacó a Rusia del desorden en que vivía, tiene méritos para ocupar dicho sitio

con el solo argumento de imprimir billetes y así controlar la economía mundial. Es necesario acabar con ello, dijo Putin.

Un año después, Xi Jinping asume el poder en China y empieza a configurarse la nueva geopolítica.

Rusia, desde el 2006, venía impulsando el BRICS, que agrupa potencias emergentes para hacer contrapeso a entes creados post segunda guerra mundial, manejados básicamente por Estados Unidos.

A nivel político-militar, Rusia se opone a la invasión de Washington y sus cómplices de la OTAN contra Siria. La Casa Blanca entonces emplea grupos como el Estado Islámico para efectuar la tarea.

Allí la tecnología militar rusa se impone a la norteamericana, que es la empleada por aquellos grupos fundamentalistas árabes contra Siria.

De hecho, Washington intentó presionar a potencias regionales como India y Turquía a que no compren

armamento ruso, inclusive los amenazó con sanciones, ambos países le dieron las correspondientes respuestas y ya encargaron material bélico de manufactura rusa.

Y lo más interesante, en la lógica de romper la hegemonía del dólar, el pago se hará con divisas propias, no en dólares.

Rusia puso ya en funcionamiento un sistema de transacciones financieras alternativo al Swift, controlado por Estados Unidos.

El sistema ruso de pago y transferencias se denomina SPFS, y de acuerdo con el jefe del Banco Central de Rusia (CBR), bancos de diversos países planean participar en dicha la red.

Dicho sistema opera bajo los mismos estándares que SWIFT, quienes se integren no deberán cambiar sus mecanismos internos. No está cerrado solo a los bancos, grandes empresas pueden unirse directamente, de hecho, algunas ya lo están haciendo.

El año 2014, Rusia y China, reafirmando la estrecha alianza que une a estos dos colosos, firman un contrato gasífero por un valor de 400 mil millones de dólares y con una vigencia de 4 décadas.

No quedaron solo en eso. Hay acuerdos más amplios. Rusia es uno de los países que más apoya la Nueva Ruta de la Seda iniciada por China. El intercambio militar y diplomático se incrementó en contraposición a las bravuconadas de los países occidentales.

A ellos se sumó recientemente, durante la última cumbre del G 20 en Japón, India. Los tres acordaron trabajar por una economía más sana, repudiando las sanciones arbitrarias de Washington que hace inestable el comercio global.

Con una China más medida en sus declaraciones, Rusia asume directamente su rol contrahegemónico. Ya tiene una economía fuerte y en expansión, su influen-

cia en África creció, igual en países euroasiáticos.

Su proyecto junto a Alemania, Nord Stream 2, que llevará gas natural desde Viborg en Rusia hasta Greifswald en Alemania, ha causado más de un roce diplomático entre Washington y Berlín. Pero se estima, dadas las ventajas para los germanos y parte de Europa, a fin de año debe estar funcionando.

En Sudamérica, no puede negarse que incrementó su comercio en países que son altamente influenciados por Washington, Argentina, Chile, Perú, entre ellos.

En Perú, por ejemplo, tienen una planta, mediante convenio con el estado peruano, donde se reparan aeronaves rusas.

También con Brasil, que es parte del BRICS, tiene un buen flujo comercial, igual con Bolivia, donde en breve instalarán un reactor nuclear, Nicaragua, Cuba.

Ni hablar de su relación con Venezuela. Cuando decimos que Rusia, Putin, son garantía de paz, de que por lo menos no se desate una conflagración militar de proporciones, allí tenemos un ejemplo.

Si algo contiene las ansias de invadir la patria de Simón Bolívar es la firme actitud de Moscú. Recordemos diciembre del año pasado. Aquel mes una escuadrilla de aviones rusos llegó en menos de 13 horas desde su base de origen hasta La Guaira.

La operación fue una muestra de pericia y poderío aeronáutico difícil de superar. La escuadrilla fue liderada por dos aviones Tupolev 160 (TU-160).

El intercambio se ha mantenido. Inclusive, el viceministro de Exteriores ruso, Serguéi Riabkov, anunció una visita a Venezuela que se efectuará entre el 20 y 22 de julio.

La firmeza de Putin, su convicción de enfrentar los arrebatos de Trump en todos los escenarios, ayuda a consolidar un mundo pluripolar y más justo. •

13° aniversario

Ávila TV profundiza formación de jóvenes



Charles Delgado

Con el compromiso de ampliar y profundizar la Escuela Metropolitana de Producción Audiovisual (Empa) para los jóvenes del país de la televisora del Sistema de Medios Públicos Ávila Tv conmemoró su aniversario 13°, informó Andrea Hermoso presidenta de este canal creado el 6 de julio de 2006.

“Como parte de un plan de crecimiento para que tengamos más jóvenes de los barrios y comunidades formándose en el campo audiovisual. Queremos acaparar todos los espacios que nos ha brindado la Revolución para formar, buscar la manera de atender más jóvenes y darle nuevas herramientas para que crezcan en este ámbito”, expresó Hermoso.

Además, agregó que la inclusión ha permitido el surgimiento de productos recreativos importantes mostrados en la pantalla, también ha nutrir los nuevos espacios como una sala y un estudio de grabación, además de la creación de dos nuevas cohortes de diplomados con el título de Realizador Audiovisual, creados durante su primera año de gestión.

“Hemos agregado salones a la Empa, hemos hecho revisión de pénsum, hemos hecho énfasis en el trimestre de prácticas en el canal, y estamos inaugurando una nueva cohorte. La meta es poder ofrecer cuatro cohortes al año, es decir, ofrecer las materias de todos los trimestres de manera simultánea. Reciben formación integral, pues aprenden a editar, dirigir, manejo de cámara, audio, iluminación, nociones básicas de guión y producción, entre otras destrezas”, comentó.

Sobre el rol de la importancia de Ávila TV en los ataques del imperio norteamericano resaltó que el canal público seguirá siendo un espacio de lucha de la verdad.

“Ávila TV tiene que seguir siendo esa trinchera de la juventud, para que el joven haga televisión incluso en sus momentos más tempranos de formación profesional. Si nosotros empezamos a darle a los venezolanos, desde su más temprana edad las herramientas para entender el poder que tiene el discurso audiovisual, vamos a lograr tener un pueblo mucho más preparado para enfrentar la guerra psicológica y los ataques informacionales que hoy vivimos, las fake news, los

bulos virales y todas esas cosas que cada vez son más comunes”, indicó.

Actos de aniversario

Para celebrar el aniversario Ávila TV Hermoso, comentó que en la pantalla se divulgarán materiales audiovisuales de ficción, dramáticos entre otros en un bloque exclusivo entre las 9 y 12 de la noche.

“Para captar la atención del público si les gusta vamos a continuar con esta alternativa”, expresó Hermoso, quien recordó que Ávila TV, se encuentra disponible en señal abierta en el Área Metropolitana de Caracas, a través de la frecuencia 47, 89 de Inter, y en el canal 25.3 de la televisión digital terrestre en Venezuela.

Además, transmitirán serios y habrá un concierto con la presencia de exponentes del rock, música urbana y salsa, que se efectuará el 25 de este mes en la plaza Bolívar de Caracas, “coincidiendo con los 452 años de la ciudad”.

El cierre será el sábado 27 y el domingo 28 de julio con una Feria de Emprendedores, en los jardines del Museo de Bellas Artes, con los invitados del magazine Aquí, allá, en todas partes, y trabajadores de la planta como exponentes. •

Humor rodilla en tierra

Técnica para echar carro en las marchas

Armando Carías

Supongamos que usted está en su casa un viernes por la noche, con sus cholas, su toalla, su bronceador y su traje de baño metidos en la maleta, preparado para pasar su fin de semana en Los Caracas, y ya se imagina sentado frente al mar caribe con su cavita al lado, presto a entrarle a esa guarapa cuidadosamente añejada por su señora, a la espera de wesa ansiada escapadita prometida desde hace meses, y justo en ese momento pone Venezolana de Televisión y ve la convocatoria que le hará caerse de esa nube:

“¡Y ESTE SÁBADO TODO EL PUEBLO SALE A LA CALLE A DECIRLE A LA ALTA COMISIONADA QUE SE VAYA A LAVAR ESE PALTÓ! ¡MARCHAREMOS DESDE PALO VERDE HASTA PROPATRIA! ¡TODOS A LA CALLE!”.

Usted, que es un auténtico revolucionario y que además no se pela una marcha, no quiere imaginarse la cara que pondrán su mujer y los muchachos cuando les diga que se olviden de esa cocada en Naiguatá y que “por ahora” los objetivos de darse un chapuzón no serán alcanzados.

Sin embargo, tranquilo, no se preocupe, no todo está perdido, pues el Departamento de Ideas Geniales de “Humor rodilla en tierra” tiene la solución a su problema, una idea que le permitirá asistir a la marcha a cumplir con su compromiso militante, sin defraudar a su familia y, sobretodo, evitando que su amante señora le aplique la “ley seca nupcial” durante un mes y con posibilidad de prórroga.

Se trata de cinco sencillas ideas producto de nuestra larga experiencia asistiendo a marchas y concentraciones, en las que hemos observado la técnica de algunos compatriotas que “se dejan ver” en las primeras de cambio y que, una vez que arranca la caminata o el mitin, marcan la milla.

1) MARCHAR EN RETROCESO: El método es sencillo y consiste en meterse en la marcha cuando ésta ya ha arrancado, de modo que mientras todo el mundo avanza usted camina, pero lo hace en reversa hasta quedar de último, ocasión que aprovechará para escabullirse. Tenga siempre el cuidado de llevarse una franella de repuesto para cambiársela

al entrar en el Metro y pueda dirigirse a cumplir con su otro compromiso.

2) MARCHAR PARA QUE LO VEA SU JEFE. Si usted es de quienes marchan simplemente para cumplir, no dude en aplicar este método que le hará quedar de lo mejor con su jefe y compañeros de trabajo. Llegue lo más temprano que pueda al lugar de encuentro, de modo que cuando estos lleguen usted les diga que amaneció en el sitio ayudando armar la tarima. En lo que llegue su jefe tómese un “selfie” con él y compártalo en el grupo de “wasap” que tienen. Lo demás es pan comido y usted, en lo que arranque la marcha, dice que va al baño y se pierde.

3) MARCHAR PARA SALIR EN VTV: Así como “una imagen vale más que mil palabras”, una salida en pantalla agitando una pancarta “vale más que mil cuadros caminando bajo el sol”. Procure en todo momento buscar un camarógrafo que le haga una buena toma agitando los brazos enfurecido y, de ser posible, mentándole la madre a Trump. Esa salida en televisión le valdrá varios días de fama entre sus camaradas y será la prueba irrefutable de que usted marchó, aunque nadie sepa que después de la afortunada toma, usted picó los cabos.

4) MARCHAR MONTADO EN UN CAMIÓN. Más que marchar a usted lo que le interesa es que lo vean, que la gente crea que usted es más marxista que Marx y más guevarista que el Che. Para eso nada mejor que exhibirse en uno de esos camiones que llevan el sonido y en los que se montan ese bojote de flojos que creen que se la están comiendo porque están apantallando desde arriba. Haga usted lo mismo hasta que considere que lo vio bastante gente. Después piérdase.

5) MARCHAR ESCOLTADO: Haga como ciertos funcionarios que acuden a las marchas acompañados de un bojote de personas que les hacen el séquito y que les abren paso, como si se tratara de altas personalidades. Para eso pídale ayuda a su esposa, hijos, primos y amigos; quienes conformarán su “anillo de seguridad” y le darán esa aureola de celebridad al llegar a la marcha. Luego, con el mismo despliegue con que llegaron, procedan a retirarse, poniendo cara de gente importante. •

Iniciador del periodismo audiovisual y del docu-ficción

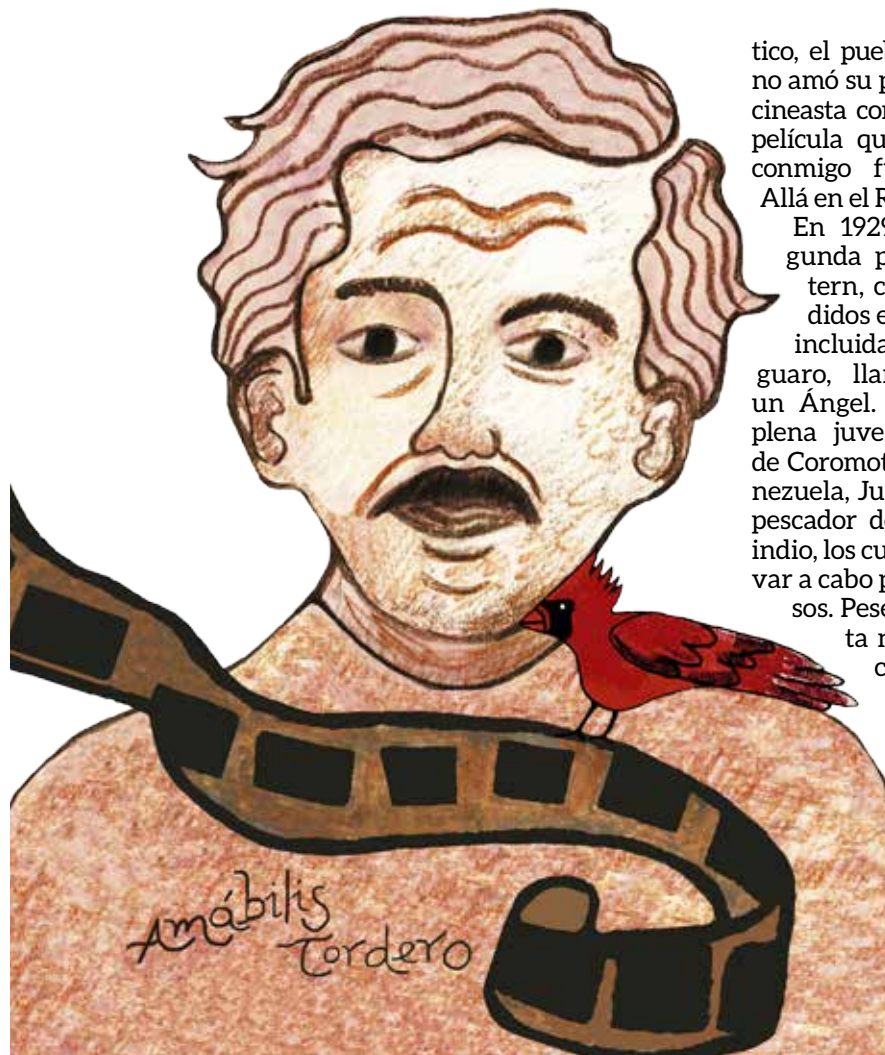
Amábilis Cordero, pionero del cine nacional

Lorena Almarza

Cuando Amábilis correteaba por los pasillos de su casa en Duaca, un caserío cercano a Barquisimeto en el estado Lara, los hermanos Lumière marcaban el inicio del cine, con la proyección de La llegada del tren a la estación y otras "vistas en movimiento".

Ya mudado a Barquisimeto y tras desempeñar diversos oficios, en 1920, se dedica a la fotografía de la mano del maestro Jesús González. El joven se sumerge en el arte fotográfico y en 1926 abre un pequeño estudio en el centro de la ciudad, específicamente en la carrera 19. La fotografía lo apasiona, pero pronto descubre el cine, y entonces enfiló todo su talento en el aprendizaje de esta nueva manera de contar y aproximarse a la realidad.

Estudia cine por correspondencia en el Instituto Cinematográfico de Hollywood, y logra obtener un diploma con el mérito "excelente". Gracias a su trabajo como fotógrafo logra comprar algunos equipos y poco a poco transforma su estudio fotográfico en un laboratorio de cine, al que llamó "Estudios Cinematográficos Lara". Entre los nuevos equipos, se cuenta, "una máquina alemana de cuarenta centímetros cuadrados sobre cuatro



patas largas", a la que llamó "El caballo de madera".

En julio de 1928 y con el sello de "Artistas Unidos de Barquisimeto", presenta en el Teatro Cine Bolívar de Barquisimeto, Los milagros de la Divina Pastora, su primer

mediometraje documental que muestra imágenes de la conocida peregrinación. De aquellos días contó el creador: "(...) era yo tan novato que ni siquiera sabía cómo se metía el rollo en la cámara (...). Sin, embargo, contra todo pronós-

tico, el pueblo barquisimetano amó su película. El mismo cineasta contó, que "la única película que pudo competir conmigo fue la mexicana Allá en el Rancho Grande".

En 1929 estrenó su segunda película, un western, con caballos, bandidos e historia de amor incluida, pero al estilo guaro, llamada La cruz de un Ángel. Le siguieron En plena juventud, La Virgen de Coromoto patrona de Venezuela, Juan de Villegas, El pescador de perlas y Amor indio, los cuales no puede llevar a cabo por falta de recursos. Pese a esto, el cineasta

no se desanimó y con su "Caballo de madera" se lanzó a contar la calle y a recorrer los pueblos de Lara. Así, en 1931 filma el primer accidente aéreo en la historia de la aviación militar en el país, que ocurrió en el

campo aéreo de Barquisimeto, y que se conoció como La tragedia del piloto Landaeta. Gracias a ésta producción, el guaro puede ser considerado como precursor del periodismo audiovisual.

En 1932, Cordero recons-

truye La Tragedia de la Escuela Wohnsiedler, película sobre el derrumbe de una pared de la escuela que ocasionó la muerte de siete niñas y dejó más de treinta lesionadas. En dicha producción, combina imágenes documentales con imágenes recreadas en ficción, y constituye un referente para la docu-ficción.

En 1933 emprendió un largo viaje por el centro y el occidente del país para producir La Venezuela, largometraje de corte documental para contar el país desde la gente. Sin embargo se trató de un proyecto muy ambicioso que según dicen lo dejó en bancarrota. En 1951, funda una Escuela de Cine en los propios "Estudios Cinematográficos Lara". En la Colección de Libros Raros y Manuscritos de la Biblioteca Nacional de Venezuela, se encuentran diversos documentos como cuadernos, guiones, carteles, y hasta un talonario a través del cual obtenían fondos para la producción; y a cuya contribución le otorgaba un propósito superior: "Esto lo hago con el patriótico fin de ayudar a levantar el cine nacional".

Aunque un glaucoma afectó su salud y lo dejó ciego, se dedicó a componer la música de sus películas silentes. Todavía con sueños y cientos de ideas para hacer películas, el 6 de enero de 1974 se fue a otros paisajes. En su homenaje, otro amoroso del cine, Juan Arcadio Rodríguez, fundó un cineclub con el nombre del maestro, el cual funcionó en la Sala del Cine Obelisco los sábados a las 10 a.m. Esa fue mi primera casa de cine.

Gracias maestro por tu persistencia y amor al cine. •

Tinta cruda

Duque, el incotinente

Alfredo Carquez Saavedra

Gracias a un trino lanzado al espacio virtual de las redes sociales por el presidente santanderista de Colombia, Iván Duque, se logró precisar el origen del caradurismo opositor, fenómeno sociopolítico de ese espectro político, pero que se ha hecho más intenso desde la desaparición -por mengua indetenible- de la Mesa

de la Unidad Democrática.

En el mensaje citado, este mandatario, palabras más, palabras menos, pedía sentar a la Revolución Bolivariana en el banquillo de la Corte Penal Internacional, solicitud bastante curiosa al venir de un tétrico personaje que hasta la fecha mantiene en su gestión el récord de cientos de asesinatos de dirigentes sociales y excombatientes pacificados de la Fuerzas

Armadas Revolucionarias de Colombia, solamente entre 2018 y lo que va de 2019.

El pupilo de Uribe parece tener muy poco trabajo, tanto así que tiene tiempo para desviar la mirada hacia el nuestro en momentos en que se multiplican los escándalos de corrupción y muerte de inocentes a cambio de pagos, vacaciones y ascensos, el seno del ejército de su nación.

Duque, quien presenta un

cuadro agudo de incontenencia injerencista que le impide dejar de meterse en los asuntos de terceros, tiene graves problemas que resolver con algunos de sus oficiales pues, de acuerdo con denuncias publicadas en distintos medios de comunicación, habrían hecho costumbre: cobrarle a empresarios por aprobar permisos de porte de arma; presionar a subalternos para aumentar el número de bajas a como de lugar (falsos positivos); falsificar documentos para lograr ascensos y convertir el traslado de personal militar a plazas más cómodas y apetecibles en un lucrativo negocio, entre otras perlas.

El presidente de Colombia no la tiene fácil. Las últimas encuestas registra que solamente 19 por ciento de los consultados creen que la situación de su patria va bien, 82 por ciento señala que la corrupción ha empeorado y 80 por ciento piensa que la calidad del empleo se ha deteriorado y una cifra similar opina que la economía está estancada. Sin embargo, este señor parece optar por la estrategia desesperada de huir hacia adelante: ataca a Venezuela, tal vez porque cree que con esa fórmula logrará hacerse de algunos puntos y de ñapa complacer a su amo Trump. •



¡Atención padres y madres! No permitan que sus hijos caigan en estas ofertas engañosas

El Patriota Jaimito informa: Atención padres, madres, abuelas, abuelos, comadres, compadres, a las Ubch, los Consejos Comunales, Unidades Populares de Defensa Integral y Cuadrillas Defensoras de la Patria. No permitan que sus hijas e hijos se dejen llevar por ofertas engañosas de cursos para la formación de líderes, especialmente con el curso Lidera, el cual procura lavarles el cerebro a las muchachas y muchachos con ideas capitalistas y de luchas dizque no violentas. Nada más tomen en cuenta quiénes son los egresados de este curso: la reina de las guarimbas, doña Gaby Arellano; el guarimbero Carlos Graffe; Francisco Márquez alias "Pancho", quien estuvo detenido por financiamiento al terrorismo; el guarimbero Reinaldo Díaz; el prófugo y cobarde Freddy Guevara; el guarimbero Gilber Caro; Miguel Matheus, director de la ONG Futuro Presente financiada por la Usaid; y el prófugo Rodrigo Diamante, quien fue visto en las protestas de Hong Kong.

¡Como cotorras! Conversación entre el filósofo del Zulia y Aveledo molestó a diputados opositores

El Patriota Lengua de Hacha informa: Según la historia contemporánea, Manuel Rosales fue adeco y Ramón Guillermo Aveledo fue dirigente de Copei. Difícilmente en la época cuarto-republicana se podía ver una conversación amena entre un adeco y un copeyano. El viernes 5 de julio pasado, las paredes y pasillos del Palacio Legislativo retumbaban por los comentarios que surgían sobre la junta entre Manuel Rosales y Ramón Guillermo Aveledo quienes, ignorando las intervenciones de Juanito Alimaña en la Asamblea burguesa, conversaban como unas comadres y hasta codazos se daban, lo cual fue duramente criticado especialmente por los diputados de Voluntad Popular y hasta algunos adecos.

¡Despreciable! Sepa cuál casa parroquial cobra en dólares por catecismo y primera comunión

La patriota Púrpura nos informa: En el estado La Guaira, sector las paz, de la comunidad de Guacamacuto se encuentra consternado y bravo porque en la casa parroquial, muy cerca de la iglesia, le están cobrando a la comunidad una mensualidad de 7 dólares para participar en las clases de catecismo por 6 meses. Esto no es todo para tener opción a la primera comunión están cobrando 14 dólares, el que no pague lo despachan a otra iglesia, los portatotas viven mintiendo, argumentando que no tienen para la ostia, esto es un grave pecado. Jesucristo en su momento sacó a los mercaderes de templo.

¡Cría cuervos! Sepa por qué oposición necesita más diálogo entre ellos que con el Gobierno

El patriota Juan Camorrero nos informa: "Siempre se ha dicho que dentro de la oposición criminal hace falta un diálogo sincero y honesto. La oposición requiere una gran tertulia. Juanito Alimaña cuenta con varias oposiciones. La primera: sus propios militantes. Los de Voluntad Popular, quienes no lo quieren, por dejar a la mayoría de ellos fuera del pote del desfalco de Cúcuta, lo cual pone en entredicho su fidelidad y lealtad, especialmente porque vienen del partido regional Vargas de Primero, Fundado por Roberto Smith, alias Forrest Gump, ligado a María La Loca. La segunda oposición contra Juanito, está estrechamente ligada a una fracción de Acción Democrática (AD), con varias guabinas de dirigentes de Primero Justicia captada por el viejo zorro de Ramos Allup. Y, la tercera oposición, que es la más perfidiosa, es la integrada por el grupo MariCorinista, liderado por la mezcla de María La Loca Machado con los delincuentes financieros radicados en Miami, y ahora también en Madrid.

Recientemente la banda del zorro viejo de Allup, conjuntamente con

una pandilla dirigida por Carlos Ocariz se enteró que Juanito Alimaña viajaría hacia Barlovento a realizar su campaña electoral, delirando con unas elecciones a corto plazo. Lo que ameritó que Ocariz se encargara, como siempre, del juego sucio para sabotear la programación planeada por Juanito. Fue Ocariz, y unos cabilleros, quienes organizaron las barricadas humanas en la entrada del pueblo de Río Chico, muy parecido a las acciones del Kukux Klan, por eso es que Juanito, apenas vio la concha de mango, se devolvió a toda prisa hacia Caracas. Sobre esto, Juanito Alimaña y su banda prefirieron guardar silencio y apagar las llamas dentro del rancho. Mientras tanto, desde otro frente, el grupo de María La Loca, eligió para atacar a Juanito, sacar del tintero curiosas ofensas y llamativas palabras cargadas de decepción, como parte de la confabulación contra éste esperpento. Los engaños, las trampas y las zancadillas no son nada nuevo dentro de la oposición, especialmente, cuando ellos mismos se encargan de inventar cuentos sobre eventuales elecciones, que terminan por impulsar las codicias, las avaricias y las más oscuras ambiciones personales. Ramón Guillermo Aveledo y el último secretario de la extinta Mud, alias Chuo Torrealba, tienen todo un historial de las porfidias de la lista de los cuarenta".

Entérate por qué los integrantes de Voluntad Popular cayapiaron a Juanito Alimaña

Patriota "El espichado" informa: El sábado 29 de junio de 2019 se realizó en el auditorio del diario El Nacional, en la urbanización Los Cortijos, un encuentro federal de activistas con todos los coordinadores regionales de Voluntad Popular. Aún cuando aparentaba ser una reunión de trabajo rutinario de Voluntad Popular la intención de esta fue hacer una cayapa para reclamarle a Juanito Alimaña su evidente distanciamiento con las bases populares creadas por el prófugo terrorista Leopoldo López. Al final las críticas emergieron echándole la culpa a Juanito del aislamiento que tienen las demás organizaciones políticas, en especial de Acción Democrática, contra Voluntad Popular en el interior del país, todo esto después de hacerse evidente el

desfalco de Cúcuta. La expresión corporal de los coordinadores de Voluntad Popular revelaba el evidente repudio y rechazo contra Juanito Alimaña.

¡Al descubierto! Estos son los delincuentes financieros que promueven el "maricorinismo"

Patriota Duende informa: En anteriores ocasiones el agente secundario Poleo ha mencionado al grupo de delincuentes financieros que respaldan a María La Loca, no resulta extraño que el pasado domingo 7 de julio haya aparecido un artículo a página completa en el Diario Las Américas proyectando la imagen de María La Loca Machado como una heroína. Recordemos que el Diario Las Américas es propiedad de Nelson Mezerhane prófugo de la justicia venezolana con amplio prontuario como golpistas, conspirador y ladrón, siendo también uno de los acciones el prófugo cobarde de Miguel Henrique Otero. Evidentemente se ve la costura de quienes son los delincuentes financieros que respaldan al grupo maricorinista en su afán para invadir militarmente a Venezuela. Caimanes del mismo pozo...

Sepa cómo la derecha fascista conspira contra el gentilicio venezolano (+aerepuerto)

El patriota Mundo nos informa: Esta es otra forma de la guerra no convencional para mal poner la imagen del gentilicio venezolano su turismo y la cultura, en los principales aerepuertos de los Estados Unidos (EEUU) han colocado un cartel informativo que indica que el departamento de seguridad ha detectado que las condiciones actuales de Venezuela amenazan la seguridad de los pasajeros y aereonaves que viajan desde y hasta el país. De esto tiene mucha culpa la oposición criminal venezolana, quienes se encuentran dentro y fuera del país como el asesino Julio Borges, Antonio Ledezma, Carlos Vecchio entre otros...