

Cuatro F

VENEZUELA, DEL 12 AL 19 DE JUNIO DE 2023 • AÑO 8 N° 364

RENACE
LA ESPERANZA

Periódico del



Juntos somos fuertes

Brasil y Venezuela en la geopolítica regional

En la dialéctica actual de la geopolítica se confrontan la decadencia de un sistema que dirige EEUU, sobre la base de la dominación del planeta; que se opone a la consolidación de un nuevo orden mundial basado en la cooperación y la autodeterminación de los pueblos

Jesús Faría

La reciente visita del Presidente Nicolás Maduro a Brasil tiene carácter histórico por diversas razones. En ella se evidencia el fracaso estrepitoso de la política de aislamiento diplomático, a la que fue sometida Venezuela por el intervencionismo de los EEUU; en medio de su feroz agresión a nuestro país y a la que fueron arrastrados sus países satélites.

Las principales expresiones de esa política infame fueron: la OEA y el llamado Grupo de Lima, ambas instancias fracasadas en su propósito de “cambio de régimen” impuesto por la Casa Blanca y, además, francamente desdibujadas o desaparecidas en la geopolítica hemisférica.

Este cambio de la región hacia nuestro país obedece, básicamente, a la histórica victoria de la revolución bolivariana frente a la brutal

agresión yanqui; y a los cambios progresistas que se han producido en los últimos años en la región. Dentro de estos cambios, cabe destacar especialmente la crucial victoria del Presidente Lula en Brasil, tomando las riendas del gigante sudamericano con una visión de independencia frente a la hegemonía yanqui, integración regional y de búsqueda de un nuevo orden mundial.

La visita del Presidente Maduro contribuye a la normalización de las relaciones bilaterales en lo diplomático, además de abrir el compás de las relaciones económicas congeladas por el nefasto gobierno de Bolsonaro. La tarea actual consiste en retomar estas relaciones y llevarlas al nivel existente en los periodos de gobierno de Lula y del comandante Chávez; cuando estas relaciones se convirtieron en fuerza motriz del desarrollo

binacional basado en el respeto y la cooperación.

La fortaleza política de Lula y su autoridad moral no solo le permitieron recibir al Presidente Nicolás Maduro en Brasilia, pese a la resistencia de la derecha brasileña y el injerencismo del Departamento de Estado; sino también convocar a los jefes de Estado sudamericanos para el relanzamiento del proceso de integración regional.

Retomar las estrategias de integración y desarrollo, desplegadas en la década pasada, constituye un objetivo impostergable. Del avance en este frente, depende la capacidad de los gobiernos nacionales para poder cumplir sus agendas económicas y sociales. Existe suficiente evidencia de que no es posible el desarrollo de las naciones, de manera individual, en medio de la dominación imperial de los EEUU, y de la voracidad de las corporacio-

nes en el mundo globalizado. En este escenario, solo unidos podremos desarrollarnos; y Lula tiene la estatura política para tomar la iniciativa en esa dirección.

Un nuevo orden mundial esta surgiendo, esto es inexorable. La crisis del capitalismo, que afecta a las potencias imperiales occidentales, acelera este proceso. De ahí las confrontaciones y tensiones en la política y economía mundial, que son promovidas en diferentes espacios de poder global, entre ellos el G7; que recientemente ratificó su curso de “contención rusa y china”, como lo definió el canciller Lavrov.

En la dialéctica actual de la geopolítica se confrontan: la tendencia histórica a la decadencia de un sistema que dirige EEUU, sobre la base de la dominación del planeta; la explotación de los recursos naturales; la subordinación de los pueblos y el

empleo de la violencia; y la guerra en contra de las naciones independientes, por una parte; y la consolidación de las fuerzas que promueven un nuevo orden mundial basado en la cooperación y la autodeterminación de los pueblos. En esta pugna histórica, nuestra región debe estar unida y jugando un papel importante en el mundo multipolar.

En tal sentido, el Presidente Maduro planteó el interés de nuestro país por incorporarse a los BRICS, instancia que ya ha recibido la solicitud de adhesión de decenas de naciones con importantes potencialidades industriales, agrícolas, energéticas; todas ellas enfocadas en la necesidad de trascender el mundo de la hegemonía unipolar. El mundo está cambiando y nuestra región estará presente en esos cambios; con Venezuela jugando un papel de vanguardia. •

Tinta cruda

OEA en banca rota

Alfredo Carquez Saavedra

Que la crisis moral de la Organización de Estados Americanos se haya profundizado gracias a la capacidad demostrada por su secretario general, Luis Almagro, para la hechura del mal, la traición, la perfidia y la mentira; es cosa cierta y conocida por todos desde el Ártico hasta la Antártida del Hemisferio Occidental; pero no significa que no haya muchas más sorpresas en el seno de esa franquicia de la Casa Blanca que apunten a su justificada extinción.

El modelo de la OEA se ha agotado, como también sucede con el sistema financiero internacional sostenido sobre la fuerza —cada vez menor— del dólar, la moneda de un imperio al que no termina de alcanzarle la cobija para poder cubrir todos los flancos de una expansión, hoy día costosa e insostenible.

Y así como los BRICS (alianza compuesta por Brasil, Rusia, la India, China y Sudáfrica; a la que quieren adherirse más de 15 países, incluyendo a Venezuela);

amenazan a los intereses de la unipolaridad estadounidense, la recomposición o renacimiento de la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR) o de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños, atentan contra la continuidad del instrumento interventor de Washington; comandado actualmente por el uruguayo promotor de golpes de Estado y medidas coercitivas unilaterales, ya citado, Luis Almagro.

Pero además de lo moral

y anacrónico hay otro síntoma que indica el cuadro de gravedad del organismo utilitario gringo. Resulta que las cuentas de la OEA no dan para más, ni para pagar la nómina. Muchos de los socios no pagan su membresía y el dueño de la mayoría de las acciones no es tan solvente como hace décadas atrás.

Por esa razón esta institución se ha ido endeudando para cubrir sus gastos corrientes como el pago de los salarios de sus funcionarios.

Claro, el socio mayor, Estados Unidos, seguramente tendrá que revisar en qué se gastan los millones de dólares aportados (50% del presupuesto anual).

Aquí les paso este dato a los potenciales investigadores: hay fuentes que indican que el sueldo del secretario general oscila entre 180 mil y 360 mil dólares al año. Además, a este personaje se le cubren los gastos de tres viviendas: en la que él vive, la de sus asistentes y la de los encargados de su seguridad. •

Trump confiesa planes para apoderarse del crudo venezolano

“Los gringos quieren robar nuestro petróleo”

Verónica Díaz

// Cuando me fui, Venezuela estaba a punto de colapsar. Nos hubiéramos apoderado de ella, nos hubiéramos quedado con todo ese petróleo”, confesó el exmandatario, Donald Trump, durante un discurso ofrecido en Carolina del Norte, en el que aseguró que considera un retroceso las políticas de la administración del demócrata, Joe Biden; quien decidió relajar las sanciones al crudo venezolano para permitir ciertas operaciones de sus trasnacionales en el país y comprar el hidrocarburo que le vende la “amenaza inusual y extraordinaria” como la denomina el Decreto de Obama, emitido el 8 de marzo de 2015.

Al respecto, Diosdado Cabello, primer vicepresidente del PSUV, respondió al exmandatario estadounidense desde su cuenta de Twitter “tenemos tiempo diciéndolo: los gringos no quieren comprar nuestro petróleo, se lo quieren robar, para eso cuentan con lacayos que dicen haber nacido en esta tierra; ahora lo confirma el propio expresidente Trump, igual deben saber que ¡Nosotros Venceremos!”.

Ciertamente, el expresidente estadounidense confirmó que su gobierno intentó hacer colapsar la economía venezolana, y ante la decisión del gobierno de Joe Biden de relajar las sanciones impuestas al petróleo venezolano, Trump dijo “estamos haciendo rico a un dictador”.

Las declaraciones del republicano suceden como parte de su arsenal electoral usado para volver a la Casa Blanca en las elecciones del próximo año.

EUA ha promovido más de 900 sanciones contra Venezuela, ocasionando que los ingresos en divisas del Estado cayeran en 99% entre 2014 y 2020, y la producción



petrolera se derrumbara 85%.

A causa del bloqueo, Petróleos de Venezuela S.A. (Pdvsa) dejó de percibir más de 230 mil millones de dólares, “lo que afectó seriamente la capacidad productiva de la industria”.

Trump ha retomado un discurso en donde cataloga como urgente un cambio político en Estados Unidos, de lo contrario, “no nos va a quedar un país”, ha dicho.

Y agrega: “Recuerden que yo hacía campaña y decía que vamos a terminar siendo Venezuela con esteroides. Y eso es exactamente lo que le está pasando a nuestro país, se está yendo al infierno”.

“Esta confesión coincide con el Comando Sur, que amenaza con adueñarse del agua dulce y el litio de América Latina. En su decadencia el imperio actúa desesperado para saquear a países soberanos”, señaló el primer ministro de Antigua y Barbuda, Gaston Browne, quien rechazó las declaraciones del exmandatario estadounidense.

“Después de que, como presidente de EUA, amenazó con una “opción militar” e

intervención armada contra el hermano pueblo venezolano, Trump, en su campaña política admite que fracasó en su plan de derrocamiento del hermano mandatario de Venezuela, Nicolás Maduro, (...) Lamenta que su país tenga que pagar por el petróleo de Venezuela y confirma que todas las operaciones e intervenciones de EUA, en nombre de la libertad y la democracia en el mundo, son para saquear recursos naturales de los pueblos libres”, escribió Browne.

Por su parte, el ministro de Relaciones Exteriores venezolano, Yvan Gil, destacó que todo el daño que EUA le ha hecho al país, “con el apoyo de sus lacayos acá, ha tenido un único objetivo: ¡robarnos nuestros recursos! No pudieron ni podrán. ¡Siempre venceremos!”.

El expresidente de Bolivia, Evo Morales, por su parte, señaló: “después de que, como presidente de EUA, Trump amenazó con una “opción militar” y una intervención armada contra el hermano pueblo venezolano; en su campaña política admite que fracasó en su plan de derrocar al hermano Nicolás Maduro”.

“Tenemos tiempo diciéndolo: los gringos no quieren comprar nuestro petróleo, se lo quieren robar, para eso cuentan con lacayos que dicen haber nacido en esta tierra; ahora lo confirma el propio expresidente Trump, igual deben saber que ¡Nosotros Venceremos!”, Diosdado Cabello

Lamenta que su país tenga que pagar por el petróleo de Venezuela y confirma que todas las operaciones e intervenciones de EUA, en nombre de la libertad y la democracia en el mundo, son para saquear los recursos naturales de los pueblos libres.

También el vicepresidente de Comunicación, Cultura

y Turismo, Freddy Nández, afirmó: “No es solamente Trump, es toda una ideología criminal practicada de diferentes formas contra los países libres y soberanos. Esto es Trump y también es el trumpismo que en Venezuela, por cierto, tiene sus siervos. Jamás olvidemos sus nombres y sus acciones”.

Del mismo modo, el ministro de Cultura, Ernesto Villegas, indicó que la declaración del aspirante a la nominación republicana era notable. “Donald Trump confirma lo que todo el mundo ya sabía, menos un puñado de ingenuas ovejas”.

Asimismo, el expresidente de Ecuador, Rafael Correa, expresó: “No guardan ni las formas. Trump confiesa que el objetivo de hacer colapsar a Venezuela era apoderarse de su petróleo. Ojalá lo entiendan los tontos útiles. ¡Gloria al bravo pueblo!”.

“Donald Trump venía por en el Petróleo de Venezuela, pretendía asfixiarnos. Sequestró a Alex Saab, movió buques de Guerra al frente de Cabo Verde. Creo el Gobierno interino, su declaración es una muestra de desfachatez y una vergüenza!”, opinó Pedro Carvajalino. •

¿Es nueva la violencia contra políticos?



>> Clodovaldo Hernández

Breve recuento de una antigua rémora

Antecedente remoto: el Trienio Adeco



No se sabe si tergiversan la historia por ignorancia o por una dolosa intención de engañar a los demás. Lo cierto es que algunas personas dicen, por ejemplo, que las agresiones físicas al adversario político son propias de la era chavista; que no existieron en el siglo XX.

Se refieren a lo ocurrido con el precandidato Henrique Capriles Radonski en Carabobo, y uno se pregunta si de verdad creen eso o sólo pretenden que los demás, especialmente los muy jóvenes, se lo crean.

Bueno, pues una revisión somera, bibliográfica, hemerográfica y de memoria vieja; echa por tierra tan mentirosa versión. La historia de las agresiones a los

rivales políticos en la etapa democrática, comienza con ese prólogo del período puntofijista que fue llamado el Trienio Adeco (1945-1948).

Séparse que en ese entonces, hasta algunos prominentes próceres civiles de Acción Democrática andaban por ahí con la pistola al cinto, como cowboys. Y al menos una parte de los “milicianos” de los que habla el himno del partido blanco eran facinerosos con los que resultaba mejor no toparse; si uno militaba en otra organización política o en una tendencia diferente a la de ellos dentro de AD.

En ese tiempo, ya remoto, empezó a hablarse de los “cabilleros”, dirigentes y militantes de AD, que llevaban un trozo de cabilla dentro de

un diario, con la finalidad de caerle a “periodicazos” a los enemigos, que eran trabajadores, desempleados, estudiantes y líderes sociales.

Algunos historiadores-maquilladores han presentado esas escaramuzas como parte del costumbrismo criollo, pero eran más que eso: actos de violencia que de ocurrir en la Venezuela de hoy irían a parar, como denuncias, a la Corte Penal Internacional.

Por ejemplo, el 18 de junio de 1946, unos hooligans adecos irrumpieron en un mitin del socialcristiano Rafael Caldera en el Nuevo Circo de Caracas y llevaron algo más que cabillas envueltas en papel periódico: disparando contra los asistentes dejaron tres muertos y 20 heridos. •

Los años 60: la excusa de la lucha armada

Durante los casi diez años de gobierno militar (1948-1958), AD pasó de ser perseguidora a perseguida. Pero cuando volvió al poder lo hizo en forma plena: con todo y cabilleros!

Con el argumento irrefutable de estar enfrentando la lucha armada, AD montó un aparato paramilitar y parapolicial que operaba en conjunto con los organismos de seguridad de Estado. En un tiempo se

conoció como la tenebrosa Sotopol.

A lo largo de la muy cruenta década de los 60, cabilleros y sotopoles sofocaron toda clase de rebeliones ametrallando liceos, escuelas técnicas, sindicatos, portones de fábricas y hasta repartieron palos y tiros para resolver conflictos internos de AD.

En los años 70, el bipartidismo había logrado ir a velocidad de crucero. La

izquierda estaba derrotada en la guerra abierta y no era una amenaza electoral, pero eso no impidió que siguieran matando a guerrilleros supuestos o reales.

Un outsider que empezaba a crecer como opción, el carismático locutor Renny Ottolina, falleció en un accidente aéreo en el que apareció involucrado otro de esos organismos oscuros: el Grupo Gato. •

Masacres periódicas y represión constante

En los 80 tampoco hubo riesgo de perder elecciones, pero eso no detuvo los planes de exterminio contra grupos acusados de rebelión armada: se ejecutaron las masacres de: Cantaura, 1982 (gobierno del copeyano Luis Herrera Campíns); Yumare, 1986; y El Amparo, 1988 (período del adeco Jaime Lusinchi).

Después del Caracazo (1989), y en medio de la suspensión de garantías constitucionales, los asesinatos fueron masivos y la represión anduvo por la li-

bre. La izquierda dura llevó la peor parte y sus líderes eran capturados “preventivamente” cada vez que había algún rumor de desorden público.

Por cierto, muchos de esos líderes perdieron, al parecer, la memoria y ahora se la pasan agarrados de manos con sus esbirros. Rollo de ellos, aunque los torturados y los familiares de los fallecidos de ese entonces les recriminan severamente a los excomandantes mascaclavo esas nuevas y dudosas amistades. •

El odio opositor en el siglo XXI

Los promotores de la visión borrosa de la historia dirán que la IV República fue tan democrática que permitió que un golpista saliera de la cárcel e hiciera campaña por todo el país, sin que nadie le diera una cachetada ni mucho menos una patada por el fundillo.

Es verdad, pero los hechos posteriores han demostrado que no fue por falta de ganas, sino porque la candidatura de Hugo Chávez era un arrollador fenómeno de masas.

La mejor prueba de que los impolutos demócratas del siglo XX, y sus herederos millennial, guardaban en sus corazones ese añejo instinto cabillero; vino el 11 de abril de 2002, y sobre todo el 12, cuando declararon abierta la temporada de caza de chavistas y sospechosos de serlo.

Esa terrible operación revancha pudo haber derivado en una ola represiva al estilo Chile 73, con miles de detenidos recluidos en los estadios, sólo que el gobiernillo de Pedro Carmona se desmoronó en apenas 47 horas.

Las guarimbas de 2004, 2014 y 2017, la “calentera” de 2013 (impulsada por el ahora victimizado Capriles) fueron expresiones crecientemente

terroríficas de lo profunda que está sembrada la violencia en el antichavismo que se proclama pacifista y democrático.

En 2017 se pusieron de moda los “escraches”, que incluyeron golpizas y humillaciones a funcionarios del “rrrégimen” y hasta a “personas parecidas”, como le ocurrió a un infortunado señor en el CCCT.

En esos meses psicopáticos ocurrieron linchamientos singularmente crueles, como el de Orlando Figuera y se llegó al extremo de usar los propios excrementos para atacar a los cuerpos de seguridad del Estado: un invento genuinamente escuálido.

Hasta la “intelligentsia” opositora enloqueció por completo en sus llamados a la guerra civil, emblematizados en aquellos “tuits” del “Sociólogo del Matero”, quien puntualizó que todo era válido en la confrontación con el chavismo.

Por cierto, personajes como ese señor (Tulio Hernández), son los que sostienen la tesis de que las agresiones a los oponentes son cosas exclusiva del chavismo y de los tiempos de la Revolución Bolivariana; los que dicen que antes de Chávez todo era paz y amor. •

Rigel Sergent:

La participación popular es clave en la reforma de la Ley de Vivienda

El diputado y dirigente social habló del proyecto aprobado en primer debate por la AN

Clodovaldo Hernández

La Asamblea Nacional aprobó en primera discusión la reforma a la Ley del Régimen Prestacional de Vivienda y Hábitat y abrió las consultas necesarias para llevar el proyecto a segundo debate. El presidente de la Comisión Especial que está realizando este trabajo, Rigel Sergent, resaltó la importancia de los aportes que pueda dar el poder popular para perfeccionar la propuesta.

—¿Por qué se hizo necesario modificar esta ley?

—Esta iniciativa no surge directamente de la AN; sino que es fruto del encuentro del presidente Nicolás Maduro con los trabajadores y las trabajadoras, el 1° de mayo, y específicamente de la Central Bolivariana Socialista, que le hizo un conjunto de propuestas políticas integrales. Uno de los puntos es el relativo a garantizar un mayor acceso a la vivienda y para ello solicitan tener presencia en la junta directiva del Banco Nacional de Vivienda y Hábitat. Ese aspecto requiere de una reforma en la normativa, que es la ley marco en la materia. El presidente se comprometió con los trabajadores y de allí surge el mandato de esta reforma.

—Desde fuera se tiene la idea de que la Gran Misión Vivienda Venezuela es la política de vivienda del gobierno, pero hay sectores de la población que no quedan cubiertos por ella. ¿Es a esos sectores a los que se dirige la reforma?

—En mi experiencia como luchador social por el derecho a la vivienda he comprobado que la política de



hábitat y vivienda en un gobierno socialista deber tener varios componentes. No se trata solo de construir nuevas viviendas. Hay que hacerlo, pero si no se gestiona el acceso al suelo urbano, la política quedará incompleta. Hay que reconocer, primero que nada, que el gran constructor es el pueblo. Antes de la GMVV, las ONG decían que 70% de las viviendas las había construido la gente por su propia iniciativa; 20%, el Estado y sólo 10% el sector privado. Hay que reconocerle a la gente lo que hizo con su propio esfuerzo y en las peores condiciones. Hay que dar ese reconocimiento y trabajar en conjunto para mejorar ese hábitat, que tengan servicios o que concluyan las que están construidas a medias. También debemos procurar que quienes tienen una vivienda, pero no bajo su propiedad privada, no la vayan a perder. Allí entran los inquilinos y los trabajadores residenciales. El tercer componente es la política de construcción.

—¿Qué plantea la ley en ese sentido?

—Es muy amplia, tiene 112 artículos agrupados en 9 títulos, y abarca todas las aristas del tema de la vivienda. Un aspecto importante es

que no se trata solamente de abordar el problema del financiamiento de la vivienda. Hay que poner en perspectiva la vivienda como derecho, no como negocio y mercancía. A pesar de esa extensión, es posible que debamos acometer también los ajustes a otras leyes del sector, como la que regula la tenencia de la tierra en los asentamientos urbanos, que fue una propuesta de los comités de tierras urbanas, a principio de la Revolución. También está la Ley de Emergencia de Terrenos y Vivienda, de 2012, que permite el acceso a la tierra ociosa y ha sido fundamental para la GMVV.

—¿Cómo queda el sistema de ahorro habitacional? porque con la degradación de los salarios y otros efectos de la guerra híbrida a la que hemos sido sometidos, parece que ya no funciona.

—Si nos vamos a la historia de las políticas habitacionales, venimos del Banco Obrero, que construyó muchas viviendas; luego pasó a ser el Instituto Nacional de la Vivienda, que redujo la cantidad de viviendas fabricadas y al final, la IV República le entregó toda la responsabilidad al sector privado, lo que significó la desaparición

de propiedad o de tenencia de las viviendas de la GMVV está contemplado en esta reforma?

—No. A nosotros nos han llegado informaciones de gente que fue beneficiada con una vivienda de la GMVV y luego, por necesidad real o por lo que sea, la vendió. Es una realidad que estas viviendas se están mercantilizando y no debería ocurrir. Es preocupante, aunque no se la norma general. El Ministerio de Vivienda ha tomado medidas para impedir esto, pero sigue pasando. Entendemos que una persona puede escoger otro rumbo y tiene la libertad de no seguir en un determinado urbanismo. Pero lo que no debe ocurrir es que la vivienda sea vendida. Hay que buscar la manera de que el Estado pueda recuperarla, que tenga la preferencia para readquirirla y, una vez que la tiene de nuevo en su poder, ver a quién se la asigna. Eso no debería dejarse sólo al Estado, sino que debe hacerse en consulta con la comunidad.

—Aquí confluye el problema de la corrupción. Es vox populi que algunos funcionarios tienen una especie de "agencia inmobiliaria personal" y ofrecen las viviendas con precios en dólares.

—A mí me llegan muchas denuncias, especialmente en los grupos del Movimiento de Inquilinos e Inquilinas que me dicen que en las redes sociales están vendiendo públicamente apartamentos y casas de la GMVV, y me preguntan cómo es que a ellos no les terminan de asignar una vivienda. Conozco casos de funcionarios que han sido destituidos y algunos que están privados de libertad por eso. Pero parece que no es suficiente o no hay capacidad para supervisar todos los ámbitos. La mejor forma de evitar que eso pase es la participación. Si la asignación de las viviendas es pública y con participación, se evita que se hagan estas cosas por debajo de la mesa. La mayor fórmula de la contraloría social es la participación popular. •

de la política de vivienda. Sólo los que podían acceder al crédito tenían acceso a la vivienda. Desde la llegada del comandante Chávez se quiso impulsar la construcción por distintas vías. En algún momento se aplicó el llamado Programa ocho, que permitía a la gente solicitar créditos hasta cierto monto; pero lo que eso hizo fue subir el precio de las viviendas. Por mucho tiempo, ese mecanismo de política habitacional tuvo el impulso de los subsidios estatales, pero eso vino mermando por la situación de bloqueo que vivimos. La GMVV ha dado respuesta a esa merma de los recursos. Ella garantiza que la gente pueda tener acceso a la vivienda, pero cuando está organizada, principalmente en asambleas de vivienda—venezolanos, en los distintos órganos de base del Poder Popular. Ahora, con la reforma de la ley tenemos la oportunidad de conseguir más recursos. Ha surgido un tema muy válido: cómo potenciar las cajas de ahorro para que la clase trabajadora organizada pueda tener acceso, ya sea al mercado secundario o para la rehabilitación de sus viviendas.

—¿El aspecto del régimen de

Capriles, sangre, sudor y lágrimas



El saldo de once personas muertas, y el destrozo de equipos e instalaciones médicas, siguen llenando de dolor al pueblo venezolano; y constituye la primera página de la infame historia del fascismo en Venezuela

Federico Ruiz Tirado

Desde que "los ojitos" de Chávez se erigieron desde las paredes como una categoría taxativa de la afectividad popular que alude a su indiscutible dimensión, como líder y constructor de la revolución bolivariana, tras una extraña y súbita desaparición, porque de pronto fueron borrados de ciertos ámbitos, sobre todo urbanos; pero quedaron igual en las retinas populares, en los vientos surcados del firmamento mirándonos, dialógicos, interpelativos, como en un juego de espejos oníricos que me hacían recordar aquel episodio vivido entre José Arcadio Buendía y Prudencio Aguilar; nada ni nadie, más allá de su carga simbólica, agregó especulación alguna.

Chávez sigue entre nosotros, y, por desgracia para

sus fantasmagóricos y atroces enemigos que lo odiaron e izaron sus miserias escatológicas contra él, también.

Cuenta un fiscal de tránsito apostado en una pollera de la autopista Francisco Fajardo, que una vez Capriles iba en compañía de unos chamos y, al llegar a un semáforo, la señorita que iba conduciendo el vehículo atropelló un perro de la calle, dio vueltas de un canal a otro, causó pánico en un grupo de jugadores de 5 y 6, le dio por detrás a un camión de cervezas de Lorenzo, se espelucó y, en medio del caos, no le dio tiempo para apersogar a Capriles cuando éste se vino en vómito, mareado y jipato del susto y tuvieron que darle oxígeno boca a boca mientras lo trasladaban a una clínica privada para revivirlo.

Los médicos que lo atendieron, preocupados y entre sutiles sonrisas, no entendían por qué los ojos del líder, se

desorbitaban como en un exorcismo medieval, más que los de Leopoldo López, al tiempo que responsabilizaba a Hugo Chávez del accidente que de vaina no causó la muerte de la comitiva.

Capriles fue sedado unas horas hasta que despertó y pudo comprender entre las brumas, que Chávez no se había ido, y en lo más recóndito de su masa encefálica, le martilló aquella (su frase) dirigida a las "hordas" chavistas, de que "a Chávez nadie se los va a devolver".

Desde que fueron fijados como emblemáticos sujetos históricos e iconos en la campaña electoral del 2012, cuando ya estaba visiblemente enfermo del cáncer que le causó la muerte y pese a ello derrotó al candidato de "la arrechera" que causó la muerte de muchos venezolanos y la destrucción del Centro de Alta Tecnología cubana en Chuao, los ojitos de Chávez ya es-

taban vigilando la ruta de este individuo número uno, o dos, o tres, de la Academia fascista que otrora se cobijó en las siglas de Tradición, Familia y Propiedad, tan aplaudida por la inefable Marietta Santana y los jerrarcas del Grupo Roraima, Marcel Granier, Doña Vaina de Majo, Don Sutanejo y uno que otro perencejo de la cofradía eclesiástica, sindical y empresarial, unidos por el santísimo sacramento que llevaban en el pecho: Peña Esclusa, Alfredo Peña, Monseñor Porras, el Matacuras, el suavezón durón de Rolland Carreño y entre sus tetas, Carla Angola, que en un tiempo, hacían de prendas en la escritura y El Perro, conocido como El Duque.

Otros de expresiones fascistas en Venezuela que se volvieron sudoríparos por aquel millón de votos que los enardeció, y que siempre acompañaron a Capriles Radonski y por contagio a cier-

tos sectores opositores patológicos a la personalidad de Hugo Chávez, después de los años, les temieron a esos ojos que aún permanecen en las regiones más insospechadas de la Venezuela del tiempo presente.

Es cierto que hay lugares donde la inclemencia del sol, o del agua, o la indolencia y burocracia de instituciones concebidas por el mismo Chávez los ha desterrado; o les han deformado el resplandor de lo que Jacques Lacan calificó como "la mirada natural", pero ahí están, en los barrios, en la memoria prehistórica, entre los mismos paisanos, artesanos, artistas; gente que lo tuvo cerca y le escuchó esa voz cuya tan serenamente discreta, tan espiritual y diáfana para la confesión cercana, ansiosa; de un compatriota sufriente de un infortunio que logró traducirle con palabras y también con la mirada "psicológica", y que han cultivado el arte de la mixtificación de esos ojos con otros símbolos o formas de adopción del ideario chavista como un modo de vivir con sensatez y de rechazar en silencio las acechanzas del mal, cualquiera que sea el estado en que se presente.

Por eso a Capriles, o a María Corina, no les va como quisieran entre la gente que, con los ojos de Chávez, ya no los miran con disimulo, y es hasta capaz de darles lo suyo sin que nadie los detenga.

Y LE DIERON LO SUYO

En días pasados a Capriles le salió al paso una gente en una barriada y se llevó un malogrado recuerdo. Unos dicen que fue una trampa de Maricori, que infiltró gente de la suya para camuflarla de activistas del régimen y remozar la imagen de que la violencia y la intolerancia contra los adversarios están vivitas en las hordas chavistas. Otros dicen que el pueblo no olvida (cosa que es verdad) y le dieron lo suyo al Flaco por lo que ya sabemos ("la arrechera", la frase ofensiva contra Chávez, los muertos de La Limonera, la invasión a la embajada de Cuba); sea por lo que sea, "la maldad sale", dice la voz popular.

No concuerdo mucho con la opinión de muchos amigos que dicen que este tipo de acciones "violentas" no concuerdan con el camino de paz que el Presidente Maduro ha emprendido desde los tiempos del término de

las guarimbas. Porque aunque es cierto que en medio de las dificultades económicas, el bloqueo, la conspiración, la paz es una búsqueda constante nacional e internacionalmente, Capriles y la sexi de María Corina andan sueltos como si no hubieran quebrado un plato. Y el pasado, conceptualmente, existe. Imposible borrarlo.

Con o sin el CNE, a excepción de Andrés Velázquez, uno de los dos, o de los tres, o de los cuatro, o 5, o 6; contando con el Conde y Delsa, se batirán en el ruedo bravío.

RECORDAR ES MORIR

No habían transcurrido veinticuatro horas del boletín del Consejo Nacional Electoral informando los resultados del acto de recolección de firmas, cuando a través de las redes y las notas de voz se escurrió la "explicación" rigurosa, digamos

que extrañamente apegada a la realidad matemática de cómo y dónde la oposición se lanzaría, ahora sí, aceptando las reglas del juego, a la arena del 2024 con el sudoriparo Henrique Capriles Radonski.

Es curioso que tal declaratoria, por más fugaz, virtual y sigilosa que haya sido, no fuera percibida ni siquiera como una morisqueta, menos aún como una mueca del rostro contorsionado de la historia más reciente del país, cuando iracundo HCR mandó a descargar la "arrechera" y sus partidarios arrasaron con el Centro de Alta Tecnología, modelo cubano de atención a la salud concebido por el presidente Chávez, desmantelando su sede y ocasionando la muerte de varios vecinos en Chuao y sus inmediaciones.

LA MEMORIA EXISTE

Es bueno recordar y advertir

que una omisión propia de la llamada memoria colectiva, no significa que pasemos por alto esa inquietante señal; pues se trata de uno de los exponentes más vernáculos de la violencia que exhala fascismo puro, como es también el caso de Leopoldo López y otros agentes de la cofradía de Tradición, Familia y Propiedad.

Desde que el banquero Manuel A. Matos encabezó en 1901 la Revolución Libertadora —contra Cipriano Castro— la alta burguesía venezolana no había arriesgado a ninguno de sus actores principales para enfrentar a movimiento popular y reivindicador alguno en el poder. Ese no es un dato menor. No fue hasta que apareció Henrique Capriles Radonsky como candidato de la derecha venezolana a la Presidencia de la República, que volvimos a ver el

rostro del pensamiento y acción política de la oligarquía, ahora en su versión neofascista y pletórica de eslóganes dignos de una cadena de comida rápida.

Desde que, en la década de los 90, la antipolítica fue posicionada como hegemonía en los medios privados; su rostro es bastante visible. Su discurso antipartidos, su aparente bonhomía, el disfraz de gerente y el uso indiscriminado de técnicas publicitarias —desde publirreportajes hasta matrimonios ficticios con actrices de TV— lo consolidaron como líder de un movimiento con forma de derecha progresista; pero con un contenido neoconservador propio del exilio cubano-americano del Partido Republicano norteamericano, el infame Partido Popular profranquista de España y la narcopolítica de Álvaro Uribe y Duque en Colombia.

Su acción pública tiene dos gestos aterradores, sellados, que lo reconocen como fascista. El asalto a la Embajada de Cuba, donde además de dirigir la turba derechista y agentes de la CIA que intimidaron la sede diplomática, rompe con la legalidad internacional y amenaza con tomar las oficinas. El segundo, y más triste, luego de liderar una campaña presidencial caracterizada por ejecutar sobre el pueblo la más feroz y sofisticada guerra psicológica, manda a sus seguidores a tomar venganza por un "fraude" como excusa para activar la última fase de la estrategia de Golpe Suave.

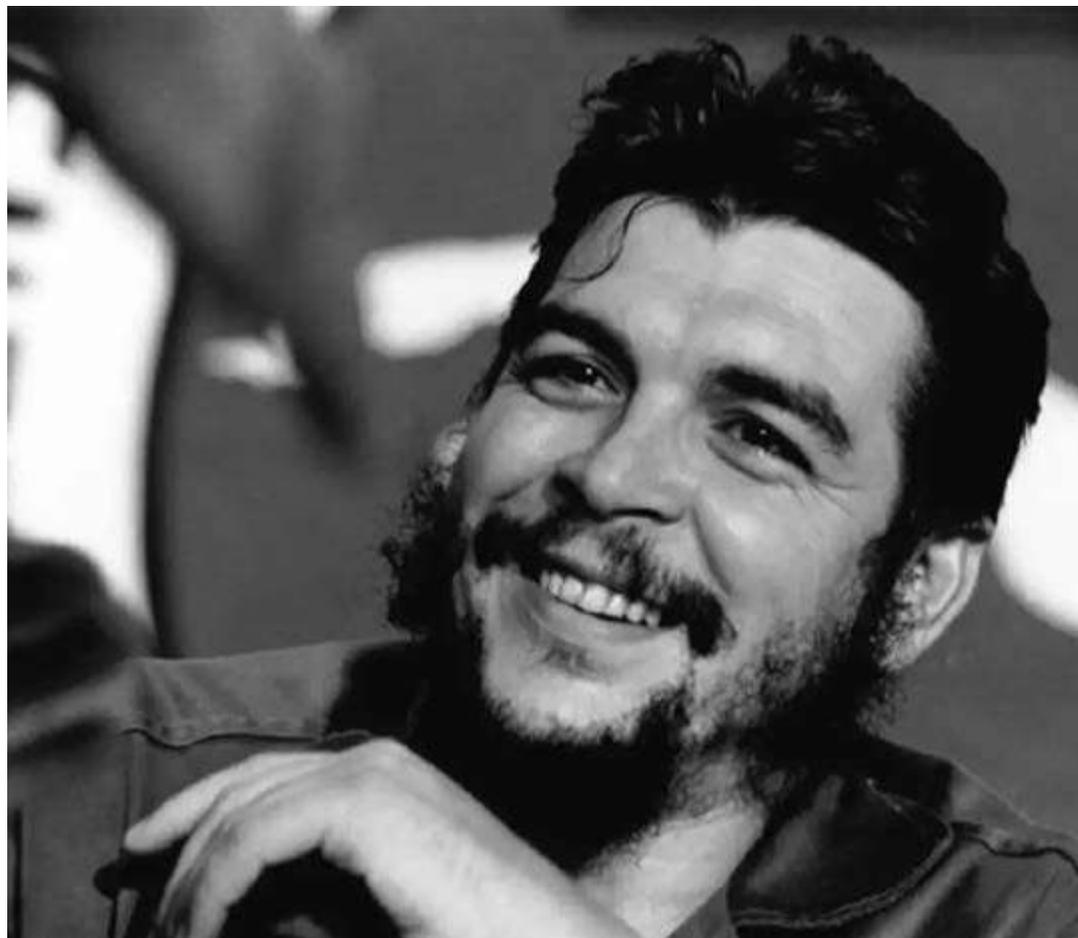
El saldo de once personas muertas, y el destrozado de equipos e instalaciones médicas, siguen llenando de dolor al pueblo venezolano y constituye la primera página de la infame historia del fascismo en Venezuela. •

La pedagogía anfictiónica del Che

Alí Ramón Rojas Olaya

El 14 de junio de 1928, nace en Rosario Ernesto Guevara de la Serna. El 9 de octubre de 1967 a la 1 y 10 de la tarde fue fusilado en la Escuela de La Higuera, en Bolivia. Argentino de nacimiento, cubano de adopción, en Guatemala entendió que la lucha es de clases. Nuestroamericano es su verdadero gentilicio.

El Che se definía como "fotógrafo ambulante, investigador semidesempleado y médico mal pagado, exiliado permanente, esposo temporal e intrascendente, aventurero de fin de semana, redactor de cartas y poemas y de diarios siempre privados". Tomó de los Libertadores de América el testigo de la inconclusa tarea libertaria: "soy cubano y también soy argentino y, si no se ofenden las ilustrísimas señorías de Latinoamérica, me siento tan patriota de Latinoamérica, de cualquier país de Latinoamérica, como el que más y, en el momento en que fuera necesario, estaría dispuesto a entregar mi vida por la liberación de cualquiera de los países de Latinoamérica, sin pedirle nada a nadie, sin exigir nada, sin explotar a nadie". Para el Che "el aspecto fundamental en el cual la juventud debe



señalar el camino es precisamente en el aspecto de ser vanguardia en cada uno de los trabajos que le compete".

En horas de la mañana de ese aciago día, el Che daría su última clase. Una de las maestras se quejaba porque un rufián usurpaba su lugar de trabajo. Ella entró a buscar unos papeles y se encon-

tró con el Che. Éste le habló con voz susurrada sobre esa escuela; le preguntó por las niñas y niños que allí estudiaban; le dijo que educar es predicar con el ejemplo; que la nueva cultura, los nuevos valores, una nueva hegemonía y una nueva subjetividad histórica deben ser los pilares para la construcción

de una sociedad cualitativamente distinta a la mercantil que ha sembrado de miseria al mundo; y hasta le llamó la atención por tener la pizarra escrita con algunos errores ortográficos.

La pedagogía anfictiónica de Ernesto Guevara es pedagogía para la liberación. "Estudiando a Latinoamérica

aprendemos también un poquito a conocernos, a acercarnos más, y conocemos mejor nuestras relaciones y nuestra historia. Estudiar a Latinoamérica significa estudiar la penetración imperialista, es decir, estudiar su economía, allí verán los gérmenes de todo lo que está ocurriendo hoy y nada más". Su obra pedagógica está estructurada, según Lidia Turner Martí, en tres momentos: "la teoría de la educación del hombre socialista cubano", "la pedagogía social" y "la educación cubana". Todos ellos giran alrededor de un eje: educación socioproductiva y comunitaria. "Nuestro punto de referencia debe ser penetrar rápidamente en el dominio de aquellas ramas industriales que tiendan a crecer aceleradamente y que darán fisonomía al mundo industrial en la próxima generación".

La maestra de la Escuela de La Higuera, totalmente anonadada y consciente de que "todos los días hay que luchar porque ese amor a la humanidad viviente se transforme en hechos concretos, en actos que sirvan de ejemplo y de movilización" les dijo a los soldados al salir que ese hombre estaba lejos de ser un bandolero, "se equivocan, es un caballero, nunca he sido tratada por alguien como él me trató". •

Entrevista a la abogada Indhriana Parada

Alex Saab y la Guerra No Convencional contra Venezuela



Este caso demuestra la aplicación extrema y a conveniencia de una estrategia de Guerra no convencional, empleada y justificada bajo supuestos argumentos jurídicos, que es una manipulación de los hechos y las normas, —sin base sólida— al ejecutarse el secuestro de un enviado especial

Geraldina Colotti

A casi tres años del secuestro del diplomático venezolano Alex Saab por parte de Estados Unidos (EUA), ocurrido el 12 de junio de 2020 en la isla de Cabo Verde, Saab sigue detenido en EUA, a pesar de sus condiciones de salud —sobreviviente de cáncer de estómago— que vuelven a ser preocupantes. Un caso político, emblemático de la persecución que imponen los EUA a los gobiernos que no se arrodillan. Alex Saab, enviado especial del Gobierno de Maduro que, de hecho, realizaba una misión diplomática para permitir que el país, golpeado por las medidas coercitivas unilaterales ilegales impuestas por el imperialismo EUA, se abaste-

ciera de medicamentos, alimentos y combustible en un período dramático; cuando el mundo luchaba contra la pandemia de covid-19. De eso hablamos con la abogada Indhriana Parada, egresada de la Universidad Católica del Táchira, especialista en Ciencias Penales y Criminológicas y próxima a recibir el título de Doctora en la misma área, Indhriana es Activista y defensora de los Derechos Humanos, pertenece a la Red de Juristas en defensa de Venezuela y por la libertad de Alex Saab, y es parte del equipo jurídico del Movimiento Free Alex Saab de Venezuela. De sí misma, dice que ha sido “revolucionaria desde que era adolescente”.

—Escribiste un libro importante sobre el caso Alex

Saab. ¿Cuál es la tesis que propones?

—El libro se titula: El secuestro de Alex Saab. Análisis Jurídico, el cual plantea un análisis detallado del caso del secuestro del diplomático venezolano Alex Saab, a la luz de las evidencias teóricas y dogmáticas de las ciencias jurídicas y políticas.

Se estudia cómo todo el proceso de judicialización fue basado en las premisas teóricas y empíricas de la tesis de la imputación objetiva y del derecho penal del riesgo; aportando una visión distinta al tratamiento discursivo y narrativo que se le da a este caso, evidenciando que el caso de Alex Saab tiene un componente fuertemente político, y no jurídico.

Uno de los objetivos del libro es deconstruir, con argumentos jurídicos, la im-

putación y acusación que le hacen a Alex Saab, —por ser un agente diplomático de la República Bolivariana de Venezuela— desde una óptica sistemática e integrativa de los aportes del derecho penal internacional, el derecho internacional diplomático, el derecho internacional humanitario y la geopolítica estratégica actual; con la finalidad de aportar un nuevo marco de conocimiento socio-jurídico en la materia.

El estudio del caso de Alex Saab demuestra la aplicación extrema y a conveniencia de una estrategia de Guerra no convencional, empleada y justificada bajo supuestos argumentos jurídicos, que es una manipulación de los hechos y las normas, —sin base sólida— al ejecutarse el secuestro de un enviado especial; y por lo tanto di-

plomático del Gobierno de la República Bolivariana de Venezuela. Lo que me lleva a demostrar con absoluta certeza que su detención, privación de libertad, extracción y enjuiciamiento; son violatorios de las normas nacionales y de al menos 7 pactos internacionales; así como de los derechos humanos y los principios que rigen la diplomacia internacional; concluyendo que Alex Saab no es un preso detenido por delitos; sino un secuestrado político y se han cometido delitos al detenerlo.

Por último, se hace un análisis de las condiciones y motivos por los cuales Alex Saab fue acreditado como Enviado Especial de Venezuela para asuntos humanitarios; y de la importancia para el Estado Venezolano al ser una misión

que revestía carácter de seguridad de la Nación, pues se trataba de enfrentar la agresión unilateral de Estados Unidos contra Venezuela, lo que nos lleva a decir que, Alex Saab se convirtió en un combatiente que enfrentó la guerra que nos imponía Estados Unidos, y que en medio de su misión fue capturado al margen de la ley, lo que lo convierte en un verdadero prisionero de guerra.

—Y ¿qué debate ha suscitado el libro?

—El debate que ha generado es que, la caracterización que se les da a los Prisioneros de guerra a la luz de los Convenios de Ginebra, derivan exclusivamente de los conflictos armados; lo cual es un impedimento para que sea considerado como tal.

Sin embargo, la teoría que se presenta en el libro parte de la necesidad de que los propios miembros de la Comunidad Internacional generen la discusión para la actualización de dichos Pactos Internacionales y que de esta manera sean incorporadas estas nuevas formas de guerra, por ser conflictos que también causan víctimas y efectos muy devastadores a las poblaciones; tal como lo ha documentado la Relatoría especial del Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, sobre las repercusiones negativas de las Medidas Coercitivas Unilaterales. Se trata de romper los conceptos tradicionales de la guerra para adaptarlos a la realidad geopolítica actual.

—¿Y qué consecuencias implicaría esta tesis?

—Las Consecuencias Jurídicas que generaría la aceptación y regulación de estas agresiones unilaterales como formas de guerra serían: Reconocer que los países sometidos a estas agresiones están atravesando una guerra-conflicto; lo que pudiera promover mecanismos especiales para socorrer su economía, asistencias humanitarias, entre otros; al igual que aceptar que quienes enfrentan estas agresiones y son capturados en medio de ellas, —como en el caso de Alex Saab— son prisioneros de guerra, lo cual activaría una vía jurisdiccional y mecanismos de protección, dentro del sistema internacional humanitario, que hoy no existen. Alex Saab es un diplomático secuestrado y, según mi tesis,

un prisionero de guerra que necesita protección internacional frente a las agresiones a las que está siendo sometido junto a su familia por parte de los EUA.

—¿En qué etapa se encuentra su historia a nivel legal? En qué punto están las cosas?

—Luego de la decisión del 23 de Diciembre del 2022, en la que el juez del Distrito Sur de Florida, Robert Scola, negó la moción de desestimación de la acusación penal, la que se solicitó al invocar la cualidad diplomática de Alex Saab, y por lo tanto su protección internacional de inmunidad; la defensa del enviado especial recurrió nuevamente a la Corte de Apelaciones del Circuito Undécimo de Georgia, Atlanta, para apelar esta decisión; la cual presenta varias irregularidades al estar fundamentada en claras razones políticas y no jurídicas. Es una decisión en donde se evidencia, por ejemplo, el error del juez al señalar unos hechos que se encuentran fuera del objeto del litigio; así como el intento de silenciar las pruebas que fueron presentadas por la defensa y que no fueron objetadas por la fiscalía, siendo ignoradas, de igual modo acreditó documentos que tampoco fueron controvertidos por la fiscalía asignándoles una valoración contraria a la de quien las promovió. Todos estos hechos demuestran cómo se desarrolló un vicio plagado de violaciones y con claros fundamentos políticos.

El Recurso de apelación fue introducido por el equipo de defensa en marzo de este año, y al día de hoy, casi 3 meses después, aun la corte de apelaciones no ha dado ni siquiera el recibido del recurso, motivo por el cual, los lapsos aún no comienzan a correr, esto es un retraso que consideramos ilegal y que forma parte de las torturas judiciales a las que está siendo sometido nuestro diplomático.

—Recientemente, se dio la alarma sobre las condiciones de salud de Alex. ¿Cuál es la situación, también con respecto a sus condiciones de prisión?

—El diplomático Alex Saab ha sido sometido a condiciones deshumanizantes desde el primer día de su secuestro, sólo han cambiado los ejecutores y las formas. Durante 491 días en Cabo Ver-



El diplomático no es un preso detenido por delitos; sino un secuestrado político y se han cometido delitos al detenerlo

de: muchas torturas físicas, privación total de sus derechos procesales, familiares, sociales y por lo tanto sus derechos humanos.

En Estados Unidos existen las llamadas “torturas blancas”: aislamientos prolongados en medio de muchas torturas psicológicas; temperaturas extremadamente bajas, prohibición de visita consular, sin posibilidad de visita familiar. Lleva 3 años sin atención médica lo que pone en riesgo su vida por ser un sobreviviente de cáncer de estómago. Las condiciones carcelarias en Estados Unidos son inhumanas y eso ha sido denunciado por las propias ONG que hacen vida en ese país: no reciben atención médica, no reciben alimentación, y las condiciones de higiene son mínimas. Tuvimos conocimiento que durante un tiempo fue obligado a ingerir una pastilla que disminuía su estado de consciencia para mantenerlo deprimido. Hemos denunciado que ha estado vo-

mitando sangre, por lo que creemos que su condición de salud ha empeorado de manera importante.

—La historia de Alex es eminentemente política. ¿Qué caminos se pueden tomar aún, y qué se puede esperar en este nivel?

—A pesar de ser un proceso eminentemente político, no podemos abandonar la batalla jurídica, la cual se está dando de manera ejemplar. Sin embargo, tenemos la certeza de que la situación debe ser resuelta políticamente. Todas las condiciones están dadas para ello. El Estado Venezolano también ha activado la vía diplomática desde el primer día de su secuestro y hasta el día de hoy se continúan todas las acciones en el seno de las organizaciones internacionales para seguir exigiendo la libertad del diplomático Alex Saab y el respeto a Venezuela.

—Contra Alex y contra Camilla (su esposa) se ha desatado una vergonzosa campaña mediática, para descalificar sus figuras. ¿De dónde ha salido y cuál es la situación jurídica de Camilla hoy?

—La Campaña de criminalización y asesinato moral contra Alex Saab, su esposa Camilla Fabri, y en general contra su familia; está orquestada por los mismos que

dirigen la campaña contra Venezuela y contra todos los países que intentan ser soberanos e independientes del dominio imperial. El Imperio estadounidense maneja sus corporaciones de la desinformación, también como un arma muy poderosa dentro de esta guerra; por medio de las cuales pretenden sembrar en la conciencia colectiva realidades manipuladas, convertidas en posverdades.

Particularmente contra Alex Saab y su esposa Camilla Fabri, la campaña ha sido despiadada por varias razones: primero, a través de Alex atacan a toda Venezuela, atacan nuestra soberanía e institucionalidad, y a través de Camilla pretenden atacar la fuerza y voluntad indoblegable que ha mantenido Alex Saab durante 3 años. Alex Saab se les ha convertido en un símbolo de lucha y ejemplo de lealtad y constancia; por eso le han dado con todo su odio y han ido contra su familia. Pero aquí estamos los que defendemos a Venezuela y las causas justas para acompañarlos y junto a ellos convertir esos ataques en más fuerza que nos ayudará a vencer.

Camilla se encuentra dando la batalla legal y mediática por la verdad, tanto por su esposo el diplomático Alex Saab, como por ella misma y su propia familia. Sabemos que pretenden hacer en Italia un proceso de lawfare (judicialización de la política), instrumentado desde Estados Unidos.

—Estamos a tres años del secuestro del diplomático venezolano. ¿Qué iniciativas solidarias se están preparando y con qué objetivos?

—Desde el 01 de junio hemos intensificado todas nuestras actividades, hemos desarrollado foros, conversatorios en las comunidades del territorio venezolano, acciones vía web con organizaciones de solidaridad con Venezuela, proyección del documental: “Alex Saab. Un diplomático Secuestrado”, de la periodista Karen Méndez. También estaremos desarrollando un foro internacional donde se expondrá el lawfare contra Venezuela tomando como referencia la injusticia que se ejecuta contra el diplomático venezolano, Alex Saab, así como material audiovisual que recopila estos 3 años de injusticias pero también de luchas y de dignidad. •

Canalla mediática atacó nuevamente

Van contra Lula, Maduro y Petro



Lula propone salir del dólar como arma de extorsión, planteamiento que es compartido por muchos analistas y dirigentes políticos en el mundo, sin que necesariamente sean socialistas o comunistas

Eduardo Cornejo De Acosta

Era lógico, era previsible. Ante los avances en la integración, en la consolidación de proyectos unitarios, se preveía una arremetida de los poderes fácticos globales; de los nacionales y regionales, que se hicieron con fortunas y privilegios.

Sudamérica ha sido testigo, protagonista también, de cómo la canalla mediática, los factores de poder, intensificaron su campaña de demonización, de desestabilización, contra líderes soberanos; líderes no atados a los designios del hegemon.

Un ejemplo claro, grosero, es la campaña contra Lula Da Silva. Contra el mandatario amazónico ya habían comenzado los ataques en enero. No sólo justificaron el intento de golpe de Estado en su contra, a los pocos días de haber asumido su mandato, sino que lo justificaron sutilmente.

Por si fuera poco, eximieron, de antemano, cualquier tipo de responsabilidad de Jair Bolsonaro; cuando todos los indicios apuntan al ex militar como instigador

de la intentona.

Luego, ya en los meses siguientes, según Lula mantenía distancia de los centros de poder, conforme él mostraba independencia de Washington; continuaron los ataques, las acusaciones infundadas.

Nada raro, nada extraño. Es más, el presidente brasileño sabe cómo actúan sus adversarios. Peor se pusieron cuando presentó una propuesta integral, justa, para resolver el conflicto entre Rusia y la OTAN, en suelo ucraniano. Sus enemigos externos reaccionaron con agravios. Voceros en la Casa Blanca lo llamaron "lorito" del discurso impuesto por Rusia y China, aunque no evaluaron seriamente la propuesta de Lula. No la estudiaron, la descartaron sin revisarla.

El colmo, para el establishment en declive, fue cuando él habló de combatir la tiranía del dólar. Lo etiquetaron como "viejo caduco", "comunista trasnochado".

La propuesta para salir del dólar como arma de extorsión es compartida por muchos analistas y dirigentes políticos en el mundo, sin que necesariamente sean

socialistas o comunistas.

Simplemente es un tema de soberanía, de negarse a ser chantajeado, extorsionado. Se trata de pretender unas relaciones internacionales justas, basadas en la carta fundacional de la ONU.

No le perdonan los acólitos del hegemon, de los centros de poder, muy racistas y clasistas casi todos ellos, que Lula reivindique las banderas de la unidad latinoamericana, más allá de discrepancias y diferencias políticas. No perdonan que la convocatoria a todos los presidentes sudamericanos, a fines de mayo, haya sido exitosa.

A partir de allí, arreció la campaña contra Lula.

¿Un ejemplo? Se lo damos. El 7 de junio, en diversos medios afiliados a lo que llaman Grupo de Diarios América (GDA), red de medios que se autodenominan "líderes", fundada en 1991, orquestaron una campaña contra Lula.

Estos, destacados por su alineamiento obsecuente con todas las aventuras bélicas que se promueven desde Washington, publicaron reportajes y artículos cuyo titular, palabras más, palabras menos, era: "Ucrania,

Venezuela y los errores que le han costado a Lula su popularidad".

Entre los párrafos que más nos llamaron la atención, por su innegable afán manipulador, está el que se refiere a su accionar internacional, a sus posiciones respecto a la crisis en Ucrania y el tema Venezuela.

"Hasta ahora sus iniciativas en este campo han chocado con el escepticismo que despiertan y con los errores, por momentos infantiles, que Lula ha cometido... Lo mismo en sus fallidos intentos por convertirse en mediador en la guerra entre Rusia y Ucrania como en la crisis venezolana", dijeron.

Para sustentar el material citan a María Zuppello, a quien presentan como analista del diario británico The Guardian, pero radicada en São Paulo, quien sostiene que "en el frente externo está quedando la imagen de un presidente que, ahora en su tercer mandato, probablemente aún no se ha dado cuenta de que el mundo ya no es lo que era hace veinte años".

Es decir, Lula es un desfasado, vive en un mundo inexistente, en Narnia, di-

rían algunos, recordando alguna fallida experiencia en Venezuela.

Más adelante, subtitulan: "Patinada en el hielo de Ucrania". Claro, haciendo referencia a su iniciativa de paz en ese conflicto promovido por Estados Unidos y secundado por la OTAN.

Empiezan el párrafo con un halago, pero luego prosiguen con su cometido. "Nadie tiene dudas de que hoy la política exterior tiene más neuronas e inteligencia de lo que tuvimos en los cuatro años de Bolsonaro", afirman, citando a un diplomático de carrera que se lo comentó a Janaina Figueredo, para un artículo de La Nación de Buenos Aires.

"Pero —agregó la fuente— se trabaja con dos obsesiones: un asiento permanente en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y el Premio Nobel de la Paz para Lula. Lo primero es legítimo, lo segundo es una idea forzada".

Posicionan ya una supuesta obsesión del mandatario brasileño con el Premio Nobel. ¿Por qué? Volvemos a lo ya señalado, no toleran la apuesta por la paz en Ucrania. Ya Washington, ya van der Leyen se han pronuncia-

do: No quieren la paz. A ellos les sirve la guerra.

Les conviene porque potencian su industria armamentística, porque mantienen al mundo en zozobra, como les conviene a ellos. Porque de lograrse la paz, vía la propuesta de Lula, vía la propuesta de Xi Jinping, perderían el protagonismo, lo ganarían quienes la logren. Sería de una relevancia incómoda para Washington.

Pero siguiendo con el análisis de marras, acusan al presidente amazónico de pretender “mostrarse equidistante entre Kiev y Moscú, los culpó a ambos y planteó que ni Rusia podía quedarse con los territorios ocupados tras la invasión lanzada en febrero del año pasado ni Ucrania podía pretender recuperarlo todo y debía pensar en renunciar a Crimea, anexada por Rusia en 2014”.

Lo que Lula no comprendió —señalan— es que la inmensa mayoría de la comunidad internacional ha censurado al presidente ruso, Vladimir Putin, por la invasión y ha respaldado al mandatario ucraniano, Volodimir Zelenski, y a su pueblo, por su valiente resistencia. Aparecer neutral entre un agresor y un agredido es inclinarse a favor del agresor.

Y allí encontramos, una vez más, la visión eurocéntrica de quienes elaboraron ese trabajo. Sostienen que la mayoría de la comunidad internacional está en contra de Putin. Lo que ellos no entienden o no quieren entender, es que la comunidad internacional no se restringe a lo que normalmente conocemos como Occidente, es decir, Estados Unidos, la Unión Europea. Error, América Latina, Asia, África, no se han involucrado en el conflicto entre Rusia y la OTAN, como el hegemon hubiera querido. De hecho, la mayoría de los países en el mundo mantienen buenas relaciones con Rusia, con China. Cada día, más países quieren sumarse al BRICS

Pero, siguiendo con el objeto del análisis, señalan que Lula va perdiendo “el respeto de decenas de países que han votado en la ONU contra la invasión ordenada por el Kremlin. Por eso, esta primera escaramuza de Lula en el plano internacional, en momentos en que la guerra en Ucrania estaba congelada por el invierno, fue una patinada en el hielo que terminó en una dura caída...

Pero Lula no aprendió la lección. En la cumbre del G7, el 20 y 21 de mayo, en Hiroshima (Japón), el mandatario brasileño asistió como invitado especial, convencido de poder desplegar ante las siete grandes potencias sus planteamientos sobre reformar el Consejo de Seguridad de la ONU, el FMI y el Banco Mundial, así como de avanzar en su posicionamiento como mediador para Ucrania”.

Lula esperaba jugar un papel estelar —manifestaron— pero, como explicó la analista Maria Zuppello, “pecó quizás de ingenuidad al no imaginar que Zelenski aparecería de repente en persona en la cumbre de los poderosos de la Tierra”.

Eso es falso, muy falso, incluso la Administración Biden, sus voceros, confesaron que la intención de invitar a Lula fue convencerlo para que cruzara la línea, que retornara a Occidente, que abandonara, que se distanciara de los BRICS, pero, sobre todo, que no siguiera con su batalla por debilitar la hegemonía del dólar.

En ese contexto, en esta puja por el establecimiento de un nuevo orden mundial, con unos BRICS en expansión, lo de Zelenski es menos importante. Cuando deje de ser útil lo descartarán, si es que antes no aparece muerto.

El cartel de medios insistió en su retórica antilulista, diciendo que “la prensa internacional, que otrora solía ensalzarlo, esta vez lo castigó. “Un estrecho aliado de Putin”, dijo de él The New York Times. Y The Financial Times lo machacó: “Un facilitador de Putin”.

Es que allí no hubo nada extraño. Ya lo habían dicho, siguiendo lo pautado por la Casa Blanca.

Pero la lucha, el ataque contra quien, contra quienes enfrentan al hegemon, es total. Allí atacaron por otro flanco a Lula, esta vez involucrando a otro “culpable habitual”, el presidente Nicolás Maduro.

En efecto, otro subtítulo en ese trabajo, que pareciera hecho por encargo, fue: Legítimar a Maduro.

Decían ellos que “la siguiente patinada de Lula en el plano internacional no fue en el hielo de Ucrania, sino en pleno trópico. Como anfitrión de la cumbre de Unasur, a fines de mayo, en Brasilia, dio una calurosa bienvenida al presidente ve-



La mayoría de los países en el mundo mantienen buenas relaciones con Rusia y China. Cada día, más países quieren sumarse al BRICS

nezolano, Nicolás Maduro, y lo defendió al asegurar que Venezuela es víctima de una narrativa de antidemocracia y autoritarismo”.

Según ellos, el encargado de ponerlo en su sitio, “con altura y elegancia”, fue el presidente chileno, Gabriel Boric. A pesar de ser de izquierda como Lula, Boric ha sido consistente en sus críticas al régimen de Caracas.

Resaltaron las declaraciones del cuestionado mandatario chileno, sobre todo, cuando dijo alegrarse “de que Venezuela retorne a las instancias multilaterales... Eso, sin embargo, no puede significar meter debajo de la alfombra o hacer la vista gorda frente a temas que para nosotros son de principios e importantes”.

Y, a partir de allí, pretenden redondear su mensaje. Con un párrafo que los deja retratados.

“Mientras Lula retrocede en las encuestas, Boric recuperó, tras la declaración, varios puntos en los sondeos. Antes de la cumbre de Brasilia, según el instituto Cadem, el índice de aprobación de su gestión estaba en 31 por ciento. Pasado el evento, había subido a 41 por ciento...”, señalaron.

¿Tanto peso tienen en la opinión pública chilena Lula y Maduro? ¿No tiene más

problemas que resolver Boric, no importa el impase con la constituyente? ¿No importa que las bases que lo eligieron presidente hoy se sientan traicionadas?

Ah, pero faltaba la guinda sobre el pastel. En esta fábula barata necesitaban una moraleja a la medida.

Es cuando dijeron que “Lula tendrá una ocasión de oro para recuperarse a fin de mes, en París, adonde ha sido invitado por el presidente francés, Emmanuel Macron, para la cumbre que busca un nuevo marco financiero internacional... En Europa —le dijo a EL TIEMPO una fuente diplomática en París— esperamos que ajuste su discurso y tome distancia del Kremlin”.

Claro, esa fuente no tiene nombre, apellido, nacionalidad. Para el caso, para ellos no importa.

Pero la moraleja sería: Si te portas mal apoyando tiranos y seres malignos, ven nuevamente con nosotros, serás perdonado; así estarás entre los buenos y bendecidos.

Una cosa es segura, por exceso de ingenio no van a morir. Pero es que la construcción de su pieza comunicacional es muy básica, muy predecible.

Pretenden, como en otros tiempos, adecuar la realidad a sus deseos. Pues mientras ellos siguen alimentando esa narrativa, la realidad los abofetea.

Por ejemplo, en el caso de Nicolás Maduro, luego de la reunión en Brasil, prosiguió una exitosa gira a Turquía y Arabia Saudí.

Los medios aludidos líneas arriba, informaron así: “El dictador Nicolás Maduro llegó a Arabia Saudita”, “Nicolás Maduro se plegó al

rezo musulmán durante la ceremonia de asunción de Erdogan en Turquía”, tituló INFOBAE.

Voz de América, a su vez, informó: “Arabia Saudí recibe a Maduro en un gesto a otro enemigo de EEUU”.

Dos visitas importantes, con dos países muy importantes en el tinglado geopolítico actual, pero, sobre todo, con grandes expectativas para el nuevo orden mundial que se gesta.

En ese contexto, el secretario de Estado estadounidense, Antony Blinken, visitó Arabia Saudita tratando de recomponer relaciones que hoy se encuentran distantes.

Mientras el funcionario visitaba la potencia petrolera, la Casa Blanca acusaba a los árabes de seguir jugando en favor de Rusia en la OPEP. Aunque en honor a la verdad, ellos juegan para sus intereses. Ellos siguen acercándose a Irán, a Siria.

Mientras tanto en Europa, Hungría y Grecia se cansaron de las estériles sanciones a Rusia y lo hicieron saber. Los BRICS se siguen fortaleciendo. En Estados Unidos no saben si enjuiciar a Biden por unas revelaciones del FBI, o declararlo inhabilitado por sus problemas de salud.

Aquí, en Sudamérica, la oligarquía colombiana intensifica sus artimañas contra Petro. Ellos saben cómo comprar testigos, como montar falsos positivos. Lo de la semana pasada con el ex embajador en Venezuela, debe tomarse con cuidado. Sólo un detalle, el tema pasa a primer plano, justo, cuando Petro apura reformas sociales, y cuando investigaba compras de equipos militares en Italia.

Así se mueve el mundo. •

Movidas multipolares



Los BRICS no solo se vienen afianzando con posibles nuevos adherentes en su organización económica con perspectivas a disputar y trasvasar el liderazgo del G7, sino además que ya plantean mecanismos que permitan rehacer las bases del comercio mundial

Walter Ortiz

Casi nadie creía, por allí en la década final del siglo XX, que a la victoria del unipolarismo liberal y la pretensión de expandir globalmente la pax americana de sello estadounidense, con el fin de la historia; y la victoria final de la democracia liberal, y el neoliberalismo económico como sus principales banderas, que se consumaron con la caída del bloque soviético; se produciría un proceso de irrupción global alternativa fruto de esta misma pretensión de expandir el ejercicio imperial del poder; al punto de hacer emerger una especie de dictadura mundial con Washington y varias capitales europeas a la cabeza.

En lo anterior, la célebre intervención del Comandante Hugo Chávez —septiembre de 2006— ante la Asamblea General de Naciones Unidas, generó una especie de cimbronazo en el debate mundial que pretendió ser acallado en la perversa lógica de la lucha

contra el terrorismo; que realmente escondía la verdadera deriva de la colonización de pueblos enteros y el saqueo de sus riquezas; todo bajo axiomas propios del hemisferio occidental que parecían tener dueños únicos e intérpretes supremos.

Bien sea por arrogancia, torpeza o —hasta un cierto grado— de ingenuidad política, creyendo que la sumisión absoluta sería la respuesta a tales planes; el fin del mundo bipolar sólo condujo a la recurrente y erosionada crisis del modelo que con bombos y platillos se proclamó ganador, acompañado del crecimiento veloz de nuevos polos económicos, técnico-científicos y de desarrollo político y social; con una visión de progreso que rompe la lógica del debate bipolar que caracterizó al siglo XX; hoy totalmente trascendido.

La resolución de su propia crisis estructural vino acompañada de las peores medidas de subyugación de los derechos y libertades de naciones enteras, dejando de lado el derecho internacional construido a partir

del mundo tras la Segunda Guerra Mundial, involucrándose la élite de poder de los Estados Unidos de América (EUA) en la demencial tarea de moldear a su interés estratégico, y a la mala, a todo Oriente Medio, generar una doctrina de sanciones o medidas coercitivas unilaterales que básicamente niegan sus propias premisas filosóficas en cuanto a la libertad de comercio, sin contar la violación sistemática de Derechos Humanos que tales sanciones contienen, y procurando desmontar toda instancia institucional que pueda servir de obstáculo para promover acciones de contención ante amenazas que hoy son vistas desde Washington como una realidad, incluso puestas como prioridad por encima de su compleja situación interna.

Y todo esto tuvo un punto de inflexión muy claro: la guerra en Ucrania, estallada por el incumplimiento reiterativo de los acuerdos de Minsk y especialmente por el plan estratégico de utilizar a esta Nación, y su régimen nazi, como carnada de

provocación en contra de la Federación de Rusia, conflicto que desde su inicio, en febrero de 2022, no solo sirvió para la aplicación de todas las tácticas dispuestas a partir de 1990 por parte de EUA y Europa Occidental para garantizarse un control exclusivo del mundo, sino además demostró la imposibilidad de construir un mecanismo de trabajo dialogado, haciendo necesario empezar a dar avances en métodos alternos de acuerdo, de trabajo conjunto, de reglas de respeto y mancomunidad capaces de observar y resolver problemas y no contribuir a generarlos o exacerbarlos.

Por ello, tal encrucijada no podía ser respondida de otro modo que con el avance sostenido de una nueva fórmula de vínculo, de construcción de mecanismos alternativos a un caduco esquema de Bretton Woods cuyos cimientos han pretendido ser utilizados para promover hegemonías excepcionales con estandartes nefastos como la Doctrina Monroe.

América Latina bien tiene para hacer un posgrado en

cuanto a todo lo que ha tenido que sufrir históricamente; desde lo político, lo social, lo económico e incluso en lo referente a su soberanía; por conducto de una acción imperial de imposición que hoy nos ha puesto de frente el desafío de tener que movernos con rapidez para encontrar nuestra hoja de ruta; que ya no tiene respuestas en el norte, sino entre nosotros mismos.

Por ello el esfuerzo del Consenso de Brasilia, por empezar a ver estas movidas multipolares, se convierte en un símbolo de relevancia para tratar de rehacer el tejido integrador de experiencias como la Unión de Naciones Suramericanas UNASUR; promoviendo una agenda que toque, aborde, resuelva de manera conjunta los problemas asociados a la cotidianidad de los pueblos del Sur.

Los puntos 3 y 4 de este documento base no puede ser más esclarecedores de este escenario:

3. Coincidieron en que el mundo se enfrenta a múltiples retos, en un escenario



El ecosistema chino le ha permitido a Rusia sortear todo el andamiaje de sanciones impuestas desde el inicio de la guerra; incluso con compras de gas con segundas y terceras manos interviniendo en el proceso para darle gas a Europa Occidental en medio de su propia crisis de abastecimiento

de crisis climática, amenazas a la paz y a la seguridad internacional, presiones sobre las cadenas de alimentos y energía, riesgos de nuevas pandemias, aumento de desigualdades sociales y amenazas a la estabilidad institucional y democrática.

4. Concordaron en que la integración regional debe ser parte de las soluciones para afrontar los desafíos compartidos en la construcción de un mundo pacífico; el fortalecimiento de la democracia; la promoción del desarrollo económico y social, la lucha contra la pobreza, el hambre y todas las formas de desigualdad y discriminación; la promoción de la igualdad de género; la gestión ordenada, segura y regular de migraciones; el enfrentamiento al cambio climático, incluso por medio de mecanismos innovadores de financiamiento de la acción climática, entre los cuales podría considerarse el canje, por parte de países desarrollados, de deuda por acción climática, la promoción de la transición ecológica y energética a partir de energías limpias; el fortalecimiento de las capacidades.

Pero al mirar más a fondo vemos nueva evidencia de nichos de esta multipolaridad que está en movimiento absoluto, teniendo por ejemplo al Reino de Arabia Saudita promoviendo una política exterior cuyo anclaje exclusivo es andar en función de sus intereses estratégicos y no de factores foráneos.

La distancia con su aliado estratégico en Washington,

inició con la imposibilidad de ser un sustituto permanente del petróleo y gas que necesita Europa Occidental, y que con seguridad le suministraba Rusia hasta el estallido de la guerra en Ucrania; el segundo paso fue avanzar en una política conjunta desde la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP+) y que condujo a una reducción sistemática de la producción y comercialización del oro negro para sostener un precio justo del mismo. Recientemente se ha confirmado que estos recortes continuarán en 2024.

Pero hay que destacar los pasos estratégicos que van incluso más allá. Los acercamientos con la República Popular China no solo han posibilitado reabrir las relaciones diplomáticas con la República Islámica de Irán, sino además entronizar un enfoque alternativo sobre un asunto fuerte de la región como la guerra en Yemen. Arabia Saudita también ha recibido la reciente visita del presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Nicolás Maduro Moros, con el propósito de rehacer una relación estratégica que puede hacer avanzar a los dos mayores reservorios de Petróleo del mundo, cuestión no menor en el convulso contexto internacional.

En esto último el Jefe de Estado venezolano delineará con claridad el pulso actual de esta multipolaridad en movimiento, en relación con Venezuela:

“Contamos con una gran

red de alianzas estratégicas para el desarrollo, la cooperación y la solidaridad. Desde Venezuela siempre apostaremos al trabajo en conjunto y la construcción de una mejor humanidad. ¡Sigamos avanzando por un nuevo mundo!”

Otro ejemplo de este proceso multipolar creciente tiene a una instancia y una línea política en avanzada: el Grupo BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Suráfrica) no solo se vienen afianzando con posibles nuevos adherentes en su organización económica con perspectivas a disputar y trasvasar el liderazgo del G7, sino además que ya plantean mecanismos que permitan rehacer las bases del comercio mundial hoy obstaculizadas por la acción injerencista de EUA y Europa Occidental por medio de sanciones.

Una de las expresiones de ambas cuestiones se observa, por un lado, en la posible incorporación de la República Argentina, fuertemente cooptada en sus posturas en política exterior por la pesada deuda que tiene con el Fondo Monetario Internacional FMI (adquirida en tiempos de Mauricio Macri) y que ha sido utilizada como dispositivo político para presionar determinaciones en materia de la política exterior de Buenos Aires.

Se suma la posibilidad de aceptar, entre otras naciones, a la propia Arabia Saudita quien ve en esta instancia una identificación tanto en cercanías geopolíticas como en preservación de sus

intereses nacionales.

Por otro lado, avanza en lo económico la decisión de procurar formas alternativas de pago y uso de monedas propias o creadas al margen del monopolio del dólar como moneda; cuya exclusividad de intercambio en el comercio mundial sigue en franco proceso de erosión, cuestión que a largo plazo presenta cestas de monedas para un acuerdo comercial y financiero, que haga emerger en lo concreto la multipolaridad.

De hecho, el Presidente de la República Federativa del Brasil, Luiz Inácio Lula da Silva, se ha erigido en estándar fundamental de esta postura desdolarizadora, promoviendo una multiplicidad de opciones para el comercio regional y mundial.

No perdió en tal sentido oportunidad en plantearlo en la Cumbre de Presidentes de Suramérica que tuvo sede en Brasilia, poniendo en la mesa este asunto como desafío para el comercio entre nuestras naciones cercanas en fronteras y en diversas potencialidades de acercamiento económico.

“[Debemos] fortalecer la identidad sudamericana en la política monetaria, a través de mejores mecanismos de compensación y de la creación de una unidad de transacción compartida para el comercio”.

Esta postura ha venido acompañada de acuerdos formales entre Brasil y China para empezar a comerciar con sus monedas nacionales, mientras avanza la idea de crear una moneda de comercio o fórmulas alternativas de intercambio desde el Grupo BRICS en cuyo Banco de Desarrollo hoy día se encuentra la ex Presidenta de Brasil, Dilma Rousseff, con la idea de impulsar estos medios de independencia y posicionamiento de mecanismos confiables, y no coercitivos, de desarrollo económico mundial.

La propia situación en torno a la guerra de Ucrania, se nos presenta como un nuevo ejemplo del enfoque multipolar. Mientras los gobiernos de Europa Occidental caen básicamente arrollados por las consecuencias económicas de dejar de lado a su proveedor energético seguro, Rusia; y EUA tiene que afrontar una nueva crisis de techo de su deuda; asomando incluso la posibilidad de declararse en imposibilidad

de pagar, del lado del hemisferio occidental vemos otro panorama.

Primero las economías que se pronosticaban como derrotadas al inicio de este primer semestre no parecen tener cifras en ese sentido. El ecosistema de la República Popular China, le ha permitido a Rusia sortear todo el andamiaje de sanciones impuestas desde el inicio de la guerra; incluso con compras de gas con segundas y terceras manos interviniendo en el proceso para darle gas a Europa Occidental en medio de su propia crisis de abastecimiento.

En segundo término se ha perfilado una disposición política de medidas alternativas que conduzcan a la finalización del conflicto, como es la voluntad de Beijing al presentar doce puntos para la paz ante el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas; por supuesto una iniciativa vetada por EUA y sus aliados, pero que deja ver una perspectiva distinta, multipolar; variada en materia internacional sobre asuntos neurálgicos para la paz.

Otro ejemplo fue la victoria de Recep Tayyip Erdogan en Turquía, garantizando una visión más constructiva, independiente y por la paz ante este asunto; y dejando con las ganas a quienes promovieron al candidato opositor para que formase parte del club de agresión hacia Moscú.

Apenas destellos de unas movidas multipolares, que seguirán creciendo en la misma medida en que exista la pretensión unilateral de imponernos, por la fuerza, un mundo que ya no existe en los hechos, y cuya lógica está cada vez más distanciada del anhelo de los pueblos. •

La victoria de Erdoğan en Turquía, garantiza una visión más constructiva, independiente y por la paz, dejando con las ganas a quienes promovieron al candidato opositor para que formase parte del club de agresión hacia Moscú

El robo de los mares a los países del Sur

Geraldina Colotti

El Día Mundial de los Océanos se celebra cada 8 de junio. Así ha sido desde la Conferencia Mundial sobre Medio Ambiente y Desarrollo, que tuvo lugar en Río de Janeiro en 1992. La Organización de las Naciones Unidas (ONU) lo reconoció oficialmente en 2008, para mostrar la importancia de los océanos, desde los cuales comenzó la vida en el planeta. De los océanos, que cubren dos tercios del globo, dependen el oxígeno que respiramos, los alimentos que comemos, y el equilibrio de un ecosistema amenazado por un modelo de desarrollo depredador; que subordina la vida en el planeta al beneficio de unos pocos.

A través de la fotosíntesis, las diminutas plantas que viven en la superficie de los océanos suministran al planeta alrededor del 50-80% del oxígeno que consume. El océano contiene el 94% de toda la vida silvestre del planeta. Hoy, sin embargo, está contaminado y los desechos marinos pueden dañar a los animales al causarles asfixia, enredos, laceraciones, infecciones y lesiones internas. Además, los plásticos y otros materiales flotantes ayudan a transportar especies invasoras, lo que representa una amenaza para los ecosistemas marinos.

El océano representa el principal "sumidero" de CO₂ a nivel mundial, pudiendo absorber del 30% al 40% de las emisiones de gases producidas por las actividades humanas. Según los climatólogos, eliminar el dióxido de carbono del agua de mar podría ser una solución más eficiente y menos costosa.

Más de 600 millones de personas, principalmente en el Sur Global, dependen, al menos en parte, del sector de la pesca y la acuicultura. Más de la mitad son mujeres. Según la FAO, 58,8 millones de personas trabajan en el sector pesquero primario. Según las proyecciones de



Para proteger las especies marinas, Venezuela aprobó la Ley de Pesca, que prohíbe la pesca de arrastre y establece sanciones por incumplimiento de las medidas de conservación y ordenación, dispuestas en su reglamento

las Naciones Unidas, para hacer frente al crecimiento demográfico —que superará los 9.000 millones de personas en 2050—, los sistemas alimentarios deben aumentar la productividad en un 70%. Para 2050, la demanda de pescado se duplicará. Aumentar la producción mundial anual de pescado en 16 millones de toneladas sería suficiente para satisfacer las necesidades de proteínas de 72 millones de personas más al año. Sin embargo, el 90% de las poblaciones piscícolas examinadas se encuentran en el límite de la sostenibilidad, o lo han superado.

Hay necesidad de control político de los recursos globales, de una explotación racional y redistribución justa. En torno al mar, sin embargo, giran intereses gigantescos. Basta pensar en las ganancias que generan los recursos genéticos. Por ejemplo, Halaven, un fármaco contra el cáncer que genera ingresos de más de 300 millones de dólares al año, proviene de una esponja, asimismo de una esponja proviene el remdesivir, el primer fármaco aprobado contra la COVID-19.

Evidentemente, quienes poseen las finanzas y las

tecnologías para acceder a estos recursos, para producir y comercializar medicamentos, protegiéndolos con sus patentes, son las grandes multinacionales de los países capitalistas avanzados. La mayoría de los países del sur, donde se encuentran estos recursos, son despojados y nunca compensados: tanto por la ausencia de una legislación internacional específica, como por el incumplimiento y la arrogancia de quienes mueven los hilos del comercio internacional.

Un robo facilitado por la falta de protección jurídica de esa inmensa área (más del 65% de los mares) que se extiende más allá de los límites de las 200 millas náuticas (aproximadamente 370,4 km) de la costa, y que el derecho internacional considera Zona Económica Exclusiva de los estados involucrados. Una discusión que lleva décadas.

En diciembre de 2017, la Asamblea General de las Naciones Unidas inició negociaciones para un Tratado Integral sobre los Océanos, que concluyó en marzo pasado. Propone proteger el 30% de los océanos para 2030, y también prevé la creación de un fondo específico para un

reparto más equitativo de los recursos, definidos como "patrimonio común de la humanidad". Pero entrará en vigor solo después de que haya sido ratificado por 60 países.

En este sentido, del 29 de mayo al 2 de junio, tuvo lugar en París la segunda sesión de negociaciones sobre un tratado internacional contra la contaminación con plástico, donde por Cuba participó Jorge Álvarez, de Ciencia Tecnología y Medio Ambiente. Cuba proyecta implementar un plan nacional para reducir el uso de plásticos desechables y aumentar la eficacia del manejo de residuos y de los procesos de reciclaje.

Álvarez aseguró que autoridades gubernamentales toman con cautela diversos enfoques sobre el ciclo de vida de los productos plásticos y otros, dirigidos a eliminar o restringir el empleo de determinados elementos, a partir de criterios como los plásticos desechables, los considerados innecesarios o los complicados por su composición química. Como ejemplo, se refirió al amplio uso en el sector de la salud de guantes quirúrgicos, bolsas para suero, jeringuillas y otros productos de un solo uso. Al

respecto, apuntó, la prioridad debe ser fortalecer la gestión responsable de los residuos.

En Venezuela también se celebra el Día Mundial de los Océanos, tanto con el compromiso de proteger la biodiversidad, reafirmado en la Asamblea Nacional, como con debates y foros internacionales. Venezuela ha cumplido con sus obligaciones internacionales en la conservación de los mares, y es un tema de atención prioritaria para el Estado venezolano. El territorio integral venezolano está formado por más de 500 mil kilómetros cuadrados de superficie acuática. Los mares y océanos representan una zona primordial en los ámbitos de desarrollo social, económico y ambiental para el pueblo venezolano.

Para proteger las especies marinas, Venezuela aprobó la Ley de Pesca, que prohíbe la pesca de arrastre y establece sanciones por incumplimiento de las medidas de conservación y ordenación, dispuestas en su reglamento. Una ley que perturbó a grandes intereses internacionales y por ello fue uno de los motivos del golpe de Estado contra Hugo Chávez en 2002. •

Celebración del Día Nacional del Canto Coral

Alí Ramón Rojas Olaya

El 7 de junio de 2023, un grupo de directores corales y coralistas acudieron a una sesión de la Comisión del Poder Popular y Comunicación que preside el diputado Juan Carlos Alemán con la finalidad de proponer que cada 15 de julio sea de Celebración del Día nacional del canto Coral, propuesta que se gestó hace pocos años en el corazón de nuestro maestro merideño José Geraldo Arrieche e inmediatamente se hizo eco en todo el movimiento coral venezolano.

EL CANTO CORAL EN VENEZUELA

En Venezuela la práctica de la música coral se gesta desde nuestra ancestralidad, heredada de la forma colectiva en que nuestros indígenas se reunían en grupo para contar relatos poéticos de los mitos y para cantar a la cosecha, al trabajo, a la curación y a la celebración.

Con la llegada de los primeros seres humanos cazados en África para ser explotados en la Abya Yala, el dolor se hace canto colectivo. Estas mujeres y hombres, cuya sangre llevamos en nuestras venas y en nuestra alma, fueron transformados en esclavos por la voracidad europea siguiendo la lógica del modelo occidental. En la novela María del godo caleño Jorge Isaacs (1837-1895), el narrador se muestra ambivalente frente a la valoración de los esclavos: «combinación de melancólicos, alegres y ligeros acordes, los versos que cantaban eran tan tiernamente sencillos, que el más culto aficionado hubiera escuchado en éxtasis aquella música semisalvaje».

José Antonio Calcaño en "La Ciudad y su Música", argumenta que el desarrollo de nuestra música colonial se inicia el año de 1770 y se prolonga hasta el 10 de diciembre de 1814, fecha de la muerte de José Ángel Lamas. Calcaño se refiere al inicio de este proceso ya que un tío de Simón Bolívar, el



Orfeón Lamas dirigido por el compositor Vicente Emilio Sojo, ofrece un concierto en el Salón de Lectura de San Cristóbal el 18 de agosto de 1938, como uno de los auditorios previstos en su gira de retorno de Bogotá.

presbítero Pedro Ramón Palacios y Sojo, trajo de Roma y Madrid partituras e instrumentos musicales y fundó la primera Academia de Música conocida como la Escuela de Chacao. El Padre Sojo, como se le conoce, dejó una impronta vital de dos grandes generaciones de compositores de la colonia de la talla de José María Isaza, José Lorenzo Montero, Juan de la Cruz Carreño, Lino Gallardo, Juan Meserón, José Antonio Caro de Boesi, Atanasio Bello Montero, José Ángel Lamas, Pedro Nolasco Colón, Cayetano Carreño, hermano de Simón Rodríguez, y Juan José Landaeta, autor de la música del Gloria al Bravo Pueblo.

Nos dice Raúl López Moreno, que en muchas de estas partituras hay un dominio de la armonía adelantadas a su época, lo que significa que mientras las libertadoras y libertadores desarrollaban una revolución política, estos maestros gestaban una revolución cultural.

EL ORFEÓN LAMAS

Esta agrupación polifónica, fundada por el maestro Vicente Emilio Sojo, se convierte en la vitrina de los compositores que se forma-

ban en la Escuela de Santa Capilla, por donde pasaron voces como las de Carmen Liendo, Teo Capriles, Juan Bautista Plaza, Evencio Castellanos, Eduardo Calcaño, Antonio Lauro, Inocente Carreño, Héctor Toro, Leopoldo Billings, Moisés Moleiro, Armando Barrios, José Antonio Calcaño, Gonzalo Castellanos Yumar, Modesta Bor y Antonio Estévez, entre otras, y con el que forma en el pueblo el carácter raigal y nacionalista a través de la interpretación de la música de compositores de la colonia formados por el Padre Sojo; madrigales y canciones corales frutos de la cátedra de composición bajo su égida; composiciones y arreglos bajo la concepción de la Escuela Nacionalista con los que recrea la música tradicional popular.

15 DE JULIO DE 1930

El Orfeón Lamas ofreció su primera presentación el 15 de julio de 1930 en el Teatro Nacional en Caracas, bajo la dirección de los Maestros Vicente Emilio Sojo y José Antonio Calcaño. Nos dice el profesor Juan Francisco Sans que a partir de esa fecha "comenzó a eclosionar en Venezuela un mo-

vimiento coral cuyas ondas expansivas alcanzan nuestra época".

LOS CORALISTAS Y EL CANTO CORAL

Los coralistas disfrutaban de la música uniendo sus voces a través de muchos ejercicios y ensayos para hacerla plural; estas prácticas comunitarias resultan en un alto poder terapéutico porque el canto coral ofrece beneficios a nivel artístico, corporal, intelectual, social, emocional, espiritual y pedagógico, cuyos alcances van desde la edad inicial hasta el adulto mayor, transformando positivamente a las familias de los coralistas, estimulando la sensibilidad, fomentando la inclusión, el compañerismo, la cultura de la paz, la comunión, es decir, todo un proceso de democratización cultural donde el público que asiste a los conciertos, nutre su cultura, desarrolla un sentido estético y conoce la obra de los compositores, poetas y arreglistas en su diversidad.

LA COMISIÓN DEL PODER POPULAR Y COMUNICACIÓN

Oída la solicitud de los proponentes, cada uno de los

diputados y diputadas manifestaron regocijo por la propuesta y al momento de votar todas las manos fueron alzadas con la señal de costumbre. Ahora el turno le corresponde a nuestra ilustre Asamblea Nacional, que estamos seguros que, en plena conciencia de que una revolución para que sea irreversible debe ser cultural, honrarán a los millones de coralistas de Venezuela cuando decrete elevar al olimpo sagrado de la patria cada 15 de julio como de Celebración del Día Nacional del Canto Coral.

El poeta Mario Benedetti nos da argumentos de sobra que explican por qué cantamos: "cantamos porque los sobrevivientes y nuestros muertos quieren que cantemos, cantamos porque el grito no es bastante y no es bastante el llanto ni la bronca, cantamos porque creemos en la gente y porque venceremos la derrota, cantamos porque el sol nos reconoce y porque el campo huele a primavera y porque en este tallo en aquel fruto cada pregunta tiene su respuesta, cantamos porque llueve sobre el surco y somos militantes de la vida y porque no podemos ni queremos dejar que la canción se haga ceniza".

A partir de hoy, cuando el calendario marque 15 de julio, cada coralista, cada orfeonista, cada coreuta, dirá como Walt Whitman: "yo me celebro y me canto". Cada cantora, cada cantor dirá como Amado Nervo, "yo canto y las selvas de música están llenas y es arpa inmensa el florestal". Jamás callará el canto plural, como dice el poeta Horacio Guarany, "porque si callara, callaría la vida porque la vida misma es toda un canto, porque si callara, moriría de espanto la esperanza, la luz y la alegría". A partir de hoy, cada 15 de julio los poderes creadores del pueblo celebrarán a capella, lanzarán con orgullo al viento pentagramas de canto y llevarán a cada rincón del mundo donde haya guerra su canto infinito de paz. •

@CUATROFWEB



Cuatro  F



Arturo Michelena

(16 de junio de 1863, Valencia - 29 de julio de 1898, Caracas)

Fue un reconocido pintor venezolano, que desde niño demostró excepcionales dones para el dibujo y la pintura. A los 14 años de edad se le encomendó realizar todas las ilustraciones de un libro sobre costumbres venezolanas. Junto a Cristóbal Rojas, Antonio Herrera Toro y Martín Tovar y Tovar se le considera uno de los más grandes pintores venezolanos del siglo XIX. Entre sus obras destacan Miranda en la Carraca (1896), Berruecos (1895), el Descendimiento (1897) y La última cena (1898).