

Cuatro F

VENEZUELA, DEL 31 DE AGOSTO HASTA EL 07 DE SEPTIEMBRE DE 2023 • AÑO 8 N° 371

RENACE
LA ESPERANZA

Periódico del



Chavismo en la calle

El Moncada también tiene nombre de mujer

Carolys Helena Pérez

Siempre hemos escuchado hablar de la gesta del Cuartel Moncada, de la capacidad que tuvo el movimiento político encabezado por Fidel para convertir un revés en una victoria y así escribir un capítulo de necesaria y permanente referencia para las revoluciones de América Latina y el Caribe; que además ha servido de ejemplo de dignidad para la humanidad toda. Ahora bien, ¿sabías que en esta gesta participaron mujeres?

Este ejercicio de visibilización de nuestras luchas cotidianas y de escharbar en las raíces nustramericanas

para forjar el Socialismo Bolivariano y Feminista a partir de referentes propios, nos ha invitado a ver la historia desde otra perspectiva y descubrir así detalles maravillosos de la misma. 70 años han pasado del asalto a los cuarteles Moncada y Carlos Manuel Céspedes en Cuba, evidencia de arrojo e intrepidez que además mostró el valor de una doctrina que reunió también a un grupo de mujeres aguerridas como Vilma Espín, María Antonia Figuera, Asela de los Santos y Gloria Cuadras entre otras.

A otras dos de ellas, Melba

Hernández y Haydée Santamaría se les reconoce como partícipes de la elaboración y posterior divulgación del célebre discurso “La historia me absolverá” pronunciado por el Comandante Fidel Castro en el juicio que se celebró en su contra por los asaltos a los cuarteles y que posteriormente se utilizó como manifiesto del Movimiento 26 de Julio, germen del Partido Comunista de Cuba; en cuyo equipo fundador se integrarían estas mujeres, ocupando posteriormente altas responsabilidades en la Revolución Cubana.

Luego, en 1956, la lucha en Sierra Maestra también contó con guerrilleras en la primera línea de batalla, Haydée participó desde las montañas y Celia Sánchez —primera mujer en utilizar el fusil en la gesta heroica— destacó en diversas labores, junto a ellas una fuerza cada vez más numerosa de mujeres se fue nutriendo en las filas de este movimiento revolucionario que evolucionaría luego hacia la conformación del primer pelotón de mujeres en 1958, a pesar de la renuencia de varios hombres integrantes de la vanguardia; pero contando

con el apoyo del Comandante Fidel, quien insistió en armarlas y entrenarlas. Tal fue el éxito y compromiso del pelotón Mariana Grajales; que llegó a convertirse en guardia personal del Comandante.

Al pasar de los años con el cambio en las formas de lucha y las condiciones políticas, vino la Federación de Mujeres Cubanas y tantas otras victorias que nos han legado las mujeres cubanas; de quienes hemos aprendido la lección de perseverancia y tesón en los propósitos justos.

¡Venceremos!
¡Palabra de mujer! •

Punto Crítico

Hugo Chávez: “El imperio caerá este siglo”

Roy Daza

“El dólar se debilita, y sobre todo por la irresponsable política económica del Gobierno de Estados Unidos. El déficit fiscal es el más grande que pueda haber en la historia de las naciones. El gasto militar se incrementa. Emiten papeles sin sustentación de ningún tipo. La economía de Estados Unidos es una verdadera burbuja que amenaza al mundo, una economía especulativa y artificial”.

“Hace más de treinta años los Estados Unidos decidieron echar a un lado el patrón oro, que era el mecanismo regulador de la moneda internacional, y ahora ellos se liberaron del patrón oro de manera arbitraria, sin consultar con ningún país del mundo, y comenzaron a

crear esta burbuja especulativa que amenaza a la economía mundial, que amenaza la estabilidad mundial. Si esa burbuja llega a estallar, va a temblar el planeta. Y no hay conciencia de esto en los Estados Unidos, en el Gobierno de los Estados Unidos. Es una economía que se debilita y el dólar pierde posiciones en el mundo...”

Esto lo dijo el Comandante Chávez el 1° de junio de 2006, en ocasión de una Reunión Extraordinaria de la OPEP; evidentemente había estudiado las tendencias generales de la economía mundial, las contradicciones inherentes al sistema capitalista, Chávez pudo ver hacia adelante, con certeza, gracias a su afán de estudio,

a su interés en los problemas fundamentales de nuestro tiempo, a su incesante diálogo con el pueblo, a su capacidad de escuchar múltiples opiniones, estuviese o no de acuerdo con ellas, a su condición de estratega.

Y en ese mismo discurso lanza una proposición que ahora, en este 2023, pareciera tener mayor consenso, la de una moneda latinoamericana, y que si tal proceso se desarrollase también en África, en el Medio Oriente y el Asia, “...nos quitamos la dictadura del dólar, que es parte de la dictadura internacional del imperio de los Estados Unidos. Ese imperio caerá este siglo. Estoy seguro”.

Que su palabra vaya adelante... •

Viñeta

1981 PANAMA



Encuentro Nacional de Formadores para el Liderazgo Colectivo

PSUV: Hacia un sólido liderazgo



Prensa PSUV// Wilman Verdú

Cerca de 200 formadores y formadoras del Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV), de todos los estados del país, desarrollaron este sábado 29 de julio en Caracas un encuentro nacional, con el fin de articular métodos y estrategias de formación que serán desplegadas por todo el territorio nacional, para construir formas sólidas de liderazgo colectivo en función de los objetivos de la Revolución Bolivariana.

En el encuentro, en el que tuvo una participación sobre liderazgo colectivo, Tania Díaz González, vicepresidenta de Formación del PSUV, explicó que se trata de “el Encuentro Nacional de Formadores y Formadoras del Partido Socialista Unido de Venezuela, y de la Juventud del Partido 2023”.

Informó Díaz que “Están aquí voceros y voceras de los 24 estados del país, y en esta oportunidad el taller que estamos dictando hoy, es un taller para multiplicadores sobre el tema del liderazgo colectivo; se trata de construir estrategias so-

bre la base de los principios programáticos, de los estatutos del Partido, que establecen la dirección colectiva y el centralismo democrático como parte básica de nuestra praxis revolucionaria, hacer una formación orientada a que los equipos que realicen el taller aquí, puedan multiplicarlo en sus regiones, en las parroquias, en las Unidades de Batalla Bolívar Chávez (UBCH), y de allí a las calles”.

“Lo que estamos es cumpliendo el mandato que el presidente del Partido, y de la República, nos ha dicho; que es llevar la formación hasta la calle, la comunidad y la UBCH, por eso ésta dinámica de formación de la cual ya cumplimos una primera fase de formación en “Valores y principios socialistas Bolivarianos”, que la estamos concluyendo hoy, con un buen despliegue en todo el territorio nacional y con la cual, ya alcanzamos cerca de 7 mil UBCH; y esperamos ampliar esos alcances en esta segunda fase, hasta llegar a todas las UBCH del país”, resaltó Díaz.

Agregó que “estos formadores y formadoras se llevan hoy, unas herramientas di-

dácticas muy efectivas para propagar en el territorio lo que son nuestros principios de liderazgo colectivo, sobre las bases del liderazgo y la conciencia colectiva”. “Lo colectivo como esencia ha sido fundamental para la defensa de la patria y para las victorias políticas que hemos tenido como Revolución”.

Refirió, en análisis del tema que, “lo que sataniza siempre la derecha nacional e internacional es lo colectivo, denominando cualquier forma de organización popular como círculos violentos, o colectivos del terror”. “Todo lo que es una comunión de revolucionarios para afianzarse en sus principios, para organizar, para defender su patria y su revolución, todo eso es atacado inmediatamente por la derecha y atacado por nuestros enemigos históricos asociados a los valores del capitalismo”.

“Por eso estamos hoy, con base en los principios de la democracia participativa y protagónica y de la dirección colectiva que involucra la disciplina, la subordinación a la dirección del partido, el pensamiento antiimperialista socialista, revo-

“Lo que estamos es cumpliendo el mandato que el presidente del Partido, y de la República, nos ha dicho; que es llevar la formación hasta la calle, la comunidad y la UBCH, por eso ésta dinámica de formación de la cual ya cumplimos una primera fase de formación en “Valores y principios socialistas Bolivarianos””

lucionario, anticapitalista, bolivariano, todos esos principios organizados en torno a estos formadores y formadoras, que ya son líderes en su comunidad y que tienen la tarea de llegar y formar a otros líderes y lideresas para irradiar nuestros principios que son principios del amor, de la solidaridad, del valor de la paz del país, hasta que

lleguen a todo el territorio nacional”, afirmó.

“Creemos y queremos hacer un reconocimiento especial al presidente Nicolás Maduro, porque ha sido sobre la base de esa dirección colectiva que él, ha llevado siempre como bandera desde el primer momento de su gobierno, ha convocado el consenso del pueblo para todo su accionar; ha sido esa praxis permanente casi que empeñada del presidente Nicolás Maduro, lo que se ha materializado en cada hito que nos ha correspondido asumir para defender la revolución”, “cada vez que hemos sido amenazados territorialmente, o que nos han hecho sabotaje a los servicios públicos, intentos de golpes de Estado, es cuando esa dirección colectiva se materializa desde la Presidencia de la República y la dirección del Partido, hasta la última calle, donde esta lo que el Comandante Chávez nos enseñó, nos legó, y supo defender y mantenerla en paz, y si hoy nosotros la mantenemos en paz, es porque heredamos esas formas de liderazgo colectivo de nuestro comandante”, concluyó. •

Voces en medio del barullo digital



>> Clodovaldo Hernández

Algunas noticias destacadas o subestimadas de los últimos días

Voz de alerta: Vladimir Padrino López



Encontrar las noticias ordenadas según su importancia para la sociedad se ha vuelto una tarea muy complicada; en medio del ensordecedor barullo de las redes sociales, los medios digitales y las plataformas de "streaming".

En muchas ocasiones ocurre que los hechos o las declaraciones más trascendentes pasan por debajo de la mesa, porque así lo deciden quienes manejan los hilos del tinglado comunicacional. Otras veces, eso pasa porque a los factores progresistas y revolucionarios nos falta la potencia o la determinación para plantear una jerarquización diferente. Por ejemplo, desde mi óp-

tica de periodista de la vieja guardia, no creo que haya habido en los últimos días una voz con mayor mérito para ser ubicada como tema de gran envergadura noticiosa que la del ministro de la Defensa, Vladimir Padrino López, cuando alertó acerca de los graves riesgos que nos acechan.

El general en jefe advirtió que el Comando Sur de Estados Unidos está aumentando su presencia en el área de interés de Venezuela, de manera simultánea a acciones de guerra híbrida, en lo que parece ser una repetición del libreto ya desarrollado antes para una agresión multiforme contra el país.

"Aumentan las agresiones contra Venezuela, se agudiza la guerra económica y mediática y se vuelven a escuchar llamados a la violencia. Paralelamente el Comando Sur de los EEUU aumenta su presencia en nuestra área de interés. ¿Casualidad? Vuelve el mismo guión ¡Alertas!", publicó el ministro en su cuenta Twitter.

Las maniobras de Estados Unidos con Guyana en áreas marinas y submarinas correspondientes al territorio Esequibo, así como el incremento de la presencia militar estadounidense en Perú y Ecuador, son dos de los síntomas a los que hace referencia el general Padrino. •

El confuso vocerío de las elecciones españolas

Otra de las grandes noticias de los días finales de julio fue la de las elecciones en España y allí es posible apreciar cómo el aparato comunicacional hegemónico se vuelve loco con las contradicciones entre los diferentes factores que se enfrentan en este tipo de confrontaciones políticas.

En las primeras horas, después de conocerse los resultados, era complicado entender quién había ganado. En primer lugar porque en la monarquía parlamentaria ibérica, luego de que habla el electorado, todo queda en manos de las cúpulas partidistas y del señor que dizque tiene sangre azul.

Por otro lado, el final bastante reñido entre la ultraderecha y la pseudoizquierda provocó que unos y otros se atribuyeran el éxito. Cada medio de

comunicación, de acuerdo con sus propios intereses, respaldó la visión de su favorito.

Bueno, se trata de asuntos internos del Reino de España, pero uno se siente autorizado a opinar y criticar porque se trata del mismo país cuyos dirigentes han tenido sus manos metidas en Venezuela durante muchos años, en especial en lo que respecta a los cuestionamientos a nuestro modelo electoral. Son los mismos líderes que hasta le han dado ultimátum al presidente constitucional venezolano, han apoyado a falsos gobiernos paralelos, han dado asilo a golpistas y asesinos, bajo el argumento de que son perseguidos por una dictadura y han apoyado las medidas coercitivas unilaterales y el bloqueo estadounidense contra el pueblo venezolano. •

Voces (muy) buenas solo para cantar

Una voz que logró sobreponerse al insoportable ruido de las redes y los medios fue la de Fito Páez, pero no para dejar escuchar alguno de sus icónicos temas de buen rock argentino, sino para sumarse extemporáneamente a la banda de los anélicos.

Páez, declaró, refiriéndose a Cuba, que "ya han pasado 64 años, ya basta de echarle la culpa al bloqueo", generando enormes oleadas de simpatía entre las tribus de la ultraderecha mayamera, argentina y de toda Latinoamérica; y un tsunami de indignación en Cuba y en los sectores de izquierda.

El argumento lució bastante desafinado, pues el hecho de que un castigo ilegal se prolongue por un largo tiempo no es razón para relativizarlo ni para culpar a la víctima. Por el contrario, es un motivo para reforzar el cuestionamiento al victimario, en este caso, Estados Unidos. •



La respuesta más acertada la dio el también argentino Atilio Borón: "...vos no podés ser tan irresponsable de decir lo que estás diciendo. Porque sos una figura de una gravitación extraordinaria y merecida. Sos un gran artista. Pero pensá un poquito al hablar en política, no te dejes manipular por las discográficas, ni por la mafia de Miami", aconsejó a Páez el prominente intelectual nuestroamericano.

Una vez más se demuestra que algunas voces son muy buenas para cantar, pero para más nada. •

Voces acalladas por la maquinaria mediática

Mientras tanto, la gran maquinaria mediática y de redes se ha encargado de silenciar el asesinato del periodista Rostislav Zhuravliov, de 34 años, trabajador de la agencia de noticias RIA Novosti, víctima de una de las muchas municiones de una bomba de racimo de las que recientemente envió Estados Unidos al ejército ucraniano.

Las agencias de noticias, televisoras, periódicos y otros medios occidentales maquillaron el suceso señalando que de Zhuravliov había fallecido en un bombardeo; dejando de lado el



hecho de que se trata de un armamento prohibido expresamente por convenciones internacionales.

Es de imaginar el escándalo que habría rodeado a este acontecimiento si la víctima hubiese sido un corresponsal estadounidense o europeo, y la bomba se

hubiese lanzado desde las posiciones rusas.

Para completar el infame tratamiento del caso, los medios de Occidente Colectivo reseñaron la respuesta de las autoridades rusas, calificándola como una terrible amenaza de venganza por la muerte del reportero. •

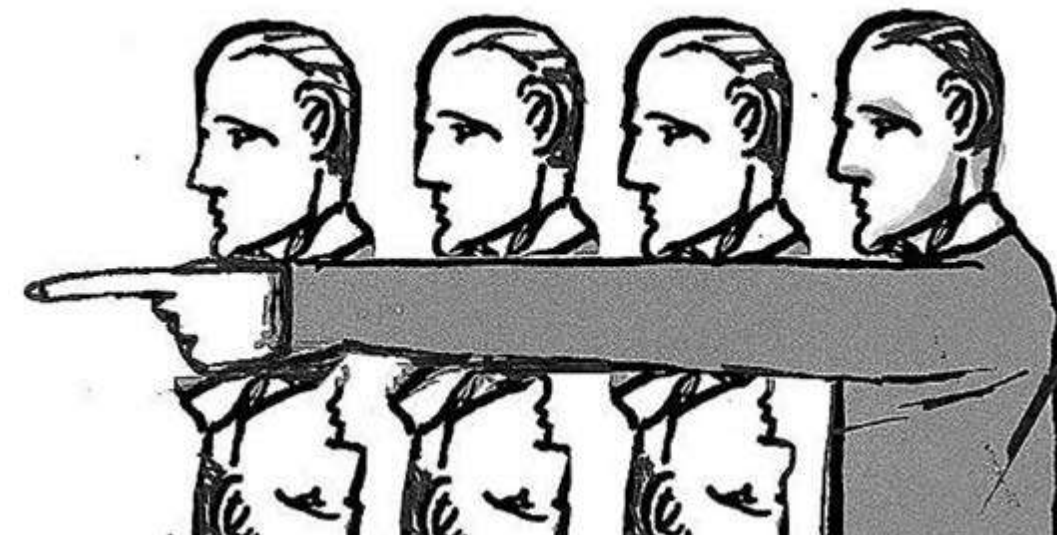
Hasta el final

Alí Ramón Rojas Olaya

La obstinación es un estado de ánimo muy habitual en aquellas personas tercas que desean lograr un objetivo por imposible que éste sea para saciar sus intereses particulares. La terquedad es la incapacidad de atender a razones a la hora de ceder en un empeño, sin importar las consecuencias que ello pudiera acarrear. Ambas son características propias del supremacismo. Este mal va de la mano con el racismo y el clasismo. Los supremacistas, particularmente los angloamericanos y eurocéntricos, ignoran que la raza no existe biológicamente. Para ellos es un constructo social y está relacionada con la jerarquía de clase. Desprecian y ofenden al que no es como ellos, al que consideran inferior, perdedor; y el discurso que suelen emplear es de odio. Cuando los supremacistas se encuentran en una situación desventajosa, su obstinación por hacerse del poder es tal que hacen lo impensable hasta el final. En muchos casos no logran esta meta. Veamos.

GUAYANA ESEQUIBA

El 21 de noviembre de 1861, herederos y patriarcas venezolanos de grandes negocios y privilegios, es decir, los mismos que se enriquecieron desde la Compañía Guipuzcoana hasta el latifundio de la época, escribieron en Caracas una carta titulada «Exposición que muchos habitantes de Venezuela dirigen al Gobierno de Su Majestad la Reina de Gran Bretaña» solicitando la «intervención de las naciones civilizadas de Europa» en lo que ellos señalan como un lugar «desierto», desconociendo los miles de habitantes indígenas que en esa época y que hasta hoy día han vivido en el sur del Orinoco. Dijeron que llegarían hasta el final. Eran tan infames que pusieron a firmar a un anciano Pedro Gual quien moriría al año siguiente. ¿Quiénes fueron estos acaudalados señores allegados al gobierno, militares antipopulares y manejadores de la cosa pública que cometieron tamaña afrenta contra la Patria? Manuel Felipe de Tovar, Francisco La Ma-



Cuando los supremacistas se encuentran en una situación desventajosa, su obstinación por hacerse del poder es tal que hacen lo impensable hasta el final. En muchos casos no logran esta meta

driz, Pacífico Gual, Federico Núñez de Aguilar, Aureliano Otáñez, Juan José Mendoza y Nicómedes Zuloaga, entre otros. Para disgusto de ellos, hoy el sol de Venezuela nace en el Esequibo.

El 2 de marzo de 1894, un grupo de ingleses que venía de la Guayana Británica invadió el territorio venezolano con la intención de apoderarse de parte de Guayana y el Esequibo. Varios de sus líderes decían que llegarían hasta el final. ¿Saben que les pasó? El general Domingo Sifontes fundó una población que llamó El Dorado entre los ríos Cuyuní y Yuruani. Allí estableció un puesto militar desde donde comandó a sus valerosos militares que liberaron sus energías creadoras en medio de la perplejidad, el desasosiego y el caos. Combatieron en tierra a los invasores británicos y al cabo de varias horas estos huyeron despavoridos.

COREA E INDOCHINA

Desde 1910, Corea era una colonia del Imperio Japonés. En 1945, la Unión Soviética y Estados Unidos establecen el paralelo 38 en esa península. El norte estaba bajo la protección de la URSS y el sur, de los EEUU. En 1950, estos entran a la guerra de Corea. Con más de 3 millones de civiles y casi el 15 % de la población del norte asesinada por los gringos, constituye una de las guerras más sanguinarias de la historia. Los generales supremacistas yanquis insistían en llegar

hasta el final. ¿Saben qué pasó? Fueron derrotados en 1953 por el pueblo norcoreano. Huyeron despavoridos y sus soldados fueron abandonados. ¡Así son ellos!

Paralelamente a esta agresión imperialista, en 1946, las tropas coloniales francesas combatieron contra el Viet Minh liderado por los comunistas en la Indochina francesa. La mayor parte de la financiación a Francia fue proporcionada por los Estados Unidos. Los generales franceses decían que iban hasta el final. ¿Saben qué pasó? Los franceses abandonaron Indochina tras ser derrotados en 1954 por el pueblo vietnamita.

GUERRA DE RESISTENCIA CONTRA ESTADOS UNIDOS

Ese año, en la Conferencia de Ginebra se decidió el abandono de la colonia asiática, la separación de Vietnam en dos estados soberanos (Vietnam del Norte y Vietnam del Sur) y la celebración de un referéndum un año después donde los vietnamitas decidirían su reunificación o su separación definitiva. Los dirigentes del Sur dijeron que iban hasta el final. Pero ¿saben qué hicieron? Como sabían que iban a perder optaron por dar un golpe de Estado, con el apoyo de la CIA, el 30 de abril de 1955. El general Ngo Dinh Diem declaró la República de Vietnam e impuso una dictadura.

El pueblo norvietnamita comienza a ser exterminado,

razón por la comienzo una guerra en la cual el norte infiltra soldados en apoyo del Vietcong para derrocar al dictador y crear una sola Vietnam. Entonces Estados Unidos, en virtud de la Doctrina Truman y la Teoría del dominó (contener la expansión del comunismo), envió en un primer momento recursos y, a partir de 1964, envió tropas a Vietnam del Sur. Sus generales decían que llegarían hasta el final. A Estados Unidos siempre le preocupan los gobiernos comunistas, porque eso de educar al pueblo, que la medicina sea gratuita, que se construyan viviendas para todos, que sus hombres y mujeres defiendan su cultura, y promuevan los poderes creadores del pueblo; atenta contra los intereses de sus empresas transnacionales.

Estados Unidos, haciendo uso de la ciencia sin conciencia, entre 1965 y 1969 contrató los servicios de la compañía Dow Chemical Company para que produjera napalm (acrónimo de ácido nafténico y ácido palmítico) con la finalidad de calcinar al pueblo norvietnamita. El tío Sam asesinó a más de tres millones de personas. ¿Saben qué pasó? El 30 de abril de 1975, las tropas de Vietnam del Norte tomaron Saigón, la capital de Vietnam del Sur. Después de contabilizar 58 mil 159 bajas y más de mil 700 desaparecidos, los Estados Unidos fueron derrotados. Hoy hay un solo país: la República So-

cialista de Vietnam.

BAHÍA DE COCHINOS

El 15 de abril de 1962, tropas paramilitares de cubanos exiliados, apoyados por el gobierno de Estados Unidos, invadieron Cuba por Playa Girón, para intentar crear una cabeza de playa. Los invasores decían que irían hasta el final, es decir, derrocar a Fidel, formar un gobierno provisional y buscar el apoyo de la Organización de los Estados Americanos y el reconocimiento de la comunidad internacional. ¿Saben qué pasó? En menos de 65 horas, la invasión fue completamente aplastada por las milicias y las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Cuba. Más de un centenar de soldados invasores murieron, y el ejército cubano capturó a 1.200, junto con importante material bélico.

¡BOLÍVAR VIVE!

Estos supremacistas son tercos y caprichosos. Los pueblos que los han derrotado tienen firmeza porque tienen la razón. Simón Rodríguez nos enseña que: "la terquedad pertenece al capricho y la firmeza es propia de la razón". ¿Quieren saber qué es firmeza? Veámoslo con un ejemplo:

En 1818, las fragatas estadounidenses Tigre y Libertad fueron confiscadas por el Ejército Libertador por el delito de contrabandear armas y víveres a favor de los realistas. James Monroe, sumamente molesto, envió a Angostura a John Baptist Irvine para que Venezuela le regresara las naves. ¿Saben cómo llegó el gringo? Llegó altanero, obstinado, terco y caprichoso y dijo que llegaría hasta el final. Como no consiguió el objetivo, redactó un informe secreto dirigido a la Casa Blanca donde recomendaba que: «la dictadura de Bolívar debía tener un fin». Se desató una guerra epistolar. Bolívar le escribió el 7 de octubre de 1818 una carta que todos los obstinados con el poder, supremacistas y vendepatrias deben leer: "no permitiré que se ultraje ni desprecie al gobierno y los derechos de Venezuela. Defendiéndolos contra la España ha desaparecido una gran parte de nuestra población y el resto que queda ansía por merecer igual suerte. Lo mismo es para Venezuela combatir contra España que contra el mundo entero, si todo el mundo la ofende". •

Armonización tributaria, fiscalidad y capitalismo rentístico

Fernando Bastidas Calderón

El asunto de la fiscalidad en Venezuela constituye un tema vinculado directamente al proceso histórico de configuración del capitalismo rentístico petrolero. Tal afirmación se evidencia, entre otras, con la organización de la hacienda pública nacional a principios del siglo XX, planteada como tal, una vez dada la incorporación del petróleo como recurso determinante de la economía del país; no en vano, la primera Ley de Hacienda Pública de Venezuela fue promulgada en 1918, cuatro años después de las primeras explotaciones petroleras a cargo del capital trasnacional, que se iniciaron en 1914 con el aprovechamiento del pozo Zumaque I en el estado Zulia.

En tal sentido, nuestra historia patria en materia de tributación, ha sido la historia de un ámbito de la vida económica nacional que ha jugado un papel marginal en el proceso de captación de recursos por parte del Estado venezolano; habiendo sido por más de un siglo la principal fuente de ingresos de la administración pública, los recursos provenientes de la renta petrolera.

A diferencia de la gran mayoría de las economías del mundo, cuya principal fuente de ingresos está asociada a la captación de tributos, la nuestra, se ha sostenido casi de forma exclusiva a expensas del mercado petrolero mundial, dándose los procesos distributivos del ingreso proveniente por ese concepto, a prácticamente todos los agentes económicos que hacen vida en nuestro territorio. Esta distribución se ha realizado típicamente; por una parte, mediante el salario asignado a la gran masa trabajadora del sector público y; por otra, mediante la vinculación directa del sector empresarial con el Estado a través de contrataciones que permiten la captación de la renta en contraprestación de un servicio o suministro de bie-



La caída dramática de los ingresos nacionales en más de un 90% desde el año 2017, a causa del bloqueo, ha buscado ser compensada mediante diversos mecanismos, entre ellos el tributario, que a pasado a jugar un papel estelar

nes requeridos por las diversas instituciones públicas.

Visto así, diríamos que los ingresos por la renta internacional del petróleo, permean a los distintos agentes económicos a través del vaso comunicante en el que se convierte el Estado. Dicho ingreso, que deja de ser público para ser privado al momento de pasar a la clase trabajadora como salario y al momento de pasar al sector empresarial mediante contrataciones con la administración pública, se convierte como recurso a su vez, en la fuente generadora de las contribuciones fiscales correspondientes a las cargas

tributarias establecidas en las normas respectivas.

Este circuito de transmisión de la renta, constituye una característica esencial de la dependencia respecto al mercado internacional del petróleo; sin embargo, cuando dicho circuito colapsa, la transmisión de la renta deja de darse y ocurre una mengua en la captación de recursos fiscales por doble vía: por vía directa, a partir de la no captación de recursos petroleros y; por vía indirecta, mediante la impermeabilidad de esos recursos por la imposibilidad de su captación del mercado internacional. Tal situación, ex-

plica uno de los fenómenos que durante los últimos seis años hemos venido presenciando en la economía venezolana, como resultado de la política de bloqueo criminal perpetrada por el imperialismo norteamericano contra nuestra Patria, la cual ha roto los procesos de articulación comercial y financiera del sector petrolero.

Sin embargo, como los cuerpos sociales y en particular los cuerpos institucionales no fenecen (a diferencia del cuerpo humano en lo individual), dichos cuerpos se reacomodan para superponerse a las circunstancias y crean nuevos mecanismos

que permitan la supervivencia del sistema, en este caso, del sistema económico y en lo específico del tributario; de tal forma que durante estos años de bloqueo, hemos visto como buena parte de la institucionalidad competente en materia de tributos y especialmente las de los niveles estatales y municipales, se ha venido reacomodando en función de la nueva realidad fiscal del país.

Dicha realidad consiste fundamentalmente en la caída dramática de los ingresos nacionales en más de un 90% desde el año 2017. Tal caída ha buscado ser compensada mediante diversos mecanis-

mos, entre ellos el tributario, que luego de haber sido un ámbito complementario de la economía venezolana durante más de un siglo, pasa a jugar un papel estelar en los diversos niveles de la administración pública.

Este proceso, conllevó a la consideración de decisiones de distinto tipo que, en algunos casos y especialmente en algunas entidades político territoriales de los niveles estatales y municipales, se tradujo en prácticas contrarias a la lógica del desarrollo armónico de la economía, distorsionando la razón de ser de la tributación y convirtiéndose en una enorme piedra de tranca para un sector productivo que en medio de la más difíciles circunstancias, ha venido apostando por los intereses nacionales.

Pero más allá de las implicaciones que tal situación ha tenido sobre los sectores productivos y comerciales del país, la realidad es que la carga fiscal, en última instancia, recae sobre los consumidores finales; es decir, sobre las y los venezolanos que, en su cotidianidad, adquieren los distintos bienes y requieren los distintos servicios que ofrece nuestra economía.

Por esta razón, surge la necesidad de plantear una normativa jurídica que establezca un conjunto de parámetros, criterios y limitaciones que impidan el desarrollo de prácticas confiscatorias que atenten fundamentalmente contra la capacidad adquisitiva de nuestro pueblo y contra los esfuerzos que los distintos agentes económicos, en su afán de supervivencia frente a los embates generados por el bloqueo criminal, realizan en apuesta a la expansión de las capacidades del país; tal normativa se expresa en la recientemente sancionada Ley Orgánica de Coordinación y Armonización de las Potestades Tributarias de los Estados y Municipios.

RAZÓN CONSTITUCIONAL Y RAZÓN POLÍTICA

El reciente instrumento legal de armonización tributaria aprobado por la Asamblea Nacional, es un punto de inflexión en torno a la perspectiva sobre la cual se ha asumido la fiscalidad en nuestro sistema político y económico. Asimismo constituye un hito jurídico; en

tanto es un instrumento novedoso en el entramado normativo de nuestra nación.

La Ley Orgánica de Coordinación y Armonización de las Potestades Tributarias de los Estados y Municipios, desde su vinculación constitucional había sido una deuda legislativa desde la propia aprobación por referéndum de nuestra Constitución Nacional, la cual taxativamente establece en su artículo 156 numeral 13, la competencia del Poder Público Nacional para legislar en materia de coordinación y armonización de las potestades tributarias de las entidades político territoriales estatales y municipales.

Asimismo es preciso señalar, que tal disposición constitucional se vincula a su vez con la perspectiva que el máximo texto normativo le da a la forma federal descentralizada que posee nuestro sistema político; siendo que los estados y los municipios poseen autonomía en el marco de una instancia mayor que es la República; y que bajo los intereses de la misma es posible el espectro de acción del ámbito estatal y municipal.

Este punto anterior es indispensable resaltarlo, especialmente frente a posiciones de "extrema federalización" o "extrema descentralización" que desvirtúan totalmente el espíritu del constituyente de 1999 cuando plasmó en el texto constitucional la concepción de Estado que hoy conocemos en Venezuela. Tales posiciones extremas, que en muchas ocasiones se encubren bajo un velo de tecnicismo jurídico, no son otra cosa que posiciones políticas fundamentadas en intereses contrarios a los nacionales, que buscan la atomización de la República como una de las tantas estrategias intentadas por el imperialismo norteamericano para reducir a quienes considera una amenaza mediante la máxima política del "divide y vencerás".

Aunque tal estrategia no ha logrado el asidero en el imaginario colectivo de nuestra Patria, no es exagerado tener este elemento bajo observación; especialmente porque el enemigo de nuestro pueblo, es decir, el imperialismo norteamericano, ya ha estimulado procesos de disgregación territorial con la exacerbación de posiciones localistas y regionalistas en otras partes

del mundo.

Por esta razón, la posición frente a los "argumentos críticos" de "violación de la autonomía" de las entidades político territoriales estatales y municipales, con los que se pretende desmeritar el contenido de la nueva Ley Orgánica de Coordinación y Armonización de las Potestades Tributarias de los Estados y Municipios, deben ser contundentemente contradichos, tanto en su razón constitucional, como en su

razón política.

De igual forma, otro aspecto fundamental a considerar como razón política de reafirmación de la nueva ley referida, es lo concerniente al principio de eficiencia administrativa y modernización de la administración pública en los niveles estatales y municipales, lo cual se hace una necesidad frente a la mengua de recursos a la que han conllevado las medidas coercitivas unilaterales.

Lo anterior se traduce en

la optimización de los procesos de captación de recursos provenientes de los conceptos tributarios para esas entidades político territoriales; lo que implica reducir a la mínima expresión los niveles de informalidad económica, y a su vez está vinculado a la disposición de procesos administrativos públicos ágiles, que disminuyan la burocracia no esencial y que estimulen las actividades económicas y productivas.●



Diez aspectos resaltantes

1. Esta Ley desarrolla un mandato establecido en la Constitución Nacional en su artículo 156 numeral 13; estableciendo principios, parámetros, limitaciones, tipos impositivos y alícuotas aplicables.
2. Sus finalidades son: a) Promover el desarrollo armónico de la economía nacional; b) Favorecer la optimización y eficiencia de los procesos tributarios; c) Procurar la justa distribución de las cargas tributarias; d) Generar certeza y seguridad jurídica sobre los procedimientos tributarios.
3. Establece límites para impedir cargas tributarias confiscatorias, de múltiple imposición interjurisdiccional u obstaculizantes del desarrollo armónico de la economía nacional.
4. Reafirma el pago de tributos en bolívares y establece el uso del tipo de cambio de la moneda de mayor valor publicada por el BCV como unidad de cuenta dinámica.
5. Simplificación de trámites mediante la utilización del Registro Único de Información Fiscal (RIF)

como único identificador de los contribuyentes; así como supresión de recaudos que se encuentren en dominio de la autoridad que conoce el procedimiento, no exigibilidad de solvencias emitidas por la misma autoridad solicitante y no exigibilidad de requisitos acreditados en trámites previos.

6. Creación de un Consejo Superior de Armonización Tributaria como instancia consultiva donde participan el o la ministra del Poder Popular de Economía y Finanzas (quien preside), el superintendente del SENIAT, tres gobernadoras(es) y tres alcaldes(es) que integren la Secretaría del Consejo Federal de Gobierno.
7. Límite del Impuesto a la Actividad Económica de hasta 3% de ingresos brutos, con mínimo tributable anual de hasta 240 veces el tipo de cambio de mayor valor del BCV y alícuota excepcional de hasta 6,5% para 8 ramos: venta de bebidas alcohólicas, joyerías, fabricación de cigarrillos, entre otros. Todo esto desagregado en un clasificador armoniza-

do. Régimen simplificado para emprendedores.

8. Vigencia mínima de las licencias o autorizaciones para actividades económicas de 3 años con pago de cuota de mantenimiento anual.
9. Armonización de impuestos estatales con una alícuota del 1% al 20% para Impuesto al Aprovechamiento de Minerales No Metálicos; así como el Impuesto sobre Instrumentos Crediticios e Impuesto sobre Cualquier Medio de Pago que no podrá exceder de un bolívar por cada mil (1X1000). Así mismo, armonización en materia de especies fiscales (papel sellado y estampillas).
10. Armonización en materia de tasas, estableciendo sólo 10 tipos de tasas con límites de alícuotas para los estados y los municipios según corresponda, entre las que se ubican las tasas de gestión integral de residuos y desechos sólidos; inspección general; inspección para expendio de especies y bebidas alcohólicas; habilitación de servicios; entre otros.

Geopolítica del trigo: Putin y el Sur Global



En África, principalmente en el Sahel, una de cada cinco personas padece hambre, más del doble del promedio mundial. Esto provoca la huida de los migrantes, que van a morir al Mediterráneo

Geraldina Colotti

Una cumbre lleva a otra, siempre a la sombra del conflicto de Ucrania y con la intención de redefinir el equilibrio de poder internacional, dentro o fuera de la órbita estadounidense. El 26 de julio concluyó en Roma, en la sede de la FAO, la Segunda Cumbre de las Naciones Unidas sobre Sistemas Alimentarios Sostenibles. El día 28, la segunda cumbre Rusia-África cerró sus puertas en San Petersburgo. Ambas tenían en común, pero con enfoques geopolíticos obviamente diferentes, las repercusiones globales de la negación de Rusia a extender el acuerdo que permitía reanudar sus exportaciones de granos desde Ucrania.

El acuerdo entre Moscú, Kiev, la ONU y Turquía había ayudado a calmar los precios. Sin embargo, según un informe de la organización

internacional para la lucha contra la pobreza (Oxfam), que utilizó datos del Centro de Coordinación Conjunta de las Naciones Unidas, "hasta hoy el 80% de las exportaciones a través del Mar Negro, han sido recibidas por los países más ricos; mientras que Estados más pobres, a un paso de la hambruna, como Somalia y Sudán del Sur; recibieron solo el 3%". Los países occidentales, por su parte, acusan a Rusia de ser la principal responsable del aumento del hambre en el mundo. En la cumbre de Roma, la primera ministra italiana, Giorgia Meloni (de extrema derecha), incluso habló de una "ofensa contra la humanidad". Acusaciones engañosas que pretenden consolidar un frente común contra Rusia, ocultando las responsabilidades de un modelo económico injusto y devastador, movido por intenciones neocoloniales, implementado por las políticas depredadoras estadouniden-

ses y europeas, por medio de organismos financieros neoliberales como el FMI; y a través de la cincha de la deuda. La falta de prórroga del acuerdo sobre el trigo, si bien puede conducir a un aumento de la inflación alimentaria en los países "ricos", ciertamente no es la causa principal del empeoramiento del hambre en el mundo.

En efecto, el informe de Oxfam destaca cómo "el acuerdo que hace un año había supuesto el desbloqueo de las exportaciones de cereales desde Ucrania al Mar Negro, hacia el resto del mundo, ha resultado ser completamente inadecuado para hacer frente al aumento del hambre mundial; exacerbado por el crecimiento exponencial de los precios de los alimentos y la energía".

Ese acuerdo, "que permitió reanudar las exportaciones de cereales de Ucrania, ciertamente ayudó a contener el aumento de los precios de los alimentos (que, sin em-

bargo, aumentaron un 14% a nivel mundial en 2022), pero no representó la solución al hambre que afecta al menos a 122 millones de personas más hoy que en 2019".

Cientos de millones de personas pasaban hambre antes del conflicto en Ucrania y cientos de millones siguen pasando hambre hoy: 783 millones en total el año pasado, según los últimos datos de la FAO. Países como Sudán del Sur y Somalia, que han recibido 0,2 por ciento de los cereales de Ucrania desde que entró en vigor el acuerdo, están al borde de la hambruna. Sin embargo, un tercio de todos los alimentos producidos se pierde o se desperdicia. En África, principalmente en el Sahel, una de cada cinco personas padece hambre, más del doble del promedio mundial. Esto provoca la huida de los migrantes, que van a morir al Mediterráneo.

Los métodos insostenibles de producción, envasado y

consumo de alimentos también están exacerbando la crisis climática. Contribuyen a un tercio de todas las emisiones de gases de efecto invernadero, utilizan el 70% del agua dulce del mundo y causan una gran pérdida de biodiversidad.

Los sistemas agroalimentarios —dijo el Director General de la FAO en la cumbre de Roma— deben transformarse para que puedan satisfacer la creciente demanda de alimentos. "Necesitamos aliviar la presión sobre los recursos naturales, reducir las emisiones de gases de efecto invernadero y salvaguardar la biodiversidad; aumentar la resiliencia ante la crisis climática, los conflictos y otras interrupciones de la cadena de suministro; garantizar el trabajo digno; y garantizar el acceso a alimentos nutritivos y dietas saludables para todos".

La cumbre sobre Sistemas Alimentarios Sostenibles ha tenido como objetivo com-

partir el progreso realizado por los países en los últimos dos años y las contribuciones a la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible. La ambición de la Agenda es erradicar la pobreza para 2030 y promover la prosperidad económica, el desarrollo social y la protección del medio ambiente a escala mundial, con la promesa de que "nadie se quedará fuera".

Un programa basado en las cinco "P": Personas, Planeta, Prosperidad, Paz y Participación. Los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible pretenden abordar los "obstáculos sistémicos al desarrollo", como las desigualdades, los sistemas de producción y consumo insostenibles, las infraestructuras inadecuadas, la falta de trabajo digno, el cambio climático y la pérdida de ecosistemas y biodiversidad: las consecuencias del modelo capitalista, en definitiva. Lástima que quienes lo discutan sean los principales líderes de las políticas asimétricas impuestas a los países del Sur, y a sus propios pueblos, vaciando de sustancia los conceptos enunciados. .

De hecho, ¿qué credibilidad puede tener la ultraderechista Giorgia Meloni cuando dice que "nadie se quedará atrás"? Su gobierno neoliberal defiende descaradamente los intereses de los ricos y evasores de impuestos en detrimento de los sectores populares, a los que incluso les ha recortado la renta básica. En un país donde los trabajadores pobres van en aumento y más de un millón de familias no pueden pagar la hipoteca de sus apartamentos, su gobierno se opone al establecimiento de un salario mínimo, cuando los salarios en Italia son los más bajos de Europa.

Por otro lado, aumentó el gasto militar, en el entrecruzamiento cada vez más estrecho de intereses entre los decisores políticos y las industrias de guerra, a las que la economía italiana se está subordinando. El frenético protagonismo de Meloni pretende "despejarse" de su herencia política a nivel internacional, y tener un rol en el Mediterráneo, para una Italia que es cada vez más portaaviones de Estados Unidos. Por eso voló a Washington para escuchar los deseos de Biden sobre la ruptura de los acuerdos de la Ruta de la Seda, irrisorios desde el punto de vista eco-



nómico y en todo caso nunca firmados..

Italia alberga numerosas agencias de la ONU. El "hub" agroalimentario de Roma es el tercero más importante de las Naciones Unidas en el mundo después de Nueva York y Ginebra. Es el séptimo contribuyente al presupuesto de la ONU y el país occidental que aporta el mayor número de cascos azules. Sin embargo, no hay dinero para los trabajadores..

Según el último informe de la OCDE, los salarios reales promedio (es decir, ajustados a la inflación) han disminuido en todo el mundo capitalista desarrollado durante los últimos tres años; de hecho, la disminución más grande y prolongada en al menos 50 años. Además, el principal factor que contribuyó al aumento de los precios de los bienes y servicios durante este período fue el aumento de las ganancias por unidad de producción, no de los salarios, especialmente en la Eurozona..

Incluso, la idea de "cooperación y asociación" que planteó el Gobierno de Meloni, participando en otra cumbre con los jefes de Estado sobre la gestión de los flujos migratorios, que finalizó en Roma, estuvo marcada por el rechazo militar de los migrantes y el robo de recursos de los países africanos vecinos. La misma lógica neocolonial que la UE intenta imponerle a América Latina con el tratado UE-Mercosur, impugnado por una vasta red de asociaciones brasileñas y europeas..

Las principales beneficiarias —denuncian los activistas— serán las multinacionales europeas. Se profundizarán las asimetrías económicas entre la UE y los

países del Mercosur, según un modelo neocolonial de acaparamiento de recursos a costa de la diversidad, la autonomía y resiliencia de las economías locales y regionales, y de la integración entre los pueblos..

El conflicto en Ucrania —dijo el presidente brasileño Lula da Silva en la cumbre UE-CELAC— "ha aumentado las desigualdades y el gasto militar, en lugar de eliminar la pobreza y el hambre. Se han gastado más de dos mil millones para financiar una máquina de guerra que solo trae muerte, destrucción y aún más hambre".

La expresidenta brasileña, Dilma Rousseff, quien hoy dirige el banco de desarrollo del BRICS, estuvo presente en la cumbre Rusia-África junto a otros representantes de instituciones multilaterales: Unión Africana (UA), Autoridad Intergubernamental para el Desarrollo (Igad), Unión de los Países Árabes Magreb en la UA, así como todos los representantes de las principales organizaciones económicas y regionales africanas..

Putin no irá a Johannesburgo, Sudáfrica, a fines de agosto para la cumbre del BRICS. Sin embargo, en San Petersburgo, el presidente ruso reforzó las relaciones económicas y geopolíticas con los países africanos durante un programa repleto de debates, mesas redondas y exposiciones. Un debate que abarcó desde la soberanía alimentaria africana hasta los recursos, la seguridad internacional, la formación, la información y el empoderamiento de la mujer. Uno de los paneles principales discutió sobre "El Nuevo Orden Mundial: Del legado del colonialismo a la soberanía". .

Los métodos insostenibles de producción, envasado y consumo de alimentos están exacerbando la crisis climática. Contribuyen a un tercio de todas las emisiones de gases de efecto invernadero, utilizan el 70% del agua dulce del mundo y causan una gran pérdida de biodiversidad

Ante la masiva censura mediática que sufre desde el campo occidental, Rusia ha buscado soluciones alternativas también en África. Por ejemplo, Rusia Today y Sputnik, prohibidos en Europa, han desarrollado un centro en idioma inglés en Sudáfrica y han firmado acuerdos con una docena de medios de comunicación africanos..

Sobre el tema del trigo ucraniano, Moscú ha vuelto a explicar los motivos de la interrupción del acuerdo, omitidos en la propaganda occidental. En primer lugar, la política de "sanciones" de los países del área de la OTAN, que llevaron a la decisión rusa. El acuerdo, concluido en 2022 en Estambul, constaba de dos partes: la primera se refería a la exportación de grano ucraniano a través del Mar Negro; la segunda, firmada por las Naciones Unidas y Rusia, contenía algunas condiciones establecidas por Moscú..

Estas incluían la elimina-

ción de las restricciones a la exportación de fertilizantes y productos agrícolas rusos; la reconexión del banco agrícola ruso, que maneja los pagos de las exportaciones agrícolas, al sistema de pago SWIFT; el visto bueno para la exportación de amoníaco ruso a través del oleoducto Togliatti-Odessa a Rusia, Ucrania y Turquía; el levantamiento de las restricciones al suministro de maquinaria agrícola y repuestos al país; el permiso de entrada de barcos rusos a puertos extranjeros, así como el desbloqueo de la logística de transporte y los seguros de transporte y propiedad..

Sin embargo, a fines de junio de 2023, durante las consultas previas, Naciones Unidas admitió que no podía cumplir con las solicitudes rusas. El 13 de julio, 4 días antes de la expiración del contrato, el jefe del Kremlin anunció así la retirada de Rusia del acuerdo, en caso de incumplimiento de las cláusulas firmadas, y la renovación inmediata del acuerdo si algunas de las promesas se habían cumplido. Además —denunció Putin— Ucrania utilizaba el corredor comercial para obtener armas..

En la primera mitad de 2023, los suministros de cereales de Rusia a África se triplicaron a 9 millones de toneladas, con un crecimiento de los ingresos del 60 % (4.500 millones de dólares). El suministro de cereales ucranianos al continente africano es limitado. Sin embargo, Putin reconoció el impacto en los precios que provoca la no renovación del acuerdo y dijo que está dispuesto a hacer los esfuerzos necesarios para evitar una crisis alimentaria, suministrando entre 25 y 50.000 toneladas de cereales a los países más necesitados en los próximos 3 o 4 meses. También aseguró que condonará la deuda a los países africanos, como ya sucedió anteriormente..

"Los países africanos que están luchando por la verdadera independencia y libertad —dijo Putin—, son muy similares a la Unión Soviética y Rusia en su lucha contra el nazismo". Una afirmación significativa ahora, tras el golpe militar del general Tchiani en Níger, hay otro país africano que parece querer liberarse de la tutela occidental, representada principalmente por Estados Unidos y Francia. •

Otro paso más en el fin de la hegemonía

Cumbre Rusia-África



La época de hegemonía de un Estado o un grupo de Estados se está convirtiendo en cosa del pasado, aunque no sin la resistencia de aquellos que están acostumbrados a su propia exclusividad y monopolio en los asuntos mundiales

Eduardo Cornejo De Acosta

En este nuevo orden mundial emergente, los diversos países, los diversos bloques, buscan ampliar su influencia en todos los rincones del mundo.

Como en el milenar juego "Go" —wéiqí en chino—, (algunos lo llaman precursor del ajedrez, en cuanto al ejercicio de la estrategia), quienes apuestan por reemplazar la hegemonía norteamericana, apoyada en sus acólitos de la Unión Europea (UE), buscan ganar espacios, a través de alianzas y acuerdos en cada rincón del mundo.

Lo bueno es que, en este nuevo contexto, los antiguamente avasallados encuentran posibilidades e intenciones de acuerdos más justos, más beneficiosos.

África juega un rol importante en esta nueva realidad.

Ya lo hemos dicho, el continente va despertando. Sus dirigentes actuales se han dado cuenta del papel que deben desempeñar, y, aunque no son un bloque totalmente homogéneo, si tienen claridad en que no deben dejarse arrastrar por las viejas potencias expoliadoras, saqueadoras.

Hay desconfianza, rencor podríamos decir, hacia viejos imperios, viejos colonizadores, que perpetraron las más horribles violaciones a los derechos humanos en África; hacia quienes, aún hoy en pleno siglo 21, sienten que los africanos son inferiores a ellos. Contra quienes, aún hoy, alimentan prejuicios raciales para justificar su abusivo accionar.

Pero el mundo, la humanidad, es cambiante. Según la perspectiva que elijamos, evolucionamos o involucionamos.

Según el modo de pro-

ducción, actual o futuro, se requerirán nuevos recursos naturales y nuevos mercados; o, en todo caso, la reafirmación de ellos.

Pero, como hemos señalado anteriormente, mientras Estados Unidos y Europa, principalmente Francia (que fue el último país europeo en mantener colonias en ese continente) descuidaban su posición allí; mientras mantenían su injusta forma de relacionarse con ellos, países como China y Rusia establecían nuevas formas de acuerdos. Más justos, más beneficiosos.

Rusia, por ejemplo, desde el primer mandato de Vladimir Putin, buscó estrechar relaciones con África. Hoy ha consolidado alianzas con varios países de la zona.

Fue así como entre el 27 y 28 de julio se efectuó la segunda cumbre Rusia-África, en San Petesburgo. Desarrollada bajo el lema "Por la paz,

la seguridad y el desarrollo", representaciones de 49 países asistieron al evento.

No obstante, la importante participación, importante por donde se vea, intentó ser boicoteada por los viejos y nuevos colonizadores.

Repetimos, por su bono demográfico, por ubicación, por disponibilidad de materias primas, por lo que significaría como bloque unificado al momento de discutir temas cruciales en foros como la ONU, África puede influir grandemente hacia donde se incline el nuevo orden mundial.

Por eso "Occidente" intenta torpedear la cercanía entre el gigante euroasiático y África.

Esa es también la perspectiva de Oleg Barabánov, profesor del Instituto Estatal de Relaciones Internacionales de Moscú (adjunto a la Cancillería rusa) y director del programa del club de debate

internacional Valdái.

El académico recuerda que la primera cumbre Rusia-África se desarrolló en 2019 y "sentó las bases para un ambicioso programa de ampliar la cooperación entre Rusia y los países del continente".

Claro, la pandemia de Covid-19 y la operación militar en Ucrania disminuyeron el flujo. Aquí es bueno recordar que los países africanos pudieron comprobar que Rusia, a diferencia de occidente, si supo hacerles llegar ayuda efectiva durante esa crisis de salud.

Pero retornando a Barabánov, señala que la facturación entre Rusia y los países de África creció aproximadamente de 16.900 a 18.000 millones de dólares, del 2019 al 2022. La cantidad de los países africanos donde operan Casas Rusas (centros culturales y educativos) aumentó de ocho a once. La cantidad

de oficinas comerciales de Rusia se quedó en el mismo nivel como antes (en cuatro países), aunque se declararon planes de aumentarla en un futuro cercano.

Sostiene que "en Rusia hay muchas estructuras comerciales, universidades y organizaciones civiles que llevan tiempo trabajando en África con éxito, y gozan de la merecida confianza de sus socios africanos... Su trabajo tiene un interés especializado, bien marcado".

Sintoniza con quienes aseveran la existencia de una competencia dura, intensa, por "seducir" a los países africanos.

"El nivel real de la competencia mundial por África ha llegado a ser tan alto que ya no es posible ignorarlo... Rusia tiene potencial de cooperar con África, pero sus oponentes geopolíticos tratan de crear obstáculos de manera mucho más dura que antes", expresó.

Ahora, estos avances rusos se desarrollaron de forma discreta, pasaron inadvertidos en un primer momento, sobre todo porque, reiteramos, occidente no tenía sus ojos puestos en África.

Como ya se dijo, Rusia ayudó al continente durante la pandemia. La pandemia fue un catalizador en este nuevo orden mundial emergente.

Después, ante la pérdida de peso e influencia de Estados Unidos, se fomenta la guerra OTAN-Rusia. Occidente fuerza así un realineamiento de los países en torno al conflicto.

Los países africanos, muchos aún condicionados por el injusto orden emergido luego de la Segunda Guerra Mundial, se van manifestando, toman posiciones.

El club Valdái publicó un informe titulado "Rusia y África: Auditoría de relaciones". Allí establecen como se condujeron las naciones de acuerdo a las resoluciones contra Rusia en la Asamblea General de la ONU.

Los autores identifican tres grupos. En el primero están 19 países que no apoyaron esas resoluciones, destacándose entre ellos Argelia, Camerún, Etiopía, Malí, Sudáfrica, Sudán, Tanzania, Uganda, Zimbabue.

Hay un segundo, de 11 Estados, que en ocasiones votaron a favor y en otras contra los dictámenes. Entre ellos están Angola, Botsuana, Gabón, Guinea-Bissau,

Madagascar, Marruecos, Senegal, Sudán del Sur.

En el tercero, de 24 países, destacan Liberia, Benín, Yibuti, Egipto, Gambia, Ghana, Kenia, Libia, así como Níger, Nigeria, Ruanda, Somalia o Zambia, entre otros, un poco más renuentes a Moscú, pero tampoco sometidos totalmente a Washington.

Pese a todo, el que casi medio centenar de países participaran en la cumbre, resistiendo las ya aludidas presiones, reiteramos, hace exitoso el evento.

A propósito de presiones, no olvidemos cuando hace unas semanas, en la anterior cumbre UE-CELAC, los europeos intentaron cuestionar la presencia de Venezuela, Cuba y Nicaragua. El bloque latinoamericano actuó soberanamente, más allá de las diferencias, dejando en claro que ya no aceptan viejas prácticas colonialistas.

Igual va ocurriendo en África. Pero el hegemon y sus apéndices no quieren aprender. Persisten en su soberbia.

Durante el último día de la cumbre, Putin disertó sobre las relaciones de su país con África, aunque más que ello, fue sobre la realidad geopolítica actual, sobre lo nuevo que emerge, y como occidente se resiste a ello.

En un primer instante cuestionó "ciertas manifestaciones de colonialismo todavía vivas y practicadas por las antiguas metrópolis, particularmente en las esferas económica, informativa y humanitaria".

Reiteró la necesidad de "ideales de libertad, independencia y soberanía en momentos que se está creando un nuevo orden mundial multipolar verdadero... La época de hegemonía de un Estado o un grupo de Estados se está convirtiendo en cosa del pasado, aunque no sin la resistencia de aquellos que están acostumbrados a su propia exclusividad y monopolio en los asuntos mundiales".

Ya, hablando de su relación con los países africanos y sus perspectivas futuras, sobre todo del rol que deberán cumplir en la nueva realidad que se configura, sentenció que "Rusia y los Estados africanos abogan juntos por la construcción de una arquitectura nueva, más justa, del orden mundial, juntos defienden el derecho internacional, la carta de la ONU y el papel central de



Rusia y los Estados africanos abogan juntos por la construcción de una arquitectura nueva, más justa, del orden mundial, juntos defienden el derecho internacional, la carta de la ONU y el papel central de esta organización mundial

esta organización mundial".

Sostuvo que su país, junto a los africanos, ven como inaceptables e ilegales "las sanciones unilaterales y las medidas restrictivas, y de hecho punitivas, que perjudican a los países que buscan un rumbo independiente, las sanciones crean problemas económicos a escala mundial que obstaculizan el desarrollo".

Putin, como muchos líderes mundiales importantes, volvió a cuestionar la estructura burocrática surgida luego de la Segunda Guerra Mundial. Volvió a cuestionar como instituciones, tipo ONU, han devenido en inservibles, o, útiles sólo para quienes las moldearon a su criterio y conveniencia.

"Obviamente, no podemos estar de acuerdo con la sustitución del derecho internacional por el llamado orden basado en reglas... En general, no está claro qué son estas reglas, quién las crea. Está claro que están

siendo utilizadas por ciertos países individuales para sus propios intereses egoístas y están cambiando debido a la situación política", comentó.

Consecuencias de esas anomalías, de ese manejo arbitrario de las estructuras globales de poder, del uso arbitrario del derecho, que la más de veces sirvió para legitimar acciones armadas, todavía son vividas en África.

"También debemos admitir que la situación en muchas regiones de África sigue siendo inestable, los conflictos interétnicos y étnicos no se han resuelto y persisten agudas crisis políticas y socioeconómicas", manifestó.

Afortunadamente, ese lastre, ese pasado ominoso, va quedando atrás. Así lo entiende también el inquilino del Kremlin. Para Putin, "el papel político y económico de África está creciendo exponencialmente, el continente se está convirtiendo en un nuevo centro de poder".

Retomando las relaciones Rusia - África, informó que del 2020 al 2023 se realizaron 11 acciones humanitarias rusas de manera bilateral en 10 países africanos.

Rememoró que durante la pandemia de Covid-19, el gigante euroasiático proporcionó a África, gratuitamente, millones de sistemas de prueba, laboratorios médicos móviles e incluso instaló un centro especial para el estudio de infecciones.

En cuanto al tema alimentario, Putin señaló que "estamos aumentando el su-

ministro de productos agrícolas a África... Suministramos nuestro grano y otros alimentos, incluso de forma gratuita, así como en el marco del programa de alimentos de la ONU".

Esta ayuda de Rusia con granos, con cereales, ha molestado mucho a occidente, sobre todo a las grandes corporaciones que manejan la comercialización de esos alimentos en el planeta.

Pretenden aislar a Rusia, pretenden, como en tiempos idos, que los países africanos, los latinoamericanos, se comporten como títeres de ellos. Afortunadamente ya no ocurre.

África y América Latina, quieren ser dueñas de su destino. Ya no quieren más tutelajes ni subordinaciones. Ahora, la multipolaridad da más opciones para escoger la ruta que se considere mejor.

Ya hay fuerza en los países emergentes, en los bloques, para desafiar la hegemonía abusiva de Washington y sus acólitos. La cumbre Rusia-África es otra muestra.

El hegemon no se quedará quieto. Intentará golpes de Estado, seguirá presionando de diversas maneras para mantener su condición, siempre lo decimos, pero ya llegamos a un punto en que una multipolaridad, más justa, no podrá evitarse.

Mientras tanto, en el mundo crece la expectativa por la próxima cumbre de los BRICS que se efectuará a fines de agosto. En ese evento deben hacerse anuncios trascendentales. •

Confesiones sin anestesia



“Ningún país quiere estar sancionado, el venezolano que diga que quiere sanciones, es un loco, nosotros pedimos evidentemente que las sanciones se levanten, eso lo que ha hecho es empobrecer al país, y al eliminar esas sanciones tendremos un comercio más fluido”, Adán Celis

Walter Ortiz

Muchos discursos, escritos, análisis y posturas políticas hemos visto; en torno a despachar el asunto del bloqueo criminal a la República Bolivariana de Venezuela, especialmente implementado de cara a tratar de cambiar por vía de fuerza el régimen político de nuestra patria; y sentimos sus efectos catastróficos sobre todo en el área económica y social.

Estas posiciones básicamente fanáticas y desconocedoras de una realidad ineludible, al punto que estas medidas coercitivas unilaterales empiezan a ser estudiadas —a nivel internacional— bajo la luz de ser crímenes de lesa humanidad y violatorias de manera sistemática de los derechos humanos; se toparon de frente y en alta velocidad con las posiciones recientes del gobierno de EEUU.

Y esta vez, lejos de procurar hacerlo con funcionarios de tercera categoría, fueron más que directos con una

declaración dada al medio de comunicación “La Voz de América” por parte del Consejero de Seguridad Nacional para el Hemisferio Occidental Juan González, uno de los personajes de mayor confianza de la Administración de Joe Biden, y además ligado al tema Venezuela como uno de sus altos funcionarios responsables.

Como parte de la lógica de esa administración de sostener las sanciones y medidas coercitivas unilaterales casi intactas a las aplicadas por Donald Trump, cambiando sustancialmente la narrativa fanfarrona del ex presidente gringo, González habló sin tapujos de las licencias dadas por el gobierno de EEUU como supuestos “incentivos” para una especie de negociación entre el Gobierno de Venezuela y la oposición que ellos reconocen que compone la Plataforma Unitaria adherida completamente a sus intereses estratégicos.

De hecho tampoco se guardó mucho para afirmar que ellos apoyan a esta agrupación opositora en la

búsqueda de una eventual “elección libre” muy asociada al mensaje permanente declarándonos dictadura para justificar su sistemática agresión, dejando clara una amenaza de incremento de las sanciones y medidas coercitivas unilaterales si EEUU no observa “avances” en el proceso; mientras confirma que estas acciones hacia Venezuela son de las más “robustas” (traducido al bonito castellano “salvajes”) que se han implementado contra cualquier otra Nación.

Precisamente, la crudeza de estas declaraciones, en nuestro criterio, es lo que ha llevado a un verdadero silencio por parte de los grandes medios de comunicación, —tanto en Venezuela como a nivel internacional— contribuyendo al carácter sinuoso de una administración que mantiene vigencia en sus agresiones pero es muy cauto y bastante poco expresivo en sus mensajes públicos, ocultando la gravedad de los efectos de sus maniobras.

Es evidente que en esta afirmación, una confesión

sin anestesia que actualiza la situación sobre la agresión a Venezuela, subyacen tres elementos que ya no pueden ser soslayados por mucho que pretendan esconder por ahí:

Pretende tutelar el funcionamiento del sistema político de un Estado soberano como la República Bolivariana de Venezuela, a partir de un conjunto de cuestiones que debemos “cumplir” (como una especie de lista de mandado) para que el Gobierno de EEUU levante las sanciones y medidas coercitivas unilaterales contra nuestra Nación, Dispositivos que de suyo colocarían bajo estado de sujeción colonial al país; cuestión inaceptable por simples principios y valores.

Reafirma la vigencia de los efectos genocidas de las medidas de agresión contra Venezuela, al punto de detallar la posibilidad de una nueva fase de escalamiento; lo cual deja claro que la determinación estratégica de cambiar por cualquier vía el régimen político de Venezuela no se ha movi-

do en forma alguna.

Miente abiertamente al afirmar que el deseo, y las acciones, de la administración Biden van en torno al regreso tanto del Gobierno Bolivariano como de la Plataforma Unitaria opositora a la mesa de negociación en México, obviando que producto de los obstáculos colocados precisamente por el gobierno estadounidense no se ha dado fiel cumplimiento al Acuerdo por la Protección Social del Pueblo Venezolano, suscrito el pasado 26 de noviembre de 2022, lo cual es una burla al pueblo y genera abierta desconfianza en el sentido de este tipo de iniciativas y lo fructífero de las mismas.

Y es que es bueno recordar la lógica de estas acciones de agresión contra Venezuela, observadas por ejemplo por el economista Jeffrey Sachs, con amplia experiencia y dilatada trayectoria en Naciones Unidas; quien hace un par de años y durante el foro “Medidas Coercitivas Unilaterales” afirmó al respecto: “El problema es que estas medidas coercitivas unila-

terales son muy poderosas, y prácticamente no les generan costo a los protagonistas, al gobierno de EE.UU. El pueblo estadounidense no tiene la menor idea de que estas medidas no son votadas, no son discutidas, no hay que movilizar ejércitos. Con estas medidas se puede generar tanto daño como con una guerra militar; mediante una maniobra burocrática, cerrando cuentas bancarias o persiguiendo bancos que hagan negocios con Venezuela, Irán u otros países. De manera tal que es un arma poderosísima y horrenda que viola la ley y es destructora (...) las consecuencias de estas medidas son enormes, de modo que no podemos dudar de las consecuencias que tienen (...) esto no es una mala gestión de la economía, es un aplastamiento; como si hubiera habido un bloqueo naval en los puertos venezolanos y un bloqueo del espacio aéreo”.

Esta aseveración fue recientemente valorada por ni más ni menos que el comité editorial del Diario estadounidense “New York Times”, que el pasado 22 de julio hizo pública una valoración crítica sobre la doctrina de las sanciones en un escrito titulado: “Los riesgos de las sanciones, el instrumento que a Estados Unidos le encanta utilizar”.

Aquí observamos las siguientes expresiones:

“... en las dos últimas décadas, las sanciones económicas se han convertido en un instrumento al que recurren los gobernantes estadounidenses, en primera instancia, para desarticular redes terroristas, intentar detener el desarrollo de armas nucleares y castigar a dictadores (...) Dado su creciente uso, por tanto, es útil entender no solo cómo las sanciones pueden ser un instrumento para lograr que triunfe la diplomacia, sino también cómo, cuando no se emplean bien, pueden socavar en última instancia los esfuerzos estadounidenses por promover la paz, los derechos humanos y el establecimiento del estado democrático en todo el mundo.”

Este artículo refiere que en un estudio de la Base de Datos Global de Sanciones de la Universidad de Drexel, se detalla que más del 42% de las sanciones en el mundo son dispuestas por los gobiernos de EE.UU.; haciendo un andamiaje más fuerte

cuando en ellas concurren factores como el Congreso, a través del llamado consenso bipartidista, que por cierto operó y opera para el sustento jurídico de las más de 900 medidas contra la República Bolivariana de Venezuela como un todo; haciendo casi imposible su levantamiento.

Avanzando en dicho escrito, sobre el particular afirma:

“En realidad, los costos son considerables. Corren a cargo de bancos, empresas, civiles y grupos humanitarios, que asumen la obligación de aplicarlas, cumplirlas y mitigar sus efectos. Las sanciones también pueden pasar factura a las personas vulnerables, a menudo pobres y que viven bajo gobiernos represivos, como documentan cada vez más los académicos.

Aunque las sanciones son fáciles de imponer —hay docenas de programas de sanciones administrados por múltiples agencias federales—, son política y burocráticamente difíciles de levantar, incluso cuando ya no sirven a los intereses de Estados Unidos. Lo que es peor, las sanciones también escapan al examen público. Son pocos los funcionarios a quienes se les responsabiliza de si una determinada sanción funciona según lo previsto; en lugar de perjudicar innecesariamente a personas inocentes o socavar los objetivos de la política exterior.”

Acompañando la narrativa estratégica falaz de la existencia de una dictadura en Venezuela y un sistema político totalitario y antidemocrático, evadiendo por completo los diversos episodios insurreccionales, disfrazados de “lucha democrática” por la oposición instruida por los diversos gobiernos estadounidenses; este artículo del Comité Editorial del New York Times dispone críticas a las acciones contra Venezuela, reafirmando el daño que las sanciones hicieron, y continuaban causando, al flujo económico principal del país, el petróleo:

“En Venezuela, las amplias sanciones impuestas con la ambición de derrocar al dictador Nicolás Maduro han conseguido hasta ahora todo lo contrario. Después de que disolviera la Asamblea Nacional elegida democráticamente en 2017 y fuera declarado ganador de unas



La República Bolivariana de Venezuela ni está en venta, ni está dispuesta a ser colonia, ni está dispuesta a renunciar a su condición de República soberana, y mucho menos desea ceñirse, a pies juntillas, a la lista de chequeo de Washington, siendo todo esto lesivo a lo único que debe interesarnos. Nuestros intereses nacionales

elecciones presidenciales fraudulentas en 2018, la administración Trump impuso sanciones de máxima presión a la compañía petrolera estatal de Venezuela para cortar una fuente crucial de fondos a la dictadura de Maduro (...) el corte de los ingresos petroleros profundizó lo que ya era la peor contracción económica de América Latina en décadas.

Según un estudio realizado el año pasado por Francisco Rodríguez, economista venezolano de la Escuela Josef Korbel de Estudios Internacionales de la Universidad de Denver, las sanciones a la industria petrolera, que representa alrededor del 90% de las exportaciones del país, provocaron recortes drásticos en los ingresos del

gobierno y aumentos significativos de la pobreza.

Esta estrategia, sin embargo, no ha conseguido sacar a Maduro del poder. En su lugar, consolidó su control sobre Venezuela, culpó de su miseria económica a las sanciones estadounidenses y acercó su país a Rusia y China. Las sanciones son muy impopulares en Venezuela, según numerosos sondeos de opinión. Incluso el representante de la oposición venezolana en Estados Unidos, un grupo que anteriormente apoyaba amplias sanciones, pidió recientemente a Biden que levantara las sanciones petroleras.”

Finalmente el escrito, luego de afirmar el incumplimiento de Venezuela ante lo que ellos denominan “alivio” a las sanciones por parte de la administración Biden, evadiendo el incumplimiento del gobierno estadounidense en el desembolso de más de 3200 millones de dólares para la ejecución de proyectos; por parte de agencias de Naciones Unidas en materia de salud, educación y servicios públicos, que son parte del Acuerdo Social suscrito el 26 de noviembre de 2022; dicho Comité Editorial concluye que estos dispositivos sancionatorios deben ser reversibles al punto de no afectar los intereses estadounidenses; por supuesto y como no puede ser de otro modo en su visión, dejando de lado los intereses de los más de treinta países afectados por estas medidas de agresión, Venezuela entre ellos.

La realidad es que ambos casos, este artículo y las declaraciones sin tapujos de Juan González, vienen a confirmar la vigencia de unas acciones salvajes contra el pacífico pueblo de Venezuela, que son abiertamente injustificables y por supuesto constitutivas de violaciones de derechos fundamentales para nuestro país.

No hay duda, por ende, no sólo de su vigencia sino de las maniobras hechas por el extremismo opositor para pedir que sea incrementado el daño económico al país para rehacer la estrategia de cambio de régimen político con nuevas tácticas.

Tal es la barbarie que dichas súplicas contienen que las críticas no se han hecho esperar, viniendo de la propia cúpula empresarial de FEDECAMARAS, cuyo Presidente Adán Celis no tuvo complejo en afirmar, durante una entrevista, su rechazo a semejantes dispositivos de ataque a la economía venezolana, con las consecuencias sociales que esto dispone y que por supuesto causan repudio nacional:

“Ningún país quiere estar sancionado, el venezolano que diga que quiere sanciones, es un loco, nosotros pedimos evidentemente que las sanciones se levanten, eso lo que ha hecho es empobrecer al país, y al eliminar esas sanciones tendremos un comercio más fluido”.

Lo que parece una mala noticia, tanto para el empresario nacional como para el país en general, es que dichas sanciones permanecerán en el tiempo sin alteraciones significativas (cuando estas sucedan serán por el mero interés estratégico estadounidense), dada una realidad incontrovertible.

La República Bolivariana de Venezuela ni está en venta, ni está dispuesta a ser colonia, ni está dispuesta a renunciar a su condición de República soberana, y mucho menos desea ceñirse, a pies juntillas, a la lista de chequeo de Washington, siendo todo esto lesivo a lo único que debe interesarnos. Nuestros intereses nacionales.

Toca remar contra estas medidas de agresión, esperando que la racionalidad y rectificación moderen la torpe política exterior estadounidense; cosa difícil a la simple vista de los últimos acontecimientos. •

Diez mil trabajadores despedidos en 2016 siguen esperando justicia

Polar ignora sentencia del TSJ, denuncian sindicalistas



Clodovaldo Hernández

El conflicto entre Empresas Polar, la compañía privada más poderosa del país, y alrededor de 10 mil trabajadores despedidos ya tiene más de ocho años; y ha pasado por todas las instancias administrativas y judiciales del ámbito laboral. En todas ellas se han producido fallos favorables a los empleados, pero la corporación, simple y llanamente, se niega a cumplirlas.

“Es un Estado dentro del Estado”, dice Frank Quijada, presidente del Sindicato Nacional de Trabajadores de Empresas Polar, reflejando la frustración de sus compañeros, que comenzaron esta batalla el 21 de abril de 2016, cuando el conglomerado los echó a la calle, con el argumento de que estaba escausando la materia prima.

“Esa medida supuestamente era una suspensión temporal, por quince días, pero ya llevamos ocho años, cumpliendo con todos los trámites ante las inspectorías y los tribunales del Trabajo y hasta hemos elevado un amparo ante la Sala Constitucional del Tribunal Supremo de Justicia. Hay una sentencia del TSJ, la 615, que ordena nuestro reenganche, pero Lorenzo Mendoza se cree más poderoso

que el Estado venezolano y por eso puede violentar la Ley del Trabajo y la Constitución”, expresó el dirigente sindical.

Una parte de los despedidos, inclusive el propio Quijada, tenían cargos de representación de sus compañeros, como miembros del sindicato nacional, delegados laborales o delegados de seguridad, condiciones y medio ambiente del trabajo.

“Hemos salido alrededor de 140 dirigentes sindicales, miembros de comités productivos de trabajadores y delegados de prevención, lo que añade una violación más a la Ley Orgánica del Trabajo y al artículo 37 de la normativa de la Organización Internacional del Trabajo sobre libertad sindical —explicó Quijada—. A nosotros no nos dejan entrar a ninguna dependencia de Polar, por lo que la organización sindical de los trabajadores está acéfala y eso le permite a la empresa maltratar y abusar de cualquier empleado. Ahora están aplicando un supuesto código de ética que sirve para humillar y vejar a los que están adentro. Les tienen contados los minutos hasta para ir al baño. Y al que reclama algo le quitan los beneficios que son derechos adquiridos por convención colectiva”.

Para Quijada, este tipo

de comportamientos implica un retroceso histórico, pues debe recordarse que en 1886, la gesta de Chicago fue precisamente por reivindicaciones laborales, por condiciones dignas. “Los sindicatos son indispensables. Deben ser libres, deben tener moral y ética; sus dirigentes deben ser personas probas y que tengan el apoyo de los trabajadores, pero siempre es necesaria la organización sindical. En este caso, Lorenzo Mendoza está destruyendo esa organización y el ejemplo que él da lo están copiando otras empresas, entre ellas Coca-Cola, Biscuits, Galletas Puig y muchas más. Sus dueños y gerentes dirán que si a Lorenzo Mendoza no lo sancionan por violar la Ley del Trabajo y la Constitución, ¿por qué los sancionarían a ellos?”, puntualizó el líder laboral.

Los despedidos masivos en Polar forman parte de una política laboral en la que prima la tercerización. Hace ya mucho tiempo que el transporte fue “uberizado”, es decir, que los conductores y ayudantes dejaron de ser empleados de la empresa para pasar a ser proveedores autónomos. Y en las nuevas contrataciones en las diferentes plantas, se utiliza la figura de la tercerización, a pesar de estar prohibida por la legislación laboral. “En la

planta de Barcelona, que fue reabierto, contrataron a más de 500 trabajadores, todos tercerizados, mientras los compañeros que han ganado este conflicto en las inspectorías y los tribunales no son tomados en cuenta —indicó el entrevistado—. En cuanto al transporte, antes todos eran empleados y tenían los beneficios del contrato colectivo. Pero la empresa creó una cosa a la que llaman franquicia, en la que el camionero es ‘independiente’ y los ayudantes son sus empleados. Cuando alguno de ellos se enferma, el chofer lo bota y Polar no tiene nada que ver con eso; y si es el chofer el que se enferma o se le daña el camión, la empresa tampoco tiene responsabilidad. Ellos distribuyen exclusivamente los productos de Polar, en un camión con los logos y colores de Polar, compran en plantas de Polar y tienen un jefe que es parte de la gerencia de Polar, pero para efectos de salario y reivindicaciones, no son nada de Polar”.

Quijada expresó que el sindicato no cuestiona el derecho de Mendoza a seguir consolidando su fortuna y a realizar inversiones dentro y fuera del país, pero sí le exigen que cumpla con las leyes laborales y con las convenciones colectivas que amparan a los trabajadores.

“No se trata solo de quienes han sido despedidos, sino también de sus familiares, de sus hijos, que se han visto privados de sus derechos a la alimentación y a la educación. En ese despido masivo no solo botaron a los dirigentes sindicales, sino también a trabajadoras embarazadas y a trabajadores que tenían a sus esposas embarazadas o con niños recién nacidos”.

Detalló el sindicalista que los participantes en el reclamo apenas pueden dedicarse al rebusque porque si encuentran un empleo en el que los incorporen al Seguro Social, los espías de Polar se enteran e introducen ante los tribunales una solicitud de que ese trabajador sea excluido de la querrela. “Ese tipo de recursos camina muy rápido en los tribunales, al contrario de lo que ocurre con nuestras acciones, que se estancan y paralizan por meses o años”, denunció.

Deploran los trabajadores que teniendo una sentencia firme de la Sala Constitucional de la TSJ, la empresa siga negándose a cumplir con sus deberes. “Por eso fuimos a realizar una protesta allá. Debemos decir que desde que llegó a la presidencia del TSJ la magistrada Gladys Gutiérrez, hemos tenido más receptividad, porque en la anterior gestión no logramos nada. Si esta sentencia hubiese salido en contra de los trabajadores, hace dos años que no podríamos estar reclamando nada, pero salió a favor y sin embargo no se aplica. Es inexplicable porque es una sentencia sin derecho a apelación. El pueblo trabajador y honesto merece justicia”, enfatizó.

Quijada lamentó que el sindicato haya recibido poco apoyo de la Central Bolivariana de Trabajadores. “Tenemos que decir verdades, moléstese quien se moleste. Esta es la verdad, como también lo es que hemos tenido mucho apoyo del ministro Francisco Torrealba, quien ha estado firme a nuestro lado. Al César lo que es del César”, subrayó. •

Chávez lector y disposicionero



Federico Ruiz Tirado

Una madrugada de comienzo de marzo del 2004, recibo una llamada de nuestro querido Alí Rodríguez cuando estaba de canciller de Hugo Chávez y yo lo acompañaba en su desempeño.

Nos veíamos poco. A veces me pedía redactar desde notas de duelo diplomáticas hasta salutations de Chávez a príncipes, rectores de universidades desconocidas y presidentes electos: Rodríguez Zapatero fue uno. Esa historia, algunos pormenores graciosos e interesantes, los destacaré sucintamente, aunque bastaría con señalar que le entregué dos borradores de carta: uno muy al modo protocolar y otro tal como si fuera una transcripción de un Aló Presidente: diecisiete cuartillas.

Alí se mostró sorprendido y me dijo en broma, "esto es una jodedera, Federico. ¿Cómo se te ocurre que vaya a darle este mamotreto a Hugo?".

—Entrégale las dos— le respondí con voz grave y mirada pícaro.

Así transcurrió una semana. Nuestra comunicación era prisionera de esa suerte de camisa ("amarilla") pero de fuerza que nos tenía a muchos a merced de las acechanzas de esa legión de "realistas" atormentados que parecían momias del paecismo, adosadas en los tiempos de Vicente Emparan y Fernando VII, prestas a darnos un zarpazo, como lo hicieron en el golpe de abril del 2002.

Chávez leyó la carta con ojos relampagueantes, luego llamó a quienes estaban allí a esa hora; a los ministros que esperaban ser atendidos y les leyó la carta. En esa correspondencia yo inventé frases adjudicadas a Unamuno, a Pio Baroja, a Julio Camba. Cité a Rocío Durcal y a Rafael y de cómo y cuánto se escuchaban sus canciones en los hogares venezolanos.

También le subrayé las diferencias y "afinidades" entre los dos modelos de socialismo representados por el Psoe y el Psuv, y le lancé

una frase de "hermandad histórica" entre ambos.

Uno de sus antiguos ministros —Giordani— exclamó que era una carta extraordinaria, pero le preguntó con curiosidad "en qué momento, Presidente, usted se ha leído a Pio Baroja?" Chávez se rió y les dijo: "esa carta la hizo un entrañable amigo que es un animal político".

Aquella madrugada, la llamada de Alí me produjo una taquicardia entre pecho y espalda, pero él inmediatamente disipó el susto con su serena y pausada voz de siempre.

"Te estoy llamando a esta hora porque conversé por teléfono con Hugo como dos horas. Hablamos de la gira y de unos libros que le traje de Europa", me dijo sin pausas y me preguntó si el Chávez que yo conocí siempre fue así.

Inquieto, escudriñador, con los cinco sentidos en estado de alerta y, sobre todo, interesado con vehemencia por la lectura y temas particulares, casi inexplorados.

A esas cualidades se refería. Nos reíamos mientras

nos relatábamos algunas cosas que ya para entonces eran conocidas. La relación de él con mi Padre y Wladimir, el tema de los libros que Hugo se llevaba "prestados" de la biblioteca, sobre todo ese tan mentado por él de Plejanov, El papel del individuo en la historia, y otros que Papá cuidaba con un celo de perro guardián.

Alí venía de vuelta de una gira por varios países y, como solía hacerlo, le traje tres libros a Chávez. No recuerdo sus títulos, pero parte de los temas sí: una antología sobre la historia de la Comuna de París, otro recién editado sobre el cambio climático y una compilación de textos de la revista El Viejo Topo, que era una joya para comprender la historia de la España antes y después de Franco y, anexó a ella, un folleto sobre aquel intento de golpe de estado en el año 80 comandado por un teniente de la Guardia Civil llamado Tejero, que pistola en mano asaltó el Congreso.

—Y qué le pareció el paquete— le pregunté a Alí. Pues le

dijo con una cautela de zorro viejo que el relacionado con el cambio climático era un compendio de los nuevos ideólogos que diseñaron los gringos para atacar el Protocolo de Kioto.

La antología sobre la Comuna fue el primero que hojeó y habló como una hora sobre el tema y la conversación fue a dar con Maneiro, dado que Alfredo citaba mucho la experiencia comunera para explicar su preocupación vital sobre la vanguardia.

La publicación de El Viejo Topo la devoró en un relámpago y pasó a un tema relacionado con la "democracia" post-destape en España y le preguntó a Alí dónde podría conseguir un libro de Fernando Claudin sobre el tema.

Yo no he dormido en toda la noche, Federico, me dijo Alí a modo de despedida. Alcancé a decirle que lo que nos pasaba con Chávez, entre otras cosas, es que el nació con tres hemisferios cerebrales.

Por eso es que es como es. •

@CUATROFWEB



Cuatro  F



Batalla de Junín

La Batalla de Junín, también conocida como la “batalla silenciosa”, se desarrolló el 6 de agosto de 1824 en una elevación del terreno ubicada a orillas del lago Chinchaycocha, inmediaciones de la pampa peruana de Junín, y constituyó el penúltimo gran combate antes de Ayacucho.