

# Cuatro F

VENEZUELA, DEL 03 AL 10 DE DICIEMBRE DE 2023 • AÑO 9 N° 389

Periódico del



# Ganó Venezuela Toda

# El pueblo venezolano habló

Rosita Caldera

**S**in precedentes. Más que un día especial, el domingo 3 de diciembre quedará como la vivencia más impactante e inolvidable para quienes participaron y presenciaron el proceso de votación en defensa de nuestro territorio Esequibo.

La convocatoria se cumplió desde muy temprano, cuando se vio por las calles a personas mayores e impedidas, solas o acompañadas; a muchas madres y padres cargando a sus hijos pequeños o dando la mano a otros mayorcitos, para dirigirse a los centros de votación.

En procesos anteriores, no se había visto, como ahora,

tan alta presencia de menores, incluso, bebecitos que pasaron cargados por sus progenitores o los abuelos, al momento de marcar las respuestas y poner el voto en las urnas. Lo que mostró la Tv cuando votó Diosdado Cabello también ocurrió en El Valle, en Petare y en otras mesas de la ciudad. También ocurrió en Catia, El Valle, Petare y en otras mesas de la ciudad, lo que generó comentarios, porque el acto trascendió la formalidad de un referéndum comicial, incorporando un componente de alegría y disfrute familiar. Por calles y plazas, cerca de las escuelas donde votaban

sus familiares, se vio y oyó a esos niños proclamar que el Esequibo es nuestro y mostrar con los dedos "5 veces Sí"

Nos quedó claro que los niños del país tienen posición sobre el tema y son conscientes que defendemos el presente y el futuro de ese territorio.

La gente mayor y los impedidos que salieron temprano a votar para evitar colas y demoras, se percataron que, el acto fluyó con comodidad y rapidez. No todos sabían que el CNE puso más mesas que nunca para hacer la votación más expedita.

En distintos lugares, públicos y privados, se constata

to que el electorado asumió un espíritu de unidad y solidaridad compartida. Hubo compenetración plena del objetivo a lograr y se asumió que no se trataba de decisiones partidistas, ni a favor de ninguna figura gubernamental, sino todo lo contrario; que se dilucidaba la defensa plena e impostergable del Esequibo y de las personas que allí habitan.

Había alegría este domingo 3 de diciembre, y música que no cesó de sonar en las esquinas de San Francisco y Sociedad; en la Avda. Méjico, frente al CNE, y en muchos sitios de la ciudad. Esa alegría y una participación

sin precedentes, cargada de espíritu unitario, fue resaltada por el presidente del CNE, Elvis Amoroso, y por el presidente Nicolás Maduro en el acto solemne del lunes a mediodía, cuando el Jefe de Estado y el presidente de la Asamblea Nacional, Jorge Rodríguez, recibieron oficialmente los "contundentes" resultados de la votación, con más de 10 millones a favor del "Sí" y del plan integral ahora impulsará el Poder Ejecutivo con gran respaldo popular para recuperar plenamente la Guayana Esequiba y atender de manera integral a nuestros compatriotas esequibanos. •

Tinta cruda

## ¿Desinhabilitar lo inhabilitado?

Alfredo Carquez Saavedra

Escribo como ciudadano de a pie. Y aclaro de una vez que no soy abogado. Venezolano de sexta generación presento aquí mi opinión sobre esa ventana que se acaba de abrir, segmento de los acuerdos alcanzados en Barbados por parte del Ejecutivo Nacional y la representación de la oposición que está en las nóminas del Departamento de Estado de los Estados Unidos y de algunos de los gobiernos socios de la Unión Europea.

Al anuncio hecho en la noche del jueves pasado antecedió una campaña de posicionamiento de los intereses de este pequeño grupo de organizaciones, que apuntan a colocar en la lid electoral a una muestra de lo peor de lo peor de la extrema derecha criolla, una casta que desde el fin de la guerra de independencia se ha quedado con los crespos

hecho en su afán por gobernar directamente nuestra nación. Porque títeres ha tenido en algunas ocasiones, pero eso de sentar un mantuano en la silla presidencial de Miraflores aun no lo han logrado.

Pido, exijo, ruego que a quienes se presenten para activar un proceso como el que establece el pacto arriba mencionado sean revisados con el telescopio James Webb, ese que costó unos 10 mil millones, que tardó 30 años en ser construido que se lanzó al espacio hace un par de años para buscar las primeras estrellas que alumbraron el cosmos. Pues bien, habrá que alquilarlo para verificar hasta el más mínimo detalle, pues lo que está en riesgo es mucho.

Ya se ha alertado en esta columna lo que ha sucedido en otras latitudes y momentos históricos cuando por

la razón que sea se le abren espacios al fascismo. Adolfo Hitler llegó a la Cancillería alemana no por mayoría de votos, pero si con un caudal suficiente que le permitió mostrarse como adalid contra el comunismo. Y Javier Milei, a quien se le tomó en serio bastante tarde, ya es presidente de Argentina, y sus anuncios asoman una inminente tragedia para los trabajadores sureños.

Pero más allá de las posiciones ideológicas hay un tamiz por el que quienes aspiran a ser habilitados políticamente a mi juicio tendrían que pasar y es el de la lealtad para con su patria y la defensa de su soberanía. Para mí sería imposible aceptar que quienes han solicitado la agresión abierta o subrepticia de potencias extranjeras en contra del pueblo venezolano reciban algún tipo de perdón. •

Viñeta

REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA



¡La Corte Internacional no va!...

# Inicia una etapa histórica en la defensa del Esequibo

Geraldina Colotti

Unes político, caracterizado por la voz del mandatario venezolano, en rueda de prensa y en su programa semanal Con Maduro +, y por el habitual encuentro con medios de comunicación del vicepresidente del Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV), Diosdado Cabello.

Desde la sede del Consejo Nacional Electoral (CNE), acompañado de las máximas autoridades que integran el poder electoral, uno de los cinco del que está compuesta la Constitución Bolivariana, el mandatario ha recibido oficialmente los resultados del referendo consultivo del pasado domingo 3 de diciembre sobre el Esequibo, y ha hablado sobre los comentarios que se hicieron al respecto.

En este sentido, rechazó la matriz de opinión -difundida a través de medios de comunicación internacionales- que destacó insistentemente el supuesto carácter "no vinculante" del referéndum: porque - dijo Maduro - pretende "desmeritar la hazaña histórica que hizo el pueblo este 3 de diciembre".

Con el habitual estilo irónico y coloquial, el mandatario dijo que siempre lee las plataformas "del circuito pro-gringos", que los respeta, pero "entiende que deben responder a otros intereses". Luego, abrió el libro que contenía el texto constitucional y leyó los artículos 5, 70 y 71 de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, y aseveró que el referéndum consultivo en defensa de los derechos históricos, políticos y jurídicos sobre la Guayana Esequiba "es vinculante"; y que él, en consecuencia, tiene que acatar "el mandato sagrado del pueblo". "A quienes tratan de desconocer el voto popular, de manchar el referéndum; a la derecha pro ExxonMobil y que apoya los intereses de Guyana y no los intereses de Venezuela: este referéndum es vinculante



y acato el mandato del pueblo", recalcó.

El referéndum - analizó el mandatario - marcan el inicio de una nueva etapa histórica de la lucha por la Guayana Esequiba: "Ahora sí - dijo - vamos a recuperar los derechos de Venezuela sobre la Guayana Esequiba, ahora sí vamos a hacer justicia, ahora sí vamos a reivindicarnos con la fuerza de todos en unión nacional".

Cuáles son los intereses en juego en la controversia y en qué medida, se deduce de los datos que indican cómo, al registrarse el hallazgo de grandes reservas submarinas de petróleo, Guyana - un país de 800.000 habitantes - podría encaminarse a ser el cuarto productor mundial de petróleo obtenido mar adentro, muy por delante de Qatar, Estados Unidos, México y Noruega. En contravención del Acuerdo de Ginebra que exigen una resolución de la disputa sobre el Esequibo, mutua y satisfactoria para ambas partes, Guyana permitió a ExxonMobil extraer petróleo en la zona en reclamación, que históricamente pertenece a Venezuela.

La compañía petrolera norteamericana planea una inversión de 12.700 millones de dólares durante los próximos años en el desarrollo de un recurso calculado en 11.000 millones de barriles.

"El antiguo vecino pobre de la Venezuela saudita puede ufanarse de ser la economía de más rápido crecimiento en el mundo", enfatizan los opinadores de la derecha venezolana, para respaldar los intereses imperialistas de sus amos del Norte contra los de su propio país.

Olvidan decir que, antes de la llegada de Chávez, los ingresos del petróleo se los llevaban casi en su totalidad las multinacionales, que, sin embargo, dejaban a las oligarquías locales recaudar abundantes migajas para seguir defendiendo los intereses del amo a expensas del pueblo. Y esto también le pasará al pueblo guyanés, considerando la subordinación de su actual gobierno a Estados Unidos. Guyana seguirá siendo, como a fines del siglo pasado, una de las más pobres de las antiguas colonias británicas en América.

A los gobernantes locales, los potentados económicos les han asignado dos roles diferentes: al presidente de Guyana, el de presunto mediador, representante de un país pobre, víctima del "dictador" Maduro. Al vicepresidente, el del perrito faldero, que ladra detrás de las armas del amo americano, y amenaza a su vecino, respaldado por el "circuito mediático pro-gringos". Desmeritar la hazaña histórica

**"A quienes tratan de desconocer el voto popular, de manchar el referéndum; a la derecha pro ExxonMobil y que apoya los intereses de Guyana y no los intereses de Venezuela: este referéndum es vinculante y acato el mandato del pueblo", presidente Nicolás Maduro**

que hizo el pueblo el 3 de diciembre es parte de esta campaña sucia, que busca "balcanizar" el continente desestabilizando sus fronteras y controlando sus rutas marítimas. En todas las latitudes, frente a los intereses de las multinacionales, la voz del pueblo no cuenta; y cuenta aún menos en las tan cacareadas democracias representativas de Europa.

En Italia, en 2011, se celebró un referéndum importante, donde 26 millones de ciudadanos italianos (de un total de casi 60 millones) coincidieron en que no se puede obtener ningún lucro

del agua, que tiene que ser pública, en virtud de que "el derecho al agua potable y al saneamiento" -consagrado en la resolución de las Naciones Unidas del 26 de julio de 2010- es "un derecho humano esencial para el pleno disfrute de la vida y de todos los derechos humanos". Pero, desde entonces, las tarifas del servicio de agua han aumentado más del 90%, mientras que los salarios son los más bajo de la UE.

La controversia territorial "no es algo que se pueda resolver mediante un referéndum", declaró el portavoz del Departamento de Estado, Matthew Miller, y llamó a Venezuela y Guyana a buscar "una solución pacífica a su disputa". El presidente venezolano le respondió durante su programa Con Maduro +, en el cual recibió representantes juveniles de las organizaciones sociales y políticas que han respaldado el referéndum consultivo. Exigió a Washington mantenerse al margen de la controversia, y dijo: "O sea, ¿Estados Unidos le sacó la silla al Presidente de Guyana? Porque el Presidente de Guyana decía que tenía listas las tropas de Estados Unidos para hacer una guerra contra Venezuela. O sea, Estados Unidos -una vez más- está obrando como son ellos: le hacen una promesa a Guyana, lo alientan a una provocación contra Venezuela y después los dejan solos", reflexionó, al tiempo que señaló que el viraje en la postura norteamericana podría deberse al contundente resultado de la consulta popular del 3 de diciembre.

Además, Maduro vinculó a Juan Guaidó y Leopoldo López con un plan para sabotear el referéndum, mediante un ataque al sistema eléctrico nacional, y reafirmó -en un mensaje dirigido a la Casa Blanca- que el Acuerdo de Ginebra es el único instrumento válido para la resolución de la controversia territorial; para "un acuerdo diplomático, justo, satisfactorio y amistoso para las partes".

Frontal y contundente, el Capitán Diosdado hizo a su vez un balance del referéndum, y dijo que, a diferencia de la extrema derecha, que cambia de posición en función de las exigencias de ExxonMobil, "nosotros tenemos un amo que es nuestro pueblo ¡La Corte Internacional no va!". •

# Lecciones de un referendo consultivo



>> Clodovaldo Hernández

El 3D ofrece enseñanzas a granel

## Para el mundo del sur



**E**l referendo consultivo sobre el territorio Esequibo de Venezuela lleva un mensaje de gran trascendencia para el mundo del sur, el que sigue pagando las consecuencias del colonialismo europeo, de su secular terrografía, de sus arbitrarios repartos territoriales y de sus amañados arreglos de las disputas que causaron.

La voz de Venezuela es la de su Constitución aprobada en amplia consulta popular, fruto de uno de los más hermosos procesos constituyentes de las últimas décadas en todo el planeta. Es la voz de un pueblo que tiene y ejerce la facultad de decidir y de opinar sobre temas de gran interés nacional mediante el mecanismo del referendo, que en

muchos de los otros países del sur global es inexistente o muy pocas veces utilizado.

Con la consulta sobre un asunto de corte internacional, con amplias implicaciones geopolíticas y geoestratégicas, Venezuela recurre a su democracia participativa y protagónica para dar un ejemplo de conciencia colectiva. •

## Para el mundo colonialista

Para las naciones del norte que intentan sostener un orden ya vencido, Venezuela está diciendo que mientras esos países aplican sus leyes extraterritorialmente para castigar a quien no obedece sus designios, esta modesta República ha decidido hablar a través de la voz de la mayoría, no para imponerle sus decisiones a nadie más, sino para demostrar que la voluntad de defensa del territorio es de la colectividad en su conjunto, no solamente de su gobierno o de sus expertos.

El metamensaje es vis-

to con mucho resquemor por las élites dominantes, pues consultar a sus pueblos en torno a este tipo de asuntos es algo que no suelen hacer los gobiernos del mundo industrializado. No pueden hacerlo (salvo en temas secundarios) porque temen que sus electorados puedan desarticular las tramas de los poderes fácticos, los que realmente mandan en esas naciones, por encima de las élites políticas y los anacrónicos monarcas.

Igualmente, abrigan grandes temores a que el "virus" referendario pueda

contagiarse a otros países del sur y afectar los intereses de las empresas transnacionales en esferas clave como la legislación laboral, el ambiente, la agricultura, la alimentación y el agua.

Más allá del efecto que el referendo pueda tener en la etapa actual de la controversia con Guyana, trascenderá como un gesto innovador, que incorpora al pueblo como actor fundamental en un terreno en el que las artimañas cocinadas en trastiendas han sido la causa de graves conflictos entre naciones hermanas. •

## Para el país nacionalista

Las enseñanzas del referendo son extraordinarias para la esfera interna. Se ha unificado al país nacionalista, más allá de la polarización política actual o pasada. Importantes dirigentes de la oposición han asumido una posición muy firme de defensa de la soberanía, obviando las campañas de desprestigio de sus compañeros radicales enfermos de odio.

La consulta popular ha nucleado al chavismo como en sus mejores momentos electorales, pero en esta ocasión hay un dividendo adicional: a la fuerza de defensa de la soberanía nacional se ha sumado un amplio espectro de opositores e independientes,

lo que no puede ser interpretado sino como un síntoma ampliamente esperanzador.

El tema del territorio Esequibo ha unido a muchos factores políticos y ha demostrado, de nuevo, que existe un sector partidista y social opositor con el que es posible contar para buscar consensos en torno a aspectos estratégicos y vitales.

La unidad trascendió el campo de la política partidista y cubrió a grupos sociales, deportivos y culturales, dando pie a un conmovedor derroche de talento y creatividad que, seguramente, será útil en muchos otros asuntos de ahora en adelante. •

## Para los apátridas

La mayor de todas las lecciones implícitas en el referendo consultivo sobre el territorio Esequibo es la que están recibiendo desde hace varias semanas los sectores apátridas del país, esos venezolanos que han demostrado ser capaces de traicionar a su país sólo por no coincidir con el gobierno bolivariano.

En ese segmento hay mucha gente envenenada por años y años de campañas de toda laya destinadas a culpar al comandante Hugo Chávez, al presidente Nicolás Maduro, y a la dirigencia revolucionaria en general; de todos los males sufridos por el país, inclusive aquellos que la dirigencia opositora propició; como el bloqueo económico y las medidas coercitivas unilaterales.

Pero, más allá de esas personas que, inducidas por tales manipulaciones, incurrir en una conducta anti-venezolana, hay una élite de dirigentes y formadores de opinión que lo hacen porque están al servicio de los intereses no tanto de Guyana,

sino de las grandes corporaciones globales que están detrás del país vecino en su empeño de apoderarse definitivamente de los recursos naturales que se encuentran ya no solamente en el territorio legítimamente venezolano, al occidente del río Esequibo, sino también de los que se encuentran en las áreas marinas y submarinas no delimitadas.

El primer lote, el de las víctimas de la manipulación, es recuperable y tal vez el referendo sirva para hacerlos reflexionar respecto a esa postura tan censurable. El segundo lote, por el contrario, ya no es reversible porque, de manera deliberada y consciente, han perpetrado delitos de lesa patria por los que en cualquier país (incluso los que posan de ser democracias ejemplares) serían juzgados y castigados con largas penas corporales. A esos, el referendo no les puede enseñar nada, salvo darles una nueva prueba de que son indignos de haber nacido en una tierra de libertadores. •

# La estrategia de una victoria nacional

Walter Ortiz

Confucio al valorar la estrategia decía en forma clara: "Cuando el objetivo te parezca difícil, no cambies de objetivo, busca un nuevo camino para llegar a él".

Por su parte el Padre Libertador Simón Bolívar, hombre de dificultades, apelaba en su lenguaje firme y claro propio de su estirpe de lo afirmativo venezolano, la determinación de amor por una nación edificada de su espada y genio político, con la siguiente reflexión: "Cuando el clarín de la Patria llama hasta el llanto de la madre calla".

La institucionalidad democrática de la República Bolivariana de Venezuela tomó la acción unilateral recurrente de la República Cooperativa de Guyana, negada a cumplir sus compromisos asumidos en el Acuerdo de Ginebra como un desafío a sortear, más cuando la Corte Internacional de Justicia pretende decidir sobre la validez de un documento que para nosotros no existe: el Laudo Arbitral de 1899 que nos despoja de un solo tajo de 159.542 kilómetros cuadrados de territorio venezolano.

Siendo así, y ante las incesantes bravuconadas e ignorancia manifiesta a los llamados venezolanos por parte de la élite guyanesa, que la Asamblea Nacional convocó un Referéndum Consultivo, que se efectuó exitosamente pese a que resultó objeto de todo tipo de ataques desesperados, incluido una asistencia de Guyana ante la Corte Internacional de Justicia, para tratar de eliminar su ocurrencia.

Esta maniobra desesperada y loca, sin embargo, contenía el temor de la posible consecuencia de haber desafiado a una nación, Venezuela, que siempre ha mostrado disposición de paz, diálogo, acuerdo, a pesar de las provocaciones, agresiones y hasta posturas insólitas de la CARICOM, muy parecidas a la cuasi extinta por inservible Organización de



**El pueblo venezolano en su sabiduría infinita, consiguió el camino para expresarse en torno al objetivo estratégico de defender nuestro Territorio Esequibo y lo hizo con determinación, en paz, libertad y democracia**

Estados Americanos (OEA).

Todo este contexto se terminó de confirmar cuando la propia Corte no tuvo mayor opción que rechazar las pretensiones de Georgetown, aumentando los miedos del contubernio de Irfaaan Alí, como protector de los intereses de la ExxonMobil y el Comando Sur, quienes no perdieron tiempo y dinero en inventar una narrativa "chimba" que desviase el verdadero resultado del viernes 1 de diciembre: la derrota ante su pretensión de eliminar el Referéndum Consultivo en la República Bolivariana de Venezuela.

Por ende, el resultado del 3 de diciembre no sólo no es sorpresa, sino además fue el acumulado de una buena campaña de conciencia, de una afirmación nacional más allá de diferencias partidistas, políticas o ideológicas internas, pero también se convirtió en una respuesta sólida a un acumulado de acciones ilegales y unilaterales de Guyana que lleva al menos desde el año 2015 caminando a sus anchas.

De hecho, ya el simulacro electoral del 19 de noviembre, con mucha expresión de pueblo venezolano movilizado, venía anunciando la posibilidad de una participación victoriosa en un evento

inédito para nosotros por el tipo de consulta, pero que permitió encontrarnos entre millones conjugados hacia un solo objetivo: defender nuestros irrenunciables derechos sobre el territorio de la Guayana Esequiba.

Los resultados escrutados por el Consejo Nacional Electoral (CNE) reflejaron una participación de más de 10 millones 500 mil votantes (que aumentarán en los próximos escrutinios del evento consultivo), quienes aprobaron con más del 90% de los sufragios cada una de las cinco preguntas dispuestas en este proceso.

En tal sentido, la mayoría determinó en rechazar el Laudo de París de 1899; respaldar el Acuerdo de Ginebra de 1966 como único documento válido y vigente para resolver la controversia territorial; mantener la posición histórica de desconocer la competencia de la Corte Internacional de Justicia como instancia para resolver este conflicto; rechazar por todos los medios las pretensiones guyanesas de otorgar licencias para actividades en mar pendiente por delimitar dado el actual diferendo territorial; y finalmente, la creación del Estado Guayana Esequiba, con todos los atributos que

supone desde la perspectiva de dotación de ciudadanía y cedulação.

Se trata, evidentemente, de una victoria nacional en toda la línea que cimenta uno de los cinco consensos que ha establecido el Jefe de Estado, Nicolás Maduro Moros, como propuesta para seguir avanzando en el proceso de pacificación y reconstrucción nacional, que incorpora el reencuentro entre venezolanos y venezolanas de todos los signos políticos en posiciones de Estado, tan necesarias como la referida a la defensa de la Guayana Esequiba como íntegramente venezolana.

No hay vencidos en este proceso que no sean quienes desde el contubernio de la élite guyanesa, ExxonMobil y Comando Sur, tratan de operar maniobras fuera de toda legalidad y racionalidad política para despojarnos del Esequibo.

La Venezuela toda logró ponerse por encima de cualquier diatriba y diferencia, e incluso de las dificultades de una cotidianidad desafiante para los venezolanos y venezolanas, poniéndonos fuertes y con elevada moral ante actores internacionales que procuran afectar nuestros sagrados intereses nacionales.

A estos derrotados des-

afortunadamente se unen quienes se pusieron abiertamente del lado equivocado rechazando esta consulta, especialmente desde un extremismo opositor que al sol de hoy mantiene una irracionalidad y fanatismo militante ante un problema nacional que se nos impuso de manera sobreenvenida a Venezuela como un todo y no exclusivamente al Gobierno Bolivariano.

Los pasos por venir dependerán de la estrategia y ponderación más profunda de estos resultados. Pero lo que sí es indudable es que el pueblo venezolano en su sabiduría infinita, y aplicando a Confucio, consiguió el camino para expresarse en torno al objetivo estratégico de defender nuestro Territorio Esequibo y lo hizo con determinación, en paz, libertad y democracia.

Tanto fue el buen resultado y esta determinación de ejercicio de soberanía concreta y real, que ya nuestros pueblos originarios plantaron dónde deben el tricolor nacional de ocho estrellas, para mostrar firmeza ante una irracional élite guyanesa que tarde o temprano tendrá que sentarse con nosotros.

No hay alternativas... El pueblo venezolano ha hablado. •

# La Guayana Esequiba y el referéndum constitucional

Alí Ramón Rojas Olaya

**E**l domingo 3 de diciembre de 2023, el pueblo venezolano se activó desde el canto de los gallos. En respuesta al artículo 71 de nuestra Carta Magna, el cual señala que: "Las materias de especial trascendencia nacional podrán ser sometidas a referendo consultivo por iniciativa del Presidente o Presidenta de la República en Consejo de Ministros; por acuerdo de la Asamblea Nacional, aprobado por el voto de la mayoría de sus integrantes; o a solicitud de un número no menor del diez por ciento de los electores y electoras inscritos en el registro civil y electoral" salió a sus centros de votación a responder las cinco preguntas en torno a la Guayana Esequiba en una jornada electoral de trascendencia histórica, tal y como lo señaló Elvis Amoroso, presidente del Consejo Nacional Electoral, cuando dio el primer avance en horas de la noche:

A la 1ra pregunta: ¿Está usted de acuerdo en rechazar, por todos los medios, conforme a derecho, la línea impuesta fraudulentamente por el Laudo Arbitral de París de 1899, que pretende despojarnos de nuestra Guayana Esequiba? El pueblo respondió: Sí 97,83% / No: 2,17%

A la 2da pregunta: ¿Apoya usted el Acuerdo de Ginebra de 1966 como el único instrumento jurídico válido para alcanzar una solución práctica y satisfactoria para Venezuela y Guyana, en torno a la controversia sobre el territorio de la Guayana Esequiba? El pueblo respondió: Sí: 98,11% / No: 1,8%

A la 3ra pregunta: ¿Está usted de acuerdo con la posición histórica de Venezuela de no reconocer la jurisdicción de la Corte Internacional de Justicia para resolver la controversia territorial sobre la Guayana Esequiba? El pueblo respondió: Sí: 95,4% / No: 4,1%

4. ¿Está usted de acuerdo en oponerse, por todos los medios, conforme a derecho, a la pretensión de Guyana



de disponer unilateralmente de un mar pendiente por delimitar, de manera ilegal y en violación del derecho internacional? El pueblo respondió: Sí: 95,94% / No: 4,06%

5. ¿Está usted de acuerdo con la creación del estado Guayana Esequiba y que se desarrolle un plan acelerado para la atención integral a la población actual y futura de ese territorio, que incluya entre otros el otorgamiento de la ciudadanía y cédula de identidad venezolana, conforme al Acuerdo de Ginebra y el Derecho Internacional, incorporando en consecuencia dicho estado en el mapa del territorio venezolano? El pueblo respondió: Sí: 95,93% / No: 4,07%.

Amoroso indicó que la afluencia hasta ese momento era de 10.554.320 votos (13 veces la población de Guyana), "una participación extraordinaria en este proceso electoral inédito" y señaló que aún se estaban recibiendo resultados.

El pueblo, en su inmensa mayoría asumió su rol participativo y protagonista de la historia sabiduría al comprender que ¡La Guayana Esequiba es de Venezuela! Tal y como lo señala el artículo 130 de nuestro proyecto político: "Los venezolanos y venezolanas tienen el deber

## Un aspecto interesante de la jornada electoral fue encontrarse en los centros de votación a militantes del PSUV y de Acción Democrática, así como de otros partidos políticos

de honrar y defender a la patria, sus símbolos y valores culturales; resguardar y proteger la soberanía, la nacionalidad, la integridad territorial, la autodeterminación y los intereses de la Nación".

Las jornadas de formación fueron muchas. Las cimarronas y cimarrones sentipensantes conscientes de que "nada importa tanto como tener Pueblo; formarlo debe ser la única ocupación de los que se apersonan por la causa social", como nos dice Simón Rodríguez, explicaron en plazas, escuelas, universidades, comunas, auditorios, audios, videos, redes electrónicas y calles la importancia del artículo 10: "El territorio y demás espacios geográficos de la

República son los que correspondían a la Capitanía General de Venezuela antes de la transformación política iniciada el 19 de abril de 1810, con las modificaciones resultantes de los tratados y laudos arbitrales no viciados de nulidad". También explicaron la importancia del artículo 11: "La soberanía plena de la República se ejerce en los espacios continental e insular, lacustre y fluvial, mar territorial, áreas marinas interiores, históricas y vitales y las comprendidas dentro de las líneas de base rectas que ha adoptado o adopte la República; el suelo y subsuelo de éstos; el espacio aéreo continental, insular y marítimo y los recursos que en ellos se encuentran, incluidos los genéticos, los de las especies migratorias, sus productos derivados y los componentes intangibles que por causas naturales allí se hallen". Este artículo también señala que "Corresponden a la República derechos en el espacio ultraterrestre suprayacente y en las áreas que son o puedan ser patrimonio común de la humanidad, en los términos, extensión y condiciones que determinen los acuerdos internacionales y la legislación nacional".

El artículo 12, preocupa mucho a la ExxonMobil ya

que nuestra Carta Magna acota que: "Los yacimientos mineros y de hidrocarburos, cualquiera que sea su naturaleza, existentes en el territorio nacional, bajo el lecho del mar territorial, en la zona económica exclusiva y en la plataforma continental, pertenecen a la República, son bienes del dominio público y, por tanto, inalienables e imprescriptibles. Las costas marinas son bienes del dominio público".

El artículo 13 por su parte, incomoda a la CIA, al Pentágono, a las corporaciones de Estados Unidos, el Reino Unido y demás potencias europeas, porque "El territorio nacional no podrá ser jamás cedido, traspasado, arrendado, ni en forma alguna enajenado, ni aun temporal o parcialmente, a Estados extranjeros u otros sujetos de derecho internacional. El espacio geográfico venezolano es una zona de paz. No se podrán establecer en él bases militares extranjeras o instalaciones que tengan de alguna manera propósitos militares, por parte de ninguna potencia o coalición de potencias. Los Estados extranjeros u otros sujetos de derecho internacional sólo podrán adquirir inmuebles para sedes de sus representaciones diplomáticas o consulares dentro del área que se determine y mediante garantías de reciprocidad, con las limitaciones que establezca la ley. En dicho caso quedará siempre a salvo la soberanía nacional. Las tierras baldías existentes en las dependencias federales y en las islas fluviales o lacustres no podrán enajenarse, y su aprovechamiento sólo podrá concederse en forma que no implique, directa ni indirectamente, la transferencia de la propiedad de la tierra".

En horas de la tarde circuló un video donde se ve al pueblo Pemón que habita en la Guayana Esequiba izar el pabellón nacional y cantar el Gloria al bravo pueblo, en consonancia con la 5ta pregunta y con el artículo 14: "La ley establecerá un régimen jurídico especial para aquellos territorios que por libre determinación de sus habitantes y con aceptación de la Asamblea Nacional, se incorporen al de la República".

Desarrollar un plan acelerado para la atención integral a la población actual y futura de ese territorio es mandato constitucional, consagrado en el artículo 15. •

# Victoria del país, un logro gigantesco



**Un ancho espectro político participó en un pronunciamiento que mucho ameritaba ese sentido de unidad nacional**

Clodovaldo Hernández

El referendo consultivo sobre el territorio esequibo se realizó con éxito en todo el país y ahora se convierte en uno de los objetos de análisis más interesantes de 2023. Lo es con miras al futuro inmediato, es decir, respecto a las siguientes decisiones y acciones del conflicto con Guyana y a las incidencias del año presidencial 2024. Pero también lo es en el empeño de mirar al país en el mediano y largo plazo.

Aún muy en caliente para un examen cercano a la objetividad, una primera conclusión es la que resaltó el presidente Nicolás Maduro en su discurso de la plaza Bolívar: se trata de una victoria muy especial porque participó en ella un espectro político mucho más ancho que el acostumbrado, algo, dicho sea de paso, que el asunto en debate merecía.

El resultado y la campaña previa acentúan la tendencia al surgimiento de una nueva fuerza opositora, democrática, leal al país, capaz de marcar distancia de los dictados obsesivos del poder

imperial y transnacional. Ese, si queremos verlo con una dosis de optimismo muy decembrina, por lo demás, es un logro gigantesco en un país que hace apenas unos años estuvo varias veces al borde de la guerra civil, acicateado por una dirigencia contrarrevolucionaria extremista y pirómana.

## UN EVENTO ESCLARECEDOR

La consulta obligó a todos y todos a fijar posición, a correr o encaramarse, y eso también es una ganancia para el país en general y para quienes dirigen las instituciones del Estado. Quedó mucho más claro quién es quién en temas de suma trascendencia nacional. Aquellos y aquellas que representan los intereses más antivenezolanos ya no pueden esconderse más detrás de parapetos argumentales, como una supuesta defensa de la democracia y la libertad.

También quedaron en evidencia los blandengues, los ambiguos, los tibios, los "sí, pero no". Algunos, previendo el repudio que les causarían esa actitud, trataron a última hora de sumarse al llamado a votar. Otros se

mantuvieron en ese espacio nebuloso con artimañas como la apelación al libre albedrío de las masas a las que supuestamente lideran.

Los pantanos movedizos de la vaguedad se tragaron incluso a ciertos dirigentes políticos del campo de la izquierda, que le dieron prevalencia a sus conflictos personales y grupales con el gobierno y el Partido Socialista Unido de Venezuela. Como consecuencia de ello, sus posturas resultaron ser extraños y oscuros retruécanos de una retórica ultramarxista que, tristemente, termina coincidiendo con la de los poderosos enemigos de Venezuela, esos que en teoría son las antípodas ideológicas de estos líderes y grupos.

Frente a todo esto, ha sido muy asertiva la actitud del presidente Maduro, de sus colaboradores y de la dirigencia pesuvista: defender la victoria como perteneciente al país todo, no caer en el juego de quienes quieren llevar el asunto a la controversia interna estéril.

Con tanta experiencia en procesos electorales, es preciso comprender la frustración de quienes fracasaron en su propósito de desviar el

objetivo de la consulta popular. Y está claro que esa frustración se ha expresado y se va a seguir expresando a través de denuncias sin fundamento, ataques al Consejo Nacional Electoral, descalificaciones basadas en el odio y una serie de variantes que conocemos desde hace casi un cuarto de siglo. Corresponde oír y tolerar, en la medida de lo posible, y proceder a la reflexión, personal, al debate y al análisis de lo ocurrido, con visión prospectiva.

## ELEMENTOS PARA EL ANÁLISIS DE MEDIANO Y LARGO PLAZO

Atañe a los factores revolucionarios revisar las cifras de abstención y vincularlas tanto con la coyuntura económica y social interna como con las potentes corrientes geopolíticas que recorren el mundo entero, basadas en el protagonismo de una ultraderecha impúdica que, paradójicamente, ha cosechado éxitos electorales prometiendo medidas impopulares.

Toca a la dirigencia política de la Revolución –como siempre debe hacerse, luego de los grandes eventos

políticos- una disquisición descarnada de cómo las dificultades que sufre el colectivo (independientemente de sus causas y justificaciones) afectan el funcionamiento del instrumento electoral, que ha sido baluarte de la resistencia ante todas las maquinaciones, emboscadas, intrigas y asechanzas del capitalismo hegemónico en contra del sistema político venezolano.

Hay mucho de autocrítica en esa revisión. Cada funcionario, cada dirigente, cada cuadro tiene que examinar su propio proceder y hacer los ajustes que sean necesarios para mejorar o recuperar la sintonía con el sentir popular. Eso es vital, en la visión de mediano y largo plazo.

Lo mismo puede decirse del sector político opositor que ha florecido en los últimos años y que se ha fortalecido con su postura digna ante el referendo. Les compete a partir de ahora afianzarse como referencia válida de ese importante segmento del país que está en contra del gobierno, pero que aspira a cambios por la ruta democrática. Para mantenerse en esa posición –esas personas lo saben, pero no está de más subrayarlo- van a tener que resistir la presión chantajista del imperio, de los factores extremistas y de la maquinaria mediática y de redes que está al servicio de esa compleja maraña de poder.

Superada con gran fortuna la meta del referendo, el país se encamina, tras la celebración de las fiestas de fin de año, hacia un 2024 que se sabe crucial, culminante e histórico, tanto por el asunto que fue objeto de la consulta (la controversia por la Guayana Esequiba), como por su carácter de año electoral presidencial.

Las tentativas de llevarnos a una escalada del conflicto territorial no van a cesar en los próximos meses, como tampoco se espera un cambio sustantivo en el clima de hostilidad, bloqueo económico y medidas coercitivas unilaterales. Es en ese escenario en el que habrá que seguir desplegando, de manera simultánea, los planes de seguridad y defensa, las políticas destinadas a atender las graves dificultades sociales y las estrategias electorales para otro momento decisivo, no sólo para Venezuela, sino también para todo el vecindario latinoamericano. •

Una victoria abrumadora

# Venezuela toda dice cinco veces Sí



**Impactó la masiva concurrencia a votar de las poblaciones originarias del Esequibo, y su alegría por el resultado, con el izamiento de la bandera bolivariana de 8 estrellas y el canto del himno nacional en el lengua originaria**

Geraldina Colotti

Una victoria “evidente e abrumadora”. Así, en un primer balance proporcionado a última hora de la noche del domingo, el presidente del Consejo Nacional Electoral (CNE), Elvis Amoroso, definió el resultado del referéndum consultivo sobre la Guayana Esequiba. El porcentaje de votos afirmativos a las cinco preguntas propuestas superó el 95%, mientras que el porcentaje de votos “No” fue apenas, en promedio, superior al 4%. La participación también superó las expectativas, registrando 10.554.330 votos, realizando el sueño de Chávez. Un porcentaje destinado a crecer -afirmó Amoroso- porque los colegios electorales permanecieron abiertos dos horas más, como anunció por la

mañana la autoridad electoral, para permitir a todos los ciudadanos que hacían cola ejercer su derecho.

El sistema de votación, probado a lo largo de los años, es rápido, automatizado y seguro, gracias a la verificaciones proporcionadas antes y después de presionar el botón para expresar su elección. Los numerosos invitados internacionales pudieron comprobarlo directamente, visitando algunos de los 15.857 centros de votación, ya operativos al 97% desde las primeras horas (en total, 28.027 mesas electorales en los 23 estados y el Distrito Capital). En todas partes reinaba un ambiente alegre y relajado. La gente acudió a las urnas acompañada de niños y mascotas. En Guarenas, en el Centro Socialista Inces, las organizaciones participantes (en total 61 a nivel nacional)

informaron a los observadores internacionales y a los periodistas, sobre cómo el 27 de febrero de 1989, se inició la primera protesta popular contra el neoliberalismo en esa localidad que en el 2023, sigue luchando contra las fuerzas que siguen atacando la soberanía venezolana.

En Petare, la urbanización más grande de América Latina, las organizaciones populares presentes en las mesas -en su mayoría mujeres- dijeron confiar en que, como en otras votaciones anteriores, la sabiduría popular se expresaría con votos en la circunscripción José de Jesús Arocha, un sector que suele indicar una tendencia general. Y así fue, nuevamente ganó la Patria.

Hoy en día es imposible hacer votar a los muertos, como ocurrió durante la Cuarta República, cuando el voto estaba condicionado por las

élites que gobernaban para sus propios intereses, como sigue siendo en los países capitalistas. Tras la aplastante victoria de Hugo Chávez en las elecciones presidenciales del 6 de diciembre de 1998, el pueblo pasó a ser protagonista de la vida política. Después de haber jurado sobre la “moribunda constitución” de 1961, el comandante lo instó inmediatamente a participar en el proceso constituyente que gestó una nueva constitución. Una constitución bolivariana, basada en la democracia participativa y protagónica, expresada en sus cinco poderes y declinada en dos géneros, y aprobada por un referéndum vinculante.

Desde sus primeros pasos, la revolución bolivariana lanzó una formidable campaña para registrar a la población que siempre había sido excluida, que ni siquiera contaba con cédula

de identidad: en su mayoría mujeres, nacidas y criadas al servicio de los ricos, o pueblos indígenas, que después han encontrado representación y respeto por sus tradiciones originarias.

Y, de hecho, impactó la masiva concurrencia a votar de las poblaciones originarias del Esequibo, y su alegría por el resultado, con el izamiento de la bandera bolivariana de 8 estrellas y el canto del himno nacional en el lengua originaria. Un resultado obtenido gracias al trabajo político de la revolución bolivariana que, hace tres años, estableció, en el seno del parlamento, la Comisión Especial del Esequibo, que realizó numerosas reuniones y asambleas para recoger las propuestas de las poblaciones originarias que habitan el Esequibo desde hace 10.000 años.

En un territorio de 159.000

kilómetros cuadrados, habitan siete pueblos originarios, descendientes de dos etnias raíces principales, los Arawak y Caribes. Ellos protegen un territorio extraordinariamente rico en recursos que hay que preservar, y que estaría en peligro ante la voracidad de las multinacionales, que ya están devastando la zona reclamada, con la complicidad del gobierno de Guyana.

Por lo contrario, la Constitución que parió la revolución bolivariana, permite impulsar la creación de la Universidad de la Guayana Esequiba y la Fachada Atlántica (ya prevista por la Comisión especial), que garantizará programas nacionales de información en las culturas aborígenes, ingeniería naval, el desarrollo ecológico, recursos hídricos, reforestación del hábitat, recursos naturales estratégicos con uso soberano, entre otros. Una visión que contribuirá a preservar a los 2.000 aborígenes Wai Wai en peligro de extinción, y a los que viven más apartados en lugares inhóspitos.

El 2 de enero de 1969, en la zona de Rupununu, actual región del Alto Tacutu-Alto Esequibo, los Wapishana, liderados por una valiente campesina, Valerie Hart, fueron protagonistas de una revuelta para reclamar la nacionalidad venezolana, pero fueron masacrados. Hubo alrededor de 100 muertes y informes de violencia y tortura, especialmente entre los Makushi y Wapishana. Venezuela otorgó la nacionalidad a 120 personas y las colocó al sur del estado Bolívar. En las masacres participaron mercenarios franceses.

También para preservar la identidad de los pueblos originarios del Esequibo, se ha propuesto la pregunta número 5, la cual dice: "¿Está usted de acuerdo con la creación del estado Guayana Esequiba y se desarrolle un plan acelerado para la atención integral a la población actual y futura de ese territorio que incluya entre otros el otorgamiento de la ciudadanía y cédula de identidad venezolana, conforme al Acuerdo de Ginebra y el derecho internacional, incorporando en consecuencia dicho estado en el mapa del territorio venezolano?"

Un gran debate que no termina el 3 de diciembre, sino que es el punto de par-

tida para involucrar a todos los sectores del país en la defensa del territorio. En la opinión de Hermann Escarrá, presidente de la Comisión Especial para la Defensa del Territorio Esequibo y la Soberanía Territorial, y diputado Psuv para el estado Aragua, la creación del estado Guayana Esequiba es competencia de la Asamblea Nacional. Tiene que ser - dijo el parlamentario- "mediante una ley, porque es reserva legal, así como ocurrió con Vargas, que no hubo necesidad de modificar la Constitución". De igual manera, el diputado explicó que el proceso de creación del estado 24, a través de una ley orgánica o especial, no debería llevarse más de 15 días en el tiempo parlamentario.

El referéndum consultivo fue propuesto por unanimidad por una comisión parlamentaria mixta compuesta por representantes del gobierno y diputados de la oposición, que invitaron a votar sí a las cinco preguntas y que declararon su satisfacción por la unidad nacional demostrada "por primera vez en muchos años". Se puede, por tanto, suponer que los pasos siguientes también serán fruto de este buen clima creado, en detrimento de los componentes golpistas, subordinados a Washington.

El resultado del referéndum consultivo sirve, sobre todo, para apoyar la diplomacia de paz llevada a cabo por el Gobierno bolivariano, que reivindica el Acuerdo de Ginebra como base esencial para resolver, a satisfacción mutua de las dos partes, la cuestión histórica que quedó sin resolver debido a la intervención imperialista de las potencias coloniales y neocoloniales. Por esta razón, Venezuela denunció la decisión de Guyana de apelar ante la Corte Internacional de Justicia (CIJ), donde, sin embargo, presentó sus propios, irrefutables, históricos argumentos. Y, como destacó el presidente Maduro, la decisión de la CIJ tampoco aceptó la solicitud del gobierno de Guyana de impedir el referéndum consultivo.

Sobre las cinco preguntas propuestas, el pueblo se expresó claramente. Al respecto, además de la quinta antes citada, las preguntas del referéndum decían: 1) ¿Está usted de acuerdo en rechazar, por todos los medios, conforme al derecho, la línea impuesta fraudulentamente



mente por el laudo arbitral de París de 1899 que pretende despojarnos de nuestra Guayana Esequiba? El 97,83 por ciento del pueblo respondió Sí. El No fue solo del 2,17 por ciento. 2) ¿Apoya usted el Acuerdo de Ginebra de 1966 como el único instrumento jurídico válido para alcanzar una solución práctica y satisfactoria para Venezuela y Guyana, en torno a la controversia sobre el territorio de la Guayana Esequiba? El 98,11 por ciento respondió Sí. El 1,8 por ciento respondió no.

3) ¿Está usted de acuerdo con la posición histórica de Venezuela de no reconocer la jurisdicción de la Corte Internacional de Justicia para resolver la controversia territorial sobre la Guayana Esequiba? El 95,40 por ciento respondió Sí, mientras que el No ha sido el 4,10 por ciento.

4) ¿Está usted de acuerdo en oponerse, por todos los medios, conforme al derecho, a la pretensión de Guyana de disponer unilateralmente de un mar pendiente por delimitar, de manera ilegal y en violación del Derecho Internacional? 95,94 por ciento respondió Sí, mientras que el 4,06 por ciento no está de acuerdo.

Bolivarianismo versus Monroísmo. Dos visiones que, a doscientos años de la

### El resultado del referéndum puede tener un efecto expansivo, extendiéndose a otras situaciones fronterizas influenciadas por el neocolonialismo

nefasta doctrina Monroe, fueron analizadas durante un encuentro antiimperialista internacional en el que líderes políticos venezolanos y analistas internacionales dialogaron. Los herederos de la visión libertaria de Bolívar son aquellos gobiernos y pueblos que, como Venezuela, se están preparando para construir un mundo multicéntrico y multipolar. Los herederos del monroísmo son los Estados Unidos que, como dijo Bolívar en una carta profética, "parecen destinados por la Providencia a plagar la América de miserias, en nombre de la libertad".

Una tarea llevada a cabo hoy por la OTAN y sus aliados y, en lo que respecta a la zona reclamación, es ejecutada por su Comando Sur, al que el Gobierno de Guyana, que rechazó los resultados

del referéndum, permitió la entrada, para proteger los intereses de ExxonMobil. En julio, Estados Unidos lideró ejercicios militares en Guyana, con la participación de más de 1.500 efectivos de 20 países.

Al propósito, el presidente Maduro denunció "una campaña sucia" de la ExxonMobil contra el referéndum, y prometió revelaciones al respecto. "Ha arrancado una campaña sucia con mucho billete de la ExxonMobil por redes sociales para tratar de evitar que se haga el referéndum, para tratar de sabotarlo, para tratar de confundir", dijo el mandatario.

El ministro venezolano de Defensa, Vladimir Padrino, tachó el planteamiento de Guyana como provocación. "Con esos estilos y esas formas de 'guapetón de barrio' (envalentonado) - dijo - no es que vamos a resolver este asunto, este diferendo, no es así. No es así, convocando al Comando Sur (de Estados Unidos) a establecer una base de operaciones en ese territorio, no es así, no es con esa arrogancia".

Después los resultados del consultivo, Padrino felicitó a la FANB por su labor impecable durante la votación, en la que participaron, en unión cívico-militar, 280.000 soldados y soldadas, milicianos y milicianas. Ante el intento de hacer aparecer a Venezuela como un agresor que impediría el desarrollo de la pequeña Guyana, Padrino reiteró la vocación libertaria y no invasora de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana, heredera del ejército multicolor que acompañó a Bolívar en su camino emancipador.

El resultado del referéndum puede tener un efecto expansivo, extendiéndose a otras situaciones fronterizas influenciadas por el neocolonialismo. En primer lugar, dentro de la propia Guyana, sobre la cuestión de Surinam, que es en parte holandesa, pero tiene un territorio en disputa con Guyana, el Tigris, donde la antigua colonia inglesa ha decidido establecer una base militar. Parece que Surinam está pensando en un referéndum consultivo como el que tuvo lugar en Venezuela.

Monroísmo versus Bolivarianismo. De un lado la voz del amo, la voz de las armas, del otro la voz del pueblo, la voz de la paz con justicia social. •

Una larga historia de crímenes y cómplices pusilánimes

# Las marramucias de ExxonMobil



**“Yo creía que la relación entre ExxonMobil y el gobierno de Estados Unidos era más complicada de lo que había pensado o que no iba a ser fácil describirla en una oración. Lo que me sorprendió fue en qué medida ExxonMobil se considera a sí misma, orgullosamente, como un Estado soberano e independiente, como su propio gobernante, con su propia política exterior y su propia política económica”, Steve Coll**

Eduardo Cornejo De Acosta

Todos hemos escuchado, leído, sobre las llamadas Siete Hermanas, las grandes petroleras causantes de sufrimiento y dolor en todos los confines del mundo. Eso incluye a sus propios países de origen. Allí, principalmente las norteamericanas, han atropellado derechos de pueblos originarios, de rivales comerciales, han dañado la ecología. Una característica de ellos es su ausencia de escrúpulos.

Una de las más notorias ha sido la Exxon Mobil, quien no ha dudado en usar su influencia y fortuna cuando trata de ampliar su lucrativa actividad y sus ganancias.

Así se reveló durante una investigación hecha pública en 2021. Así lo admitió Keith McCoy, conocido lobista de la petrolera, en una graba-

ción que se hizo pública.

Lo transmitió Channel 4 News durante la transmisión se ve a McCoy afirmando que ExxonMobil ha luchado agresivamente contra la ciencia para negar el cambio climático y así maximizar los beneficios y la rentabilidad de sus accionistas.

En ese afán la petrolera reclutó "grupos en la sombra" especializados en preparar y difundir campañas desinformativas respecto a la ciencia climática. Lo que pinta de cuerpo entero a la empresa es que sus accionistas, sus ejecutivos, consideran que su práctica está dentro del marco legal, y, quizá en Estados Unidos sea legal, pero obvian decir si es ético o dañino para la naturaleza.

Esto, publicado por Channel 4, también tuvo eco en otros medios, entre ellos El Economista, quienes reseñaron cómo la petrolera se

esforzaba, y, muchas veces lo logró, en establecer relaciones de confianza con legisladores que les facilitarían sus objetivos, que les aseguraran impunidad.

El citado lobista afirmaba que el procedimiento consistía en poner un "cebo" para "atraerlos" en temas como el impuesto sobre el carbono, vehículos eléctricos, productos químicos, impuestos en general e infraestructuras.

Luego se les fabricaba el contenido de lo que debían decir, de hacerlos aparecer como expertos en el tema. Claro, luego venía lo retributivo.

De acuerdo a lo trascendido, entre los senadores que estaban en la nómina de ExxonMobil estaban Shelley Moore Capito, Joe Manchin, Kyrsten Sinema, Jon Tester, Maggie Hassan, John Barrasso, John Cornyn, Steve Daines, Chris Coons, Mark

Kelly y Marco Rubio.

Sí, Marcos Rubio. El mismo que siempre apoyó aventuras bélicas y sanciones contra Venezuela. El mismo al que se le ha vinculado con narcotraficantes.

Pero volviendo a la petrolera y el escándalo por corrupción, se estableció que todos los parlamentarios citados, a excepción de Maggie Hassan y Mark Kelly, recibieron dinero de la petrolera. El listado de estos pusilánimes legisladores fue filtrado por la Comisión Federal de Elecciones (FEC, por sus siglas en inglés).

Volviendo al lobista, contó que otra forma de proceder consiste en recurrir a terceros para ocultar sus intereses. Intentar pasar desapercibidos por la opinión pública.

Suelen usar diversas organizaciones, asociaciones, para que sean chivos expia-

torios, o para que sean quienes den la cara cuando se presenten cuestionamientos.

Pero, pese a sus esfuerzos, no han podido ocultar sus marramucias, ni han podido evitar procesos judiciales. De hecho, en el 2019 la Fiscalía General de Nueva York la acusó de engañar a sus accionistas y clientes sobre la regulación contra el cambio climático.

Durante el proceso, Kevin Wallace, fiscal adjunto, dijo que "internamente Exxon tenía dos libros diferentes sobre asunciones de costes, uno para calcular cómo impactaría la regulación sobre el cambio climático en la demanda mundial de petróleo y gas. El otro para calcular cómo impactaría en las emisiones de gases de efecto invernadero según sus propias operaciones".

Docentes de la Universidad de Harvard hicieron

una investigación privada en la que establecían que la ExxonMobil se encontraba bajo un gran escrutinio.

"Tenemos a la Fiscalía general de Massachussets y a la de Nueva York, a la Comisión de Bolsa y Valores, por no mencionar a accionistas y empleados de la compañía. Básicamente todos están preguntando lo mismo. ¿Ha engañado ExxonMobil en el pasado por su forma de comunicar sobre el cambio climático a clientes, accionistas o al público en general?", mencionó el informe.

Hurgando en los antecedentes, o, en este caso, pronuntario de la ExxonMobil, conseguimos una publicación de la BBC de Londres, del año 2001, donde mencionaban su implicación en la violación de derechos humanos en Indonesia.

La denuncia se presentó en los tribunales de Washington, por la Fundación Internacional de Derechos del Trabajo, que contaba como la ExxonMobil estuvo implicada en las atrocidades realizadas por las fuerzas de seguridad indonesia. Claro, estas fueron contratadas por la petrolera para proteger sus campos de petróleo en la provincia de Aceh.

Durante el proceso se denunció que la empresa ofreció a los militares material y equipamiento para que abrieran fosas comunes y construyeran centros de tortura e interrogación.

Terry Collingsworth, abogado de la Fundación Internacional de Derechos del Trabajo, afirmó que la petrolera supo siempre de la brutalidad con que se trató a las minorías étnicas.

Pero, si hay alguien que conoce muy bien la turbia historia de la empresa es Steve Coll, ganador del

premio Pulitzer y autor del exhaustivo libro *Private Empire: Exxon Mobil and American Power* (El imperio privado. Exxon Mobil y el poder estadounidense).

El periodista, durante una entrevista publicada por *Democracy Now*, el 2012, cuando se le preguntó sobre por qué, a diferencia de grandes corporaciones norteamericanas evitaba la exposición ante la opinión pública, respondía que esa es su política y son muy buenos en eso.

"La política de relaciones públicas —hasta ellos mismos lo dicen en broma— es sin comentarios" en 50 idiomas distintos. Su estrategia de negocios es mantener un bajo perfil. Y cuando uno piensa en los tipos de acuerdos que tienen en lugares como Chad, Guinea Ecuatorial o Aceh, se puede entender por qué prefieren mantener un bajo perfil. Les interesa que sea así; eso dirían", señaló.

Coll afirma que "como periodista, hace mucho que informo sobre gobiernos y grandes empresas y estoy acostumbrado a estrategias de relaciones públicas, objetivos difíciles y grandes empresas o individuos que no quieren que se escriba sobre ellos. Diría que ExxonMobil fue casi el objetivo más difícil que tuve, no solamente por la resistencia que la empresa tiene al periodismo o a la crítica por parte de

organismos públicos, sino también porque están muy disciplinados. Y están muy bien financiados. Entonces, cuando toman un rumbo, como la estrategia que tienen hacia los medios, realmente tienen los recursos para presionar. Por lo tanto, es una empresa invisible porque quiere ser invisible".

Ante una pregunta de la veterana periodista Amy Goodman, respecto a la llamada "God pod" (La cápsula de Dios) en la oficina central, en Irving, Texas, Coll refiere que "la cápsula de Dios se refiere a la oficina central de todas las oficinas de ExxonMobil en el mundo, que es una especie de campus simple en las afueras del aeropuerto Fort Worth de Dallas. El grupo que trabaja allí es relativamente pequeño, pero muy de elite. Y el interior transmite una leve sensación de algo misterioso y vacío. En los pasillos se oye el eco y es un lugar muy formal. Es casi como la oficina central de una empresa como ExxonMobil versión Hollywood".

Seguidamente afirma, "yo creía que la relación entre ExxonMobil y el gobierno de Estados Unidos era más complicada de lo que había pensado o que no iba a ser fácil describirla en una oración. Lo que me sorprendió fue en qué medida ExxonMobil se considera a sí misma, orgullosamente, como un Estado soberano e inde-

**Su estrategia de negocios es mantener un bajo perfil. Y cuando uno piensa en los tipos de acuerdos que tienen en lugares como Chad, Guinea Ecuatorial o Aceh, se puede entender por qué prefieren mantener un bajo perfil**

pendiente, como su propio gobernante, con su propia política exterior y su propia política económica. Y llegué a considerarla un poco como a Francia, en el sentido de que a veces estuvo alineada con Estados Unidos, otras veces estuvo en contra, pero en general trataron de desarrollar su propio sistema global sin preocuparse mucho por lo que quería el gobierno en Washington".

En otro momento de sus declaraciones dijo que "la excepción a eso fue la relación personal que había entre Lee Raymond, el director ejecutivo de ExxonMobil, y Dick Cheney, el vicepresidente de EE.UU. Eran amigos y vecinos en Dallas antes de que Cheney fuera a Washington. Cuando Cheney dirigía Halliburton y Raymond di-

rigía ExxonMobil, eran socios. Pero lo más importante es que eran compañeros de caza y venían de entornos similares, del medio oeste de Estados Unidos, y tenían una visión del mundo similar. Entonces, cuando Cheney estaba en Washington, Raymond tenía su propio canal de comunicación con el gobierno de EE.UU. que fue muy eficiente. Le resultó muy frustrante hacer lobby ante el Departamento del Estado y pasar por instancias burocráticas, entonces intentó evitarlos. Podía hacerlo porque le bastaba con hacer una sola llamada al vice presidente e intercambiar sus puntos de vista sobre lo que estaba pasando en el mundo. En ocasiones, le pidió a Cheney que interviniera para apoyar los convenios petroleros de ExxonMobil en Medio Oriente".

Cuando alguien por allí nos acusa de que denunciamos a esa empresa por prejuicios ideológicos o políticos, es bueno exponer hechos y casos como los que hemos mostrado. Esa es parte de la turbia historia de la ExxonMobil. Así actúan. Así proceden. Esa es la empresa que está operando en Guyana, la que financia los abogados de ese país en su litigio contra Venezuela. Es la que no se ruboriza en mostrar su influencia en ese país. Son muchos en marramucias y no tienen escrúpulos. •



# Monroe 200 años después



**Hoy maniobras de alteración de la estabilidad en las patrias latinoamericanas: golpes de Estado, magnicidios, invasiones, guerras económicas, sabotajes, imposición de dictaduras y terapias de shock económico y social; han sido tan sólo una pequeña enunciación de las barbaridades que hemos tenido que sufrir y enfrentar las naciones de este continente**

Walter Ortiz

El Padre Libertador Simón Bolívar no sólo fue un genio político y militar de una capacidad muy avanzada en el tiempo histórico que le vio vivir; sino que supo identificar en su accionar amenazas, muy latentes y crecientes, para las posibilidades reales de fraguar la independencia nacional hacia nuevas etapas de unión, desarrollo, encuentro; y sobre todo bienestar para los pueblos recién emancipados.

No tardó en exponer sus preocupaciones ante los constituyentes de Angostura en 1819, tratando de sentar las bases de una nueva nación, unida y sobre todo con propósitos claros e instituciones fuertes, luego de un proceso de guerra contra el Imperio de España que consagró una etapa costosa en vidas y materia; sin contar el cúmulo de nuevos enemigos que tendría el naciente Estado.

La conjunción en un solo cuerpo político de Venezuela y la Nueva Granada, sería el primer gran paso para promover una nación fuerte; capaz de dar respuestas

a una nación hostil y dispuesta a todo que crecía al auspicio de la Declaración de Independencia de 1776 y cuyo carácter expansivo era evidente: los Estados Unidos de América.

La Doctrina Monroe fue presentada el 2 de diciembre de 1823 por el quinto Presidente de EEUU, James Monroe, y apelaba a una supuesta protección de todo el continente de naciones en proceso de independencia ante la irrupción de los intereses europeos, especialmente apalancados en la idea de revitalización monárquica de la Santa Alianza que frenó la expansión napoleónica.

Así lo expresa Monroe: "Un principio referente a los derechos e intereses de los Estados Unidos es que los Continentes Americanos, por la libre e independiente condición que han adquirido y que mantienen, no deben ser en lo sucesivo considerados como sujetos de colonización por ninguna potencia europea (...). El sistema político de las potencias aliadas es esencialmente distinto del de América. Esta diferencia proviene de la que existe entre sus respectivos gobiernos. En consideración a las amistosas

relaciones que existen entre los Estados Unidos y esas potencias, debemos declarar que consideraríamos toda tentativa de su parte que tuviera por objeto extender su sistema a este hemisferio, como un verdadero peligro para nuestra paz y tranquilidad. Con las colonias existentes o posesiones de cualquier nación europea no hemos intervenido nunca ni lo haremos tampoco; pero tratándose de los Gobiernos que han declarado y mantenido su independencia, la cual respetaremos siempre porque está conforme con nuestros principios, no podríamos menos de considerar como una tendencia hostil hacia los Estados Unidos toda intervención extranjera que tuviese por objeto la opresión de aquél."

En un ejercicio de supuesto "manto protector" contra las pretensiones de reavivar las colonias en nuestro continente, la elite estadounidense se atribuyó en esta Doctrina el derecho de hacer cuanto quisiera para preservar el continente y preservar sus propios intereses, vendidos al mundo como el resultado del consenso continental.

Doscientos años después,

maniobras de alteración de la estabilidad en las patrias latinoamericanas, golpes de Estado, magnicidios, invasiones, guerras económicas, sabotajes, imposición de dictaduras y terapias de shock económico y social, han sido tan sólo una pequeña enunciación de las barbaridades que hemos tenido de sufrir y enfrentar las naciones de este continente, por el ejercicio doctrinario supremacista que ha implicado Monroe.

El propio Padre Libertador Simón Bolívar vio caer su deseo de construcción de una Nación unida por el propio ejercicio de la Doctrina Monroe, que echó por tierra al Congreso Anfictiónico de Panamá (1826) con un trabajo soterrado y bien documentado de la política exterior estadounidense con la connivencia de unos aliados siempre latentes en el Foreign Office británico.

Esta, junto a maniobras tendientes a fortalecer intrigas para dividir la naciente República de Colombia, a partir de la Constitución de Cúcuta de 1821, llevará a aquella frase célebre del Padre Bolívar en carta dirigida al Coronel Patricio Campbell, el 5 de agosto de 1829, donde expresa: "Los Estados

Unidos parecen destinados por la providencia a plagar la América de miserias en contra de la Libertad".

De hecho, toda la controversia actual en torno al territorio Esequibo tiene una parte de monroísmo, cuando en Venezuela apelaron a la élite de EEUU para frenar las pretensiones británicas, amparados en una Doctrina cuyo ejercicio en nada nos beneficiaba. Una inocentada que pagamos en el tratado de Washington de 1897 y en el contubernio perverso entre EEUU y Gran Bretaña para pretender despojarnos de 159.542 kilómetros cuadrados a través del írrito Laudo de París de 1899 que hoy procura ser reavivado por la conjura de Guyana, ExxonMobil y el Comando Sur.

La vicepresidenta ejecutiva, Delcy Rodríguez expresó, recientemente, que esta Doctrina no sólo es una amenaza vigente para la estabilidad en América Latina, sino que resulta clave en la pretensión de despojarnos del territorio de la Guayana Esequiba por el cual estamos luchando los venezolanos y venezolanas, asistiendo a una cita histórica en el Referéndum Consultivo del 3 de diciembre, en ocasión de valorar las palabras reflexivas del intelectual argentino Atilio Borón:

"Las venas de Latinoamérica continúan abiertas como diría Eduardo Galeano. Nuestro querido intelectual, escritor argentino Atilio Borón; nos recuerda las heridas y las huellas de la Doctrina Monroe en América Latina cuando se acercan los 200 años de su nacimiento. Venezuela sigue siendo víctima de esa doctrina con el caso de la Guayana Esequiba, un fantasma de más de un siglo que Guyana revivió continuando con la historia de despojo de su colonizador", afirmó.

En su bicentenario, la Doctrina Monroe aún se mantiene como una lógica de relacionamiento de la élite de poder de EEUU con América Latina, sólo que los tiempos han cambiado y ya los pueblos de este continente no están muy dispuestos a aceptar imposiciones coloniales disfrazadas de falso progreso, cuando en realidad solapan la preeminencia de los intereses estadounidenses sobre los nuestros, cosa inaceptable en pleno siglo XXI. •

# Monroe contra Venezuela

Alí Rojas Ramírez

Tenemos que empezar reconociendo que mucho antes de la independencia de Venezuela, ya Francisco de Miranda tenía aterrizados a los imperios y potencias del momento con el proyecto de una gran nación en el continente americano; donde en general se hablaba el mismo idioma, se tenía básicamente la misma religión, costumbres y un espíritu de fuego por ser libres, independientes y soberanos.

Ya cuando Venezuela había ganado a pulso su independencia del imperio español, esto le causó un gran desespero a las potencias europeas, y a EE.UU con sus trece colonias; porque el proyecto de la República de Colombia empezaba a materializarse con naciones libres; y líderes patriotas al mando con visión estratégica de futuro, como la de Simón Bolívar; lo cual provocó una reacción rápida por parte de los supremacistas; que debían impedir que una nación suramericana jugara un papel protagónico en el nuevo tablero geopolítico.

El territorio de la República de Colombia, para los tiempos de Bolívar era de 2.519.954 km<sup>2</sup> a diferencia de toda Europa que apenas era de 2.435.600 km<sup>2</sup>, en donde se desarrollaba una dinámica política de integración continental entre las diferentes naciones para poder salir adelante juntos porque en la unión estaba la fuerza patriota del momento, al igual que en la actualidad contra cualquier potencia.

En mayo de 1823 el Secretario de Estado de los EE.UU, John Quincy Adams (futuro presidente en 1825), dijo dentro del marco de la política exterior: "lo único que esperamos es ser dueños del mundo". O sea, esa era desde un principio la visión hegemónica y totalitaria de dicho país. Y el 02 de diciembre de 1823 (hace doscientos años), el presidente de los EE.UU, James Monroe, delante del Congreso de su país, formula la nefasta Doctrina Monroe que se sintetiza en: "América para los americanos".

En ese contexto político es que se analiza de forma correcta la Doctrina Monroe, ya que EE.UU no quería



ser el protector de todas las naciones de éste continente americano. Sino, el amo, dueño y señor de todos los países, y darles el trato de patio trasero para robarnos los recursos naturales, sin intromisión europea, con la finalidad de convertirse más adelante en un imperio mundial a través de su moneda, la lógica de sus guerras y su cultura adormecedora.

Ahora bien, la Doctrina Monroe no fue ni es exclusivamente contra Venezuela; y eso se puede observar en los diferentes golpes de

Estado que ha habido en la historia de América; pero sin duda alguna fue y sigue siendo la contraposición de la ideología bolivariana, a tal punto que gracias al Comandante Chávez se resucita la doctrina de Simón Bolívar; y queda plasmada en el artículo 1 de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela de 1999; en donde pertinentemente nos caracterizamos como un pueblo libre, independiente, soberano, justo y amante de la paz internacional.

En cambio, la Doctrina

Monroe promueve la expansión territorial y cultural de EE.UU, la dependencia, la injusticia, la desigualdad y la arrogante injerencia contra la soberanía de todos los países libres; que todavía en el siglo XXI son considerados por éste imperio de papel moneda, como sus colonias en el continente.

Sin embargo, ningún venezolano ni venezolana puede volver a equivocarse en pensar que EE.UU quiere el bien para el pueblo, porque si no, volvería a pasar lo que ocurrió al malinterpretar la Doctrina Monroe en 1895 que fue cuando se le pide ayuda a EE.UU. para recuperar la Guayana Esequiba que nos estaba quitando el Reino Unido, y este traiciona a Venezuela negociando a nuestra espalda para validar el Laudo Arbitral de París de 1899, en donde nos despojan del Esequibo de forma totalmente fraudulenta y nula, de nulidad absoluta.

En éste sentido, es fundamental romper la hegemonía de los EE.UU, ya que mientras sus manos sigan metidas en el continente, ellos seguirán buscando nuestro petróleo, oro, diamantes, gas, hierro, cobre, bauxita, coltán, agua y demás recursos naturales para seguir en su desarrollo exclusivo imperial, sin importarles el resto de países del continente americano como ya está demostrado en la historia.

Ya que dentro de su concepción filosófica y en su política exterior "América para los americanos" significa que ellos son los únicos americanos y todo lo demás existente les pertenece a ellos por derecho divino, como si fuéramos simples juguetes o unas colonias donde existen mentes colonizadas y transculturizadas, distraídas con espejos y posturas económicas neoliberales que impulsan los partidos de derecha y políticos fascistas.

Para finalizar, a 200 años de la Doctrina Monroe, el pueblo de Venezuela ha decidido entrar en una nueva etapa de transición que sigue estando marcada en su código genético y en su espíritu por la Doctrina Bolivariana que despierta conciencias, desarrolla los grandes proyectos, supera las mal llamadas sanciones y mantiene la luz encendida en plena oscuridad internacional producto de la decadencia del sistema imperial. •

**Hoy el pueblo de Venezuela ha decidido entrar en una nueva etapa de transición que sigue estando marcada en su código genético y en su espíritu por la Doctrina Bolivariana que despierta conciencias**

# Llega la COP 28



**De cara a la COP 28; surge la esperanza de frenar el colapso ambiental mundial y transformar las estructuras sociales necesarias para vivir en equilibrio con el resto de las especies y hacer uso respetuoso y justo de los recursos naturales**

Francys Mujica

La COP es uno de los eventos más importantes que ocurre en el planeta en materia ambiental; cada año, quienes desde diferentes trincheras promovemos la causa ecologista, esperamos con gran interés el desarrollo de dicho evento y este año no es la excepción. Me atrevería incluso a decir que es uno de los más relevantes en los últimos tiempos; debido a que las fechas establecidas como metas para mitigar la crisis climática están llegando a tope y los cambios ambientales son cada vez más notables e intensos en todo el mundo.

Ahora bien ¿qué es la COP? Se trata de la Conferencia de las Partes, es un órgano de la Convención de Naciones Unidas sobre el Cambio Climático, que cuenta con un importante número de Estados Partes, es decir, es una

instancia política avalada y creada por la ONU para el análisis, reflexión, evaluación, trazar objetivos y tomar decisiones para frenar la crisis ambiental mundial.

La COP sobre Cambio Climático se desarrolla cada año desde 1995, cuando la sede fue Berlín; en ese primer encuentro los Estados Parte firmaron un acuerdo para reunirse cada año y mantener un plan de trabajo conjunto, con objetivos específicos para frenar el calentamiento global; ese es quizás uno de los principales hitos.

Desde ese momento, cada año, países de Europa, América Latina, Asia y África han fungido como sedes para el encuentro de Jefes de Estado, Ministros, expertos en las áreas, técnicos, funcionarios de alto nivel, organizaciones no gubernamentales e invitados especiales; quienes se reúnen a los ojos de la opinión pública

y la mediática internacional, para desde la unanimidad plantear las rutas y lograr un objetivo conjunto: evitar la extinción de la vida en el planeta tierra.

Las COP tienen hitos fundamentales, como la número 3 realizada en Kioto en 1997, en la cual se adoptó el Protocolo de Kioto, cuyo objetivo está enfocado en reducir las emisiones de gases de efecto invernadero en los países con importantes procesos de industrialización. Otro hito a destacar es la COP 21 realizada en París en el año 2015, en esta se firma el muy conocido Acuerdo de París, con el cual busca mantener el calentamiento global en menos de 2° C respecto a la etapa preindustrial de la humanidad.

Este año se celebra la COP 28 y tendrá como sede Dubái, se realizará del 30 de noviembre al 12 de Diciembre de 2023; para este evento surgen grandes expecta-

tivas, pues se espera que se tomen decisiones realmente contundentes para detener la crisis climática y se generen los planes de atención necesarios para la mitigación, adaptación y resiliencia, no solo para la especie humana, sino, para abrir paso a la recuperación de los ecosistemas y la fauna afectada por la huella ecológica causada por el hombre; mucho se ha dicho sobre el punto de no retorno y conteo regresivo para nuestra especie y es momento de ratificarlo. La Conferencia de las Partes debe tomar decisiones sobre protocolos de emergencia climática mundial, profundizar el debate sobre la brecha financiera, la justicia e igualdad social, derechos de la madre tierra, operatividad del fondo de pérdidas y daños acordado en la COP27 y generar un plan real que no esté enfocado en los intereses económicos de los grandes ca-

pitales, todo ello constituye un gran reto, pero es fundamental que desde la COP28 se deje una postura clara sobre la base de que la crisis climática no sea un negocio para las minorías capitalistas de siempre, sino, que se trata de un problema real de extinción de todas las especies que está cada vez más cerca.

Contamos con que se aborde la gravedad de la crisis climática y se dé un debate de altura, con soluciones reales y pertinentes, dejando de lado los conflictos e intereses políticos y económicos de algunos Estados Partes y se tomen las acciones necesarias por y para el bien de todos; de cara a la COP 28 surge la esperanza de frenar el colapso ambiental mundial y transformar las estructuras sociales necesarias para vivir en equilibrio con el resto de las especies y hacer uso respetuoso y justo de los recursos naturales. •

# Milei: alfil del neoliberalismo (o la traza del fascismo)



Federico Ruiz Tirado

**E**l triunfo de Javier Milei parece confirmar la especie de una curiosa ley de la historia que consiste en dejar una tuerca dando vueltas sobre sí misma, floja, aislada de las dentadas de la rueda. Vencida por el tiempo, dejó de ajustar el cerrojo del cuarto de los cachivaches y la rendija se ensancha, todo se ve al trasluz.

Ese lugar de los peroles de una historia que creíamos muerta es, también, como en las películas en blanco y negro, un dispensador de sobresaltos históricos. Un tráiler del horror. Milei, ese muñeco destartado, comienza desde adentro a adquirir una misteriosa energía y, poco a poco, sale como un zombi de cuerda alterando con furia la paz de todos los enseres domésticos en desuso, y las sombras del pasado parecen también afinar una sinfonía siniestra en torno a la existencia.

## MUÑECO DE CUERDA

Los predicados humanos si acaso bastan para completar la sintaxis, y de ese modo se forman libremente los

recuerdos epocales, se remozan vivamente mientras en el cautiverio los demás muñecos de cuerda, oxidados y retorcidos, se escapan por la hendidura: héroes y villanos de la infancia, fajos de papeles con anotaciones y cifras de negocios anacrónicos, objetos destartados, banderas, proclamaciones e himnos proscritos de epopeyas pasadas, y hasta fotos de pueblos de niños ya ancianos viendo las antiguas estatuas, sus recuerdos demolidos y algunas réplicas intactas donde exhiben souvenirs para turistas nostálgicos.

La historia, a veces, es como una puerta batiente: entran y salen forasteros del bar de fondo y es ese el momento cuando alguien dice luces, cámara y acción. El tango se deja oír como una tormenta en la nostalgia.

Jorge Zepeda Patterson, escritor y novelista mexicano manifestó hace una semana su asombro: "cuando creíamos haber alcanzado el límite en materia de líderes políticos excéntricos, el ex presentador de televisión y provocador profesional" nos brinca desde unos ámbitos salvajes exhibiendo una lírica furiosa".

Súbitamente, el modo en

que insulta Donald Trump a sus compatriotas y en general su discursividad, es "un dechado de civilidad" y el conservadurismo de Bolsonaro, y las frases estafalarias de Boris Johnson parecen hoy "churchillianas" comparadas con los exabruptos alucinantes del "libertario" y ultraderechista Milei, precisa Zepeda.

Esta de Milei no es una extravagancia en el sentido de los impactos de una moda de vestimenta o, sobre todo, lingüística. Tampoco por el inusitado alboroto de sus proclamas ni por las zancadas en público, ni siquiera por los vientos que soplan sus aspiraciones presidenciales, suficientes para estigmatizar a los millones de argentinos que lo votaron.

## CRISIS Y LIDERAZGOS

La severa crisis que vive Argentina es su telón de fondo, y Milei es la resulta de ese proceso acelerado y, también, la pieza que emerge de las entrañas del neoliberalismo ultraderechista con pretensiones de cumplir el rol de protectorado de los recursos naturales del Sur de América Latina: una región en disputa.

¿Qué hicieron o dejaron

con sus "máscaras progresistas", nacionalistas e integracionistas. El carácter expansivo de este fenómeno, no exento de fundamentalismos religiosos, sindicales, y con arraigo transnacional (Europa, EEUU, Israel) ha originado un sistema de castas neocoloniales.

Decía Rigoberto Lanz, que estos epifenómenos no son más que síntomas de una crisis aún más profunda y telúrica del capitalismo mundial; que tiene en su más aterradora fase el imperialismo, y hoy muestra el brote espeluznante de su acción política más desesperada: el fascismo.

La caricatura del cine de Hollywood se encargó de enajenar el fenómeno del fascismo como una opereta de ridículos personajes con trajes pintorescos, siempre derrotados por los adalides de la libertad del sueño americano. De esta forma, la falsa conciencia nos desvinculó de la verdadera trama de esta fase del capitalismo en crisis. El fascismo es un accionar político de las castas hegemónicas frente a los movimientos populares y verdaderamente libertarios: Milei es un fascista parlanchín. Fascismo fue el genocidio europeo contra nuestros pueblos originarios. Es fascista la arremetida de Francisco Franco y ese fantasma que recorre hoy a España, Vox y asociados.

Es fascista el holocausto nazi y el de Palestina. Es fascista la desaparición, tortura y asesinato de líderes populares durante la Cuarta República como Alberto Lovera y Jorge Rodríguez, las masacres de Cantaura y Yumare. Es fascista los treinta mil desaparecidos en la Argentina de Videla, el asesinato de Salvador Allende y las masacres en el Chile de Pinochet. Es fascista la guerra neoconservadora y preventiva contra el pueblo árabe tras los sucesos de las Torres Gemelas, y también lo son las nuevas modalidades de golpes de Estado disfrazadas de participación ciudadana, mejor conocidas como Revoluciones de Colores y Primavera Árabe; inscritas estás últimas en modelos de Cuarta Generación basada en la rearticulación estratégica posguerra fría.

Milei es la reencarnación del Chucky fascista del siglo veintiuno, amenazante, queriendo abarcar el sur del continente. •

**El fascismo es un accionar político de las castas hegemónicas frente a los movimientos populares y verdaderamente libertarios: Milei es un fascista parlanchín**

de hacer los peronistas y los kirchneristas y qué timbre tocó Mauricio Macri en estas últimas décadas?

Yo creo, en principio, que la razón de fondo de la pendulación es que no hay realmente algo que se pueda llamar "izquierda" en el viejo sentido de radicalidad programática. Hay una quiebra profunda del movimiento insurgente y nuevos condicionantes ideológicos de las masas.

Pero veamos la historia por el retrovisor: El fascismo hay que enfocarlo desde una razón inmediata, desde el transcurrir de los acontecimientos más cercanos. A partir, de la muerte de Hugo Chávez y Néstor Kirchner, el capitalismo en la región ha reaccionado ferozmente

@CUATROFWEB



Cuatro  F



Edgar Guerrero

# Guaicaipuro

(Los Teques, actual Venezuela, c. 1530 - Paracotos, 1568)

Líder indígena que se opuso a la conquista española en la región central de Venezuela en el siglo XVI. Nació en Los Teques, actual estado Miranda, y fue jefe de las tribus Teques y Caracas. Formó una confederación de caciques para defender su territorio y sus recursos, especialmente las minas de oro. Enfrentó y derrotó a varios capitanes españoles, como Pedro de Miranda, Juan Rodríguez Suárez, Luis de Narváez y Francisco Fajardo. Sin embargo, no pudo resistir el avance de Diego de Losada, quien fundó la ciudad de Caracas en 1567. Guaicaipuro murió al año siguiente, luchando hasta el final contra los invasores. Es considerado un símbolo de la valentía.