

Cuatro F

9
AÑOS

Periódico del



VENEZUELA, DEL 11 AL 18 DE DICIEMBRE DE 2023 • AÑO 9 N° 390



Venezuela toda se respeta

ExxonMobil: un modelo empresarial sin responsabilidad ambiental

Francys Mujica

Como ya hemos dicho el destino de la vida en el planeta se encuentra en manos de una generación de hombres y mujeres que han sido adaptados a vivir bajo un modelo consumista-depredador, cuyas condiciones y reglas han sido impuestas por el modelo capitalista que hoy se encuentra en evidente decadencia y que ha demostrado ser un fracaso para la especie humana, hoy sometida a un sinfín de enfermedades, desigualdades económicas e inestabilidades, consecuencia de las formas y patrones de producción de este modelo.

Al hablar de esto, debemos referir con particularidad a la ExxonMobil, empresa cuyo fin único parece ser el de acabar con los

recursos naturales y propiciar las condiciones no solo para aumentar la pobreza, sino, para acelerar el fin de la vida en todas sus formas y especies.

La ExxonMobil parece ser un mal que va de país en país agotando los recursos naturales, apropiándose de las riquezas de los pueblos, generando caos y decadencia por donde pasa; muchos son los casos que se pueden mencionar, que están a la luz pública y al alcance de quienes quieran corroborar lo expuesto; veamos algunos: 1. La ExxonMobil fue financista de la Guerra Civil en Angola como contraprestación, solicitó pago con el derecho a la explotación petrolera de profundidades marinas 2. Como resultado de la pre-

siones por parte de la ExxonMobil, Estados Unidos se negó a firmar el protocolo de Kioto, acuerdo que busca que los países industrializados disminuyan las emisiones de gases de efecto invernadero 3. El Gobierno de Brasil multó a la ExxonMobil por no cumplir las normas y acuerdos ambientales en su proceso de perforación y extracción de recursos en área marítima 4. La Autoridad Nacional Ambiental de Singapur generó una multa a la empresa ExxonMobil por contaminación ambiental y por altos niveles de dióxido de azufre en la refinería de Jurong Island.

Como se puede apreciar esta transnacional petrolera, posee un lado sumamente oscuro en materia

ambiental y es que su visión no abarca la sostenibilidad, sino, la generación de grandes ingresos sin medir consecuencia alguna; por ello no sorprende que se encuentre propiciando las condiciones para poner sus garras sobre los recursos naturales del Esequibo Venezolano.

Es conocida la cercanía que el Gobierno de Guyana mantiene con la ExxonMobil y que como es costumbre de dicha empresa, con su poderío económico intentará causar una ruptura total de las relaciones diplomáticas, cuestionamiento internacional y propiciar el caos para lograr las concesiones, instaurarse e iniciar operaciones que aparentemente resultan legales, en palabras más coloquiales busca pes-

car en río revuelto para lograr su objetivo.

Ello nos pone en alerta, es necesario que los movimientos ecologistas se manifiesten y se evite a toda costa que la ExxonMobil avance en sus pretensiones de acabar con un reservorio de biodiversidad de interés mundial, principalmente de cara a la crisis climática que vive el planeta y la necesidad de los pueblos de cambiar sus patrones de consumo y formas de producción. Esta empresa solo busca incrementar su capital y generar ganancias para beneficiar a los Estados Unidos, mantener su política intervencionista, injerentista, bélica, generar pobreza en todo el mundo e intentar mantener un orden mundial bajo su poderío. •

Comunicación para la liberación

Alí Rojas Olaya

Los días 4 y 5 de diciembre de 2023, se desarrolló en la Universidad Internacional de las Comunicaciones (Lauicom) el II Congreso Internacional de la Comunicación. Más de 400 delegados nacionales y 92 invitados de Argentina, México, Cuba, Estados Unidos, Inglaterra, España, Rusia, El Salvador, Honduras, Bolivia, Uruguay, Grecia y Chile participaron en el evento para compartir con las cimarronas y cimarrones sentipensantes de

esta universidad la manera de hacer comunicación para la liberación en un país agredido por el imperio estadounidense en su rol de actor principal del modelo civilizatorio occidental decadente.

En el cierre del evento, la rectora de Lauicom fue condecorada con una placa por parte del rector internacional Fernando Buen Abad y luego fueron bautizados los dos primeros números de la revista Toparquía y el primer libro de esta novísima

casa de estudios: Contra la Doctrina Monroe: Venezuela toma la palabra escrito por profesoras y profesores de esta alma máter.

¿Cómo diseñar una estrategia comunicacional para convencer a los no convencidos? ¿Cómo persuadir a los desclasados? Fueron dos de las preguntas que el público formuló. Simón Rodríguez nos dice que persuadir no es lo mismo que seducir. Para este político caraqueño “el discurso persuasivo tiene una parte de su fuerza en los sentimientos del que oye, y el discurso convincente la tiene toda. ¿Por qué? nos preguntamos. Por-

que “en realidad, el que discurre no tiene más trabajo que recordar al que oye lo que sabe o lo que siente. Es muy difícil persuadir a un pueblo que no entiende el lenguaje social, y sin una iniciativa en la idea de su bienestar ¿cómo se le convencerá?” Rodríguez nos explica que: “todos saben mandar y exigir – persuadir es un talento – y solo podrá convencer el que encuentre al sujeto dispuesto a convenir en lo que sabe o siente”.

Simón Rodríguez arguye que “comunicar es hacer común, y común es lo que no pertenece a uno solo, lo que

pasa de uno a otro por un medio o de un modo cualquiera. Las palabras son medios y las frases son modos de comunicar ideas. Las lenguas no difieren tanto por los medios, cuanto por los modos de comunicar”. Simón Rodríguez, en su rol de comunicador social para la liberación, propone establecer una ruptura epistemológica con la prensa hegemónica, conminándonos a cuestionar radicalmente sus métodos y sus tesis. Si no seguimos su ejemplo, la nueva comunicación, la liberadora, la emancipadora, la bolivariana, carecerá de bases propias. •

Con Maduro +

"Cita con Irfaan Ali es un gran logro"

Prensa Presidencial

El presidente de Venezuela, Nicolás Maduro, calificó como un gran logro para América Latina y el Caribe, la reunión convocada cara a cara para el próximo 14 de diciembre en San Vicente y Las Granadinas, para debatir sobre la controversia territorial entre Venezuela y Guyana.

"Vamos con la voz del pueblo de Venezuela y vamos a buscar canalizar, encaminar, diplomática y pacíficamente, el conflicto que ha surgido por las decisiones ilegales del gobierno de Guyana y de la ExxonMobil", enfatizó durante la edición número 29 de su programa Con Maduro +.

El mandatario celebró el diálogo de alto nivel con su par de la República Cooperativa de Guyana, Mohamed Irfaan Ali, e indicó que es lo "siempre quisimos y allá vamos con la mejor voluntad".

Defendió que se haya abierto el camino propuesto por la Diplomacia Venezolana de Paz y recordó que en el programa número 18 de 'Con Maduro +', del pasado 25 de septiembre, invitó al diálogo al presidente de Guyana. "Esto se resuelve es con el diálogo, con el cara a cara... Si no dialogamos ¿cuál es la solución? ¿Cómo resolvemos eso? ¿nos quedamos callados? ¿Que le entreguen los lotes a la ExxonMobil en las costas de Venezuela? ¿Qué metan aquí al Comando Sur? ¡Jamás de los jamases!", dijo el presidente.

El jefe de Estado venezolano insistió en que Venezuela va a esta cita "con la mejor buena fe y con la experiencia diplomática que nos han dado estos años de lucha"; luego de que Guyana aceptara la propuesta de diálogo de Venezuela.

Comentó que la dinámica en torno a este tema ha sido intensa, al referirse a la carta de respuesta emitida al Primer Ministro de San Vicente y las Granadinas, Ralph Gonsalves.



Con la carta en mano, el mandatario venezolano explicó que el documento fue con copia a su par de Guyana; así también al presidente de la República Federativa de Brasil, Luiz Inácio Lula Da Silva; el Primer Ministro de la Mancomunidad Dominicana, y presidente Pro Tempore del Caricom, Roosevelt Skerit.

Reveló, a propósito del encuentro del jueves 14, que el pasado viernes conversó con el Secretario General de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), Antonio Guterres, a quien "le expliqué muy bien la posición de Venezuela sobre el respeto del consentimiento mutuo obligatorio dentro del marco del Acuerdo de Ginebra para tomar cualquier acción".

El presidente Maduro también dijo haber expuesto a Guterres "la posición de Venezuela con el estatuto de la Corte Internacional de Justicia (...) la posición histórica desde 1945 sobre el no reconocimiento de la jurisdicción de la Corte Internacional de Justicia para dirimir la controversia de la Guyana Esequiba".

En este sentido, el mandatario detalló que en el diálogo entró igualmente su petición para que Guterres jugara un papel positivo como Secretario General de la ONU para retomar el diálogo.

"Vamos con la voz del pueblo de Venezuela y vamos a buscar canalizar, encaminar, diplomática y pacíficamente, el conflicto que ha surgido por las decisiones ilegales del gobierno de Guyana y de la ExxonMobil"

"Él se comprometió conmigo en que lo iba a hacer", destacó el presidente Maduro.

El día sábado -pormenorizó- "hablé con el presidente Lula Da Silva. Hablamos largo también".

"Él me llamó para escucharme, escucharnos, reflexionamos conjuntamente, después manipulan la conversación. Los medios de comunicación de derecha manipulan la conversación que tuve con Lula", dijo al aseverar que "fue una conversación amistosa y respetuosa", toda vez de que "Lula es un líder respetuoso, es presidente de una potencia mundial, Brasil, es un hombre respetuoso, del decoro, de la soberanía, del honor, de los pueblos, y de manera muy particular, muy respetuoso de Venezuela".

De los alcances de esta conversación, el presidente Maduro refirió que el mandatario brasileño "también se comprometió firmemente al diálogo directo, cara a cara, que es lo que yo he venido proponiendo desde siempre, desde tiempos inmemoriales, diálogo cara a cara, resolución a través del Acuerdo de Ginebra, resolución diplomática, pacífica, a partir de nuestro concepto de la Diplomacia Bolivariana de Paz".

Posteriormente, "me llamó el Primer Ministro Ralph Gonsalves, presidente de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), hablamos largamente" y él "leyó la carta que después hizo pública, y me dijo que en Caricom habían acordado proponer un diálogo, y que el diálogo fuera presidido por la CELAC, acompañado por Caricom y otros actores internacionales, invitando a la Secretaria General de Naciones Unidas a que participaran y así se acordó".

El presidente Nicolás Maduro no dudó en manifestar que se trata de un gran logro. "¿De quién? Del pueblo de Venezuela, de la voluntad, del ejercicio de la soberanía del pueblo de Venezuela, es uno de los primeros grandes logros del paso histórico del 3 de diciembre, porque esto se resuelve es hablando,

cara a cara, lo he dicho de todas las formas que se puede decir. Lo dije cuando surgió esta coyuntura", puntualizó.

REPUDIO

El mandatario rechazó -de manera contundente- las amenazas públicas contra la integridad física de su homólogo de Colombia, Gustavo Petro, y su familia.

"Pedimos a Dios que proteja al Presidente (Gustavo Petro), a su esposa (Verónica Alcocer) y su familia. Ojalá haya justicia a tiempo para proteger la vida del Presidente, severamente amenazada por el fascismo, la ultraderecha y el paramilitarismo", puntualizó durante el programa Con Maduro +.

Pidió "el respeto y la paz para Colombia", el presidente Nicolás Maduro reiteró su petición para la pronta actuación de la justicia, dado que existen antecedentes lamentables relacionados a crímenes políticos.

El sábado 9 de diciembre, Gustavo Petro denunció una nueva amenaza de muerte en su contra y solicitó a la Fiscalía iniciar una investigación para determinar al autor de las amenazas.

Al respecto, mediante el grupo de amenazas de la Dirección Especializada contra las Violaciones a los Derechos Humanos, la Fiscalía General de Colombia abrió una "noticia criminal" y anunció que adelantaba "las labores investigativas para esclarecer los hechos".

Precisamente, este domingo 10 de diciembre, el Ministerio Público detalló que identificó al hombre que amenazó de muerte a Gustavo Petro -a través de un video publicado en redes sociales- en la ciudad de Cali, ubicada en el departamento de Valle del Cauca.

El individuo se identificó como integrante de la banda armada Los Espartanos, que aterrorizó a habitantes de la ciudad de Buenaventura. Además de las amenazas de muerte contra el Presidente Gustavo Petro, admitió haber contratado a 70.000 hombres para dar un golpe de Estado, recoge la multimedial Telesur.

De acuerdo con información de la Fiscalía, se prevé que el interrogatorio del sujeto en cuestión ocurra el miércoles 13 de diciembre "con el fin de avanzar en el esclarecimiento de estos hechos y realizar la respectiva judicialización". •

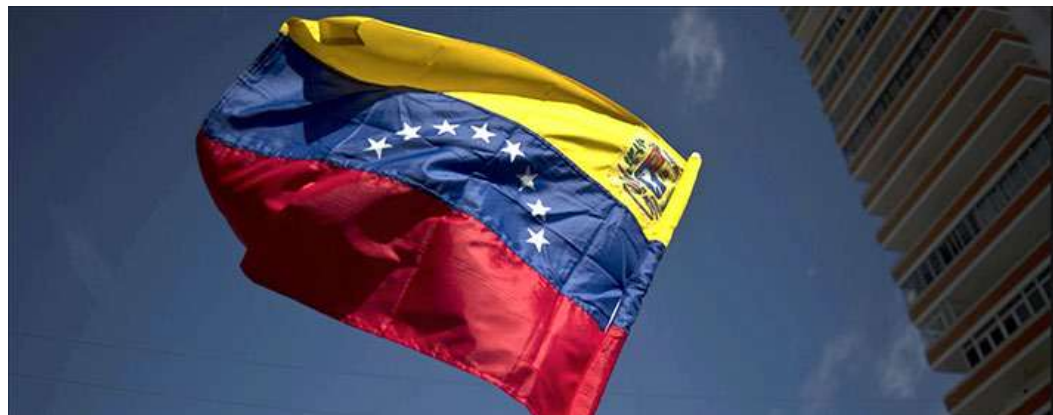
¿Querían saber para qué?... Anoten



>> Clodovaldo Hernández

Los efectos del referendo consultivo se pierden de vista

Innovación diplomática para un mundo cambiante



Muchas de las críticas que se elevaron contra el referendo consultivo en torno al territorio de la Guayana Esequiba se basaron en la convicción de que no serviría para nada, que no tendría efectos prácticos en la controversia. Se equivocaron de banda a banda.

Algunas de esas críticas -hay que aclararlo- fueron bienintencionadas, fruto de una auténtica preocupación por los intereses del país. Pero, como es habitual, en buena parte de esos cuestionamientos se coló, y se cuela, la estrategia antinacional.

Aquellos que intentaron abortar la consulta, los que apostaron a que fracasara, en la etapa posterior han tenido que recurrir a otras jugadas, como cuestionar los números del Consejo Nacional Electoral y declarar que ese acto de participación popular no tendrá ninguna consecuencia relevante.

La realidad ha sido la mejor respuesta a esas absurdas interpretaciones. La activación de la facultad referendaria del electorado venezolano ha surgido como una innovación significativa en el escenario geopolítico de un

mundo en pleno proceso de cambio. En una controversia territorial que -como casi todas- es una rémora del pasado colonial europeo, uno de los países se ampara en los poderes corporativos y neocolonialistas de un imperio en decadencia, mientras el otro se vuelve hacia dentro de sí, consulta a su población, y da así un giro inesperado en el campo diplomático y estratégico.

Ese solo logro sería suficiente cosecha, pero es apenas el primer efecto visible, contundente, de una extraordinaria jugada política. •

El obligado retorno a Ginebra

Tal vez la mejor prueba de que lo ocurrido el domingo 3 de diciembre en el coto estrictamente interno de Venezuela ha tenido una rotunda repercusión externa es el cambio de actitud de Guyana.

El gobierno de Irfaan Ali ha intentado en todo momento que la controversia territorial salga de la arena bilateral y sea decidida por la Corte Internacional de Justicia (CIJ), a sabiendas de que allí pueden imponerse, igual que en el nulo Laudo Arbitral de París de 1899, los intereses de los grandes poderes transnacionales.

En los días previos al referendo, Ali se dedicó a la provocación, mediante actos de



ejercicio de soberanía en el territorio en reclamación y anunciando pactos y maniobras con el nefasto Comando Sur de Estados Unidos. Luego de la consulta, la Cancillería guyanesa ha buscado un acercamiento para restablecer el diálogo con Caracas, lo que podría ser el primer paso para que Guyana vuelva al único marco jurídico posible para ese conflicto: el Acuerdo de

Ginebra de 1966.

La arrogante ExxonMobil, que ha atizado este conflicto y ha ejecutado operaciones ilícitas, incluso en áreas marítimas no delimitadas, asumió una actitud de "yo no fui", mientras varios factores con peso específico en la geopolítica han hecho llamados a que la controversia vuelva al cauce de lo bilateral. Este es otro logro que se pierde de vista. •

La toma de conciencia masiva

Algunos críticos, con elevada dosis de amargura, siguen diciendo que el referendo fue solo una feria electoral, una puesta a punto de maquinarias políticas o una operación distraccionista de los graves problemas socioeconómicos del país.

Pero, una vez más, si se analiza con menos carga emocional el clima posterior a la consulta se puede apreciar que el pueblo venezolano en general ha experimentado un crecimiento cualitativo y cuantitativo en su nivel de conciencia histórica y política en torno a la Guayana Esequiba.

La campaña divulgativa realizada por el Estado y por muchos particulares sobre la forma como se ha llevado a cabo el despojo territorial ha tenido frutos concretos. Si se comparase el nivel de conocimientos y de capacidad de reflexión del venezolano promedio en septiembre versus el de diciembre, quedaría en evidencia que ahora sabemos más de nuestro Esequibo y tenemos mayor capacidad de discernimiento sobre aquello que nos digan con pretensiones de manipulación. Es lo que, en modo consigna, debe llamarse una victoria popular. •

Mejor perspectiva respecto a la CIJ



La expresión utilizada por la vicepresidenta Delcy Rodríguez fue muy ilustrativa: al menos en este episodio en particular, "Guyana fue a la CIJ por lana y salió trasquilada". Quiso que ese órgano judicial prohibiera a Venezuela realizar la consulta a su población, y la corte no sólo negó esa opción, sino que, en el típico lenguaje de esos entes del poder global, instó a las partes a no realizar acciones que puedan agravar el conflicto.

Y quedó en evidencia que la principal de esas acciones ha sido perpetrada por el dúo Guyana-ExxonMobil, al explotar recursos petroleros en zonas del territorio en reclamación y, aún más allá, en áreas marítimas que no están delimitadas aún entre los dos países.

El referendo en sí mismo puso el punto sobre la i de la CIJ porque reiteró que Venezuela no reconoce su juris-

dicción en este proceso y que únicamente aceptará soluciones al conflicto que deriven de la aplicación estricta del Acuerdo de Ginebra de 1966.

A pesar de ello, el presidente Nicolás Maduro ha explicado que Venezuela no correrá el riesgo de dejar que ese juicio sea resuelto de manera unilateral, así que presentará ante la CIJ, como ante cualquier otro organismo o instancia, las irrefutables pruebas de que toda esa extensa región, desde la margen oriental del río Esequibo (incluyendo este cuerpo de aguas) le pertenece a la República Bolivariana de Venezuela en estricta aplicación del uti possideti juris, pues formó parte de la Capitanía General de Venezuela entre 1777 y 1810 y luego de la Venezuela que luchó a muerte por su Independencia de 1810 a 1819; de la Gran Colombia, entre 1819 y 1830; y de la República de Venezuela, desde 1830. •

Noelí Pocaterra

“Los pueblos indígenas dijeron 5 veces sí”



Como mujeres indígenas siempre hemos sido parte de esta lucha. Me siento orgullosa de pertenecer a una sociedad matrilineal en la que, en caso de conflicto, las mujeres siempre han tenido la última palabra para decidir si hacer la guerra o la paz, y las mujeres siempre han optado por la paz

Geraldina Colotti

Noelí Pocaterra Uliana es una activista por los derechos de los pueblos indígenas y dirigente política venezolana. Es diputada electa de la Asamblea Nacional de Venezuela por un tercer periodo. Perteneció a la etnia wayuu. Fue integrante de la Asamblea Nacional Constituyente de 2017 y de la Constituyente de 1999. Es vicepresidenta del Parlamento Amazónico y presidenta de la sub-comisión Familia en el Parlamento indígena de América, integrante de la comisión permanente de pueblos indígenas de la Asamblea nacional. Nos reunimos con ella al final de la sesión parlamentaria que aprobó, por unanimidad, en primera discusión y con urgencia reglamentaria, el Proyecto de Ley Orgánica para la Defensa de la Guayana Esequiba, que garantiza la soberanía e integridad territorial sobre el Esequibo.

- Como líder indígena histórica, ¿qué comentario hace sobre esta ley?

Estoy contenta con la decisión que se tomó en el parlamento. Al aprobar en pri-

mera instancia el Proyecto de Ley Orgánica para la Defensa de la Guayana Esequiba, estamos cumpliendo con la voluntad del pueblo, que quedó claramente expresada en el referéndum del 3 de diciembre, y la del presidente que estableció los pasos para cumplirla. Vamos hacia una segunda discusión y estoy convencida de que la ley será aprobada definitivamente. En Guayana Esequiba habitan 10 pueblos indígenas y desde aquí defendemos sus derechos. Estamos trabajando para crear una comisión especial, presidida por la Ministra de Pueblos Indígenas, Clara Vidal, e integrada por representantes de las distintas poblaciones originarias. Iremos a los territorios donde viven para conocer sus necesidades, sus problemas y sus aspiraciones, a luchar juntos, pero diciéndoles: ustedes son quienes toman las decisiones. Hay que consultarles para saber qué le piden a este nuevo Estado que vamos a instaurar. Para los pueblos indígenas el territorio es su casa común, para nosotros es fundamental. Amamos el territorio de Guayana Esequiba, quitárselo sería como cortarle un brazo a Venezuela, por eso no lo podemos permitir. Es-

cucharemos todas las voces, pero los pueblos indígenas estarán en la vanguardia.

- Usted es la memoria histórica del largo camino recorrido por los pueblos indígenas con la revolución Bolivariana desde la Asamblea Nacional Constituyente de 1999 hasta la de 2017, que devolvió la paz al país. Ahora que se ha vuelto a apelar al poder original, al poder popular, ¿cómo imagina las etapas posteriores?

De esta ley orgánica pueden derivarse leyes especiales, que contemplan parte de la decisión otorgada y sugerida por el presidente de la república. Estamos pensando en una ley especial que tenga que ver con los pueblos indígenas, que los reconozca dentro del estado Guayana Esequiba como parte de un estado plurinacional multiétnico. Y entonces pensamos en una ley que tenga que ver con la defensa del medio ambiente, del Esequibo como parque nacional, de la biodiversidad. Los pueblos indígenas estamos muy unidos en la defensa del medio ambiente, de la naturaleza que según nuestra cosmovisión es parte de nuestra vida, y por eso nos reconocemos hermanos. En el caso del pueblo Wayuu,

fuimos creados por nuestra Madre Tierra y la lluvia, que es nuestro Padre. Espero que pronto se den las condiciones para ir a la Guayana Esequiba a abrazar a mis hermanos indígenas, y transmitirles la energía necesaria para decir: debemos luchar juntos para que nuestros derechos sean reconocidos y para que ustedes puedan tener una vida mejor.

- Durante el referéndum, las fotos de los pueblos indígenas haciendo cola para votar tuvieron un fuerte impacto, frente a la propaganda de la extrema derecha dispuesta a minimizar el alcance de la voluntad popular. ¿Cómo se produjo este resultado?

Sí, la participación fue masiva. Estuve en el comando de campaña indígena, creado y presidido por la ministra Clara Vidal con quien diseñamos la estrategia electoral. Los pueblos indígenas participaron con todas sus decoraciones y se manifestaron con sus tradiciones y ceremonias ancestrales y eso llamó mucho la atención, y así será para las próximas elecciones. Además, hemos explicado detalladamente qué significa una zona en reclamación, los anteceden-

tes históricos y jurídicos que nos dan derecho a decir que el Esequibo es parte de Venezuela. En ese sentido, el presidente Maduro nos dio una clase magistral, tomamos notas, las tradujimos a las distintas lenguas indígenas, hicimos lo mismo con las cinco preguntas del referéndum, esos datos los difundimos en programas radiales, y eso tuvo un fuerte impacto.

- Usted vivió el proceso de cedulación de los pueblos indígenas que no tenían existencia legal. ¿Qué se hará ahora para alcanzar e inscribir como ciudadanos del nuevo estado a las personas que viven aisladas en el territorio Esquibo?

Sí, fui yo quien le sugirió a Chávez la creación de una cédula de identidad indígena, y él aceptó. De esta manera aparecemos como ciudadanos venezolanos, obviamente, pero también con nuestra identidad original. El comandante entendió la necesidad de combatir, aún así, el racismo y la exclusión que hemos vivido desde los tiempos de las colonias y hasta el triunfo de la revolución bolivariana. Con Chávez llegó el amanecer. Y no me canso de recordar que Nicolás era constituyente y atravesó momentos difíciles con nosotros, cuando parecía que nuestras esperanzas se iban a frustrar, y dijo: yo estoy con los pueblos indígenas, y hubo quienes amenazaron con llevarlo a los tribunales disciplinarios, pero él se mantuvo firme en su propósito. En aquel momento, estábamos en conflicto con los militares, no entendíamos que ellos estaban defendiendo la integridad territorial, pensaban que podíamos ser influenciados por las ONG y vender el territorio. Sin embargo, no fuimos nosotros quienes entregamos la Guayana Esequiba, ni la Guajira, que hoy es un departamento de Colombia, y no se trata de revivir el tema. Sin embargo, y aquí les doy una noticia, durante la última Filven le pedimos a Gustavo Petro, presidente de Colombia, al embajador de Colombia y al ministro de cultura, que restauren los nombres indígenas originales de algunos lugares, como el cerro La teta, que los colonizadores llamaron así porque se parecía a una teta. •

Entrevista a Jesús Farías

Marionetas al servicio de transnacionales

Verónica Díaz

Intereses imperiales se debaten ante la encrucijada de relajar las sanciones contra el petróleo venezolano para aliviar la sequía generada por el recorte de producción de la OPEP+ y la disminución de la oferta rusa a causa de las medidas en su contra, o mantener el bloqueo para debilitar al gobierno de Nicolás Maduro. Suavizarlo oxigenaría a la economía venezolana en un año electoral, permitiendo al chavismo fortalecerse. Mantener o radicalizar las sanciones, aumentaría la sed de petróleo del gobierno de Biden.

El diputado Jesús Farías, analiza este complejo momento geopolítico, y advierte los riesgos que persisten, pese al exitoso referéndum consultivo efectuado el pasado 3 de diciembre, cuando más de 10 millones de venezolanos ratificaron su reclamo soberano sobre el territorio Esequibo.

- ¿Cómo enfocar desde la perspectiva de la economía política las causas de la controversia por la Guayana Esequiba?

Podemos afirmar que son múltiples sus raíces históricas y causas recientes, pero, sin duda, la actual agudización (así como el trasfondo histórico) de la controversia con ese vecino país radica en la economía política del expansionismo imperialista.

Los colonialistas españoles, británicos y holandeses, luchaban ya en los tempranos siglos XVII y XVIII por el dominio de esos territorios en razón de su estratégica posición geográfica y la posibilidad de controlar numerosos afluentes de importantes ríos de la región.

Más tarde aparecieron las minas auríferas y su explotación a creciente escala. El imperio británico lanzó reiterados ataques por la conquista de esos territorios bajo dominio colonial español e, igualmente, una vez liberadas esas tierras en la



Se entiende perfectamente que el abandono de lo establecido en el Acuerdo de Ginebra de 1966 por parte de Guyana se produzca en coincidencia con el hallazgo de importantes reservas petroleras en la zona en reclamación

guerra de independencia de Sudamérica encabezada por nuestro Libertador Simón Bolívar.

El saqueo de los recursos naturales movía a viejos poderes coloniales como a nuevos imperios. Ese es el origen de las guerras por las posesiones coloniales del pasado, así como las conflagraciones bélicas de carácter mundial y regional de nuestra historia moderna.

Ya Lenin definía a comienzos del s. XX el expansionismo en función de la explotación de los recursos naturales, del dominio terri-

torial, del control de los mercados y de la explotación de las riquezas y pueblos, como una de las características esenciales del imperialismo.

- ¿Qué rol específicamente han jugado el imperialismo estadounidense, el colonialismo británico y las transnacionales petroleras en el conflicto y en su agudización?

El arreglo fraudulento entre las potencias estadounidenses y británica a finales del s. XIX en el marco del Laudo Arbitral de París se basa precisamente en el afán expan-

sionista de las grandes potencias, más allá de otros acuerdos interimperialistas entre las naciones anglosajonas.

Como se ha dicho en reiteradas oportunidades -y ocurrió dramáticamente en nuestro caso-, las potencias extranjeras se aprovechan de la debilidad de las naciones afectadas seriamente por siglos de expolio, así como guerras intestinas ocasionadas por intereses grupales y conflictos entre caudillos, las cuales no eran, de ninguna manera, ajenas al accionar de los factores imperiales.

En este contexto, se entiende perfectamente que el abandono de lo establecido en el Acuerdo de Ginebra de 1966 por parte de Guyana se produzca en coincidencia con el hallazgo de importantes reservas petroleras en la zona en reclamación.

Desde II Guerra Mundial, los conflictos bélicos en el planeta tienen un carácter energético cada vez más arraigado. La voracidad de las compañías transnacionales se fusiona con sus respectivos Estados terroristas para emprender campañas de conquista de territorios con sus riquezas. Las sanguinarias guerras de rapiña en Irak, Siria, Libia, etc., son ejemplos más que elocuentes. Para ello, además de desplegar guerras e intervenciones militares, agreden a países, amenazan naciones y compran a gobiernos corrompidos.

Eso último es precisamente lo que ha ocurrido con el gobierno guyanés. Han comprado a cada uno de sus funcionarios para convertirse en una marioneta al servicio de intereses transnacionales. No es la primera vez que esto ocurre y tampoco será la última. Lo que llama la atención es que suceda con un partido en el gobierno que nació como una fuerza marxista-leninista y se proclama progresista, socialista. Entonces, más que identidad ideológica, que existe en muchos casos de grosera sumisión al imperialismo, acá prevaleció la miseria humana y el cálculo crematístico.

Con ese gobierno títere se pretende tener una fachada para la explotación inescrupulosa e ilegal de importantes recursos naturales. El imperialismo y la ExxonMobil entienden perfectamente que eso no sería posible bajo un gobierno bolivariano.

- ¿Nos puede relatar sobre las confrontaciones entre el gobierno estadounidense y la ExxonMobil, por una parte, y el gobierno bolivariano, por el otro, ocurridas desde la llegada de la Revolución Bolivariana?

Efectivamente, tanto el gobierno yanqui como la ExxonMobil se han enfrentado a nuestro país y han salido derrotadas en diversas oportunidades en sus pretensiones imperiales y ahora utilizan al gobierno guyanés como un trapo para su revancha histórica.

En cuanto al gobierno de los EEUU, fracasaron rotundamente en sus planes de derrocar a un gobierno socialista, que se ha convertido en un dolor de cabeza para su estrategia hegemónica en la región. Aplicaron todos los expedientes conocidos para tumbar gobiernos democráticos y ahora se ven obligados a flexibilizar sanciones para proveerse de nuestro petróleo ante una situación geopolítica y energética de creciente complejidad, surgida de su arrogancia y de la desesperación típica de un sistema imperialista en profunda crisis.

La derrota en Venezuela los ha conducido a una encrucijada. La continuidad de la estrategia de máxima presión, incluyendo el criminal bloqueo económico, los va a conducir inexorablemente a nuevas derrotas. Ante ello, no tiene otra opción razonable que la flexibilización de las brutales sanciones. Esto, muy a pesar de las pretensiones yanquis, aliviará la situación económica y, por lo tanto, permitirá elevar los niveles de bienestar social, así como fortalecer al gobierno bolivariano. De esa penosa situación quieren salir con un frente belicista desde su nueva colonia y con la masiva presencia militar del Comando Sur.

Contar con la base militar guayanesa es de fundamental importancia para la estrategia intervencionista de los EEUU en el hemisferio, a la luz de las pérdidas sufridas en Colombia y Brasil con el triunfo en años recientes de fuerzas progresistas amigas de nuestro país.

- ¿La actitud actual del Comando Sur y de la ExxonMobil responde a la Doctrina Monroe, luego de 200 años todavía activa?

Justamente, hace 200 años, el presidente James Monroe dio su celebre discurso donde formuló la doctrina de expansión y dominación hemisférica de los EEUU. "América para los americanos" decretaron y, con ello, instauraron una política de creciente dominación sobre las jóvenes repúblicas surgidas de la guerra de independencia americana.

Esto se inspiraba y se continúa fundamentando en el tristemente célebre Destino Manifiesto del s. XVII, que alimenta la rapacidad expansionista yanqui sobre la base de supuestas facultades

divinas para llevar la libertad y la civilización a otras naciones. De hecho, el redactor de la constitución estadounidense, el esclavista Thomas Jefferson, hablaba claramente de la necesidad de crecer, tragándose otros territorios.

La profecía del Libertador sobre la voracidad imperial yanqui se cumplió dramáticamente. En los últimos dos siglos no hay nación del "patio trasero" de los yanquis, que no haya sido víctima de sus expedientes neocoloniales: invasión miliar, golpe de Estado, guerra civil, colosales despojos territoriales, chantaje y bloqueo económico, saqueo de los recursos naturales, explotación y represión de los pueblos cuando ha sido necesario aplacar rebeliones... Los gobiernos "nacionales", dictaduras o dictablandas, en su mayoría han sido apéndices de los propósitos de dominación estadounidenses. La dominación cultural y comunicacional ha sido casi absoluta.

En el caso nuestro, se ha aplicado todos los expedientes del intervencionismo estadounidense y podemos agregar con enorme orgullo, que hemos resistido y salido victoriosos da cada una de esas agresiones.

- Y en cuanto a la ExxonMobil, ¿qué rol juega en el conflicto?

En cuanto a la ExxonMobil, hay dos hechos que atestiguan el profundo desprecio y odio que siente esta gigante transnacional del petróleo hacia nuestro país. Por una parte, desde los años 30 del siglo pasado, en pleno régimen gomecista, paraíso de las transnacionales, la Lago Petroleum Company (LPC), propiedad de la Standard Oil Company de Rockefeller y actual ExxonMobil, llevó a cabo la explotación más inescrupulosa de nuestro petróleo en el Lago de Maracaibo. El pueblo trabajador la apodó La Peor Compañía (LPC). Esta compañía no solo expolió nuestras riquezas y generó gravísimos daños ambientales, sino que mantuvo a los trabajadores en la mayor precariedad social, además de sostener todo tipo de alimañas en los gobiernos del pasado, tanto en dictaduras, como en las "dictablandas" puntofijistas.

Posteriormente, en el año 2007 el comandante Chávez concreta su política energética patriótica y naciona-

liza la industria petrolera, controlada en el pasado por las transnacionales con la complicidad de los gobiernos de turno. Recuperamos los ingresos por concepto de regalías y los tributarios en general, además del control de la industria en general. Golpeamos con contundencia intereses medulares de factores de poder global. Esa fue una afrenta inaceptable para la prepotente ExxonMobil.

Por cierto, ya esas compañías habían mostrado los colmillos con el golpe de Estado fascista contra el comandante en el 2002, una acción llevada a cabo con claros propósitos petroleros de las transnacionales.

Luego de la nacionalización del año 2007, la ExxonMobil, con la arrogancia que les caracteriza a los factores de poder imperial, demandaron al país por 20 mil millones de dólares en los tribunales internacionales. La querrela era tan desproporcionada que ni siquiera en las instancias internacionales tuvieron éxito, a pesar de la presión que está acostumbreado a ejercer en esas esferas del poder.

A diferencia del pasado, Venezuela viene de atravesar una feroz agresión, se ha visto debilitada y los millones invertidos en la Corte Internacional de Justicia sí han hecho mella en ese mamotreto del injerencismo yanqui.

- El pasado 3 de diciembre se celebró un importantísimo Referéndum Consultivo sobre la Guayana Esequiba. ¿Cómo evalúa usted ese proceso en el marco de la controversia territorial?

Nos encontramos en los actuales momentos en medio de un gigantesco despliegue popular, propulsado por la potente unión cívico-militar-policial y en torno al cual se ha unido todo el país, todo ello en función de la defensa de la Guayana Esequiba. El referéndum consultivo es la expresión de la unidad del pueblo en torno al objetivo de la defensa de la patria.

Ante este desafío de enorme dimensión, la nación apela a nuestra fuerza fundamental, las fuerzas del pueblo, para que se pronuncie en Referéndum, se organice, ejerza sus derechos y cumpla con sus deberes políticos en los asuntos más relevantes de patria. En un sistema democrático y una

revolución socialista, nada tan poderoso como la unidad y el despliegue de las fuerzas populares.

Ese ha sido un logro enorme de la revolución bolivariana y de toda la nación. Es una fuerza que se ha manifestado y se mantiene movilizada. Ahora vendrán acciones concretas para comenzar a ejercer soberanía sobre ese territorio liberado por nuestros Libertadores en la Guerra de Independencia.

Como hemos dicho, los EEUU aplicarán una estrategia de provocaciones para promover un conflicto bélico, debilitar a la revolución bolivariana y al proyecto bolivariano de unidad latinoamericana y caribeña, asimismo, para tener una justificación para continuar con su escalada intervencionista.

Sin embargo, nos mueve la paz. Solo en paz podremos construir nuestro proyecto socialista. No le vamos a hacer el juego al imperialismo. Por otra parte, es necesario agregar que las fuerzas progresistas en la región se han fortalecido en los últimos años y a nivel global hay la sólida emergencia de un nuevo orden mundial. De tal manera, no negamos el poder del imperialismo yanqui ni la brutalidad de sus políticas, pero hay cambios muy importantes que no le permiten actuar con el descaro y arrogancia que exhibía en los tiempos de su hegemonía casi absoluta.

- ¿Finalmente, cómo ve usted el futuro petrolero de nuestro país en medio del bloqueo económico al que estamos sometidos, y las tensiones regionales en el mundo?

Ciertamente, el bloqueo económico le ha ocasionado un daño terrible a nuestra economía y el mecanismo de trasmisión fundamental de esa brutal asfixia consiste en afectar a la industria petrolera nacional.

A raíz del bloqueo se retiraron los inversionistas extranjeros, se cerraron los mercados a los hidrocarburos venezolanos, se suspendieron todos los vínculos con proveedores para la industria nacional, se nos excluyó del sistema de pagos internacional, el gobierno estadounidense incautó CITGO, entre muchas otras agresiones. Por esa vía, fueron afectados gravemente nuestros principales ingresos financieros, fiscales y de

divisas, en razón de lo cual se desplomó el ingreso nacional y se generaron durísimas consecuencias sociales para la población.

La economía comenzó a recuperarse desde el segundo semestre del año 2021 con las ilegales y criminales sanciones en plena vigencia, es decir, sin las muletas petroleras. Sin embargo, el ritmo de la recuperación ha sido modesto en razón de la naturaleza petrolera de nuestra economía.

Este escenario comenzó a modificarse con motivo de la flexibilización de las sanciones en razón de las históricas victorias de la revolución bolivariana y de importantes cambios geopolíticos con importantes implicaciones energéticas.

Efectivamente, el fracaso estrepitoso de la política de Washington de máxima presión contra la Revolución Bolivariana hace necesario, al menos temporalmente, un cambio de estrategia. Mientras tanto, las sanciones igualmente ilegales aplicadas contra Rusia en el marco de la guerra desatada por la OTAN en Ucrania, le ha creado grandes problemas a los países de la UE y a los EEUU.

Un nuevo elemento se une a esta constelación: el genocidio que están llevando a cabo Israel y los EEUU contra el heroico pueblo palestino. En términos energéticos, ha generado perturbaciones en los mercados petroleros.

Todo ello, ha obligado a los EEUU a permitir la producción y comercialización de nuestro petróleo para abastecerse del mismo.

Es una especie de encrucijada de la política intervencionista estadounidense hacia Venezuela. Si aprietan las sanciones, repercute negativamente en la situación económica de los EEUU y sus aliados, además que ha demostrado ser un método ineficaz para derrocar al gobierno bolivariano. Mientras tanto, al flexibilizar las sanciones, se estimula el crecimiento económico y la política de bienestar social de la población, fortaleciendo a nuestro gobierno.

El imperialismo está inmerso en una profunda crisis y, mientras tanto, se fortalecen las naciones que sostienen una política progresista en el mundo de cara al establecimiento de un nuevo orden mundial sin hegemonías imperialistas. •

Soberanía en ejercicio



El Gobierno de Guyana dirigido por la ExxonMobil, hoy nos está amenazando, nos amenaza que va a hablar con sus amigos del Comando Sur. ¿Como para qué?, ¿qué tiene que ver el Comando Sur en esto?, ¿quién está detrás de todo esto?, ¿está el Gobierno de Guyana? no está. No estamos descubriendo el agua tibia, detrás de todo esto está el imperialismo norteamericano con sus empresas y sus corporaciones que han destruido al mundo

Walter Ortiz

Como era de esperarse el resultado del Referéndum Consultivo del pasado 3 de diciembre, caería como un pesado bloque sobre las cabezas del contubernio perverso que ha pretendido que la República Bolivariana de Venezuela renuncie mansamente a los derechos de nuestra Nación sobre el territorio de la Guayana Esequiba.

Narrativas, ataques, cuestionamientos irracionales, pasos de cangrejo, grandes campañas planificadas por las telas de poder de Washington. Todo tratando de ocultar una evidente manifestación de poder protagónico, libre y democrático de los venezolanos y venezolanas, quienes salieron de manera pacífica, unida y fluyeron por los centros de votación expresando con ello nuestra determinación sobre un asunto nacional que trasciende los límites de las naturales diferencias po-

líticas internas.

No fue mucho el tiempo, una vez derrotada la pretensión guyanesa ante la Corte Internacional de Justicia (CIJ) de frenar este Referéndum, para que atacaran con operadores internos e internacionales al mismo.

Desde la misma tarde del proceso enfilaron contra la participación con números que hacen recordar las pruebas que nunca aparecieron del Referéndum Ratificatorio del Comandante Hugo Chávez en la Presidencia de la República, aquel 15 de agosto de 2004.

Lanzando esta narrativa pasaron a cuestionar desde una irracionalidad absurda a los más de 10 millones y medio de personas que ejercieron su derecho al voto, obviando groseramente que fueron dispuestos para este proceso varios elementos de ingeniería electoral como la ampliación de más de 1500 nuevos centros electorales y redistribución de las más de 29 mil mesas electorales.

A ello se suma un proceso

que contó con una instalación cuasi perfecta desde el arranque del proceso y más de 13 horas de ejercicio de votación en una herradura electoral lo suficientemente amigable como para acelerar el proceso de voto que los casos más extremos apenas pasó del minuto.

Para rubricar todo este proceso, cada centro electoral llevó a cabo el proceso de auditoría de mesas dispuesta en el cronograma electoral y parte del ejercicio ya normal del proceso de votación en la República Bolivariana de Venezuela. El acta final de la totalización fue debidamente suscrita por todos y cada uno de los partidos políticos que manifestaron su voluntad de formar parte del Referéndum Consultivo.

Todo esto evidentemente blinda el proceso del pasado domingo y otorga suficiente credibilidad a un proceso electoral cuyos resultados fueron presentados en pleno por los cinco rectores del Poder Electoral, brindando suficiente confianza sobre

los mismos.

Para atacar a Venezuela, desde afuera y desde adentro, los operadores en favor la élite política guyanesa, cooptada y manejada a su antojo por la ExxonMobil y el Comando Sur de EEUU, apelaron al viejo expediente irresponsable de cuestionar el evento electoral y sus resultados.

Los únicos perjudicados de semejante acción antinacional, que dado el tema de trascendencia e interés nacional que implica la defensa del territorio Esequibo, pudiera tener consecuencias administrativas y jurídicas para estos operadores, son los ingenuos y las ingenuas que aún a estas alturas se creen sus cuentos y promociones de nuevas aventuras contra el país.

El otro tema vino del ataque desde una especie de carácter no vinculante de este proceso, como si fuera una especie de rumba electoral a la cual no debemos hacer caso alguno, irrespetando el mensaje claro de los veno-

lanos y venezolanas.

Resulta jurídicamente imprudente e impertinente, y políticamente una torpeza vulnerar la expresión de la voluntad manifestada por millones de venezolanos y venezolanas, que por su cantidad y la cualidad del tema del Esequibo se erigió en ni más ni menos que un mandato del poder constituyente ejercido soberanamente por el pueblo a los poderes constituidos de la V República venezolana.

Agarrarse de tecnicismos jurídicos para hacernos los locos ante un pueblo que en más de 95% de votos expresó un Sí rotundo a las cinco preguntas efectuadas el pasado 3 de diciembre, será poco menos que un acto de traición a su voluntad, de incapacidad política y finalmente de cobardía.

Por lo tanto, la única forma de salir al paso a esta narrativa que pretende sacarnos del carácter estratégico de los movimientos de Venezuela para hacer valer la soberanía sobre el Esequibo,

lo dio rápidamente el propio Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Nicolás Maduro Moros.

En un acto de Estado con la presencia de toda la representación de la institucionalidad democrática de nuestro país, así como de los sectores más sensibles de la sociedad venezolana quienes desde un principio respaldaron al Referéndum Consultivo, el Jefe de Estado accionó hasta 9 puntos para el tránsito efectivo de esta nueva etapa, definitiva, para recuperar en todo nuestro nacional ya con la Guayana Esequiba siendo parte del mismo.

Estas acciones son:

1. Creación alta Comisión por la Defensa de la Guayana Esequiba, ampliada e integrada por el Consejo de Defensa de la Nación, el Consejo Federal de Gobierno, el Consejo de Seguridad Nacional y todos los sectores políticos, religiosos y académicos, en especial las universidades del país.

2. Activación inmediata del debate y aprobación de la Ley Orgánica para la Defensa de La Guayana Esequiba.

3. Creación de la Zona de Defensa Integral de la Guayana Esequiba, con tres Áreas de Desarrollo Integral, ADI, y 28 sectores de Desarrollo Integral de la Guayana Esequiba, dependiente militar y administrativamente de la región de Defensa Integral Guayana, nueva Zona de defensa Integral Guayana Esequiba, con sede en Tumeremo.

4. Designación del Mayor General Alexis Rodríguez Cabellor, como autoridad Única de la Guayana Esequiba en el pueblo de Tumeremo.

5. Creación de Petróleos de Venezuela PDVSA Esequibo y la Corporación Venezolana de Guayana CVG Esequibo.

6. Presentación del nuevo Mapa Oficial de la República Bolivariana de Venezuela, incorporando a la Guayana Esequiba.

7. Llevar a cabo un plan de Atención Social de la Población de la Guayana Esequiba, creando para ello una nueva oficina del SAIME en Tumeremo, para la atención directa de la población de la Guayana Esequiba.

8. Impulso de una ley especial para que las empresas que están trabajando bajo licencias ilegales de Guyana, se pongan a derecho, reti-



La participación del pueblo en el referéndum consultivo fue masiva y contundente, generándose, en consecuencia, un mandato político para los órganos del Poder Público de adoptar acciones concretas dirigidas a la defensa del territorio de la Guayana Esequiba y la reivindicación del Acuerdo de Ginebra como el único instrumento jurídico válido para alcanzar una solución práctica y mutuamente aceptable de la controversia territorial

rándose de estas operaciones en mar por delimitar en el marco de la actual controversia territorial.

9. Recuperación del tema ambiental del área de la Guayana Esequiba, mediante instrumentos legales y decretos ejecutivos correspondientes, para crear nuevas áreas y parques nacionales.

Al interpretar con claridad la voluntad de los venezolanos y venezolanas, expresada en millones, el Jefe de Estado decidió poner en pie las dos grandes cuestiones dentro de la estrategia venezolana de defensa del Esequibo.

Bien pudiésemos llamar a esta estrategia la Doctrina Maduro que arranca desde asumir la convocatoria e impulso de la consulta al pueblo venezolano, desde los artículos 5 y 326 de la Constitución Nacional, para luego instrumentar dichas decisiones, por un lado en la elevación de tareas nacionales para hacer cumplir lo decidido el 3 de diciembre, y por el otro, la ofensiva internacional para hacer valer una posición unida y movilizadora que se expresó con claridad en la hoja de ruta de este tema denso, complejo e histórico que parece estar llegando a momentos clave de definición.

Bajo la premisa que afirma: "en la demora está el peligro", la Asamblea Nacional realizó la primera discusión del Proyecto de la Ley Orgánica para la Defensa de la Guayana Esequiba, cuyo objeto es establecer los medios y mecanismos orientados a

la defensa del territorio de la Guayana Esequiba, actualmente usurpado por la República Cooperativa de Guyana, como resultado del irrito Laudo Arbitral de 1899, con el propósito de asegurar la soberanía e integridad territorial de la República Bolivariana de Venezuela.

Por su parte, la exposición de motivos de dicho instrumento legal esboza elementos de contexto que justifican su impulso concreto como herramienta del Estado en el objetivo superior.

"Las circunstancias geopolíticas que rodean el diferendo planteado entre la República Bolivariana de Venezuela y la República Cooperativa de Guyana, incluso el proceso ante la Corte Internacional de Justicia, son de una gran complejidad, por la multidimensionalidad de los elementos que las caracterizan y los diversos intereses económicos que inciden e incidirán en ellas.

En este contexto, el 3 de diciembre de 2023 Venezuela celebró un referéndum consultivo, convocado por el Consejo Nacional Electoral por iniciativa de la Asamblea Nacional, con el objeto de conocer la posición de la población venezolana en torno a cinco asuntos relacionados con la integridad territorial y la defensa de la Guayana Esequiba, a saber: (i) el Laudo Arbitral de 1899, (ii) el Acuerdo de Ginebra de 1966, (iii) la posición histórica en relación con la jurisdicción de la Corte Internacional de Justicia, (iv) los derechos de Venezuela

sobre aguas pendientes por delimitar y (v) la creación del Estado Guayana Esequiba.

La participación del pueblo en el referéndum consultivo fue masiva y contundente, generándose, en consecuencia, un mandato político para los órganos del Poder Público de adoptar acciones concretas dirigidas a la defensa del territorio de la Guayana Esequiba y la reivindicación del Acuerdo de Ginebra como el único instrumento jurídico válido para alcanzar una solución práctica y mutuamente aceptable de la controversia territorial."

Durante la presentación de esta Ley Orgánica, el Diputado Diosdado Cabello expresó los elementos centrales de la acción marco de la estrategia venezolana que impulsa el Estado con la colaboración entre los Poderes Ejecutivo y Legislativo.

"El Gobierno de Guyana dirigido por la ExxonMobil, hoy nos está amenazando, nos amenaza que va a hablar con sus amigos del Comando Sur. ¿Como para qué?, ¿qué tiene que ver el Comando Sur en esto?, ¿quién está detrás de todo esto?, ¿está el Gobierno de Guyana? no está. No estamos descubriendo el agua tibia, detrás de todo esto está el imperialismo norteamericano con sus empresas y sus corporaciones que han destruido al mundo. En un bloque de los otorgados, cuya producción estuvo alrededor de 25.000 millones de dólares, la Exxonmobil se llevó 22.000 mil millones y le dejó al pueblo de Guyana

solo 3.000 millones.

Ya sabemos de quién es este negocio, este negocio es del imperialismo, y cuando el títere que gobierna Guyana nos amenaza que va a convocar al Comando Sur, creo que desconoce la historia de Venezuela, creo que desconoce a nuestro pueblo. Nosotros no le estamos declarando la guerra a nadie, pero lo hemos dicho una y mil veces y estamos actuando de acuerdo a la ley y a nuestra Constitución para garantizar que de nuestro territorio, nadie nos va a arrebatar ni un centímetro ni medio centímetro siquiera. Y se activan todos, nosotros somos un pueblo pequeño, muy pequeño, pero no le tenemos miedo a nadie, se lo hemos demostrado, no somos arrogantes, somos un pueblo digno, somos un pueblo muy digno y hemos actuado de acuerdo a la Constitución y a la Ley; hemos ido pasando cada obstáculo que nos han puesto, no son pocos los obstáculos..."

En forma clara podemos afirmar que dado el enorme resultado del 3 de diciembre la estrategia venezolana ha sido reafirmada y avanza para dar cumplimiento a lo dispuesto por nuestro pueblo.

Es ineludible que Georgetown y sus aliados dejen la arrogancia y la torpeza, y se muevan retornando al derecho internacional y al diálogo que no tiene otro entorno que el Acuerdo de Ginebra de 1966.

No hay opciones reales ni viables a esto. •

Las marramucias de la ExxonMobil (II)



La llegada de Tillerson a la Casa Blanca, un ex CEO de la ExxonMobil, coincidió con el recrudecimiento de guarimbas y actos terroristas en Venezuela, y también con el incremento de la tensión con Guyana

Eduardo Cornejo

Muchas personas, cuando se habla de Estados Unidos, ven a ese país, a ese Estado, como un ente monolítico, homogéneo. Se equivocan; no es así. Ellos tienen grietas, discrepancias. Ya hemos hablado de cómo el poder de los Rockefeller, cuando empezaron con su imperio de la Standard Oil, provocó la reacción de otros empresarios; que se negaban a aceptar las arbitrariedades de aquella petrolera. Hasta una ley antimonopolio lograron, claro, después esa ley fue burlada.

Pero bueno, esa es harina de otro costal. Es cierto desde su fundación; pero más abiertamente empezando el siglo veinte; estaba claro que la política de las cañoneras era la contraparte del expansionismo económico norteamericano. Al desembarcar los empresarios, tras

de ellos venían los marines. Les funcionó, desplazaron a Gran Bretaña del liderazgo; se hizo más evidente luego de la Segunda Guerra Mundial.

Luego, con la Guerra Fría y la necesidad de dirimir la supremacía con la Unión Soviética, apostaron por darle prioridad a la lucha ideológica y la imposición del capitalismo.

Dieron más libertad a las empresas, que con su respaldo político y en este nuevo orden mundial, se aprovecharon de las instituciones supranacionales que las favorecían. Tomaron tanto poder que desafiaron a los Estados nación.

Lo revistieron de ideología. Lo llamaron neoliberalismo. Fue de carácter totémico, religioso. Convirtieron en dios al mercado.

Pedían la supresión del Estado, o su reducción a la mínima expresión.

Y allí empiezan las contra-

dicciones. No son monolíticos.

Ya lo dijimos en la anterior entrega de "Las marramucias de la ExxonMobil".

Ellos se sienten un Estado dentro del Estado, un poder dentro de él; lo dicen, lo ostentan. Lo dicen sus dueños, sus ejecutivos. Al final de cuentas no es un secreto; existe el imperio de la corporatocracia global.

No en vano a los gobiernos en Estados Unidos se les llama Administración.

En instituciones como la ExxonMobil los CEO (Directores ejecutivos) les tienen fidelidad a sus corporaciones, no a sus países de origen.

Así pues, recordemos lo que escribimos en la edición anterior, cuando citamos al periodista Steve Coll diciendo que la ExxonMobil se considera a sí misma, orgullosamente, como un Estado soberano e independiente, como su propio gobernante, con su propia política exte-

rior y su propia política económica.

Decía Coll que llegó a considerarla un poco como a Francia, en el sentido de que a veces estuvo alineada con Estados Unidos, otras veces estuvo en contra, pero en general trataron de desarrollar su propio sistema global sin preocuparse mucho por lo que quería el gobierno en Washington".

Seguidamente afirma: "yo creía que la relación entre ExxonMobil y el gobierno de Estados Unidos era más complicada de lo que había pensado, o que no iba a ser fácil describirla en una oración. Lo que me sorprendió fue en qué medida Exxon-

Mobil se considera a sí misma, orgullosamente, como un Estado soberano e independiente, como su propio gobernante, con su propia política exterior y su propia política económica. Y llegué a considerarla un poco como a Francia, en el sentido de

que a veces estuvo alineada con Estados Unidos, otras veces estuvo en contra, pero en general trataron de desarrollar su propio sistema global sin preocuparse mucho por lo que quería el gobierno en Washington".

Eso ha sido público, notorio y comunicacional, como dirían algunos comentaristas. Hay un caso que lo hizo evidente, y que fue contrario a la tradicional política de discreción de la ExxonMobil y sus funcionarios.

Fue cuando Donald Trump nombró a Rex Tillerson como encargado de la política internacional en Estados Unidos.

Ese nombramiento desconcertó a los norteamericanos, fue una novedad. Y fue así porque Tillerson no tenía experiencia política, por lo menos en cargos de Estado.

Como refirió la BBC en español, el texano de 65 años, director por muchos años de ExxonMobil, la compañía

petrolera más grande del mundo, disponía de contactos alrededor del mundo.

Quizá por eso Trump lo designó para el cargo.

El medio londinense reportó aquella vez que: En Twitter ¿y dónde más?, el mandatario ofreció su justificación: "Lo que más me gusta de Rex Tillerson es que tiene vasta experiencia en lidiar exitosamente con todo tipo de gobiernos extranjeros".

¿Un gerente petrolero como diplomático superior de la superpotencia Estados Unidos? Muchos consideraron esto impensable. Pero Rex Tillerson se integró en el nuevo trabajo de la misma forma en que lo hizo con cada nuevo empleo: de una forma meticulosa y ambiciosa.

En la reseña periodística se consigna que el ingeniero civil empezó en la Exxon el año 1975, como ingeniero de producción, ascendiendo rápidamente hasta los cargos más altos de la empresa.

Cuando Exxon y Mobil se fusionan, en 1999, pasó a ser el vicepresidente en funciones de ExxonMobil Development Company.

Años después, en 2006, relevó a Lee Raymond en el cargo de director general de ExxonMobil. En la anterior entrega hablamos de como Raymond se manejaba en el alto gobierno de George W Bush.

Volviendo a Tillerson, se le considera como el gran hacedor de un contrato que le otorgó a la ExxonMobil acceso a recursos petroleros y gasíferos en el Ártico ruso.

Es decir, cuando los neo-conservadores hablaban del creciente peligro que emergía desde Moscú, él iba a contracorriente, siempre en aras de los intereses de su corporación.

Se le cuestionaba por sus buenas relaciones con Rusia.

"Pasa más tiempo con Putin que con cualquier otro estadounidense, excepto quizás Henry Kissinger", señaló respecto a Tillerson el presidente del Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales, John Hamre.

Pero pese a su inexperiencia en política, Tillerson cosechó halagos de sus colegas en otros países.

Tillerson es un colega con el cual se puede trabajar bien juntos, dijo en su momento el ministro alemán de Relaciones Exteriores, Sigmar Gabriel.

Este y otros comentarios en ese sentido, parece que exasperaron a Donald Trump. El ex mandatario, tan egocéntrico como era, no aceptaba que otros le robasen protagonismo.

Las discrepancias se hicieron públicas. En una presentación ante el Senado, Tillerson se opuso abiertamente a algunas de las posiciones de Trump.

Tillerson, con la frialdad que lo caracterizaba como CEO de la ExxonMobil, echó a la calle a cientos de personas en el servicio diplomático.

Trump, paralelamente, transfirió algunas competencias de política exterior a su hija Ivanka y su yerno Jared Kushner. Esto, claramente, era una ofensa contra Tillerson.

Pero es que también, en el tema de sanciones contra Rusia, Tillerson tenía opiniones diferentes y antagónicas.

Las relaciones no eran buenas, las discrepancias eran cada vez más notorias. Finalizando el año 2017, todos apostaban a que el tiempo de Tillerson como jefe de la diplomacia estadounidense llegaba a su fin.

Más aún, la televisora NBC News informó que Tillerson había llamado "imbécil" a Trump, y había anunciado su renuncia al Gabinete. Trascendió que Mike Pence debió convencer a Tillerson para que permaneciera en el cargo.

Para noviembre todo estaba definido, Tillerson ya no formaba parte del tren ejecutivo de Donald Trump.

Después se le acusó de haber sido un infiltrado de Vladimir Putin. De jugar para los intereses de la ExxonMobil y no de su país.

Por cierto, apenas dejó el cargo, un sector de la prensa y de políticos vinculados a Trump, revivieron un caso del saliente Tillerson.

Recordaron que, durante su presidencia en la ExxonMobil, la petrolera efectuó negocios vinculados con la corrupción, por valor de 120 millones de dólares, en Liberia.

Se dijo que, con participación directa de Tillerson, ExxonMobil acordó en 2013 la compra multimillonaria de áreas para la explotación de petróleo en Liberia, pese a conocer que la adquisición estaba contaminada por las prácticas corruptas en el país africano.



Sabían, antes de ejecutar el negocio, que el bloque donde trabajarían había sido adjudicado a través de sobornos; además de que los propietarios eran antiguos políticos de ese país, que lo habían obtenido ilegalmente.

Además, había el antecedente de que Chevron descartó la opción de adquirir ese campo petrolero por no estar claro el origen y las preocupaciones por corrupción.

Trascendió que la compra de 120 millones de dólares fue acompañada por pagos de 200.000 dólares, hechos por una agencia de petróleo liberiana, también vinculada a prácticas corruptas, a seis oficiales del país que aprobaron el negocio, entre ellos se encontraban los entonces ministros de Justicia, Finanzas, y Minería.

La organización Global Witness recordó que tras la llegada de Trump y Tillerson a la Casa Blanca, el Gobierno y el Congreso liquidaron una norma que permitía requerir a las compañías de EEUU para que hicieran públicos los pagos realizados a gobiernos, lo que, según la ONG, habría ayudado a detectar y prevenir casos similares.

"Exxon y sus grupos de presión se han pasado los últimos diez años luchando ferozmente contra las leyes de transparencia en EEUU", aseguró Stefanie Ostfeld, subjefa de Global Witness en el país.

La llegada de Tillerson a la Casa Blanca coincidió con el recrudecimiento de guarimbas y actos terroristas en Venezuela, y también con el incremento de la tensión con Guyana.

Desde 2015 cuando se encontró petróleo en las aguas en reclamación, se activó una campaña contra Venezuela basada en calumnias, manipulaciones grotescas. La histórica postura diplomática de paz venezolana ha sido presentada como la posición de un país agresivo, expansionista.

De hecho, apenas asumió su cargo, la BBC en español publicó un trabajo titulado: "El conflictivo pasado con Venezuela de Rex Tillerson, nuevo secretario de Estado de Estados Unidos".

Allí señala que, hasta 2007, la ExxonMobil era una de las muchas compañías transnacionales que extraía petróleo en Venezuela.

Dicen que el entonces presidente, Hugo Chávez, firmó un decreto de nacionalización que obligaba a la formación de empresas mixtas con el sector privado, en las que gobierno tendría la mayoría de al menos un 51% por ciento.

Refieren que eso llevó a expropiaciones, litigios e indemnizaciones, que la ExxonMobil denunció ante un tribunal de arbitraje internacional y reclamó US\$10.000 millones como

compensación.

Chávez y sus seguidores fustigaron a la compañía, a la que convirtieron en símbolo del imperialismo, y finalmente celebraron un pago muy favorable de apenas US\$1.600 millones, muy lejos de la petición de la petrolera, decía el reportaje del medio británico.

La BBC señalaba que "Tillerson guardó silencio entonces y ahora. Se desconoce si tomó como personal el litigio con Chávez. Lo que es seguro es que fue una de sus pocas derrotas en la gestión de una de las grandes empresas de la economía mundial".

Quienes lo conocen aseveran que el personaje es arrogante y poco tolerante con los fracasos.

Pero la relación no acabó ahí, dijo la BBC en el material aparecido el 1 de febrero del 2017, "en mayo de 2015, ExxonMobil anunció el hallazgo de un gran pozo petrolero con crudo de gran calidad a 200 kilómetros de la costa de Guyana".

El problema era (y es), decía en su portal, que el vecino, Venezuela, reclama esas aguas (y lo que hay debajo) en un litigio que dura ya más de un siglo por el territorio en disputa del Esequibo.

Mencionaban en el citado trabajo periodístico que Nicolás Maduro entendía que la prospección de ExxonMobil, asociada a Guyana, no era casual.

"Hay una campaña brutal contra Venezuela fundada por ExxonMobil", dijo Maduro en una entrevista con Telesur en julio de 2015.

Y no es mentira. Calumnias, manipulaciones grotescas. La histórica postura diplomática de paz venezolana ha sido presentada como la posición de un país agresivo, expansionista.

Es tan así, que países amigos de la Caricom se han visto confundidos.

Allí está la mano de la Exxon Mobil. Allí está su maquinaria, imbricada con la corporatocracia mediática global. No olvidemos que ellos no siempre representan los intereses de Washington, como establecimos previamente.

Sus CEO, sus asesores, juegan en beneficio propio. No olvidemos que no tienen escrúpulos para obtener sus objetivos. Inclusive si van en contra de sus propio país de origen.

Así son, afortunadamente ya los conocemos. •

Alertan catástrofe ambiental

Exxon rechaza que supervisen sus operaciones en el Esequibo



En Guyana, se ha vuelto difícil distinguir dónde termina la compañía petrolera y comienza el gobierno. Los ejecutivos de Exxon se unen al presidente de Guyana en su suite en los partidos de cricket, y el vicepresidente ofrece periódicamente conferencias de prensa para defender a la compañía petrolera

Werther Sandoval

El periodista Amy Westervelt, del medio *The Intercept*, de EEUU, escribió en junio pasado el reportaje titulado: *Cómo Exxon capturó un país sin disparar un tiro.*

¿Cuál país? Guyana. ¿Qué revela? Un altísimo riesgo de desastre ambiental por las perforaciones de la empresa en aguas profundas. ¿Quiénes serían los directamente afectados? Catorce islas, países, todos miembros de la Comunidad del Caribe, Caricon, que supuestamente apoyan a Guyana en su intento por despojar el Esequibo a Venezuela.

¿Cómo se ejecuta? Mediante el contubernio, el control

que ejerce la petrolera estadounidense sobre el presidente y vicepresidente de ese país, Ifaan Ali y Bharrat Jagdeo, respectivamente.

He aquí el reportaje: El Tribunal Superior de Guyana dictó un fallo histórico en mayo contra la Agencia de Protección Ambiental, EPA, del país y la filial de Exxon-Mobil en la región. Si suena extraño que la EPA y Exxon fueran coacusados en un caso, sí, ese es precisamente el punto.

El caso se presentó en nombre de dos ciudadanos guyaneses, Frederick Collins y Godfrey Whyte. Acusaron a la EPA de no hacer cumplir los requisitos de sus propios permisos al no obtener nunca una garantía de Exxon o su filial, Esso

Exploration and Production Guyana Limited, de que la empresa cubriría todos los costos relacionados con un posible derrame de petróleo.

“Los contribuyentes de Guyana están actualmente expuestos”, dijo Tom Sanzillo, director de análisis financiero del Instituto de Economía Energética y Análisis Financiero. “Las posibles consecuencias para Guyana son catastróficas”.

Esto se debe a que el proyecto de perforación de Exxon en Guyana es el más riesgoso: perforación en alta mar en aguas profundas, que implica una intensa presión sobre equipos complejos. Las condiciones son similares a las que precedieron a la explosión de *Deepwater Horizon* en 2010,

que arrojó petróleo y gas por todo el Golfo de México, lo que le costó a BP 69 mil millones de dólares.

Las propias evaluaciones de impacto ambiental de Exxon indican que un desastre de este tipo en Guyana podría enviar petróleo a las playas de 14 islas diferentes del Caribe, la mayoría de las cuales dependen de la pesca y el turismo, y todas ellas podrían responsabilizar a Guyana por los daños.

Los costos serían astronómicos, razón por la cual los permisos para perforaciones en alta mar en Guyana requieren no sólo una póliza de seguro de responsabilidad independiente de Esso, sino también una garantía financiera ilimitada de su empresa matriz para cubrir

los costos que excedan los cubiertos por el seguro.

Esso se unió al caso con la EPA, argumentando que los demandantes estaban malinterpretando la ley, que se había llegado a un acuerdo entre la empresa y la agencia, y que los ciudadanos de Guyana no estaban legitimados para presentar este tipo de casos de todos modos.

El juez Sandil Kissoon falló a favor de Collins y Whyte en todos los ámbitos y concluyó que los requisitos de seguro y garantía estaban claramente establecidos en el permiso de Esso, que la EPA no logró garantizar esas garantías y que los ciudadanos de Guyana tenían todos los motivos para cuestionar ese fracaso.

“La EPA se ha relegado

a un estado de laxitud en su aplicación... poniendo a esta nación y a su gente en grave peligro potencial de sufrir un desastre calamitoso”, escribió Kissoon en un feroz fallo de 56 páginas que calificaba a Esso de “falso y engañoso” y a la EPA “abandonado, dócil y sumiso”.

Apuntar al gobierno y a ExxonMobil al mismo tiempo es una medida audaz que tiene a algunos en el país preocupados por la seguridad de Kissoon, pero sus defensores señalan el fallo como una confirmación de que los tribunales de Guyana, al menos, no han sido capturados por el negocio petrolero.

En Guyana, se ha vuelto difícil distinguir dónde termina la compañía petrolera y comienza el gobierno. Los ejecutivos de Exxon se unen al presidente de Guyana en su suite en los partidos de cricket, y el vicepresidente ofrece periódicamente conferencias de prensa para defender a la compañía petrolera.

Vincent Adams, ingeniero

petrolero de Guyana y ex director de la EPA del país, ha sido uno de los críticos más duros de la agencia.

“Cuando trabajaba en Estados Unidos, siempre teníamos gente en el sitio costa afuera las 24 horas del día, los 7 días de la semana con las compañías petroleras”, dijo Adams, quien pasó décadas en el Departamento de Energía de Estados Unidos. “Porque el 99 por ciento de las veces lo que te dicen que está pasando ahí no es lo que está pasando”.

Cuando Adams fue elegido para dirigir la EPA de Guyana, planeó tener monitores a bordo de los buques de producción flotantes de Exxon. “Todo eso ha sido cancelado. Incluso los archivos y permisos de Exxon, que solían estar en el centro de documentos con los de todos los demás, están bajo llave en la oficina del director”, dijo. “No hay supervisión porque Exxon no quiere supervisión”.

“Hemos cumplido con todas las leyes aplicables en cada paso de las etapas de

exploración, evaluación, desarrollo y producción”, dijo Meghan Macdonald, quien maneja los medios y las comunicaciones de Exxon Mobil en Guyana.

“Estamos comprometidos a desarrollar responsablemente los recursos costa afuera de Guyana para maximizar el valor para todas las partes interesadas, incluido el gobierno y el pueblo de Guyana”.

No obstante, Kissoon ordenó a la EPA que emitiera una acción de ejecución inmediata contra Esso, exigiéndole que proporcionara una garantía financiera ilimitada de ExxonMobil y prueba de un seguro de responsabilidad suficiente, o de lo contrario se suspendería su permiso de perforación.

La EPA apeló, y el 8 de junio, un juez de la corte de apelaciones suspendió temporalmente la orden hasta que se escuche la apelación, pero exigió a Exxon que entretanto ofreciera una garantía de 2 mil millones de dólares.

Se trata de un importan-

te freno a las operaciones de Exxon en Guyana, que la compañía ha proyectado podría superar a la Cuenca Pérmica de Texas, convirtiéndose a Guyana Exxon en la principal región productora de petróleo, responsable de más de una cuarta parte de la producción global de la compañía, dentro de cinco años.

La abogada local que lleva el caso, Melinda Janki, ha estado trabajando para detener la extracción de petróleo en su país de origen durante más de una década. Para Janki, el fallo es importante independientemente del resultado del proceso de apelación.

“La conclusión es que dos ciudadanos comunes y corrientes de este pequeño país, que la mayoría de la gente no puede encontrar en el mapa, acudieron a los tribunales y derrotaron a la EPA, pero también derrotaron a ExxonMobil, y esto es realmente una victoria del pueblo, del pueblo”.

Janki dijo que el fallo debería enviar un mensaje a

la gente sobre el terreno de que tienen el poder de oponerse a proyectos como estos. “El juez Kissoon puso el Estado de derecho por encima de los intereses de Exxon Mobil, y eso es enorme”, dijo Janki. “Eso es lo que todos los jueces de cada país deberían hacer, y creo que esta decisión establece el estándar para los jueces de todo el mundo, no sólo en Guyana”.

Lo que ha estado sucediendo durante los últimos cinco años en Guyana es emblemático de una ola más amplia de colonialismo extractivo que se desarrolla en países de todo el Sur Global.

Como lo expresó Carroll Muffett, presidente del Centro para el Derecho Ambiental Internacional, “Los países que no tienen una historia o una historia significativa de desarrollo de petróleo y gas o de dependencia del petróleo y el gas están siendo empujados a eso en el mismo momento en que el mundo sabe que debemos eliminar gradualmente los combustibles fósiles”. •

¡El Esequibo es nuestro!

Fernando Travieso

Cuando la oligarquía mundial envía a una delegación compuesta por una famosa ex primer ministro del Reino Unido (la de menor duración en la historia: 55 días, experta en apretar botones nucleares de su atrasada tecnología en el área), captada en su momento en la izquierda “tibia” inglesa (brincó la talanquera), junto con miembros del Partido Conservador, desde Londres a Washington a “someter” (presionar) a la fuerte fracción de ultraderecha republicana que no se pliega a menos que sea para atacar a Venezuela por su petróleo (presiones a Estados Unidos desde Londres: Truss quiere convencer a los republicanos para seguir armando a Kiev, Sputnik 30-11-2023), solo un ingenuo extremo se imagina que igualmente no se encuentra en la agenda la estrategia sobre el Esequibo venezolano como parte de su plan continuado por tomar control de la Faja Petrolífera del Orinoco Hugo Rafael Chávez Frías, parte



principal de las reservas de petróleo venezolanas, las más importantes y de mayor tamaño en el planeta.

Es la misma oligarquía mundial que maneja al “independiente” Banco de Inglaterra donde está secuestrado el oro del pueblo venezolano y que coordina a conveniencia las acciones del Gobierno de EEUU y Reino Unido, junto con los de Noruega (que no pertenece

a la Unión Europea) y la UE, sin importar orientación política de sus gobiernos, aunque obvio incide en las negociaciones o imposiciones adoptadas desde Londres por la oligarquía global (y obedecidas “con sus variantes” por los gobiernos británico y estadounidense, desde donde pasan al Occidente colectivo).

Sin miedo ni odio, sino por amor a Venezuela, el pueblo

en unidad nacional salió a votar para aprobar en democracia directa y protagónica la genial estrategia del presidente Nicolás Maduro Moros para el regreso concreto del futuro estado Esequibo a la nación de Simón Bolívar y el general Anzoátegui, este domingo 3 de diciembre, en perfecta unión cívico-militar-policial-popular con absoluto profesionalismo, que por orden del presidente

Maduro es de estricto cumplimiento para los bienvenidos capitales y empresas petroleras europeas estén o no sus sedes en la UE.

¡El Sol de Venezuela nace en el Esequibo! ¡Viva la nacionalización petrolera del comandante Hugo Chávez y el profesionalismo del presidente Maduro! ¡Trabajo en equipo, Victoria segura! ¡Leales siempre! ¡Traidores nunca! •

En LAUICOM,

Segundo Congreso Internacional de Comunicación

Geraldina Colotti

// Lauicom. ¡Comunicación para la liberación!" El lema que caracteriza a la Universidad Internacional de la Comunicación (Lauicom) resonó varias veces durante el Segundo Congreso Internacional de Comunicación, marcando los distintos capítulos de las jornadas que reunieron a estudiantes y comunicadores de los cinco continentes (120 invitados y invitadas). Haciendo los honores estuvo la rectora Tania Díaz, acompañada por Fernando Buen Abad, quien tiene a su cargo la dirección internacional de la universidad, deseada por Chávez y continuada por Nicolás Maduro, quien la hizo posible con un decreto y por decisión del Foro de San Pablo, que tuvo lugar en Caracas en 2019, se inició una serie de congresos temáticos que involucraron todos los sectores sociales -obreros, mujeres, estudiantes, afrodescendientes, pueblos originarios... - y en el marco del cual se organizó el Primer Congreso Internacional de Comunicación.

Durante el congreso, los participantes conocieron la historia de la universidad, en cuya sede funcionó el diario El Nacional, un periódico cuyo fundador Miguel Otero Silva fue solidario con las causas del pueblo, pero su heredero, Miguel Henrique Otero, lo transformó en un instrumento de la ultraderecha, que lideró el golpe mediático contra el presidente Hugo Chávez el 11 de abril de 2002.

Una de las campañas difamatorias del medio tuvo como objetivo al vicepresidente del Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV), Diosdado Cabello, acusado de ser parte del Cartel de Los Soles, y por ende de ser narcotraficante. Una calumnia a la que el capitán reaccionó recurriendo a la justicia que, tras un proceso que duró 8 años, condenó a los dueños del periódico, que mientras tanto habían huido a Miami,



El Congreso dedicó jornadas al Bolivarianismo versus Monroísmo, por los doscientos años de la nefasta doctrina, rechazó las sanciones contra Venezuela y Cuba, y expresó su solidaridad con el pueblo palestino, además de solicitar la liberación del diplomático Alex Saab

a pagar una indemnización millonaria a Diosdado. Ante la negativa de El Nacional de compensar los daños, el gobierno bolivariano decidió expropiar el local y Cabello lo entregó a la universidad.

Por ello, durante el programa Con el Mazo Dando, el capitán recibió el reconocimiento de todo el equipo nacional e internacional de la universidad, quienes premiaron por igual a la rectora Tania Díaz y Fernando Buen Abad. El académico, animó varios momentos de las jornadas con sus reflexiones sobre la batalla de ideas y la necesidad del pueblo de imponer su propia hegemonía para contrarrestar la narrativa de la burguesía, en una emotiva despedida final, recordó el compromiso del Comandante en la construcción de la universidad.

Un sueño que hoy se ha hecho realidad y está dispuesto a afrontar nuevos retos. Muchas propuestas

fueron aprobadas a lo largo de las jornadas, incluida la organización de una red internacional de comunicación popular, que tenga en su centro canales de información adecuados y también un fondo editorial para consolidar y difundir propuestas educativas y herramientas teóricas.

El Congreso también retomó y desarrolló los temas presentes durante las jornadas dedicadas al Bolivarianismo versus Monroísmo, por los doscientos años de la nefasta Doctrina Monroe y con motivo del referéndum por la soberanía de Venezuela en el territorio de la Guayana Esequiba, consagrado por una voluntad popular abrumadora. Después de expresar el más firme rechazo a las medidas coercitivas unilaterales impuestas por el imperialismo, el congreso dirigió su solidaridad a la heroica lucha del pueblo palestino, sometido al geno-

cidio sionista, y aprobó dos resoluciones especiales, leídas por el responsable de comunicación del Foro de São Paulo, Jorge Drkos.

La primera se refería a la solidaridad con Cuba.

El pueblo de Cuba - afirma la resolución - ha sufrido un bloqueo comercial, financiero y económico, que se funda en una narrativa que proyecta a este país como patrocinador de organizaciones y actividades terroristas, la inclusión del país caribeño en una lista de forma arbitraria, unilateral y bajo los parámetros de los intereses del imperialismo, y que constituyen una violación flagrante del Derecho Internacional Público, y de la Carta de la Organización de las Naciones Unidas (ONU). En ese sentido, "los delegados del II Congreso expresan la solidaridad del valiente pueblo de Cuba y exigen el cese de inmediato de las diversas agresiones

dirigidas por la Casa Blanca norteamericana".

La segunda resolución se ha referido a la solicitud inmediata de liberación de Alex Saab por parte de las autoridades estadounidenses:

"La República Bolivariana de Venezuela - dijeron los delegados - ha sufrido una agresión por parte del imperialismo estadounidense, que han tratado de legitimar con persecución judicial contra funcionarios del gobierno, líderes políticos y el pueblo en general. La labor de Saab, que contribuyó a la adquisición de alimentos y medicina para el pueblo venezolano, se ha intentado criminalizar para mostrar un castigo de ejemplo, que evite que otras personas e instituciones luchen contra el bloqueo económico, comercial y financiero".

Al finalizar el encuentro se presentaron algunos libros de intelectuales y periodistas presentes en la sala. •

A 200 años de la Doctrina Monroe



Jesús Faría

Hace 200 años, el presidente James Monroe dio su célebre discurso donde formuló la doctrina de expansión y dominación hemisférica de los EEUU. Ante la propuesta de Inglaterra y Francia de hacerle frente a España y sus menguadas posesiones coloniales, optó la potencia emergente del norte por declarar que el continente no aceptaría injerencia de potencias extranjeras. “América para los americanos” decretaron y, con ello, instauraron una política de creciente dominación sobre las jóvenes Repúblicas surgidas de la guerra de independencia americana.

Esto se inspiraba en el tristemente célebre Destino Manifiesto del s. XVII, que alimenta la rapacidad expansionista yanqui sobre la base de supuestas facultades divinas para llevar la libertad y la civilización a otras naciones. De hecho, el redactor de la constitución estadounidense, el esclavista Thomas Jefferson, hablaba claramente de la necesidad de crecer, tragándose otros territorios.

El peligro del incipiente

imperialismo estadounidense ya había sido advertido por el Libertador, Simón Bolívar: “Los EEUU están destinados por la providencia a plagar la América de miseria en nombre de la libertad”.

La profecía del Libertador se cumplió dramáticamente. En los últimos dos siglos no hay nación del “patio trasero” de los yanquis, que no haya sido víctima de alguno(s) de sus expedientes neocoloniales: invasión militar, golpe de Estado, guerra civil, colosales despojos territoriales, chantaje y bloqueo económico, saqueo de los recursos naturales, explotación y represión de los pueblos cuando ha sido necesario aplacar rebeliones... Los gobiernos “nacionales”, dictaduras o dictablandas, en su mayoría han sido apéndices de los propósitos de dominación estadounidenses. La dominación cultural y comunicacional ha sido casi absoluta.

De ahí, el legado bolivariano de unidad latinoamericana y caribeña para poder resistir los embates de viejos poderes coloniales y nuevos imperios; para hacer contrapeso a la voracidad de la potencia imperial del norte, consolidar la independencia y alcanzar el desarrollo.

Con el crecimiento de los EEUU al nivel de la primera potencia mundial, la Doctrina Monroe alcanzó dimensiones universales. Inició invasiones en todo el planeta. Llenó al mundo de bases militares. El mundo entero fue testigo de sus de sus políticas intervencionistas y sus sanguinarias tropelías. Trasladó la Guerra Fría al continente, convirtiéndola en el chivo expiatorio de los crímenes más horribles contra los movimientos populares.

Este expansionismo se convirtió en hegemonía unipolar después de la trágica desintegración de la Unión Soviética. En este escenario, los inescrupulosos actos de terror y de conquista made in USA no tenían frontera. Los supremos “intereses nacionales” de los EEUU se imponían a sangre y fuego con las injerencias más grotescas y brutales.

Sin embargo, la historia de la Doctrina Monroe no ha sido solo sometimiento y atropellos. El imperialismo ha sufrido en nuestra región históricas derrotas, dentro de las cuales destacan especialmente cuatro. Por una parte, está la histórica victoria del pueblo nicaragüense encabezada por Sandino, que expulsó del suelo patrio

El peligro del incipiente imperialismo estadounidense ya había sido advertido por el Libertador, Simón Bolívar: “Los EEUU están destinados por la providencia a plagar la América de miseria en nombre de la libertad”

a los marines. Asimismo, tenemos la victoria luminosa de la revolución cubana, que le arrebató el poder a una marioneta yanqui, derrotó la invasión de mercenarios en Playa Girón y ha resistido más de 60 años del criminal bloqueo. Y, finalmente, encontramos las esplendorosas victorias antiimperialistas de la revolución bolivariana en todos los frentes de la lucha revolucionaria.

En este contexto, no podemos olvidar la gran victoria colectiva de los pueblos latinoamericanos y caribeños cuando se unieron e hicieron fracasar al ALCA, que en su momento constituyó

el principal proyecto del imperialismo para la dominación y saqueo de las transnacionales en el continente.

Pero no solo han sido las grandes victorias de nuestros pueblos, lo que ha puesto en evidencia, que el poder del imperialismo estadounidense ya no es inexpugnable. En el mundo se producen cambios muy importantes. Ha surgido un mundo multipolar, que se consolida con el fortalecimiento de nuevas potencias y ejes de poder. Ya los EEUU no están en capacidad de imponer su voluntad ni siquiera utilizando los métodos más brutales. Nuevos principios de respeto a la soberanía, cooperación, multilateralismo, convivencia pacífica y seguridad compartida se han venido consolidando en las relaciones internacionales.

El imperialismo en su profunda crisis emplea violentas agresiones para compensar su debilitamiento, pero la unidad de los pueblos y los gobiernos, que buscan un nuevo orden mundial multipolar, han asumido definitivamente la iniciativa histórica. La Doctrina Monroe no está muerta, pero sin duda transita una inexorable decadencia histórica. •

Libertador Simón Bolívar

(24 de julio de 1783 - 17 de diciembre de 1830)

“¡Colombianos! Habéis presenciado mis esfuerzos para plantear la libertad donde reinaba antes la tiranía. He trabajado con desinterés abandonando mi fortuna y aun mi tranquilidad. Me separé del mando cuando me persuadí que desconfiábais de mi desprendimiento. Mis enemigos abusaron de vuestra credulidad y hollaron lo que me es más sagrado: mi reputación y mi amor a la libertad. He sido víctima de mis perseguidores, que me han conducido a las puertas del sepulcro. Yo los perdono.

Al desaparecer de en medio de vosotros, mi cariño me dice que debo hacer la manifestación de mis últimos deseos. No aspiro a otra gloria que a la consolidación de Colombia; todos deben trabajar por el bien inestimable de la unión: los pueblos, obedeciendo al actual Gobierno para libertarse de la anarquía; los ministros del santuario dirigiendo sus oraciones al cielo; y los militares empleando sus espadas en defensa de las garantías sociales.

¡Colombianos! Mis últimos votos son por la felicidad de la patria. ¡Si mi muerte contribuye a que cesen los partidos y se consolide la unión, yo bajaré tranquilo al sepulcro!”

La última proclama del Libertador Simón Bolívar, 10 de diciembre de 1830

