

Cuatro F

VENEZUELA, DEL 18 AL 25 DE MARZO DE 2024 • AÑO 9 N° 403

Periódico del



Llegó la hora

Los comanditos de Machado

Federico Ruiz Tirado

(I) Después del golpe de Carmona Estanga en 2002, tuve la ocasión de conversar con Germán Sánchez Otero, embajador de Cuba en Venezuela en aquel entonces. A Germán le tocó enfrentar la invasión de Capriles Radonski a la embajada. El tipo subió por las escaleras de la casa como trepando un palo encebado, "más sudado que Camilo Sesto" —dixit, Jose-lo Díaz—, aupado más por su turba "mandibuleada" que por su probable excitación. Mientras los medios de comunicación privados transmitían cómics de Tom y Jerry y a Napoleón Bravo le supuraba el bigote de euforia, los burguesitos trasnochados destruían vehículos, instalaciones eléctricas y cerraban llaves de paso de agua; amenazando de muerte a los diplomáticos en cadena nacional: "van a comerse los cables y a sufrir de ham-

bre y sed, porque de allí difícilmente van a salir ilesos", gritaba "Cabeza e' motor", un señor de apellido Pérez.

Capriles entró a la sede diplomática y Germán ya había preparado a sus compañeros para un combate o un acto de inmolación. Aquí no se rinde nadie.

Me dijo categórico: "lo que iba a ocurrir en este país era la implantación del nazismo criollo".

(II)

¿Alguien recuerda a José Luis Betancourt?, presidente de aquella cofradía de ganaderos identificados con esa oligarquía criolla de Capriles y María Corina Machado, cuando rompió públicamente la Gaceta Oficial en la que se había publicado la Ley de Tierra y Desarrollo Agrario, un acto que simbólicamente cifraba una suerte de "bombardeo quirúrgico" como diría el

lingüista Vicente Romano.

(III)

Tras paralizar una industria petrolera, la derecha venezolana fue construyendo lo que Ernesto Sábato le atribuye a la literatura fantástica argentina, una especie de arquitectura aparentemente monótona, silente, pero en la que subyace la teatralidad, la pérdida de la racionalidad, de los límites.

(IV)

La acción violenta contra la mayoría, la victimización (tal como lo expresa el rostro de María Machado en el vídeo que anuncia la creación de "los comanditos para enfrentar a Maduro el 28 de julio") y las voces desafiantes de otros voceros de la oposición, incluyendo instancias de la UE y del gobierno norteamericano y sobre todo del poder mediático, son señales de los tiempos que vienen,

que pueden ser diferentes a los actuales; pero podrían parecerse a otros ciclos históricos vividos.

(V)

Es por eso que la memoria no es una estatua sino una corriente zigzagueante de la sociedad y la cultura.

La embestida contra el CDI de la comunidad La Limonera, un modelo de cooperación en materia de salud que simboliza a Chávez y a Cuba y el modo de enfrentar los servicios de las clínicas privadas, alguien lo recuerda?

Once personas muertas, equipos e instalaciones médicas destruidas, el dolor del pueblo venezolano, el llanto desgarrado de la hija ante el cadáver de su madre, constituyen quizás la primera página de la historia infame del fascismo en Venezuela.

Ahora vienen "los comanditos"

El marketing político-comercial ofrece a precio de gallina flaca un colorido surtido ideológico:

los "comanditos" de María Corina Machado, con "deliverys" a la puerta de su casa.

Se venden Guarimbas en todas sus modalidades. Guayas, hogueras, cierre de calles y avenidas, gases lacrimógenos al estilo de Leopoldo López y otras variedades más. Llame ya.

(VI)

La voluntad de Hugo Chávez se mantiene intacta hoy. Nicolás Maduro ha mantenido a raya el avance de esta jauría. Pese al criminal efecto del secuestro y robo de los activos venezolanos, de los zarpazos contra la estabilidad, de las sanciones y medidas coercitivas, y de la guerra económica; es innegable su liderazgo para conducir el barco en medio de la tormenta. •

Crónica de la Contienda

Águila que surca el cielo

Beatriz Rondón

El sol caía a plomo sobre la comunidad Los Cotoperí; pero eso no les importaba a los vecinos que se reunían bajo la sombra de un frondoso árbol de mango. La brisa fresca traía consigo el aroma del café recién colado y el murmullo de las conversaciones. En el centro de la asamblea, un grupo de mujeres con pañuelos rojos en la cabeza sostenían una pancarta que decía: ¡Chávez vive! ¡Las Brigadas de Igualdad y Justicia Social están aquí!

Las palabras del Comandante Chávez resonaban en

la memoria de todos: "Águila no caza mosca". La señora Machado, con su arrogancia y su desprecio por el pueblo, había sido fulminada por la contundente respuesta del líder. Expropiar no era robar, era justicia social, devolverle al pueblo lo que por derecho le pertenecía.

Desde 2013, la batalla ha sido dura. La oposición, en su afán por destruir la Patria y acabar con todo el legado de Chávez, desató una ola de violencia. Pero el Pueblo no se rindió. Con Nicolás Maduro al frente, resistió con va-

lencia y determinación.

En Los Cotoperí, como en miles de comunidades de toda Venezuela, la gente se organiza para defender la Revolución. Las Brigadas de Igualdad y Justicia Social se forman para dar la batalla en todos los frentes: la defensa de la Patria, la producción, la educación, la salud, la cultura.

En la asamblea, hombres y mujeres de todas las edades se inscribían en las Brigadas. Jóvenes estudiantes, madres solteras (lideradas por Yuleysi) trabajadores,

obreros. Todos unidos por un mismo ideal: construir una Venezuela justa e igualitaria; socialista.

El espíritu de Chávez está presente en cada palabra, en cada gesto. Su legado es la fuerza que mueve al Pueblo. Las Brigadas de Igualdad y Justicia Social son la continuación de su obra, la garantía de que la Revolución Bolivariana seguirá adelante, victoriosa y luminosa, como el águila que surca el cielo sin bajar su mirada hacia las moscas.

Al caer la tarde, la asam-

blea culminó. Los brigadistas se despidieron con abrazos y sonrisas, con la esperanza renovada. Sabemos que el camino es largo y difícil, pero también sabemos que no estamos solos. La fuerza del Pueblo, la fuerza de Chávez, nos acompañarán siempre. La batalla por la justicia social apenas comienza. Las Brigadas de Igualdad y Justicia Social están listas para darlo todo por la Patria, por su Pueblo, por el legado de Chávez. El futuro de Venezuela está en sus manos junto a Nicolás Maduro. •

PSUV inscribió a su candidato ante el CNE

28J: Una cita con la historia para seguir construyendo futuro



Verónica Díaz

Como estaba programado, el lunes 25 de marzo el presidente Nicolás Maduro Moros cumplió con la formalidad ante el Consejo Nacional Electoral (CNE), al inscribir su candidatura representando al Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV), para la elección presidencial del próximo 28 de julio, luego de ser postulado por más 317 asambleas realizadas en todo el país en donde se expresó la base del partido fundado por el Comandante Hugo Chávez.

El candidato Maduro entregó ante el CNE, el Plan de la Patria 2025-2031, como plan de gobierno para ese periodo. Elaborado a partir de 63 mil propuestas debatidas en el seno de asambleas de base está estructurado en tres niveles: presente inmediato, que apunta a mejorar las condiciones de vida del pueblo agredido por las ilegales sanciones; futuro medio, orientado a definir agendas de trabajo más allá de las coyunturas que permitan resolver problemas de manera estructural; y futuro perenne, destinada a convertir a

Venezuela en una potencia latinoamericana y caribeña.

“Se trata de una agenda transformadora de los métodos de trabajo para ir construyendo estrategias viables, de alto impacto que deriven en acciones concretas a favor de los venezolanos”.

Agradeció el apoyo de 10 partidos políticos del Gran Polo Patriótico Simón Bolívar, al Voluntariado por Venezuela Movimiento Futuro, así como a la juventud y al pueblo que propuso su nombre como candidato presidencial para el periodo 2025-2031.

Practicando la democracia participativa, casi 5 millones de mujeres y hombres se expresaron mediante asambleas de calle, reuniones comunitarias y desde las Unidades de Batalla Bolívar Chávez (UBCh) organizadas por el PSUV, para decidir su postulación presidencial.

El jefe de Estado acudió al CNE, acompañado por la Primera Combatiente, Cilia Flores, por el alto mando del PSUV y de la directiva del Gran Polo Patriótico y Movimiento Futuro.

Durante su postulación el Dignatario denunció nuevos planes conspirativos en su contra. “Hoy fueron captura-

dos dos hombres con armas que pretendían hacerme un atentado. Ya declararon que forman parte del partido de extrema derecha fascista Vente Venezuela. Están convictos y confesos”, informó.

El pueblo de Venezuela realiza este ejercicio democrático cuando soporta más de 930 Medidas Coercitivas Unilaterales (llamadas eufemísticamente sanciones por el gobierno estadounidense y sus aliados de occidente), luego de haber definido a Venezuela como “amenaza inusual y extraordinaria a la seguridad nacional y la política exterior de los Estados Unidos”, como lo estableció el decreto emitido por el entonces presidente de EE.UU., Barack Obama, el 9 de marzo de 2015.

“Lo que tienen son ambiciones personales, intereses económicos que quieren satisfacer al precio de lo que sea, entregar a nuestra Patria a las garras del imperio norteamericano ¡Prohibido olvidar! -exhortó y agregó- Ellos (los apellidos) son la desesperanza, el pasado fallido, la nada. Los apellidos y sus títeres de turno no piensan por sí mismos, no actúan por sí mismos. Son piezas en el juego del imperio estadounidense

“Señor presidente Nicolás Maduro, señor candidato del PSUV, le ponemos el destino de la Patria en sus manos y sabemos que usted nunca defraudará a este pueblo, siempre por el camino de nuestro Comandante Chávez”, Diosdado Cabello

para apoderarse de Venezuela. Frente a la nada de los apellidos se impondrá el renacimiento nacional con los poderes creadores de un pueblo bravío, heroico, patriota”.

Y reiteró que este próximo 28 de julio habrán elecciones presidenciales “con o sin la derecha maltrecha, con o sin los apellidos (...) Es una democracia plena”.

“Ellos no son pueblo (...) En el 2015 dijeron que si votaban por los apellidos era la última cola. Y ganaron ellos y perdió el pueblo, porque cuando ganan ellos pierde el

pueblo”.

“Solo nosotros tenemos un proyecto de país, claro y amplio que está en permanente renovación, lo que contrasta con las propuestas de sectores de la derecha que han pretendido detener el progreso al que tiene derecho Venezuela (...) Solo nosotros hemos estado construyendo contra viento y marea, cambiando métodos y fórmulas, junto a la gente, para llevar a cabo las metas de la igualdad y la justicia social, de la recuperación económica productiva, de la soberanía, de la independencia nacional, del cultivo de nuestra identidad y florecimiento de la cultura. Cambiar y transformar han sido nuestras acciones permanente frente a fuerza disolvente que se ha empeñado en 25 años en frenar el curso de la historia con la violencia, la emboscada y la mentira”.

EL DESTINO DE LA PATRIA EN SUS MANOS

Para cumplir con los requisitos formales, el Primer Vicepresidente del PSUV, Diosdado Cabello Rondón, dio cumplimiento a la Ley Orgánica de Procesos Electorales, en su artículo 59, al entregar la planilla de postulación, previamente emitida por el sistema automatizado del CNE, a la Junta Directiva del ente comicial para postular al candidato del PSUV.

“Señor presidente Nicolás Maduro, señor candidato del PSUV, le ponemos el destino de la Patria en sus manos y sabemos que usted nunca defraudará a este pueblo, siempre por el camino de nuestro Comandante Chávez”, aseveró Cabello.

El primer vicepresidente del PSUV precisó que el 28 de julio Venezuela tiene una cita con la historia para “seguir construyendo el futuro que nos pertenece a todas y a todos, sin exclusiones, con el más amplio criterio de gobierno y consolidando la recuperación económica y ahora vamos por la recuperación económica integral, que llegue a cada uno de los venezolanos y venezolanas”. •

En **cuenta** regresiva



>> Clodovaldo Hernández

El tiempo se les acaba a las oposiciones

A estas alturas, el candidato puede ser cualquiera



La suma de errores de cálculo, subestimaciones del contrario, contradicciones internas y dependencia de decisores extranjeros tiene a las oposiciones de Venezuela atravesando un momento crítico. A pocos días para el inicio del período de inscripción de las candidaturas presidenciales, siguen sin tener una opción unitaria capaz de aglutinar todas sus fuerzas electorales.

Reflejo de este cuadro tan complicado es el hecho de que entre los nombres que

se barajan, hay más de veinte personas sin contar a los que ya fueron derrotados en las fallidas primarias de octubre. Puede afirmarse, sin exageraciones, que a estas alturas, el candidato puede ser cualquiera.

Se habla desde figuras de muy larga trayectoria, como Eduardo Fernández, hasta personas completamente desconocidas como Magali Meda (asistente personal de María Corina Machado); y desde un excandidato presidencial y gobernador como Manuel Rosales hasta Tere-

sa Albanes, una señora que tuvo sus quince minutos de fama como directiva de la pirómana comisión electoral de las primarias de 2012, la que ordenó quemar todos los materiales electorales para que no quedara ni rastro de ellos.

Por otro lado, hay un pequeño escuadrón de candidatos de las oposiciones moderadas, que siguen adelante con sus campañas y seguramente se postularán. Contra ellos, por cierto, se han desatado los peores ataques desde el propio lado opositor. •

Rosales es la gran esperanza opositora (calcule usted)

Gente bien dateada de uno y otro lado del espectro político sostiene la tesis de que al final, el candidato presidencial será Rosales, quien puede ubicarse en un lugar intermedio entre la inhabilitada María Corina Machado, ganadora de las primarias de octubre, y el cogollo del G-4 o Plataforma Unitaria.

Quienes sostienen esto, dicen que Rosales viene trabajando en este plan desde que regresó de su exilio dorado y rompió (al menos en términos de lo visible) con el "gobierno in-

terino" de Juan Guaidó, del que se había beneficiado a manos llenas, mediante el control de empresas como Monómeros, en Colombia, y Alunasa, en Costa Rica.

Logró que le perdonaran esas "travesuras" y las otras (que le habían llevado a huir del país y pasarse años en Perú y Panamá, viviendo como un magnate) y se incorporó a la lucha electoral, consiguiendo la gobernación de Zulia.

La jugada de Rosales se vio más clara el año pasado, cuando su partido, Un Nuevo Tiempo, inscribió a

un candidato equis, el casi anónimo (en el plano nacional, al menos) dirigente José Hernández, en las primarias de octubre, y luego lo retiró de la carrera. Ya entonces parecía claro que Rosales pretendiera dejar a Machado correr sola en sus primarias sin CNE, para luego surgir como el abandonado de consenso.

Ya veremos si tienen razón, pero se trata de otro síntoma de la crisis opositora: están tan graves que su gran esperanza podría terminar siendo Rosales. •

Estados Unidos lo sabe

Pero si de síntomas se trata, tal vez el más alarmante para los dirigentes y militantes opositores sea el informe presentado por la comunidad de inteligencia de Estados Unidos (el espionaje y el injerencismo en su flor y nata) en el que se afirma que las probabilidades de que el presidente Nicolás Maduro pierda las elecciones son sumamente bajas.

En ese documento, los agentes gringos se sinceran y dicen que Maduro sigue teniendo la sartén tomada por el mango, mientras la oposición está dividida y sin poder real.

Se trata del mismo diagnóstico que han hecho decenas o centenares de analistas de todas las tendencias, desde hace ya varios años, pero en este caso tiene el peso específico de que lo dicen las oficinas estadounidenses que andan por acá, metidas y entremetidas hasta la coronilla.

Por cierto —y no es un detalle menor—, en ese informe, los organismos de inteligencia imperiales admiten que el bloqueo y las medidas coercitivas unilaterales, perpetrados por Estados Unidos y sus aliados, no lograron su propósito de debilitar al gobierno venezolano. •

El apoyo de la UE y otros "electores"



Ante el delicado panorama interno, a los sectores radicales de la oposición no les ha quedado más salida que la de siempre: apelar a los aliados internacionales, tratando de presentarlos como si fueran los grandes electores en los comicios venezolanos.

Se han activado todos los enemigos externos del gobierno revolucionario para tratar de reactivar los escenarios ya superados que generaron en la década pasada. Por todos lados se intenta presentar al país como un Estado fallido y a la migración venezolana como una amenaza contra los países receptores.

Al mismo tiempo, entran en acción los factores de poder diplomático y entes internacionales como la Unión Europea, y la Corte Penal Internacional. El fin común es, obviamente, enturbiar

lo más que puedan el clima global relacionado con Venezuela, con la esperanza de que ello repercuta en el resultado electoral o de establecer las condiciones para, una vez más, desconocerlo cuando se produzca la pronosticada (por el mismo EEUU) reelección del presidente Maduro.

Estas maniobras siempre han sido repudiadas, pero más lo son ahora, en virtud de que el bloque hegemónico del norte global se rasga las vestiduras por los derechos humanos y la democracia en Venezuela, mientras está llevando al mundo a una guerra nuclear y ha financiado y legitimado el genocidio en Gaza.

Esos son los aliados que tiene la oposición venezolana, con los que pretende influir en los comicios del 28 de julio. Así de profunda es su crisis. •

Por eso Nicolás



Nicolás es el único candidato que nos llena de certezas de paz, dignidad, inclusión, amplitud, estabilidad, futuro... y un montón de esperanzas, de todo lo que aún podemos hacer. Por lo que hemos vivido, por lo que hemos logrado, por lo que debemos seguir logrando...

Carola Chávez

Al principio, Nicolás se volvió mi candidato porque, plena como la luna llena, yo sabía que Chávez sabía. Y Chávez nos dijo, en aquel momento desgarrado, cuando sentíamos que el suelo se abría bajo nuestros pies, que Nicolás era el que iba a conducirnos a salvo a través de la tormenta que Chávez sabía que vendría.

Y la tormenta no esperó ni medio segundo. No nos dio ni un ratito para llorar al padre que se nos fue. Llegó inclemente, desalmada, y nos golpeó con saña suponiendo que ya estábamos a tiro de reventarnos y caer.

Así empezó Nicolás la conducción de esta etapa compleja, dolorosa. Nos recogió huérfanos, huérfano él también, valiente como pocos, metió el pecho y la vida para cumplir con la tarea que Chávez le dejó.

La apuesta del enemigo

era —y es— la guerra de perros. Los venezolanos debíamos matarnos entre nosotros para servirles el país en bandeja a las transnacionales. Tantas veces nos llevaron al borde de ese abismo. Tantas veces Nicolás cabeza fría, nervios de acero; frenó la violencia y dejó a los halcones con las ganas... y con la rabia. Nicolás, descubrí, es el papá de los helados de la paciencia estratégica.

NO CONTABAN CON SU ASTUCIA.

Maburro, le decían y sólo ellos lo creían. La soberbia no les permitía ver el brillo en los ojos de Nicolás. Un brillo de inteligencia, sí, pero más importante que eso, el brillo de un alma buena, sensible, humilde, que no se iba dejar intoxicar por el poder, que tiene sus venenos para los débiles de alma y carácter. Ni de alma, ni de carácter, Nicolás no conoce la debilidad.

Ahí en la presidencia, en

el difícilísimo plano de la alta política, está el mismo de siempre: Nicolás, el hombre bueno, paciente; que cree en la conducción colectiva, que sabe escuchar, que quiere escuchar... Nicolás, el de toda la vida, el muchacho que recorría las calles y barrios de Caracas inventando formas de hacer que las cosas fueran mejor para todos.

Blanco de toda guerra sucia, con la verdad la va derrotando. Temprano los traidores lo acusaron de traidor, pero Nicolás no se entregó, ni cuando bajo toda la presión y amenazas, Bolton, Pompeo y Pence que le decían públicamente que entregara el país a cambio de un retiro multimillonario en un paraíso tropical. Ofertón para los dirigentes cobardes y traidores: millones de dólares y casota en Miami a cambio de no joder al amo. ¡Qué equivocados están siempre con Nicolás! ¡Vayan a lavarse el paltó!

Ante nuestra terca deci-

sión de ser libres y soberanos, nos montaron guerras de todo tipo y de todas las generaciones. Venezuela se convirtió en un campo experimental de métodos de guerra perversos. ¡Qué no nos han hecho! Guerra económica, guerra psicológica, guerra con pranes y malandros, sabotajes a la infraestructura, invasiones con mercenarios, drones magnificadas, bloqueo, saqueo de nuestros bienes en el exterior...

Y a cada ataque una respuesta estratégica, siempre en defensa de la Patria, de nuestro pueblo golpeado por tanta saña y tanta maldad. Cada obstáculo, una idea novedosa, una razón para vencer y vamos venciendo. Nicolás y el pueblo chavista que lo ha sabido acompañar porque Nico nos ha sabido conducir.

Tantas veces, tan cerca del punto de no retorno de la violencia desatada; hoy disfrutamos la paz que construimos a pulso, y nos pare-

ce tan lejana toda la angustia que vivimos hace apenas unos pocos años atrás. Y es un alivio sentir lejos la angustia; pero es un peligro olvidar de dónde venimos y con quién. Quien ha hecho hasta milagros para lograr la paz y la estabilidad que nos permite hoy abrir ventanas y ver el futuro posible, brillante, frente a nosotros.

Es un peligro olvidar, porque del otro lado solo hay revancha conflicto, entreguismo, retroceso, guerra. Todo lo que han intentado, todo lo que hemos evitado y superado.

Nicolás es el único candidato que nos llena de certezas de paz, dignidad, inclusión, amplitud, estabilidad, futuro... y un montón de esperanzas, de todo lo que aún podemos hacer. Por lo que hemos vivido, por lo que hemos logrado, por lo que debemos seguir logrando... porque lo quiero mucho y porque lo respeto, y lo admiro más, mi candidato es Nicolás. •

Preensiones peligrosas



Walter Ortiz

Ya parece retórica repetida una realidad enorme en la actualidad mundial. La arena internacional se ha convertido en una selva convulsa donde los regímenes internacionales han caído en su inutilidad y la pugna entre el viejo orden mundial unilateral, de pensamiento único liberal, y un nuevo orden mundial en irrupción y expansión se presenta de manera abierta.

Sin embargo, y a pesar del estancamiento de la guerra de Europa del Este, así como la prioridad actual en la situación de tensión en Oriente Medio donde se lleva a cabo una masacre al pueblo de Palestina, en pleno siglo XXI y en nuestras narices, aparecen el horizonte escenarios de peligro que parecen ubicar nuevos puntos de inflexión bajo premisas ilusas.

Una de estas demenciales afirmaciones, proviene de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), brazo de seguridad y defensa de las determinaciones estadounidenses, que de manera continua ha afirmado su objetivo estratégico de garantizar ni más ni menos que la derrota en el campo de batalla de la Federación de Rusia, cosa imposible en el terreno y menos en las condiciones actuales.

Y es que para intentar esto, se han decantado en la actualidad por suministrar financiamiento, logística, armamento y tecnología al régimen nazi de Ucrania que llegó a instaurarse en 2014 a partir de la revolución de colores de ese año, y que desde entonces ha servido de pie de apoyo a las provocaciones del denominado "occidente colectivo" en contra de Moscú.

Todo este apoyo no ha hecho más que mantener en situación de estancamiento una situación de guerra donde cada intento contraofensivo del régimen ucraniano resulta en pérdidas dolorosas para sus fuerzas, sin mayores avances que no sea la tozudez que ha determinado la OTAN en todas sus declaraciones y a la Federación de Rusia repeliendo cada ataque, especialmente en las zonas que fueron hostigadas permanentemente desde 2014 y que ya forman parte del Estado ruso por voluntad de sus ciudadanos y ciudadanas al declararse independientes de una Ucrania en ofensiva y agresión constante contra esas poblaciones.

Ahora bien la actualidad nos muestra dos elementos nuevos que no parecen otra cosa que la evidencia del desarrollo de algunos planes que de suyo alteren el escenario actual en el campo de batalla, sin medir al parecer

los peligros de introducir nuevos dispositivos como punto de inflexión de una situación que desde el inicio ha puesto en vilo a la paz mundial, por los desequilibrios estratégicos que se vienen generando.

Por un lado, la reciente adhesión de Suecia como miembro pleno de la OTAN, que se concretó con una ceremonia en Washington DC, en la que participó el primer ministro de Suecia, Ulf Kristersson.

Sobre el particular el propio Primer Ministro posteó en la red X: "Suecia es ahora miembro de la OTAN. Gracias a todos los aliados por darnos la bienvenida como el miembro número 32. Nos esforzaremos por lograr la unidad, la solidaridad y el reparto de cargas, y nos adheriremos plenamente a los valores del Tratado de Washington: libertad, democracia, libertad individual y estado de derecho. Más fuertes juntos".

Tal postura básicamente saca de la histórica neutralidad que ha caracterizado a este tipo de países, ubicando más cerca de la provocación y hostigamiento a Rusia a un nuevo Estado que parece bastante cómodo en asumir el testigo que exhibe Kiev en la actualidad.

La segunda cuestión tiene que ver con el escalamiento verbal proveniente de la República Francesa, cuyo Pre-

Cada acción de apoyo a Kiev ha resultado infructuosa para cambios dramáticos en la situación bélica, entonces se posicionan nuevos elementos tratando de justificar dar un paso más, como el ingreso de Suecia a la OTAN

sidente Emanuel Macrón se ha puesto a la cabeza de una narrativa donde procura justificar acciones de mayor grado hacia Moscú, incluso coqueteando con la presencia militar de efectivos de ese país en el terreno.

No han sido pocos los analistas que han despachado estas declaraciones como bravatas en tiempos donde la Federación de Rusia llevó a cabo elecciones para renovar el cargo del presidente de la República, con la reelección de Putin, cuestión que podría afirmarse en algunas posturas tenues por parte de autoridades europeas que parecen dejar solo a Macrón.

Sin embargo, no podemos descartar que todo esto sea una puesta en escena narrativa de cara a posibles escalamientos que vayan incrementando su paso con

los días y establezca nuevas líneas rojas en esta guerra.

Es decir, en la misma medida que cada acción de apoyo a Kiev ha resultado infructuosa para cambios dramáticos en la situación bélica, entonces se posicionan nuevos elementos tratando de justificar dar un paso más, como ha sucedido con la presencia de Suecia en la OTAN, a la cual ya el año pasado se sumó Finlandia, con propósitos no precisamente pacíficos para quienes estratégicamente mueven sus fichas.

Justamente en torno a esto llama la atención las reiteradas posturas del presidente francés, a pesar de un primer rechazo de sus pares europeos que parecía definitivo. Lejos de amilantar sus palabras las han elevado más en tono, lo que deja ver la existencia de algo más allá que simples bravatas.

En su más reciente declaración, Macrón dejó abierta aquella afirmación de que en la guerra todo se vale, reclamando posturas más fuertes de sus socios:

"Si decidimos ser débiles frente a alguien como Putin que no tiene límites, si le decimos de forma ingenua que no superaremos este o ese límite, no sería buscar la paz, sería asumir la derrota (...) desde hace dos años vivimos en un mundo en el que lo que creíamos imposible ha ocurrido (...) la paz no es la capitulación ni la amputación de Ucrania (...) Tenemos un objetivo. Rusia no puede ni debe ganar la guerra", ha advertido el mandatario francés, mientras afirma la situación existencial, tanto para su país como para Europa Occidental si la solución de esta guerra pasa por un triunfo de Moscú, o una situación donde Ucrania quede minusválida.

Por lo general, advertencias o aseveraciones así vinieron acompañadas de nuevos hitos de escalamiento, lo cual nos vuelve a colocar en las miras de un conflicto cuya prolongación contiene más amenazas a la paz mundial que soluciones concretas que pasan por aceptar algo que aún ni EEUU ni la OTAN están dispuestos a sostener.

Es imposible derrotar a Rusia en el campo de batalla, sin poner en riesgo total a la humanidad.

Sin embargo, parece que hay algunos estrategas militares jugando con candela. •

Mercenarios europeos con las tropas de Kiev



Geraldina Colotti

La asamblea parlamentaria del Consejo de Europa instó unánimemente a la "comunidad internacional" a no reconocer más la legitimidad de Vladimir Putin, reelegido presidente de la Federación Rusa por una abrumadora mayoría, y pidió a todos los países que cesen todo contacto con él; excepto para "perseguir la paz y fines humanitarios", por ejemplo para organizar intercambios de prisioneros o "traer a casa a los niños de Ucrania". Así lo afirmó el presidente de la asamblea, el conservador griego Theodoros Rousopoulos. Y declaraciones similares ya han llegado de las cancillerías occidentales, empujando por la francesa.

Desde París, el Ministerio de Asuntos Exteriores hizo saber que su país "no reconoce ni reconocerá nunca la realización y los resultados de estas llamadas elecciones y reafirma su compromiso con la soberanía, la independencia, la unidad y la integridad territorial de Ucrania". Para el Alto Representante de la UE para Asuntos Exteriores, Josep Borrell, "las elecciones en Rusia no fue-

ron libres ni justas y se basaron en la represión y la intimidación". Declaraciones que chocan con la lógica, teniendo en cuenta la participación electoral del 72%: ¿todos reciben salario o intimidación?

Con una actitud muy diferente, los mismos dirigentes europeos celebraron la "extraordinaria victoria" de Ilham Aliyev, importante aliado de la UE y de la OTAN en Eurasia, en las últimas elecciones presidenciales en Azerbaiyán, obtenida con el 92,2% de las preferencias.

Europa, de cara a las elecciones de junio, atravesada por la creciente oleada de partidos de derecha, y también por las protestas de los agricultores, que cuestionan las normas comunes en varios países, debate sobre la orientación futura de la Unión y una apertura hacia el Este basada en los intereses de la OTAN y ciertamente no los de una "casa común" anunciada en el origen. La ampliación del área económica sirvió para importar albañiles y cuidadoras mal pagados, para mantener bajo el costo de la mano de obra.

La integración política se desarrolló a partir de la imposición del neoliberalismo en la economía y la extensión de la OTAN hacia el este. Una ampliación que comenzó en 1999, tras la destrucción de la entonces Yugoslavia, cuando, en la cumbre de Washington, la OTAN declaró su intención de llevar a cabo "operaciones de respuesta a crisis, no previstas por el artículo 5, fuera del territorio de la Alianza". Decide así ignorar el compromiso adquirido con Rusia de no expandirse hacia el Este, y comienza a incorporar a los tres primeros países pertenecientes al antiguo Pacto de Varsovia (Polonia, República Checa y Hungría), seguidos de Bulgaria, Rumanía, Eslovaquia... hasta que, en veinte años, la OTAN se expandió de 16 a 30 países cercanos a Rusia.

Considerando que decir OTAN significa decir Washington —el comandante supremo aliado en Europa es, "por tradición", siempre un general norteamericano nombrado por su presidente, al igual que otros comandos importantes pertenecen a los EE. UU.— los países del Este están estrechamente vinculados a los EE. UU. De esta forma, Washington aumenta aún más su presencia en Europa. De hecho, a la

Washington aumenta aún más su presencia en Europa. De hecho, a la ampliación de la OTAN le sigue una nueva ampliación de la UE

ampliación de la OTAN le sigue una nueva ampliación de la UE. De los diez países de Europa Central y Oriental que se unieron a la OTAN entre 1999 y 2004, siete ingresaron a la Unión Europea entre 2004 y 2007.

Inmediatamente después de su entrada, Rumanía y Bulgaria pusieron a disposición de EE. UU. las importantes bases militares de Constanza y Burgas en el Mar Negro. Ahora, cerca de Constanza, que desde 1999 es utilizada por las tropas estadounidenses para misiones cruciales de vigilancia aérea, va a estar la de Mihail Kogălniceanu, que se convertirá en la base OTAN más grande de Europa.

Y el presidente rumano Klaus Iohannis, partidario

convencido de "los valores y objetivos fundamentales de la Alianza Atlántica", se postuló para el puesto de secretario general de la OTAN, cuyo mandato expira en octubre. "Apoyar a Ucrania debe ser una de las principales prioridades de la UE", dijo Iohannis.

La base militar, a la que el gobierno rumano ha destinado 2.500 millones de euros, superará a la base alemana de Ramstein, tanto en tamaño como en capacidad operativa. El negocio de la guerra, en Europa, promete extenderse en los próximos años, en detrimento de los salarios y servicios de los que carecen las clases populares. El papel militar de los gobiernos europeos es cada vez más activo, a pesar de algunas fricciones internas dentro de la UE como se ve en la conversación filtrada entre el alemán Olaf Scholz y el francés Emmanuel Macron.

El segundo intentó convencer al primero de que enviara a Kiev los misiles de crucero Taurus, misiles de largo alcance lanzados desde el aire, "primos" de los franco-británicos Scalp y Storm Shadow (también en servicio con la Fuerza Aérea italiana). Una conversación que confirmó la presencia de tropas de la OTAN, directamente implicadas en el conflicto de Ucrania, apoyadas por mercenarios.

El Ministerio de Defensa ruso ha publicado la lista de mercenarios extranjeros que luchan con las tropas de Kiev, afirmando que las fuerzas armadas rusas mataron a 5.962 de los 13.287 que llegaron a Ucrania. El mayor contingente procede de Polonia (2.960). Seguidos por los georgianos (1.042.491), los estadounidenses (1.113), los canadienses (1.005), los británicos (822), los franceses (356). Llegaron 784 de Rumanía, 235 de Alemania y 90 de Italia, 33 de los cuales murieron. Pero el gobierno Meloni guarda silencio, siendo que la constitución italiana "repudia la guerra", y mucho menos prevé el envío de mercenarios a esta u otras zonas de conflicto. •

Relatos desde Samara

“En Rusia hay más democracia que en EEUU”



Verónica Díaz

Simón Arrechider fue testigo presencial, en la ciudad de Samara, de cómo se vivieron las elecciones presidenciales de la Federación de Rusia, país al que asistió como parte de los observadores venezolanos invitados para acompañar el proceso electoral que acaparó la atención del planeta.

El joven venezolano constató el contraste entre la narrativa de los grandes medios corporativos, quienes dibujaban un proceso viciado, opacado por protestas y descontento, en cambio, se encontró con una fiesta electoral donde el pueblo vestía trajes típicos como muestra de patriotismo.

El observador contó la anécdota de una señora de 90 años, quien no quiso votar desde su casa pese a que la autoridad electoral en esos casos se traslada hasta los hogares; en cambio, se movilizó hasta su centro electoral para ejercer su derecho al voto.

En Samara funciona la Agencia Espacial Rusa, desde donde partió el primer cosmonauta que viajó al espacio, es además un centro industrial especializado en fabricar vehículos y turbi-

nas de aviones. En la ciudad hay una Escuela de Genios, donde funcionó esta vez un centro electoral.

En la ciudad rusa votaron 2 millones 400 mil personas, en 1.752 centros electorales, sufragio que sucedió en el país más grande del mundo, donde el pueblo ejerció su derecho al voto con temperaturas extremas, en algunas regiones a 9 grados centígrados, bajo cero, y la totalidad del territorio estaba cubierto de nieve.

Simón Arrechider relató que, para garantizar la transparencia del voto, sólo en Samara hubo 1.752 cámaras para monitorear el proceso electoral, y en el resto del país ocurrió un escrutinio similar.

Para esta cita electoral se usó por primera vez el voto electrónico, basado en la robusta tecnología Blockchain para garantizar la transparencia, que fue la modalidad preferida por la juventud rusa.

Pero al consultar a Google sobre el proceso ruso, la cita electoral lucía muy diferente. La agencia AP, por ejemplo, tituló “fotos AP: Los rusos votan en unas elecciones dominadas por Putin”, mientras que La Voz de América destacó “Putin sin rival: Rusia vota en segunda jornada

de elecciones presidenciales predestinadas”.

Al respecto consultamos a Simón Arrechider.

— ¿Por qué fue reelecto Putin con una votación récord?

— En las calles me pareció que la campaña de los otros tres candidatos era mayor. Sin embargo, el pueblo estaba de acuerdo en cómo Putin ha venido llevando al país e incluso la calidad de vida ha mejorado. Me encontré con una potencia económica, tecnológica, industrial, donde fabrican sus propios aviones, poseen prestigiosas universidades, tienen escuelas de genios, edificaciones con una arquitectura de enorme belleza, majestuosos monumentos. Es, sin duda, un país con un gran desarrollo, y el pueblo reconoce los esfuerzos del presidente reelecto por alcanzar estos avances. En una de las mesas que visité, Putin obtuvo 900 votos y el candidato del partido comunista, el segundo, sacó sólo 266 votos.

— ¿Qué comentarios escuchaste de los ciudadanos de Samara sobre el proceso electoral?

— En Samara visitamos aproximadamente 20 centros electorales, y sentimos calidez en el recibimiento,

muy distinta a la narrativa que intentaron imponer las grandes agencias.

— ¿Qué opina el pueblo ruso del conflicto con Ucrania?

— Aunque como observadores internacionales no indagamos sobre ese tema, percibimos que hay un consenso nacional sobre la reincorporación de las regiones.

— ¿Cómo afectan las sanciones a la cotidianidad de los rusos?

— Afectan de muchísimas maneras, por ejemplo, cuando traté de descargar un archivo de Internet la página me respondió “lo lamentamos, no es posible porque se encuentra en Rusia”. Y aunque Rusia tiene un alto potencial turístico, debido a las sanciones a los europeos se les prohíbe viajar al país castigado.

— Los medios occidentales adjudican la aplastante victoria a qué Putin se enfrentó a rivales simbólicos ¿Qué opinas?

— Considero que es una falta de respeto hacia una nación que es libre, independiente y soberana, es un irrespeto hacia los ciudadanos rusos que decidieron votar por Vladimir Putin. Es menospreciar a una nación que rescató al mundo del fascismo durante la Segunda Guerra Mundial. Es ejemplo de la soberbia del gobierno de EEUU y de los países de la Unión Europea que han sancionado a Rusia para imponer su modelo de democracia de acuerdo a sus intereses, pero encontramos que en el gigante euroasiático hay más democracia que en EEUU. Considero que hay altos niveles de participación basados en una democracia profunda.

— Pero la agencia AP sostiene que en Rusia hay “poco” margen para la protesta ¿Estás de acuerdo?

— Me he topado con una realidad muy distinta a lo reportado por las agencias occidentales; ya que el pueblo celebró una fiesta electoral basada en un sistema

Me he topado con una realidad muy distinta a lo reportado por las agencias occidentales; ya que el pueblo celebró una fiesta electoral basada en un sistema electoral inclusivo y sólido

probamos su gastronomía, conocimos sus trajes típicos y nos relataron su experiencia con el voto. Las preferencias no eran motivo de confrontación, todo lo contrario, era una fiesta electoral. En los centros que visité había gran afluencia de electores. Definiría el sistema como práctico y transparente. Es práctico porque responde a las necesidades organizativas del territorio, los ciudadanos se inscriben en el registro electoral donde residen, las mesas se distribuyen territorialmente. Tienen libros electorales donde están previamente registrados, presentan su libreta electoral, y depositan su voto en una urna transparente. Insisto, en Rusia sucedió una fiesta electoral

electoral inclusivo y sólido. En el grupo de observadores de Samara hubo dos norteamericanos, a diferencia de Estados Unidos, donde no permiten observadores internacionales. Los medios nacionales, locales, alternativos y comunitarios, hicieron un trabajo excelente, en cambio, las grandes cadenas internacionales que no estu-

vieron en Rusia, trataron de desacreditar a Rusia Today porque no se pliega a su discurso que distorsiona la realidad rusa.

—El secretario británico de Asuntos Exteriores, David Cameron, definió como ilegales las elecciones en las regiones reincorporadas, ¿qué se argumenta en Rusia al res-

pecto y cómo fue el resultado electoral en esas regiones?

—Los británicos no tienen moral para catalogar un sistema como legal o ilegal; mucho menos cuando son todavía una monarquía. Yo tuve la oportunidad de constatar que fue un proceso democrático, participativo y se hizo un gran esfuerzo con la unión de toda la población

rusa para llevar a cabo con éxito estas elecciones.

—Como observador internacional, ¿viste alguna presión para obligar al pueblo ruso a votar?

—En los 20 centros electorales que visité me encontré con un proceso participativo, inclusivo, transparente; los centros electorales cum-

plían con los estándares y la norma electoral. Nunca tuvimos restricciones; estuvimos en el cierre de las mesas de la Universidad de Samara donde estudian los cosmonautas, nos entregaron una copia del resultado contabilizado por la máquina, lo que no es usual en otros países. Tampoco se favoreció al candidato Putin. •

Relatos desde Samara

Putin reelegido con Occidente en contra

Verónica Díaz

Con una participación récord, Vladimir Putin fue reelecto presidente de Rusia, alcanzado un histórico 87,28% del voto escrutado, en una jornada electoral en donde también participaron las regiones reincorporadas: Donetsk, Lugansk, Zaporozhie, Jersón, Bélgorod, Briansk y Kursk, así como Crimea. La victoria le concede 6 años más de mandato al líder ruso, mediante unas elecciones que sucedieron en tiempos singulares, cuando la nación euroasiática está inmersa en una Operación Militar y el pueblo soporta la carga de más de 16 mil medidas coercitivas unilaterales (a las que occidente prefiere denominar eufemísticamente sanciones).

“Estas elecciones sucedieron en el contexto especial de la Operación Especial Rusa, que es un proceso de guerra, donde Estados Unidos, apoyado en su brazo armado, la OTAN, utilizando a Ucrania, enfila a todos sus países satélites contra el oso ruso; para desestabilizar, quebrar y generar una guerra civil en la nación euroasiática que soporta una carga abusiva de medidas coercitivas unilaterales, erróneamente llamadas sanciones, y aun así, se efectuaron elecciones limpias, transparentes, impecables e indiscutibles”, reflexiona el analista internacional Wilmer Armando Depablos.

Vladimir Putin prestará juramento el próximo 7 mayo para ejercer como presidente de la Federación de Rusia para el período 2024-2030.

Según datos recientes, 76.277.708 personas votaron por Vladimir Putin; mientras que 3.768.470 votaron



por Nikolai Kharitonov, del Partido Comunista, que quedó en segundo lugar (4,31%); Vladislav Davankov, del Partido Gente Nueva, recibió 3.362.484 votos (3,85 %); y el líder del Partido Liberal-Demócrata, Leonid Slutsky, obtuvo 2.797.629 votos (3,2 %). La reelección de Putin se sustenta en un padrón electoral constituido por 112,3 millones de electores en el territorio nacional, 2 millones en el extranjero, y 12 mil en Kazajistán, donde existe un territorio ruso, totalizando más de 13 millones de electores.

Por primera vez las elecciones presidenciales rusas se prolongaron por tres días, del 15 al 17 de marzo, en una jornada electoral supervisada por la Comisión Electoral Central (CEC) y por su rectora, Ella Pamfilova, además del voto manual hubo 5 millones por votación electrónica, que por primera vez se utilizó en la Federación de Rusia, y más de 2 millones de expresiones por la modalidad del voto anticipado; también las personas discapacitadas y de tercera edad pudieron sufragar con la modalidad de voto desde el domicilio, que se emplea en

estos casos.

Las Comisiones Electorales se distribuyeron en 89 regiones, organizadas en 94 mil Colegios Electorales en todo el país. Participaron más de 300 observadores nacionales y unos 156 mil observadores, veedores y acompañantes internacionales, junto a unas 700 organizaciones.

El analista resalta la participación récord, que supera el 67,5% obtenido en la elección presidencial de 2018; un dato muy significativo porque alcanzó un 77,49%.

“En términos absolutos, en las elecciones participaron 87.576.075 votantes. En la historia moderna de Rusia nunca se habían visto indicadores semejantes”, declaró Pamfilova durante una reunión de la CEC.

Fueron cuatro candidatos: Vladimir Putin (Partido Independencia); el nacionalista Leonid Slutski (Partido Liberal Democrático); Nikolai Kharitonov (Partido Comunista Ruso) y el empresario Vladislav Davankov (Gente Nueva); los tres últimos diputados de la DUMA de la Asamblea Federal de la Federación de Rusia.

El reelecto presidente es

un abogado, político y exagente de inteligencia ruso, que desde 2012 ejerce como máximo mandatario del país más extenso del mundo, el cargo lo había ocupado anteriormente desde 2000 hasta 2008. Wilmer Depablos explica que, posteriormente, la Constitución rusa no sólo extendió el período presidencial a 6 años; también estableció la reelección continua.

CON LOS MEDIOS EN CONTRA

Depablos resalta el significado de la histórica votación obtenida por el líder ruso, debido a que sucedió pese a la matriz de opinión occidental que se esforzó por imponer la narrativa de un triunfo producto de elecciones turbias, ilegales, inconstitucionales, sin adversarios. “Es similar al discurso que se le aplica a Venezuela y a las próximas elecciones presidenciales pautadas para el domingo 28 de julio 2024. La prensa del 18 de marzo lo confirma”, argumenta el analista.

Más allá de la operación especial, y de las indiscriminadas “sanciones”, está en marcha una bestial campaña mediática contra el

proceso ruso, iniciada con la muerte del opositor Alekséi Navalni, que fue calificada como un crimen político por los medios occidentales, por lo que se trató de imponer una narrativa basada en el falso hecho de unas elecciones celebradas con un solo candidato, porque no había, según la narrativa occidental, contrincantes reales; debido a que habían sido asesinados, estaban en la cárcel o en el exilio.

Occidente — sostiene el experto — fracasaron en la intención de sabotear a través de ataques cibernéticos el impecable proceso electoral que se ha vivido en Rusia. Por esta razón, los medios amplificaron cuando una mujer manchó con pintura una urna electoral, otra incendió una estación donde el pueblo votaba, porque hubo esfuerzos mediáticos para dañar el proceso, pero fueron en vano.

Incluso, Volodímir Zelenski, el presidente ucraniano, atacó regiones en la frontera para empañar el proceso.

“Y llama la atención que en Estonia se amenazó con castigar con 5 años de prisión a los rusos que votaran por Putin, imagina qué mayor violación de los derechos humanos”, se pregunta Wilmer Depablos.

Al cierre de esta edición, el viernes 22 de marzo, un atentado ocurrido en la gran sala de conciertos Crocus City Hall, ubicada en la provincia de Moscú, opacó la alegría de la fiesta electoral rusa, donde más de 60 personas fallecieron y otras 100 resultaron heridas. La vocera de la Cancillería rusa, María Zajárova, calificó el tiroteo de “crimen atroz”, subrayando que se trata de “un sangriento atentado terrorista que tiene lugar ante los ojos de toda la humanidad”. •

Para su canciller los "viejos" sólo deben esperar la muerte

La fea cara del gobierno argentino



En cambio en China, cuando uno se casa, toda la familia se muda con los recién casados. Es por esta misma razón que los abuelos juegan un papel muy importante en la vida de sus nietos. La gran mayoría de niños chinos son educados por sus abuelos, pues los padres tienen que trabajar; razón por la cual China tiene la tasa más alta de mujeres en el mundo laboral; con el 51 por ciento de los cargos de alta gerencia ocupados por mujeres

Eduardo Cornejo De Acosta

Javier Milei, y el equipo que lo rodea, han tenido muy malas intervenciones, discursos, participaciones, en diversos espacios públicos y políticos, desde que inició su gobierno.

Al rápido descenso en la popularidad por el programa neoliberal que empezó a aplicar se han sumado actitudes que lo distancian del grueso de sus connacionales y representantes extranjeros.

Ya se ha comentado en reiteradas veces sus desencuentros con mandatarios de la región como Gustavo Petro. Su torpeza en las relaciones con China, que le valió la suspensión de un crédito de 6 mil 500 millones de dólares, que su economía requería con urgencia.

Ni hablar de su enfrentamiento con el gobierno venezolano, sin que este le

haya hecho nada. Esto derivó en un acto de piratería, en complicidad con Estados Unidos, al robarse un avión venezolano.

A nivel local, su situación con el parlamento le ha sido desfavorable, inclusive sus aliados muestran cierta lejanía.

Esa grandilocuencia, que durante la campaña le resultó beneficiosa, hoy que es el jefe de Estado, le crea muchos inconvenientes.

Un país no se puede manejar de esa manera, que ya linda con lo irresponsable. No puede convertir las llamadas redes sociales en un campo para insultar o esgrachar opositores, líderes sociales o incluso artistas respetables.

La fanfarronería como accionar político, cuando se ocupa el más alto cargo de un país, no es útil. Muchos pensaron que toda esa vocinglería, esa aparatosidad, era sólo por campaña, que

una vez logrado su objetivo desistiría.

Lo hizo un poco durante la última etapa de la campaña presidencial, pero luego retomó su discurso, su actitud.

Ese desprecio por lo social, esa falta de empatía hacia los más pobres, hacia los adultos mayores, disfrazado con un discurso de "meritocracia" neoliberal, no es sensato en la realidad.

En su favor podríamos decir que fue sincero. Están siendo coherentes, él y sus colaboradores. El pueblo argentino hoy paga por haber elegido a un personaje de esa calaña.

Pero, reiteramos, no sólo es él. Sus ministros nos dejan declaraciones que los pintan de cuerpo entero.

Así tenemos que su canciller, Diana Mondino, califica de "absurdo" el dar créditos a los jubilados de su país, ya que, según su visión, es un sector de la población que tiene mayor probabilidad de

morir y no pagar los préstamos otorgados.

Estas desafortunadas palabras de la titular de Exteriores, Comercio Internacional y Culto, las dijo en un programa de televisión argentino.

Enfatizó que "es absurdo porque, ya por definición, todos algún día nos vamos a morir, y si sos un jubilado arriba de no sé cuántos años, es casi seguro que te vas a morir, entonces, ¿para qué estás haciendo este tipo de cosas?"

Es decir, para la señora Mondino un adulto mayor no debe tener expectativas de progreso, de desarrollar proyectos, de vivir a toda capacidad. Y no es una declaración casual, ni siquiera a modo de broma, como después quiso hacer ver. No, para los neoliberales, para los portaestandartes del capitalismo salvaje; nuestros padres, abuelos, los adultos mayores; son una carga que

prefieren no llevar.

Hay quienes ven la vejez como un pecado. Por lo menos los ortodoxos occidentales. De hecho, recordemos un informe del Fondo Monetario Internacional (FMI) de 2012, sobre la estabilidad financiera, cuando "alerta" que "las implicaciones financieras potencialmente muy grandes del riesgo de longevidad, es decir, el riesgo de que la gente viva más de lo esperado".

Decía, sobre el envejecimiento, que "vivir hoy más años es un hecho muy positivo que ha mejorado el bienestar individual. Pero la prolongación de la esperanza de vida acarrea costos financieros, para los gobiernos a través de los planes de jubilación, del personal y los sistemas de seguridad social, para las empresas con planes de prestaciones jubilatorias definidas, para las compañías de seguro que venden rentas vitalicias y para los

particulares que carecen de prestaciones jubilatorias garantizadas”.

En otro párrafo, señala que “las implicaciones financieras de que la gente viva más de lo esperado (el llamado riesgo de longevidad) son muy grandes. Si el promedio de vida aumentaría para el año 2050 tres años más de lo previsto hoy, los costos del envejecimiento —que ya son enormes— aumentarían 50%”.

También se lee que “el riesgo de longevidad es un tema que exige más atención ya, en vista de la magnitud de su imperio financiero y de que las medidas eficaces de mitigación tardan años en dar fruto. Para neutralizar los efectos financieros del riesgo de longevidad, es necesario combinar aumentos de la edad de jubilación (obligatoria o voluntaria) y de las contribuciones a los planes de jubilación con recortes de las prestaciones futuras”.

Al finalizar podemos ver que, según los expertos del FMI, “los gobiernos deben: i) reconocer que se encuentran expuestos al riesgo de longevidad, ii) adoptar métodos para compaginar mejor el riesgo con los organizadores de los planes de pensiones del sector privado y los particulares, iii) promover el crecimiento de mercados para la transferencia del riesgo de longevidad, y iv) divulgar mayor información sobre la longevidad y la preparación financiera para la jubilación”.

Toda esa tendencia, que hoy enarbolan Milei y sus ministros, ya fue advertida al principio de la década. Fue en el diario alemán Frankfurter Allgemeine Zeitung, el sábado 23-05-2020, donde advertían que “está surgiendo un modelo peligroso que se decanta por un sistema de salud selectivo en el que las vidas de las personas mayores se consideran secundarias”.

“Su mayor vulnerabilidad, su edad avanzada y cualquier otra enfermedad que puedan tener justifican una forma de selección en favor de los más jóvenes y saludables”, decía el trabajo periodístico.

Ante eso, un grupo de personalidades en Europa firmaron un escrito en el que llamaban a no resignarse y calificaban esa tendencia de “inaceptable desde el punto de vista humano y legal”.

Reclaman que “una ética

democrática y humanitaria se basa en no hacer una diferencia entre las personas, ni siquiera por su edad”.

Como vemos, en la Europa lúcida rechazan a gente como la canciller de Argentina. Cualquier persona con un mínimo de humanidad lo hace.

Esta visión del gobierno que actualmente ocupa la Casa Rosada, contrasta con la de, por ejemplo, el gobierno de la República Popular China.

En ese país, donde prima la ideología del Partido Comunista Chino, el Gobierno establece por ley que los adultos mayores deben preocuparse por las “necesidades espirituales” de sus padres y abuelos y “nunca descuidarlos o despreciarlos”.

Marina García Sáenz, periodista española, escribió en La Vanguardia que en la cultura china los abuelos son adorados y atesorados; su cultura gira masivamente en torno al respeto, especialmente hacia las personas mayores. La devoción que las familias chinas tienen hacia sus abuelos es realmente admirable, muchas culturas deberían aprender de ellos, pues los abuelos son el pilar fundamental de cada familia.

“En China, cuando uno se casa, toda la familia se muda con los recién casados. Es por esta misma razón que los abuelos juegan un papel muy importante en la vida de sus nietos. La gran mayoría de niños chinos son educados por sus abuelos, pues los padres tienen que trabajar; razón por la cual China tiene la tasa más alta de mujeres en el mundo laboral; con el 51 por ciento de los cargos de alta gerencia ocupados por mujeres”, dijo.

Por cierto, en el trabajo de la comunicadora ibérica se resalta cómo, la mitad de las mujeres multimillonarias del mundo son de China.

En el caso de que los abuelos no se hayan retirado todavía, no es inusual que renuncien a sus trabajos y soliciten una jubilación anticipada para poder cuidar de sus nietos; lo cual muestra que los abuelos anteponen siempre las necesidades de sus nietos a las suyas.

Volviendo al tema de la protección a los adultos mayores, García señala que en China han creado una ley donde se indica que los adultos deben preocuparse por las “necesidades espiritua-



La canciller argentina, Diana Mondino, califica de "absurdo" el dar créditos a los jubilados de su país, ya que, según su visión, es un sector de la población que tiene mayor probabilidad de morir y no pagar los préstamos otorgados.

les” de sus padres y abuelos y “nunca descuidar o despreciar a las personas mayores”; dándoles el derecho a los ancianos de denunciar a su familia si se sienten descuidados o maltratados. Los familiares denunciados podrían enfrentar multas muy altas o incluso penas de cárcel.

“La piedad filial es la moral más importante de China y conlleva una fuerte lealtad y deferencia hacia los padres y abuelos. Pues es una actitud general de ofrecerles amor, respeto y apoyo”, afirma

Esta forma de entender el rol de los ancianos, esa forma de valorarlos, está muy enraizada en la cultura china. Podemos encontrar sus más remotos antecedentes en las enseñanzas de Confucio, hace unos 2 mil 500 años.

Confucio fue un filósofo tan importante, que ni siquiera Mao Zedong, durante su revolución cultural, prohibió sus enseñanzas.

Si para los ortodoxos neoliberales, para Milei y su entorno, los ancianos son una carga, significan costos adicionales, vamos, entorpecen sus planes económicos, siempre en favor de las élites empresariales, en China, la mayor potencia económica del mundo, ya ha desplazado a los Estados Unidos según muchos expertos, o va en camino a hacerlo, los ancianos representan un pilar fundamental de la sociedad.

No son una carga, son vitales para su desarrollo.

Milei, su gobierno, no cree en la seguridad social, en la solidaridad. Es clasista. Favorece a las élites.

Así lo entiende el reconocido periodista Víctor Hugo Morales. Durante un artículo publicado en Página 12, señaló que “de momento lo que tenemos son 3.600.000 nuevos pobres. 3.600.000 nuevas pruebas de lo que es la libertad”. Eso es de lo que estaba hablando el sabio español que convocamos para nuestra apertura.

3.600.000, que son las víctimas del régimen empresario, corporativo, que supo instalar ese personaje increíble, insólito y hasta inesperado para nuestras vidas que se llama Milei.

3.600.000 nuevos pobres en dos meses sin pandemia, sin sequía y con una cosecha espectacular. Por pura maldad del Gobierno. Por puro

plan de arruinar la vida de las mayorías para establecer buenas diferencias con las élites.

La devaluación es una maldad. La desregulación es todavía peor. Son medidas de ese incapaz individuo que pusieron para que no pasen ni molesten las ilusiones del pueblo.

Los pobres del neoliberalismo de Macri, los que no se recuperaron durante el Gobierno de Alberto, puede decirse que ya tenían un ligero entrenamiento. Y los inevitables pobres del capitalismo, los de siempre, los que son habitués de la tragedia, también.

Pero cuando ese neoliberalismo le gana a todo, cuando los Roca, los Magnetto, los Arcor, los Molino, los supermercadistas, los prepagas, las Telcos, las transnacionales, todos los que roban al pueblo, le ganan a la democracia, sucede que, en un santiamén, la libertad es como la cortina oscura para que el sol moleste menos”.

Muy claro, un gobierno que apuesta por las élites, por los intereses de estas, no tendrá nunca en cuenta a los sectores más vulnerables de ese mundo injusto. Entre los más vulnerables, en primera fila, están los adultos mayores.

Bueno, la canciller argentina, la misma que es tan genuflexa con Washington, que se alinea con las masacres en Palestina, con el robo a países de la región, muestra el rostro feo de la política económica y social argentina •

Entrevista al historiador Ernesto Limia Díaz

Cuba: Un proyecto de liberación para los condenados de la tierra

Geraldina Colotti

Con motivo de su llegada a Italia, por la traducción del libro *De patria y cultura en tiempos de Revolución*, texto que aborda la guerra ideológica de Estados Unidos contra su país, entrevistamos al historiador Ernesto Limia Díaz.

—¿Cómo encaja su historia personal en la historia de Cuba?

—Mi nombre es Ernesto Limia Díaz, porque Díaz es el apellido de mi madre, y es justo subrayar que nacimos de mujer. Soy hijo de dos comunistas que me pusieron el nombre del Che porque nació en octubre de 1968, un año después de su muerte, y crecí enamorado de la revolución y de Fidel, en la que cada niño pensaba que llegaría a ser como el Che. Nací en Bayamo, una ciudad llena de historia viva, que he sentido desde niño y a la que tenía muchas ganas de aportar ideas. Alrededor de los 13 años, incluso para mi madre, una comunista convencida, yo estaba "demasiado politizado". Mientras muchos de mis amigos leían a Julio Verne, yo pasaba horas leyendo a García Márquez o a Hemingway. Una vez terminada la jornada de estudio, me encerraba en el baño y seguía leyendo bajo la luz de una bombilla amarilla. Desde entonces sentí el compromiso con los pobres del planeta. Mi padre, que era una figura política del gobierno, me aconsejó que eligiera a mis amigos fuera del estrecho círculo de militantes. Y por eso fui con los niños de los más pobres, con los negros, los hijos de madre soltera, entre la gente más humilde. Me llamaban Robin Hood porque no tenía miedo de defender a niños más grandes que yo, contra otros que eran aún más altos. Creo que muchas cosas coinciden en ser revolucionarios, que la revolución es también una obra de amor, un conjunto de sentimien-



tos, de una gran sensibilidad humana. Hoy soy un hombre de 55 años, sólo me perdí cinco o seis años del asedio que sufrió la revolución cubana y de su resistencia. Si veo un acto de injusticia cometido contra una mujer, un negro o un niño, siento una gran indignación. Los elogios de un académico o de un intelectual me causan vergüenza y casi molestia, porque pienso que ser inteligente o saber hablar no son virtudes particulares, mientras que ser solidario y empático sí lo son. No eres un buen revolucionario si no sientes como propio el dolor de los demás, si no dedicas tu vida a transformar el destino de los condenados de la tierra. Por eso, cuando los elogios vienen de los más pobres, sí, me conmuevo hasta las lágrimas.

—¿De dónde surgió su amor por la historia como historia de la lucha de clases?

—Hay que decir que no pensaba en la historia como lucha de clases en sentido estricto, porque la historia revolucionaria en Cuba comienza con la independencia. Un proceso en el que convergieron personas pertenecientes a diferentes clases. La vanguardia revolucionaria que comenzó a construir la nación cubana estaba obviamente integrada por gente adinerada, que supo estudiar y aunar las condiciones materiales y los valores culturales para dirigir la lucha independentista y sus ideales. En este sentido, si se mira la historia como historia de la lucha de clases, esta no es la historia de Cuba. La historia de Cuba es la de un terrateniente como Carlos Manuel de Céspedes, padre de la patria, como Perucho Figueroa o como Francisco Vicente Aguilera, que fue el hombre más rico de Oriente y murió en la mayor pobreza por

Los yanquis, a lo largo de dos siglos, han intentado de todo con Cuba, experimentaron el modelo neocolonialista con Cuba. Lo primero que hicieron cuando era colonia fue tomar el poder económico. Cuba estuvo sujeta al capital yanqui incluso cuando era colonia española en el siglo XIX

defender el ideal de la independencia cubana, y esta vanguardia revolucionaria, por razones que no tenemos tiempo de explicar, es de Bayamo. De mi tierra fueron

los poetas, los intelectuales revolucionarios, los terratenientes que construyeron el 10 de octubre de 1868, fecha fundacional de la independencia cubana. Muchos de nosotros nacimos escuchando esta historia que se ha transmitido de generación en generación. Bayamo fue la primera capital armada de la Cuba libre, territorio liberado por los mambises, como se decía. Y fue en Bayamo, cuando los españoles recuperaron la ciudad, donde los patriotas decidieron quemarla para no entregársela al enemigo. Y estos valores simbólicos se han conservado hasta el día de hoy en el corazón de cada bayamesa y bayamés. En este contexto nació mi amor por la historia, en mi familia y en el colegio. Empecé a pensar en utilizar la historia como herramienta para construir lucha en la batalla cultural, cuando tenía 14 años, y me fui a estudiar a otra ciudad oriental, Holguín, la tierra de Fidel y Raúl. Mi madre me contó que, en la casa del padre de la patria, Manuel de Céspedes había una conferencia sobre él realizada por Eusebio Leal, un historiador habanero; uno de los más grandes intelectuales revolucionarios cubanos de todos los tiempos, fallecido hace dos años. También un programa semanal titulado *Andar La Habana* en el que él introducía cada rincón de la historia de la ciudad comentando su arquitectura. Fue un extraordinario encantador de serpientes, un hombre muy querido por Fidel y Raúl y por todos los cubanos, que asistieron masivamente a su velorio. En aquella época aún no tenía la fama que tendría después por haber reconstruido, evidentemente gracias al apoyo de Fidel, la Habana Vieja, que se estaba cayendo a pedazos. Sin embargo, cuando fui a escucharlo, desde los primeros diez minutos sentí que me levantaban de mi asiento, me catapultaban a otra dimensión. Lo escuché em-

belesado durante una hora. Entonces, como hechizado, corrí a casa y le dije a mi madre: si algún día logro hablar de historia, quiero hacerlo como lo hace este hombre. Y luego, vean cómo van las cosas, en 2008, mientras yo estaba en el ejército, escuché a Obama, ya convertido en presidente, hablar de Cuba de manera diferente a como lo había hecho cuando era senador, y se había opuesto al bloqueo, considerándolo un error. Una vez elegido, sin embargo, sacó a relucir el tema de la nacionalización de las empresas yanquis llevada a cabo por Cuba. En ese momento yo no soñaba con ser historiador, ni había escrito jamás un artículo. Sin embargo, tuve el impulso de escribir un libro titulado De Thomas Jefferson a John Kennedy para mostrar a los cubanos por qué la revolución había tenido que nacionalizar las empresas yanquis. Entonces fui a ver al Dr. Eduardo Torres Cuevas, presidente de la Academia de la Historia y de la Sociedad José Martí, uno de los historiadores cubanos más eminentes, para que me explicara cómo escribir un libro de historia. Me lo explicó y me dio algunas ideas. Escribí un libro de 40 páginas y volví con él, quien me lo arrojó y me preguntó si realmente quería publicar eso. Salí lleno de vergüenza. Con toda la modestia necesaria, considero que la sinceridad y la autocritica son mis dos principales cualidades, desde niño. Esa vergüenza fue el detonante para empezar a trabajar en serio. A partir de allí tomó forma el proyecto de escribir la historia de Cuba en cuatro volúmenes. El primero, Cuba entre tres imperios: perla, llave y antemural ya va por su segunda edición. Cuenta la historia de Cuba desde Colón hasta la toma de La Habana por los ingleses en 1762. Cuando lo terminé, lo llevé a la editorial de la ciudad para que lo publicaran y la directora, que es como una segunda madre para mí, me dijo: para mí eres como un hijo y antes de publicarlo quiero que lo vea Eusebio Leal. No era una práctica común, pero Silvana es terrible y puso esa condición. Entonces fui a llevárselo a la secretaria de Eusebio. Después de 14 días, había perdido la esperanza, pero luego recibí una llamada para acudir a la oficina de Eusebio. Después de casi

treinta años desde la primera vez que lo escuché, me encontré cara a cara con él. Era el año 2011. Recuerdo los elogios de ese gran hombre como uno recuerda al amor de su vida. Me dijo: este es un libro que todo universitario debería tener consigo. Y lo hizo publicar al año siguiente. Consideremos que el precio entonces se fijó en pesos cubanos convertibles (cuc), la moneda utilizada para el turismo, y aunque normalmente se regalan 100 ejemplares, de ese libro se regalaron 800 ejemplares.

—Para un estudioso de José Martí, considerado el primer antiimperialista del mundo, ¿qué significa Lenin hoy a cien años de su muerte? ¿Qué significó para usted su forma de entender la historia?

—Leí a Lenin cuando estudiaba en la academia militar. Como muchos estudiantes, yo lo aprendía de los libros de texto, pero no de los trabajos originales. Sin embargo, siempre me he tomado muy en serio mis estudios y me gustaba ir a la fuente. Entonces, para el examen de comunismo científico que era sobre Extremismo, una enfermedad infantil del comunismo, un libro que no estaba en la biblioteca, me fui a La Habana porque me dijeron que estaba en la biblioteca de allá; y me puse a estudiarlo, quedando cautivado por ello. Mis padres son leninistas convencidos. Había leído dos biografías de Lenin y me había llamado más la atención su huida de Siberia que su regreso a Rusia. A los 28 años, practicando karate, me fracturé el fémur y tuve que quedarme en cama tres meses. Leí los seis volúmenes de las Obras escogidas de Lenin que teníamos en casa. Había estudiado algunos clásicos de Marx y Engels —no El Capital que incluso Fidel había abandonado después del primer volumen—, pero estudiar a Lenin era otra cosa. Lenin llevó la práctica de la revolución a la teoría. Mostró cómo era posible lograrlo en las condiciones semif feudales de Rusia en ese momento. Nos dejó un conjunto de herramientas teórico-prácticas que resisten el paso del tiempo y que todo revolucionario debe tener como guía en la vida política, planteándose la primera pregunta esencial: Qué hacer, para luego entender

cómo. Lenin hizo la revolución donde Marx pensaba que no había condiciones, e hizo lo que nadie había hecho antes: darle poder a las mujeres. Lo que siguió fue simplemente una deformación de su pensamiento y de su obra. Quien no sigue el camino de Lenin, uno de los símbolos más importantes de la historia universal, no es un verdadero revolucionario. Fidel habló apasionadamente de Martí y Lenin y dijo que sólo después había estudiado a Marx.

—Patria y cultura en Revolución describe y analiza los embates sufridos por la revolución cubana como un paradigma que va más allá de la historia de la isla. ¿Es eso así?

—Los yanquis, a lo largo de dos siglos, han intentado de todo con Cuba, experimentaron el modelo neocolonialista con Cuba. Lo primero que hicieron cuando era colonia fue tomar el poder económico. Cuba estuvo sujeta al capital yanqui incluso cuando era colonia española en el siglo XIX. Entonces comenzó la colonización cultural, paralela a la de Puerto Rico, que ya habían anexado. Con Cuba no pudieron, pero nunca renunciaron a imponer una hegemonía económica y política y colonizarla a nivel cultural. Y, tras el triunfo de la revolución, el imperialismo utilizó todos los medios para derribarla. Estados Unidos no es sólo enemigo de la revolución socialista, sino de la nación cubana. Los métodos con los que intentaron imponer su hegemonía se extendieron luego a América Latina, y también a Europa, si consideramos el Plan Marshall. Patria y cultura en Revolución no habla, pues, sólo de la historia de Cuba, sino que consta de dos elementos: uno verdaderamente histórico, y otro político, de gran actualidad. De hecho, lo concebí a partir de varios artículos, en medio del debate cultural sobre un grupo de intelectuales, políticamente formados por los laboratorios ideológicos de Estados Unidos para generar una oposición contrarrevolucionaria en Cuba, que sin embargo no lograron establecer: porque no existe un proyecto de oposición nacionalista en Cuba. La plataforma de los opositores es, de hecho, anexionista y, por lo tanto, no tiene atractivo

popular. Por supuesto, no podemos ignorar que hay algunos intelectuales, incluso válidos, que se han formado en universidades cubanas, pero siempre gracias a una financiación estadounidense que asciende cada año a 20 millones de dólares, personas que reciben órdenes de los laboratorios de subversión. El debate cultural que se deriva del libro tiene que ver con la forma de interpretar la sociedad, la economía, la política y la cultura. Una visión que también puede resultar interesante para un lector europeo porque en el sistema neoliberal en el que la revolución de las comunicaciones ha hecho que la tierra parezca cuadrada, hasta el punto de que si Galileo despertara ahora moriría de un infarto, llega el mismo mensaje en todas partes: de Italia a Francia, de China a África y América Latina. El mismo mensaje y el mismo locutor con la misma fórmula y el mismo condicionamiento: construir un idiota manipulable que no piense, al que se le destruye la memoria histórica para destruir su pensamiento crítico. Un ser humano que es, casi instintivamente, un animal que piensa en comer y consumir, y que lo hace en base a una idea predeterminada. El libro propone una visión "nuestroamericana" de los desafíos culturales del mundo contemporáneo que también puede ser un estímulo para la izquierda revolucionaria de otros países. Un estímulo para renovar su compromiso con los pobres de la tierra, sobre cómo asumir los desafíos necesarios para su emancipación. Una mirada que, sin pretender ser exhaustiva, indica sin embargo un camino, una de las opciones disponibles.

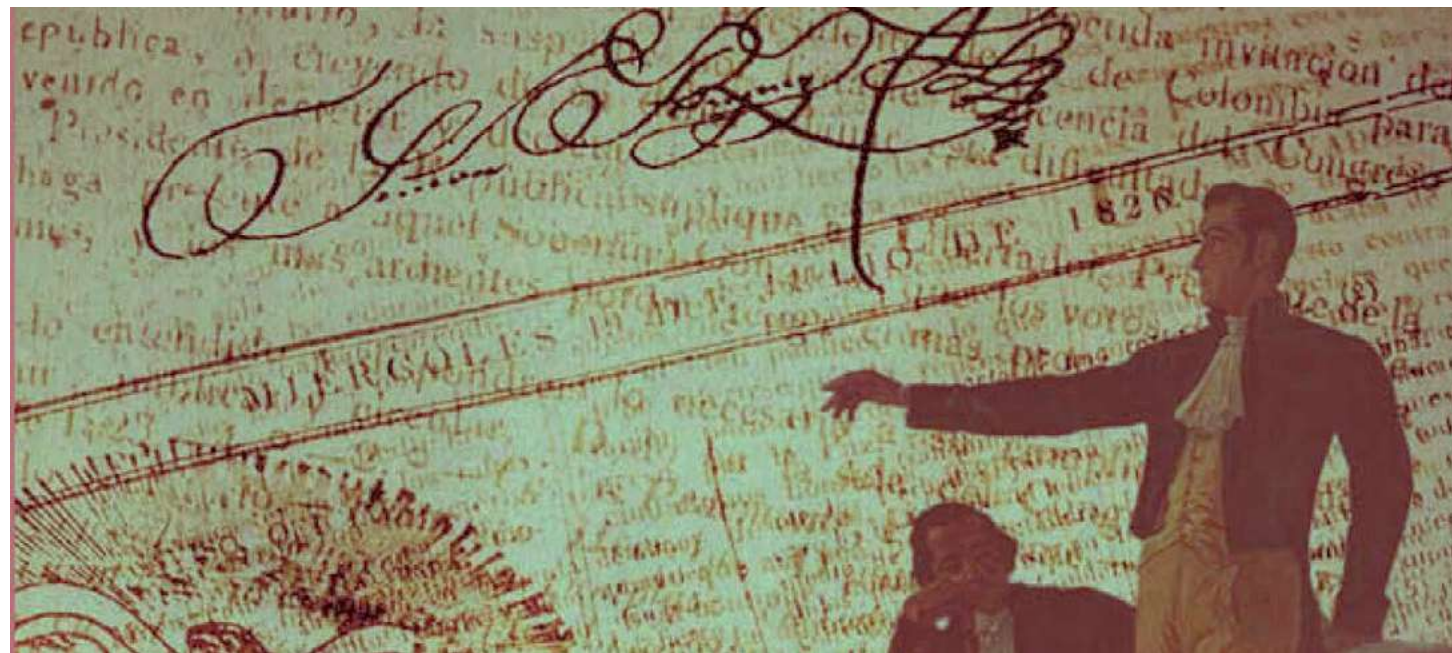
—Cuba, que a pesar de múltiples ataques sigue enviando al mundo un mensaje de paz con justicia social, ¿qué puede decir frente a la guerra imperialista, la guerra cognitiva y otro paradigma de opresión, el del pueblo palestino?

—El mensaje es el mismo que dieron Marx, Lenin, Martí, Che, Fidel, Ho Chi Minh, Mella, Bolívar, Chávez o Martin Luther King: son tiempos de lucha. Cuando estudias la historia universal, te das cuenta de que las potencias coloniales son las mismas que hoy están en guerra contra Palestina, Ru-

sia, Siria... Son las mismas potencias: Estados Unidos, Inglaterra, Alemania, Países Bajos... Las mismas potencias e intereses de hace 500 años adaptados a las condiciones actuales. Al contrario de lo que se pudiera pensar, el legado cultural y político que tiene hoy la izquierda la pondría en condiciones de ganar mucho más fácilmente que nuestros antepasados, pero con dos supuestos. El primero es coordinarnos, construir una unidad que no es en absoluto un hecho espontáneo, y que los cubanos, desde la guerra de independencia, hemos resumido en una frase: la patria por delante. Pero como Martí decía que la patria es humanidad, cuando hablamos de patria grande debemos referirnos a la patria universal, lo que exige dejar en un segundo plano los intereses individuales, las idiosincrasias, los caprichos, los dogmas y la división. El segundo elemento es el estudio de la historia no como un hallazgo arqueológico, sino como una plataforma para el futuro. Leer, estudiar, discutir; pero siempre anteponiendo los intereses de la patria-humanidad y considerando como brújula a todos esos grandes que mencioné antes y que organizaron a los condenados de la tierra. Los condenados de la tierra, de Frantz Fanon, el martiniqués que lo escribió en la entonces Argelia francesa, fue uno de los primeros libros de un pensador no cubano publicado aquí, a petición de Fidel, en la Casa de las Américas, y que recomiendo a todos los revolucionarios; un libro de referencia. Martí, en el siglo XIX hablaba de los pobres de la tierra. Esa es la brújula, no son ideas abstractas; sino la indicación de poner al ser humano, como ser social, en primer lugar. Las ideas se construyen para el ser humano más marginado. Hoy no puede haber lucha revolucionaria si las mujeres no son la prioridad en nuestros corazones, porque son las más oprimidas por la historia. No puede haber revolución si África y Palestina no están en el centro de nuestros corazones, si los condenados de la tierra no están en el centro de nuestros corazones, si todas las ideas y todas las teorías no sirven para hacer avanzar este mundo en favor de los pobres de la tierra, de los condenados de la tierra. •

Una estrategia geopolítica imperial

Redes contra Bolívar



José Gregorio Linares

A través de las redes digitales se está desarrollando una campaña internacional contra el Libertador Simón Bolívar. Basta abrir cualquier red y colocar la palabra “Bolívar” para que aparezcan una serie de influencers atacando al Padre de la Patria.

Es un ataque geopolítico. Los laboratorios de ideas de Estados Unidos, España, y Suramérica saben que Bolívar se ha convertido en un referente de las naciones y pueblos del Sur; por tanto, se han propuesto aniquilarlo simbólicamente, excluirlo del imaginario colectivo, desterrarlo del corazón de los pueblos. Saben que mientras Bolívar permanezca como símbolo, su mensaje de liberación se incorporará a los movimientos sociales contrahegemónicos, en alternativa frente al proyecto globalizador deshumanizante.

DICTADOR CRUEL Y SANGUINARIO

Uno de los abanderados de esta cruzada es el colomboespañol Pablo Victoria Vilches, autor de “La otra cara de Bolívar” y “El terror bolivariano”. En relación con el Padre de la Patria afirma este youtuber de la academia: “Bolívar era un dictador cruel y sanguinario. No vacilaba en fusilar a prisioneros de guerra. Sus ejércitos sacaban a los heridos de los hospitales y los remataban en la calle. Si se contabilizan

Aprovechando que las redes propician el analfabetismo funcional, la emocionalidad reactiva y la apatía hacia la Patria, se han propuesto acabar con El Libertador, que es el principal símbolo de lucha y creación enraizado en la cultura popular y el imaginario colectivo

los asesinatos de Simón Bolívar desde 1812 a 1814, suman más de 2.000 asesinatos a sangre fría. No vaciló en darle una especie de solución final al tema español como lo hizo Hitler con los judíos. En Venezuela se entrenaron muchos asesinos que luego fueron a la Nueva Granada y allí enseñaron a matar.” En la introducción del texto El terror bolivariano dice “El Bolívar que he descubierto me ha llenado de espanto, congoja y vergüenza. Nunca pude imaginar que detrás de ese idealista y hombre grande, pudiera esconderse simultáneamente, un alma tan ruin y sanguinaria”.

Pablo Victoria Vilches es simplemente una pieza en el tablero de peones intelectuales que se proponen destruir a Bolívar. Es un “doctor” con muchos títulos al servicio de la oligarquía colombiana, la España monárquica y el

Pentágono. Dio su respaldo al movimiento neonazi autodenominado “Alianza Nacionalista por la Libertad”; y en el acto de relanzamiento de esta organización en el 2013, fue el orador de orden junto al terrorista venezolano Lorent Saleh, amigo de Álvaro Uribe. Sus acciones obedecen a un plan bien tramado, donde a él le toca ocuparse de un target (público objetivo) —el académico con ramificaciones con el paramilitarismo nazi— y cobrar por sus servicios.

UN MATARIFE SANGUINARIO

Asimismo, ha ganado fama otro antibolivariano colombiano: el libelista Evelio Rosero con la novela La Carroza de Bolívar. El argumento de la obra es el siguiente. Justo Pastor Proceso, ginecólogo del pueblo de Pasto e historiador, paga a unos artesanos para que decoren una carroza de Carnaval donde se proponen ridiculizar a Bolívar, el “mal llamado Libertador”. En la comparsa, Bolívar aparecería coronado de emperador y se haría alusión a su aviesa personalidad y a sus errores políticos. El propósito del organizador del evento es “bajar el mito del pedestal”. Pero pronto las fuerzas tradicionalistas de la ciudad ejercen presión para que la carroza no sea construida y no salga a desfilarse. Cuando esto no resulta suficiente, entra en acción una célula guerrillera integrada por fanáticos bolivarianos con nombres soviéti-

cos, quienes a la vez que se proponen impedir el acto de burla contra el Libertador y asesinar al promotor de la parodia. Al final de la novela los guerrilleros bolivarianos, en medio del jolgorio de las fiestas de carnaval, avanzan disfrazados de asnos y buscan matar al médico que quiso desmitificar a Bolívar ¡Toda una simbología! Para Rosero, “Bolívar fue un martirio sanguinario, asesino excepcional, un desquiciado”. En reconocimiento a su “aporte” intelectual, la élite santandereana de Colombia le otorga el premio Nacional de Novela en el 2014.

CAMPAÑA ANTIBOLIVARIANA EN LAS REDES

Aprovechando que las redes propician el analfabetismo funcional, la emocionalidad reactiva y la apatía hacia la Patria, se han propuesto acabar con El Libertador, que es el principal símbolo de lucha y creación enraizado en la cultura popular y el imaginario colectivo. Los propósitos principales de esta campaña antibolivariana son: En primer lugar, borrar de la memoria colectiva suramericana su más importante referente de justicia social, emancipación y unidad continental. En segundo lugar, socavar en los planos simbólicos, culturales, teóricos, políticos y emocionales, la columna central de la Revolución Bolivariana para debilitar sus bases de sustentación. En tercer término, vilipendiar y desestabilizar

al gobierno bolivariano instaurado en Venezuela; para sustituirlo por un régimen afecto a los Estados Unidos que tutele su accionar político y convalide su proyecto de sociedad. Finalmente, destruir toda esperanza de constituir en el continente y en el Sur Global sociedades fundadas en la doctrina y los principios bolivarianos.

TODA LA PATRIA UNA ESCUELA

La respuesta a esta Campaña geopolítica internacional contra El Libertador debe ser contundente. Toda la patria nuestroamericana debe convertirse en una gran Escuela Bolivariana de formación y difusión, que se contraponga a la infamia digital contra el Libertador. En ese sentido, hay que avanzar con sentido creador y con fines de transformación en el estudio de la vida y obra de Bolívar. Incorporarlo expresamente en nuestros currículos en todos los niveles de la instrucción; diseñar y ejecutar una magna campaña comunicacional en los medios masivos, especialmente en las redes digitales, donde también debemos dar la batalla.

Sí, debemos continuar estudiando la vida, el pensamiento, y la obra de El Libertador; y difundir su ideario movilizador. En una oportunidad (12 de julio del 2004) el Comandante Chávez dijo: “Yo tengo la impresión de que nosotros no conocemos bien a este hombre, quien fue realmente Bolívar”. El desafío es, por tanto, conocer y dar a conocer al Padre de la Patria: entender su radical gesta histórica, comprender su proyecto político contrahegemónico, perpetuar su legado, —hoy más vigente que nunca—. Allí cabalga todo un “ejército de ideas” que pone en peligro el poderío de los imperios globalizadores y las oligarquías neocolonizadas.

No nos extraña que los enemigos de los pueblos del mundo contraten manipuladores comunicacionales virtuales, a quienes les ordenan ponerse a denigrar contra El Libertador. Pero no lograrán su cometido. Ignoran que Bolívar es una fuerza espiritual imperecedera, un padre tutelar que nos acompaña siempre. Como dijera Miguel de Unamuno, “es uno de esos seres espirituales sin cuya presencia en este mundo, la humanidad quedaría incompleta”. •

Bolívar, Venezuela y México

Alí Ramón Rojas Olaya

Escuchar en una rockola, de algún bar de la geografía venezolana, un bolero ranchero en la voz de Javier Solís; es un hecho de la cotidianidad cultural. En 1976 Gualberto Ibarreto grabó *La Bikina*, y a los pocos días era todo un éxito. Mucha gente pensaba que la pieza era venezolana, y resulta que no, era mexicana: fue compuesta por Rubén Fuentes en 1964. Loco por ellas, es una película de comedia musical y romance en coproducción mexicano-venezolana, realizada en 1965 y estrenada el 5 de agosto de 1966; escrita y dirigida por Manuel de la Pedrosa y protagonizada por Germán Valdés, "Tin Tan", y Lorena Velázquez. Una de las escenas memorables del film es el contrapunteo de un seis por derecho que hacen el venezolano Néstor Zavarce y el mexicano Tin Tan. El 21 de mayo de 1955, un accidente de tránsito ocurrido en la ciudad de México acabó con la vida de Andrés Eloy Blanco. El 1° de febrero de 1799, el buque de guerra *San Idelfonso* procedente de La Guaira ancla en Veracruz. En esta nave viaja el joven quinceañero Simón Bolívar. Pero estos no son los únicos vínculos que unen a México y Venezuela.

RODRÍGUEZ Y MÉXICO

"Los angloamericanos se han tragado a México como un pastelito". Estas palabras fueron escritas el 26 de noviembre de 1847 por Simón Rodríguez, en carta escrita al coronel neogranadino Anselmo Pineda. El 2 de febrero de 1848, se firma el Tratado de Guadalupe Hidalgo, con el que Estados Unidos le arrebató el 55% del territorio a México, casualmente espacios ricos en oro, hierro, carbón y otros minerales.

UN VENEZOLANO LUCHÓ CON PANCHO VILLA

Valentín Pérez Pérez es uno de los héroes olvidados del llano venezolano. Nació en San Fernando de Apure. Era dueño de un hato en el Cajón del Arauca (El Toletazo), casado con Mercedes Mirabal, con la cual procreó a Favio Valentín Pérez Mirabal,



Hace 200 años, un 17 de marzo de 1824, el Congreso de los Estados Unidos Mexicanos, a solicitud de un viejo amigo de Simón Rodríguez, Fray Servando Teresa de Mier, le otorgó al Libertador Simón Bolívar la ciudadanía mexicana por haber liberado Venezuela, Nueva Granada, Panamá, Quito y Guayaquil

cuya descendencia de este último con Rosa Olivo, serían: Favio Pérez (quien fuera prefecto de Puerto Páez) y Elba Rosa Pérez.

Producto de las constantes agresiones de los yanquis contra el pueblo y la nación mexicana el 9 de marzo de 1916, el general Francisco Pancho Villa decide recuperar el poblado norteamericano de Columbus, Nuevo México, que antes había sido parte del territorio de México, para darles una lección de dignidad. A las 4:20 de la madrugada, al frente de 403 soldados de la División del Norte, comenzó el ataque que duró 3 horas, durante los cuales enfrentó a las fuerzas militares yanquis, incendió el poblado, tomó el parque de armas, arengó a los pobladores, después de lo cual regresó a la frontera. Entre los soldados villistas que participaron en la acción iba Valentín Hernández, un venezolano que se había enfrentado a la dictadura del tirano Juan Vicente Gómez.

El médico e historiador barinés José León Tapia (1928-2007) en su libro "Tiempos de Arévalo Cedeño", nos cuenta que el venezolano Valentín Pérez había luchado contra la dictadura de Juan Vicente Gómez y debió exiliarse en Panamá, "trabajando de sol a sol, pura sed, paludismo y muerte, bajo el mando de los rangers, casi todos an-

tiguos Rangers de Teodoro Roosevelt. Por eso les tomó tanta inquina y en la primera oportunidad se marchó para donde decían estaba naciendo la libertad". Al llegar a México buscó a Pancho Villa, quien al conocerlo le hizo saber que le costaba creer que un hombre viniera de tan lejos a luchar al lado de los humildes. El bravo venezolano respondió: - "Mi general, vengo de la tierra de Bolívar donde también se siente la injusticia y tenemos a los mexicanos como hermanos de la libertad". De inmediato Valentín Pérez fue alistado en el ejército villista, en la famosa División del Norte de los Dorados de Pancho Villa, donde alcanzó el grado de Capitán por su bravura en el combate. Cuenta el capitán Hilarión Larrarte La Palma que "a este General lo llamaban "El espaletao" porque recibió un tiro en el hombro derecho cuando peleaba en México.

BOLÍVAR EN EL CINE MEXICANO

En 1942, durante la segunda guerra euroasiática (conocida como Segunda Guerra Mundial), los dictadores Hitler y Mussolini pretendían hacerse de la figura de Bolívar para sus macabros objetivos. Es en ese contexto adverso cuando el cineasta Miguel Contreras Torres, uno de los pioneros del cine mexicano, filma la pelícu-

la contrainsurgente Simón Bolívar, la cual fue protagonizada, entre otras figuras de la actuación, por Julián Soler en el rol de Bolívar, Marina Tamayo (Manuela Sáenz), Carlos Orellana (José Antonio Páez), Margarita Mora (Josefina "Pepita" Machado), Anita Blanch (Fanny du Villars), Carmen Molina (María Teresa del Toro), Domingo Soler (Jacinto Lara), Pedro Armendáriz (Briceño Méndez), Julio Villarreal (Pablo Morillo), Carlos López Moctezuma (José Tomás Boves), Francisco Jambriña (Antonio José de Sucre) y Tito Junco (Francisco de Paula Santander).

ANDRÉS ELOY BLANCO EN MÉXICO

Bolívar es el gran ausente del siglo XX, como lo explica el poeta cumanés Andrés Eloy Blanco (1896-1955) en México durante la develación de una estatua: "unos tenían el Bolívar de oro, que servía para comprar conciencias en las horas electorales y otros el Bolívar de mármol, bien muerto, tan bien muerto que daban ganas de darle el pésame a la Tierra por la defunción de la piedra; para otros, era el Bolívar de nieve, inaccesible, como los páramos. Pero el pueblo, en la noche, cuando nadie lo miraba, se llegaba a la estatua del hombre a caballo, lo desmontaba y se lo llevaba a su casa. Y allí hizo el Bolívar de pan

para sus hombres, el Bolívar de cristal para sus espejismos y el Bolívar de aire para sus agonías".

BOLÍVAR: CIUDADANO MEXICANO

Son apenas cuatro hechos que unen a Venezuela y a México. Sin embargo, el acontecimiento más trascendental entre ambas repúblicas ocurrió el 17 de marzo de 1824, es decir, hace doscientos años, cuando el Congreso de los Estados Unidos Mexicanos, a solicitud de un viejo amigo de Simón Rodríguez, Fray Servando Teresa de Mier, le otorgó al Libertador Simón Bolívar la ciudadanía mexicana por haber liberado Venezuela, Nueva Granada, Panamá, Quito y Guayaquil del reinado de los Borbón, convirtiendo estas antiguas colonias españolas en la República de Colombia, y por haber liberado Perú y creado la República de Bolivia.

El argumento que llevó Fray Servando Teresa de Mier el 13 de marzo de 1824 al Congreso Constituyente Mexicano fue el siguiente: "Hay hombres privilegiados por el cielo para cuyo panegírico es inútil la elocuencia porque su nombre sólo es el mayor elogio" (...) Por sus tratados de íntima alianza entre todas las Repúblicas de América, ya es y merece serlo ciudadano de todas. Pedimos, pues, que Vuestra Soberanía declare solemnemente que lo es de la República de México, en lo que creemos recibir aún más honor que a él pueda conferírle este título".

BOLÍVAR Y MÉXICO

Hoy, en este Bicentenario que une dos pueblos y a toda América Latina y el Caribe, tengamos presentes las palabras del Libertador del Mediodía de América: "Yo deseo más que otro alguno ver formar en América la más grande nación del mundo, menos por su extensión y riquezas que por su libertad y gloria (...) Los Estados americanos han menester de los cuidados de gobiernos paternales que curen las llagas y las heridas del despotismo y la guerra. La metrópoli, por ejemplo, sería México, que es la única que puede serlo por su poder intrínseco, sin el cual no hay metrópoli". •

@CUATROFWEB



Cuatro  F

VICTORIA VICTORIA VICTORIA
SUPREMA SUPREMA SUPREMA

VICTORIA VICTORIA VICTORIA
SUPREMA SUPREMA SUPREMA

VICTORIA VICTORIA VICTORIA
SUPREMA SUPREMA SUPREMA

VICTORIA VICTORIA VICTORIA
SUPREMA SUPREMA SUPREMA

VICTORIA VICTORIA VICTORIA
SUPREMA SUPREMA SUPREMA



Vladimir Putin

Nació el 7 de octubre de 1952 en Leningrado, Unión Soviética (ahora San Petersburgo, Rusia). Es abogado egresado de la Universidad Estatal de Leningrado. Fue agente de la agencia de inteligencia Rusa, KGB. Es el presidente reelecto para el período 2024- 2030 de la Federación de Rusia, cargo que obtuvo con una participación récord del pueblo ruso.