

Cuatro F

VENEZUELA, DEL 08 AL 15 DE ABRIL DE 2024 • AÑO 9 N° 405

Periódico del



Justicia contra traidores y corruptos

¿Cuáles son los planes contra la Revolución Bolivariana?

Fernando E. Rivero O.

1. ELECCIONES PRESIDENCIALES EN VENEZUELA.

La oposición venezolana, ante el proceso electoral, se ha fragmentado aún más. En su seno está en ebullición una tensa discusión sobre una candidatura unitaria e incluso la vía que se debe asumir. Los lapsos previstos por el cronograma electoral transcurren sin que la oposición logre consensuar un plan. Los partidos del chavismo se presentan unidos en torno a la candidatura de Nicolás Maduro. Por los momentos, la unidad de la oposición es el mandato de la Casa Blanca para tener probabilidades de victoria. El chavismo es la primera fuerza política del país y el PSUV la organización política más grande del país. Ante un eventual escenario de unidad opositora, para el chavismo es

fundamental ampliar su mayoría mediante la reconexión con otros sectores de la vida nacional, aminorar el descontento y generar una esperanza más sólida relacionada con su oferta electoral encuadrada en las Siete Transformaciones.

2. EL DEBATE EN EL PLANO INTERNACIONAL.

EE. UU. y la Unión Europea defienden a sus actores en el territorio nacional, cuestionan las inhabilitaciones, denuncian la violación del Acuerdo de Barbados y reafirman que para «defender» la democracia hay que presionar más al pueblo con nuevas «sanciones». El Partido Republicano exige volver a la política de máxima presión contra Venezuela. El tema adquiere importancia de cara a las venideras elecciones estadounidenses. En la región, a tono con la

Casa Blanca, entre otros; se han pronunciado los gobiernos de Paraguay, Uruguay y Argentina. Los presidentes de Brasil y Colombia también esgrimen críticas. China y Nicaragua exigen el cese de la injerencia en Venezuela. En fin, ya comienzan los ataques a la legitimidad del proceso electoral venezolano. En caso de imponerse la posición de la Casa Blanca tratarán de acometer un cerco diplomático contra Venezuela como paso previo a otras acciones. La participación popular y el tratamiento correcto de las contradicciones en el campo progresista o revolucionario será vital tanto para defender los resultados electorales como para preservar la soberanía nacional.

3. PLANES CONTRA VENEZUELA.

El Estado venezolano investiga diversos planes y acciones de desestabilización orientadas a derrocar al Gobierno Bolivariano. Ya en

diciembre, el Comando Sur realizó ejercicios militares con la Fuerza de Defensa de Guyana en territorio de este país. En febrero del 2024 el General de División Evan L. Pettus, jefe de la Fuerza Aérea del Comando Sur de EEUU, visitó Guyana para discutir temas operativos de la alianza militar entre estos países. Adicionalmente, en flagrante violación del Acuerdo de Argyle, el presidente Irfán Ali reconoció la conformación de una coalición militar para confrontar a Venezuela. Igualmente, en días recientes el Gobierno de Guyana adquirió aviones de uso militar Dornier 228, cuestión que reafirma que este país continúa sus preparativos militares. Es irrefutable que Venezuela enfrenta serias amenazas político-militares.

4. ELECCIONES EN ESTADOS UNIDOS.

Variables como las guerras en Europa del Este y Asia Occidental tienen enormes

incidencias en la geopolítica, en el mercado petrolero mundial y, por consiguiente, condicionan las decisiones de la Casa Blanca hacia Venezuela. Es un año electoral para EE.UU., el Partido Demócrata entiende la importancia del tema por su repercusión en la economía estadounidense. En el contexto actual, los acuerdos de comercialización de hidrocarburos con Venezuela tienen suma importancia para las potencias occidentales y especialmente, para la planeación energética estadounidense. Sin embargo, en el escenario de que aunado a un eventual triunfo de Donald Trump se superen las guerras mencionadas, aumentan las probabilidades del regreso a la política de máxima presión contra Venezuela.

5. LA SABIDURÍA POPULAR REZA «GUERRA AVISADA NO MATA SOLDADOS Y SI LOS MATA ES POR DESCUIDADOS». •

La revolución es cultural o no lo es

Beatriz Rondón

El pensamiento descolonizador, independencia cultural y la Gran Misión Viva Venezuela, en la Venezuela del siglo XXI, son las arterias vivas que se entrelazan con la necesidad de construir la épica libertadora que está en el corazón del legado revolucionario del Plan de la Patria: el constructo de la revolución concebida por Hugo Chávez, expresado en los respectivos vértices de las 7-Transformaciones que rigen la política nacional.

La Gran Misión Viva Venezuela, como proyecto político, social y económico; se propone abordar estas tres dimensiones de manera integral con el objetivo de construir una sociedad justa, equitativa y soberana; como lo visualizó Chávez y quedó plasmado en el axioma, ya colectivo, que trasciende y es fuerza motriz de la Venezuela del presente, que es un espacio combativo y transformador: La revolución es cultural o no lo es.

Una Misión que se fundamenta en la crítica al colonialismo histórico y cultural que ha permeado la sociedad venezolana, es un claro y firme paso en la búsqueda de descolonizar las mentes y los corazones, liberándonos de las brumas de la decadencia que ha dominado a la nación en momentos cuando es imperativo superar la sedimentación de la Venezuela rentística petrolera y promover la identidad nacio-

nal, la historia propia y los saberes ancestrales, hacia otros modos de cultura y producción.

Se inspira en el legado de Hugo Chávez, abanderando la lucha contra el colonialismo y la dependencia, iniciada con la Misión Cultura Corazón Adentro, que es premisa desencadenante del impulso de lo nacional.

El pensamiento crítico latinoamericano, el realce de la descolonización del imaginario y la construcción de

un modelo propio de desarrollo desde la cultura post petrolera, deben ser los vórtices de esta transición que vivimos.

El espíritu de descolonización, independencia y cultura, busca reavivar la llama de la identidad venezolana y construir un futuro más próspero y justo para todos.

Las Plazas Bolívar de Venezuela han reunido a cultores y culturas diversas, entusiastas y vigorosas. •

Caso PDVSA Cripto era un golpe económico

Verónica Díaz

El fiscal general de la República, Tarek William Saab confirmó en conferencia de prensa, el martes 9 de abril, la detención de Tareck El Aissami, exministro de Petróleo y expresidente de Petróleos de Venezuela (PDVSA). El Aissami es acusado de estar involucrado en la trama de corrupción conocida como 'Pdvs-a cripto', relacionada con actividades fraudulentas en PDVSA, la Superintendencia de Criptoactivos (Sunacrip) y la Corporación Venezolana de Guayana (CVG). "Se logró detectar y desmembrar una red de funcionarios que usaban sus cargos para realizar operaciones petroleras ilegales", justificó el fiscal.

La detención de Tareck El Aissami se ha llevado a cabo tras las declaraciones de al menos cinco testigos; quienes han revelado su participación directa en el entramado de corrupción junto con Samark López, empresario y contratista petrolero y Simón Alejandro Zerpa, exministro de Economía y Finanzas y expresidente del Fondo de Desarrollo Nacional (FONDEN).

Se conoció que Tareck El Aissami amenazó a los implicados en el caso Pdvs-a-Cripto para que no revelaran información que lo involucrara, por tal razón los testigos y sus familiares están siendo protegidos.

Los detenidos ascienden a 57 personas, 54 de ellos capturados en la primera fase de la investigación que se desarrolló en 2023. Actualmente hay 17 órdenes de aprehensión pendientes.

"De los que ya hoy podemos confirmar, en una primera fase fueron detenidos 54, sumando 57 con tres nuevos detenidos. De los 54, cinco llegaron a ser amenazados de muerte en su integridad física si revelaban o daban elementos de convicción que pudiesen llevarnos a este sujeto (El Aissami)", reveló.

Entre los primeros detenidos estuvieron: Antonio Pérez Suárez, vicepresidente



de Comercio y Suministro de PDVSA; Joselit Ramírez Camacho, superintendente nacional de Criptoactivos, y Hugbel Roa; exdiputado de la Asamblea Nacional, recordó.

Tarek William Saab denunció el hecho como una conspiración económica para generar el alza del dólar paralelo, ya que controlaban el acceso a divisas en el mercado nacional, lo que les permitía especular con el mercado cambiario. Las acciones de esta estructura delictiva producían una alteración en la economía del país, ya que recibían los dividendos de la venta de crudo y transaban esas sumas de dinero en diferentes divisas extranjeras. Señaló que, una vez comercializado este crudo —asignado ilegalmente—, se incumplía con los pagos correspondientes a la estatal petrolera.

Fue una triangulación en la que utilizaba a la Superintendencia Nacional de Criptoactivos (Sunacrip) y el sistema financiero digital, incluso un banco digital a través de un empresario para crear caos y producir un derrumbe de la econo-

Estos actos de corrupción sumados a las más de 900 sanciones económicas impuestas a Venezuela por EE.UU., la Unión Europea y sus aliados; son comparables a que el país recibiera el impacto "de 100 bombas atómicas"

mía venezolana.

Era una conspiración que se iba a convertir en financiera y digital para implosionar la economía, para "acabar con la democracia venezolana, con el sistema político venezolano, con el Estado de justicia y derecho venezolano y servirle en bandeja de planta al enemigo el poder nacional".

"Esta red utilizó un conglomerado de sociedades mercantiles para legitimar el dinero obtenido de dichas ventas, por medio de la ad-

quisición de cripto-activos, bienes muebles e inmuebles, e inversiones en el sector de la construcción e inmobiliario", detalló Saab. En la trama, López habría sido el operador para blanquear los fondos. Incluso fue creada una red de prostitución para legitimar capitales.

"El objetivo de este grupe- te malévolo era acabar con la economía del país sin importar el daño (...) buscaban destruir nuestra moneda presionando al alza del dólar paralelo, y así hacer fracasar las políticas económicas impulsadas por el Ejecutivo".

Estos actos de corrupción, sumados a las más de 900 sanciones económicas impuestas a Venezuela por EE.UU., la Unión Europea y sus aliados; son comparables a que el país recibiera el impacto "de 100 bombas atómicas", señaló el fiscal.

William Saab no descartó una conexión entre los acusados y lo que denominó el "eje Miami-Washington". "Resulta curioso —reflexionó el fiscal— que media hora antes de la rueda de prensa en la que él anunció la detención de El Aissami; en medios norteamericanos ya

sabían de su captura".

"En este caso no han pasado ni tres, ni cuatro ni ocho años. Las investigaciones nunca dejaron de ser serias hasta que logramos la delación y cooperación que nos llevaron con elementos de convicción a determinar responsabilidades", agregó.

Comunicó que a través de Kraken Cripto Exchange, los implicados violaban las normativas del Banco Central de Venezuela (BCV). "Se valían de empresas de maletín y pagos en criptomonedas en el extranjero para manejar ese dinero a su antojo, sin permitir al BCV tener acceso a él, lo que causó daños a la economía del Estado venezolano".

Al exministro se le investiga como responsable de la asignación de cargas de crudo a la Sunacrip y a particulares, sin control administrativo ni garantías, en incumplimiento de las normativas de contratación de Petróleos de Venezuela.

"Hubo asignación ilegal, a dedo, de cargamentos de crudo, coque y fuel oil; así como de productos de la CVG; ventas por debajo del valor de mercado; manejo arbitrario y criminal de los fondos obtenidos por la venta de estos productos", explicó el fiscal.

El exministro de Petróleo, Tareck El Aissami, enfrentará imputaciones por una serie de delitos graves en el marco de la trama PDVSA-Cripto. Los cargos incluyen traición a la patria y legitimación de capitales, así como apropiación indebida o distracción de fondos públicos, uso indebido de influencias y asociación para delinquir.

El fiscal señaló que los implicados en la trama de corrupción enfrentan "una pluralidad de delitos que conllevarán a sanciones ejemplares". Dada la seriedad de las imputaciones, las penas podrían extenderse hasta el límite máximo permitido de 30 años de prisión.

Saab afirmó que la investigación continúa abierta y no se descartan nuevas detenciones. •

Peligro: Lacayos trabajando

>> Clodovaldo Hernández



Derecha en Latinoamérica cumple las órdenes de EE. UU.

Noboa, genuino cachorro del imperio



Las acciones del presidente ecuatoriano Daniel Noboa antes del ultraje a la embajada de México ya eran demostrativas del estilo de gobierno de las nuevas derechas, sin ningún respeto por las normas jurídicas y amparadas en el apoyo de Estados Unidos y de la maquinaria mediática global y local.

Noboa, heredero de oligarcas bananeros —pero presentado por la maquinaria mediática como "joven y exitoso empresario"—, ha gobernado bajo estado de emergencia, cometiendo toda clase de violaciones a la Constitución y a los derechos humanos, con la impunidad que le brinda el ser

también el niño mimado de Estados Unidos.

Ahora ha perpetrado un atentado contra el derecho internacional pocas veces visto en el mundo, en la continuación de la persecución política de Rafael Correa y de sus colaboradores y simpatizantes.

Borrar todo vestigio de la exitosa Revolución Ciudadana parece ser el único objetivo de los más recientes gobernantes ecuatorianos: el traidor Lenin Moreno, el banquero corrupto Guillermo Lasso y el muñequito de torta actual. Al expresidente Correa no le perdonan que haya convertido a Ecuador en una nación próspera y, a la vez, con un sentido de

igualdad social ni que haya tenido actitudes firmes ante el colonialismo militar estadounidense.

Irrumpiendo en una embajada, agrediendo al personal diplomático y pisoteando el derecho de asilo, la derecha demuestra hasta dónde está dispuesta a llegar para borrar del mapa a cualquier partido, movimiento o líder progresista.

No por casualidad, esas tropelías son cometidas por este auténtico cachorro del imperio luego de "visitas cordiales" de altos funcionarios estadounidenses, con la jefa del Comando Sur, la generala Laura Richardson, con quien Noboa se fotografió risueño, casi babeado de la emoción. •

Irfaan Ali empleado de la ExxonMobil



Si hablamos de gobernantes con mentalidad colonizadora y defensores de los intereses de las multinacionales, tenemos que dedicarle un amplio espacio a Irfaan Ali, el presidente de Guyana, quien actúa como el típico "guapo y apoyao" por estar asociado y entregado a Estados Unidos y a la petrolera ExxonMobil.

Ali se ha ufano de tener a su favor una "coalición internacional" para enfrentar militarmente a Venezuela y ya es bien sabido que para

ello ha permitido la instalación de bases navales en el territorio en disputa, bajo el dominio del criminal Comando Sur y de la sanguinaria Agencia Central de Inteligencia de Estados Unidos.

A la élite guyanesa, encabezada por este empresario, le han prometido jugosas ganancias si se convierten en el centro estratégico de operaciones contra Venezuela, para saquear sus recursos petroleros, gasíferos y el Arco Minero. •

Milei, desquiciado sinvergüenza

Sigue avanzando el proceso de desmantelamiento del Estado y la entrega de la soberanía argentina, con el disfraz de una supuesta lucha por la libertad y contra "el comunismo" (que nunca ha gobernado en el país austral).

Javier Milei se ha perfilado como un desquiciado gobernante que pretende dejar a la mayoría pobre de Argentina y a buena parte de la clase media en la más absoluta inopia: sin ingresos, sin empleo, sin educación ni salud pública, sin

apoyo para desarrollar sus manifestaciones culturales y bajo constante represión. El sueño dorado del neoliberalismo salvaje.

Adicionalmente, es un desvergonzado que cede la soberanía territorial y la dignidad histórica de su nación y se muestra servil hasta niveles caricaturescos con los funcionarios de Estados Unidos y del Reino Unido, país colonialista que le arrebató a Argentina sus islas Malvinas.

No contento con esas expresiones entreguistas, Mi-

lei apoya sin rubor alguno el genocidio que comete el ente sionista en Israel e intenta revivir el fósil del Grupo de Lima contra Venezuela.

Igual que Noboa, Milei ha mostrado con una dicha rastrera sus fotos con la jefa del Comando Sur, un penoso retrato del nuevo cipayismo latinoamericano que autoriza y aplaude la instalación de bases militares en sus territorios y otorgan acceso ilimitado del decadente imperio a todos los recursos estratégicos que se encuentran en ellos. •

Todos contra las elecciones de Venezuela



Las barbaridades de Estados Unidos y sus lacayos en América Latina se registran en un contexto caracterizado por el empeño de atacar y eventualmente impedir o sabotear las elecciones presidenciales del 28 de julio.

Para el poder imperial es necesario socavar la consulta popular porque, una vez más, los factores opositores han sido incapaces de unirse alrededor de la candidatura que ese poder imponga. La

mejor prueba de ello es que siguen criticando el proceso, a pesar de que se inscribieron doce abanderados opositores.

Impedir las elecciones o —como en 2018— desconocer el resultado es un propósito claro de Estados Unidos y la ultraderecha venezolana, un objetivo estratégico compartido por los gobernantes de derecha de la región y por las oligarquías de todos nuestros países. •

El fascismo, un crimen contra la humanidad

Jesús Faría

El fascismo se ha convertido nuevamente en un enorme peligro para la libertad y el desarrollo de un grupo importante de naciones. El resurgir del fascismo en la actualidad en los continentes europeo y americano constituye un verdadero desafío para las fuerzas progresistas del mundo.

¿CÓMO SE DEFINE EL FASCISMO?

1. Como fascismo se entiende, de acuerdo a la clásica definición de la III Internacional —la Comintern—, fundada por el gran Lenin y dirigida por décadas por el camarada Stalin; de la siguiente manera: “el fascismo es la dictadura terrorista de los elementos más reaccionarios, más chovinistas y más imperialistas del capital financiero”.

2. Esta definición expresa la esencia del fascismo y se podría ampliar para manifestar con mayor claridad algunas de sus características más resaltantes: es una estrategia política, una doctrina, una forma de gobierno, que aplica de la manera más descarada la demagogia para alcanzar el apoyo de las masas; se expande internacionalmente en busca de esclavizar a los pueblos; persigue el exterminio de sectores políticos, sociales y raciales; es una corriente política profundamente anticomunista.

¿POR QUÉ SURGE EL FASCISMO?

3. En un escenario de agudización extrema de la crisis del capitalismo, conjugado con el fortalecimiento de los movimientos revolucionarios y la consolidación de gobiernos socialistas, los sectores más conservadores y reaccionarios de las oligarquías financieras nacionales e internacionales se radicalizan y buscan salidas conservadoras y terroristas a la crisis del sistema de dominación socioeconómico y político de la burguesía.

4. El surgimiento del fascismo se produce en medio de la efervescencia de la lucha



de clases. La pérdida de posiciones del capital a manos de las fuerzas revolucionarias, y la perturbada estabilidad del sistema de dominación burgués; ocasiona la reacción violenta de las fuerzas terroristas de la burguesía.

5. Por ejemplo, en el caso de Europa en la segunda guerra, surge el fascismo en el marco de una terrible crisis económica mundial, los lastres espantosos de la I Guerra Mundial, y el avance muy notable del movimiento obrero y del Partido Comunista. En el caso de América Latina (Centroamérica y el Cono Sur), las dictaduras terroristas del capital financiero se producen en medio de serias manifestaciones de descomposición social y de un importante avance del movimiento popular. Los sectores más reaccionarios de la burguesía buscan restablecer la estabilidad de la hegemonía capitalista por medio de la violencia más sanguinaria.

¿DÓNDE SURGIÓ EL FASCISMO INICIALMENTE?

6. El fascismo nace inicialmente en Italia bajo el liderazgo de Mussolini y su Partido Nacional Fascista en el año 1922. Posteriormente,

Hitler y los nazis asaltan el poder en Alemania en 1933. En ambos casos, se impuso la dictadura fascista en medio de profundas crisis económicas, sociales y políticas, en el contexto del ascenso del movimiento obrero, es decir, fue el resultado de una profunda descomposición socioeconómica del régimen burgués.

7. En el periodo previo a la II Guerra Mundial, también se impusieron regímenes fascistas en otras naciones (Hungría, Rumania Francia...) y surgieron partidos y fuerzas fascistas en aquel continente y en América, bien sea como resultado de las grandes perturbaciones nacionales, de las invasiones nazis, bajo el influjo del fascismo alemán e italiano o a raíz del impacto de la guerra civil española.

¿HUBO DICTADURAS FASCISTAS EN NUESTRO CONTINENTE?

8. En los años 70 y 80 se establecieron regímenes neofascistas en el Cono Sur a raíz de una serie de golpes de Estado contra los gobiernos democráticos. Guardando las distancias, el escenario fue parecido al de Europa de los años 20 y 30. Existían serias turbulencias económicas e inestabilidad política. Se

producía un auge importante del movimiento popular y, en Chile incluso, por primera vez en el mundo; se estableció un gobierno socialista por la vía democrática.

9. Otro tanto ocurrió en Centroamérica con la imposición de dictaduras fascistoideas con saldos sanguinarios en naciones como Guatemala, El Salvador y Nicaragua. Tanto en el Cono Sur como en Centroamérica, Washington imponía su doctrina de “contención del comunismo” a través del terror en regiones susceptibles al “efecto dominó”, que ocasionaría las victorias revolucionarias en alguno de esos países.

10. A diferencia de lo ocurrido en Europa, en nuestro continente (y también en Asia), la instauración de dictaduras fascistoideas fue el resultado directo de la intervención del imperialismo yanqui. Con el terror, se suprimía cualquier levantamiento revolucionario y se creaban condiciones óptimas para la dominación política y el saqueo económico.

¿EXISTEN DIFERENTES VARIANTES DE FASCISMO?

11. Se puede hablar con propiedad de diferentes variantes del fascismo, donde junto a los elementos esenciales

antes descritos, destacan rasgos profundamente racistas, guerreristas, neocolonialistas; el tutelaje del imperialismo estadounidense.

12. Estas diferencias responden al hecho de que este terrible flagelo se ha expresado en diferentes coyunturas históricas y distintos países, se despliega en muy particulares condiciones nacionales, internacionales, históricas, socioeconómicas, políticas, culturales, étnicas, etc.

¿DE QUÉ LE SIRVE EL FASCISMO A LA BURGUESÍA? ¿CUÁL ES SU PROPÓSITO?

13. Con el terror impuesto por el fascismo se suprime, al menos temporalmente, la posibilidad de las revoluciones socialistas.

14. Las estructuras organizativas del movimiento obrero son desmanteladas, con lo cual se dispara la tasa de explotación de los asalariados por el capital.

15. Se llevan a cabo agresiones a otros países con propósitos colonizadores, de exterminio racial, social y político, de saqueo de los recursos naturales.

16. El capital financiero se apodera totalmente del aparato del Estado y a través de éste se impone un régimen totalitario. La totalidad de las fuerzas políticas y bélicas, propagandísticas y represivas se ponen al servicio de los grupos más reaccionarios de la burguesía.

17. Se trata de perpetuar el poder del sistema más salvaje de explotación obrera, de explotación de los recursos naturales por parte del capital financiero nacional e internacional, de dominación política más salvaje.

18. De tal manera que el arribo del fascismo al poder no es simplemente la sustitución de un gobierno burgués por otro o, ni siquiera, del derrocamiento de un gobierno progresista o revolucionario por un régimen dictatorial; más aún, es el desplazamiento de una forma de gobierno liberal burgués o un gobierno revolucionario por la más brutal dictadura terrorista de la oligarquía. •

En Embajada mexicana se violó Convención de Viena

CIA invade y profana embajadas, en Ecuador se repite la historia



Las embajadas representan la soberanía de los países que las albergan y están protegidas por el principio de inviolabilidad consagrado en la Convención de Viena. Esta irrupción ilegal en la embajada de México en Quito constituye una clara violación de la soberanía mexicana y un desprecio absoluto por las normas internacionales

Alí Ramón Rojas Olaya

En la madrugada del sábado 6 de abril de 2024, las fuerzas policiales de Ecuador, siguiendo instrucciones del lacayo de Washington Daniel Noboa invadieron la embajada mexicana en Quito y sequestraron al exvicepresidente Jorge Glas, a quien se le había concedido asilo político. Pabel Muñoz, alcalde de Quito, consideró la irrupción como "inaceptable, una vergüenza mundial". El canciller venezolano, Yván Gil, se comunicó con las autoridades mexicanas: «He conversado vía telefónica con la secretaria Alicia Bárcena y transmitido la solidaridad absoluta del presidente Nicolás Maduro al presidente Andrés Manuel López Obrador ante este acto de barbarie que viola todos los principios del derecho internacional».

La Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador (Conaie), por su parte, emitió un comunicado en la red X en el cual calificó: "La violación de la embajada de México en Ecuador como un acto fascista de extrema gravedad que atenta contra las relaciones diplomáticas y el derecho internacional". Para este ente del poder constituyente, "las embajadas representan la soberanía de los países que las albergan y están protegidas por el principio de inviolabilidad consagrado en la Convención de Viena. Esta irrupción ilegal en la embajada de México en Quito constituye una clara violación de la soberanía mexicana y un desprecio absoluto por las normas internacionales". La Conaie muestra preocupación al "observar cómo el gobierno autoritario y fascista de Ecuador recurre a la fuerza para asegurar

sus trofeos políticos" y agregan sus voceros que "esta flagrante violación no solo afecta las relaciones bilaterales entre México y Ecuador, sino que también envía un mensaje peligroso a la comunidad internacional".

Recordemos que el presidente ecuatoriano, el empresario Daniel Roy Gilchrist Noboa Azín nació el 30 de noviembre de 1987 en Miami, razón por la cual él se siente orgulloso de su doble nacionalidad. El expresidente de Ecuador, Rafael Correa, quien vive en Bélgica, afirmó que "lo que ha hecho el Gobierno de Noboa no tiene precedentes en la historia latinoamericana. Ni en las peores dictaduras se ha violado la embajada de un país". Luego agregó: "No vivimos un Estado de derecho, sino un Estado de barbarie, con un improvisado que confunde la Patria con una de sus haciendas bananeras".

Es bueno recordarle al doctor en economía de la Universidad de Illinois en Urbana-Champaign, Estados Unidos y magister scientiarum también en economía de la Universidad Católica de Lovaina, en Bélgica, que no es la primera vez que esto ocurre. Veamos.

GRINGOS INVADEN EMBAJADA VENEZOLANA EN WASHINGTON:

El 14 de mayo de 2019, Estados Unidos ordenó desalojar la embajada de Venezuela en Washington. Y es que, en la mismísima capital del más grande imperio de la historia, los enemigos de Bolívar atacaron a sus amigos bolivarianos. Entre los enemigos se encontraban los gringos Donald Trump, Mike Pompeo, Mike Pence, Elliot Abrams, Marco Rubio y Craig Faller, el peruano Jaime Bayly, los neogranadi-

nos santanderistas Iván Duque y Álvaro Uribe Vélez, el argentino Macri, el brasileño Bolsonaro y los "venezolanos" Carlos Vecchio, Julio Borges, María Corina Machado, Juan Guaidó, Diego Arria, Luis Florido, Leopoldo López, Henrique Capriles Radonski y Gustavo Tarre.

¿Quiénes defendieron nuestra embajada? Nuestros amigos estadounidenses, es decir, los activistas Adrienne Pine, David Paul, Kevin Zeese y Margaret Flowers del Colectivo de Protectores de la Embajada; la activista Medea Benjamín de la organización Code Pink; los colectivos Answer Coalition y Popular Resistance; la periodista Anya Parampil, quien le gritó a la turba opositora ¡Bolívar y Chávez viven!; el reverendo Jesse Jackson, quien llevó comida a los activistas, hoy desalojados; el veterano de la guerra de Vietnam, Daniel Shae.

Todos ellos han defendido a Bolívar del gringo James Monroe.

Quitar el servicio eléctrico y el agua es la práctica cotidiana de los enemigos de Bolívar. Nuestros amigos estadounidenses han enfrentado a la hipocresía de su propio sistema.

Daniel Shae, presidente del colectivo Veteranos por la Paz, en visita a Venezuela el 14 de mayo de 2019 habló sobre el significado de la palabra enemigo: “una de las razones por las que estoy aquí es porque, como veterano de Vietnam, he visto los horrores de la guerra. Pienso en las personas que se ven atrapadas en medio de la guerra y los Estados Unidos, un período tras otro, continúa con sus guerras, intervenciones, cambios de gobiernos. Me hiere profundamente como si alguien me apuñalara el corazón constantemente. Así que estamos acá para evitar lo que está pasando. Yo suelo decir que cuando estuvimos en Vietnam fuimos a combatir al enemigo. Yo vi al enemigo: y el enemigo éramos nosotros”.

Así como a comienzos del siglo XIX, amigos estadounidenses vinieron a luchar por la causa bolivariana, como Felix Jastran, Alexander Macaulay y Renato Beluche Laporte, hoy estas heroínas y héroes de la patria de Angela Davies y Malcolm X, defienden, no la doctrina Monroe, sino la doctrina de Bolívar.

En aquellos aciagos momentos de agresión diplomática, sólo nos quedaba decirle a cada uno de ellos aquellas palabras de Simón Bolívar: “la amistad tiene en mi corazón un templo y un tribunal, a los cuales consagro mis deberes, mis sentimientos y mis afectos”.

CAPRILES ASALTA LA EMBAJADA DE CUBA

El 12 de abril de 2002, la derecha fascista venezolana, liderada por Henrique Capriles Radonski, alcalde del municipio Baruta en aquellos días, mantuvieron por 36 horas un violento asedio contra la Embajada de Cuba en Venezuela durante el golpe de Estado mediático contra el Comandante Hugo Chávez. Recuerda, Correa, que Capriles asaltó la embajada cubana violando las leyes diplomáticas internacionales con el falso rumor de que el vicepresidente de la República en aquel entonces, Diosdado

Cabello, se encontraba en el recinto. Al ver la resistencia de los diplomáticos cubanos, la derecha procedió a cortar los servicios públicos.

Estos proyanquis dejaron a los diplomáticos sin la posibilidad de comunicarse, violando así sus derechos. Sin embargo, no lograron quebrantar la moral mambisa de José Martí y Mariana Grajales, quien en aquellos tiempos vivían en Venezuela; y al finalizar la profanación esta pléyade valientemente venció a las fuerzas fascistas.

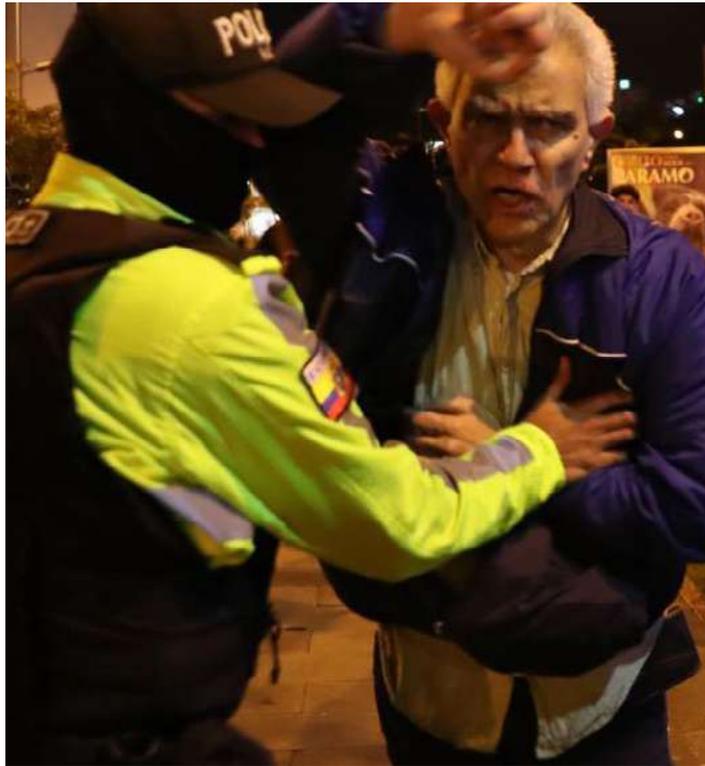
GORILAS URUGUAYOS INVADEN LA EMBAJADA VENEZOLANA EN MONTEVIDEO

Elena Quinteros, maestra uruguaya nacida el 8 de septiembre de 1945, dictaba clases en la escuela 195 de la ciudad de Pando. Ella y su madre, la Tota Quinteros, “con la tiza y el cuaderno soñaban cambiar la vida”, ambas eran “maestras de vocación en diferentes estambres, sus padres letras sembraron en las infancias con hambre” (Daniel Viglietti, Tiza y bastón).

Elena fue detenida en su casa en Montevideo, el 24 de junio de 1976 por concienciar con su magisterio y militancia. Cuatro días después, mientras se encontraba incomunicada, fue conducida por militares al bulevar Artigas y Palmar.

Elena había dicho a sus captores que en ese lugar debía encontrarse con otra persona cuya detención deseaban efectuar. Una vez frente a una casa vecina a la sede de la Embajada de Venezuela, logró liberarse de quienes la conducían, saltó por encima de un muro y cayó en el interior del predio de la Embajada, Bolívar le abría los brazos, mientras gritaba identificándose para que las personas presentes se enteraran de lo que ocurría en caso de que volvieran a capturarla.

Los agentes militares penetraron en la sede diplomática y, después de golpear al secretario de la Embajada y a otros funcionarios, sacaron violentamente a Elena. De ella sólo quedó un zapato en la calle como si se tratase de una cenicienta uruguaya. Ese 28 de junio de 1976 fue la última vez que su madre tuvo noticias de ella. A consecuencia de estos hechos, Venezuela suspendió sus relaciones diplomáticas con el Uruguay. Elena fue llevada a una uni-



dad militar el 8 de agosto de ese año, mantenida con los ojos vendados, las manos atadas y sometida sistemáticamente a torturas. Durante la primera noche, una testigo oyó gritar a la maestra Elena “¿por qué no me mataron, por qué no me mataron?” mientras era martirizada bestialmente. Hoy la señorita Elena nos observa junto a Artigas con su pelo prendido de palomas, sus manos llenas de tiza radiando como un lucero y bañando los amanezcos. La vida de Elena, la lucha que llevó su madre Tota Quinteros y el reclamo de verdad y justicia por parte del movimiento popular son asuntos que nos deben tocar en lo más recóndito de nuestras almas “porque las Quinteros fueron luminosas en su historia, compañeras entrañables, fundadoras de memoria”.

DIPLOMACIA DE SOLIDARIDAD Y PAZ

La solidaridad es uno de los valores más entrañables que poseen los seres humanos. A través de ella los pueblos expresan su ternura. Mirar desde lo alto al caído y extenderle la mano para que se yerga significa mostrar desprendimiento, otro valor invaluable, que justifica que alguien vea por encima del hombro al otro. Darle un abrazo al que ha sido difamado o al que atraviesa una tragedia o al que se sumerge en la desgracia eleva a la máxima potencia a quien abraza ese amor infinito a la humanidad. El sustento de la solidaridad y el desprendimiento es otro valor:

la sensibilidad. Dice Simón Rodríguez: “es menester ser muy sensible para convertir el mal ajeno en propio”. Acá el visionario caraqueño coloca pragmáticamente otro elemento: la solidaridad como acción revolucionaria.

Es precisamente ésta la que ha asumido nuestro presidente Nicolás Maduro al solidarizarse con Vladimir Putin en el conflicto de Ucrania, en el que los medios privados de comunicación hegemónicos sitúan a Rusia como el malo de la película. Acción revolucionaria fue cuando Hugo Chávez rompió relaciones con el Estado sionista de Israel en solidaridad con Palestina o cuando Maduro reconoció a la República Árabe Saharaui Democrática.

Acción revolucionaria fue cuando el presidente Lázaro Cárdenas nombra a Gilberto Bosques Saldívar cónsul general de México en Marsella en 1939. Desde esta trincher, Bosques formó al personal del consulado para que se entregaran a la causa de la humanidad y dejaran atrás las formalidades propias de la diplomacia.

Cuando “la planta insolente del extranjero” bombardeó las costas de Venezuela, el canciller argentino Luis María Drago no dudó en solidarizarse con nuestro presidente Cipriano Castro; desmascarando la doctrina Monroe y accionando la doctrina jurídica que lleva su apellido el 29 de diciembre de 1902, con la que establece que ningún Estado extranjero puede utilizar la fuerza contra una nación

americana con la finalidad de cobrar una deuda financiera. Ante el ataque del Reino Unido, Alemania e Italia, Estados Unidos replicó que, como país, no apoyaría a un estado americano que sufriese ataques bélicos como respuesta a la negativa de pagar sus deudas, pretendiendo que la Doctrina Monroe sólo se aplicaría cuando dicho país sufriese ataques de potencias europeas motivadas por la intención de recuperar territorios americanos y colonizarlos, argumento que se desmoronó cuando Estados Unidos apoyó a su madre británica en la guerra de Las Malvinas entre abril y junio de 1982.

SIGUE OLIENDO A AZUFRE

Entendamos que Washington no sólo es la capital de Estados Unidos, sino que es la capital del modelo civilizatorio occidental. Esta potencia está por encima de la ONU y le importa un bledo la Convención de Viena.

Nos solidarizamos con Jorge Glas, quien debió ser el continuador de Rafael Correa y no Lenín Moreno. Nos solidarizamos con el pueblo mexicano villista y zapatista. Andrés Manuel López Obrador ya ordenó la suspensión de las relaciones diplomáticas. Pareciera que al enemigo yanqui le molestó mucho que celebráramos el bicentenario de la ciudadanía mexicana de nuestro Libertador Simón Bolívar y que la Asamblea Nacional de Venezuela recibiera el martes 2 de abril de 2024, el proyecto de “Ley contra el fascismo, neofascismo y expresiones similares” impulsado por el Gobierno de Nicolás Maduro.

Estamos en la obligación de recordarle al presidente mayamero Daniel Noboa y a todos sus congéneres, desde los extremistas de la derecha hasta de los tibios y dubitativos, las palabras que el comandante Chávez dio el 20 de septiembre de 2006 en la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas en Washington: “Ayer vino el diablo aquí, ayer estuvo el diablo aquí, en este mismo lugar. ¡Huele a azufre todavía en esta mesa donde me ha tocado hablar! Ayer, señoras, señores, desde esta misma tribuna el señor presidente de los Estados Unidos, a quien yo llamo el diablo, vino aquí hablando como dueño del mundo”. •

Cada 11 tiene su 13

Recordando agresiones a Venezuela



A causa del bloqueo, datos de la Organización de Países Exportadores de Petróleo OPEP nos muestran que PDVSA produjo 2,072 millones de barriles por día (bpd) en 2017, frente a los 2,373 millones bpd de 2016, lo que representó la pérdida de casi 300.000 bpd, pero a su vez una declinación de casi 800 mil barriles día en comparación con el cierre de 2015

Walter Ortiz

La memoria de cuando en cuando se vuelve frágil ante lo inmediato. La coyuntura de la cotidianidad la impacta y, a veces, superpone otras cosas que, sin dejar de ser importantes, pueden llegar a tapar o hacer olvidar cuestiones que son claves para explicar una situación determinada o un posible escenario futuro.

Con una naturalidad que trata de jugar con este tema, el olvido, algunos actores políticos opositores plantean nuevas aventuras y atajos a las fórmulas de la democracia y la Constitución, tratando de justificar sus actos bajo una nueva promesa de falsas ilusiones a sus seguidores, muy parecidas a maniobras recientes básicamente derrotadas, tanto

por el pueblo venezolano en general, así como por el sistema político.

El mejor combate a esa pretensión de hacer volver escenarios de violencia, de generar una guerra entre hermanos y procurar que el país transite caminos de muerte y atraso propios de las aventuras que se han ejecutado contra la República Bolivariana de Venezuela en esta última década; es volver a la memoria y traer algunos elementos de contexto y puntuales de algunos hitos de semejantes maniobras.

Más, cuando el extremismo opositor procura aprovechar momentos electorales para tratar de colar elementos que luego se convierten en factores de implosión violenta del sistema político, como ya lo hicieron en 2015, ahora recargados al punto de tratar en varias oportuni-

des de atentar contra la vida del Presidente de la República, Nicolás Maduro Moros.

Por supuesto, este apelar a la memoria no tiene mayor propósito sino hacer ver la necesidad legítima y legal, política y jurídica, que tiene el Estado venezolano y el sistema político en general para implementar las acciones a lugar en pro de garantizar la paz nacional y la estabilidad, ambas relativas por las complejidades que tenemos como Nación y que la realidad también nos muestra, pero que se vuelve esencial para avanzar en procesos de recuperación futura, ya que pensar que en guerra o conflicto existencial una nación puede avanzar, es poco menos que una ingenuidad.

Quien quiera que pretenda afirmar que los grandes desafíos que aún tenemos

en materia de cotidianidad, aunque se visualizan buenos números de estabilidad y crecimiento económico, no precisan un clima de paz y estabilidad nacional, básicamente está mintiendo.

Con el fallecimiento del Comandante Hugo Chávez, tanto en Washington como en el sector más extremista de la oposición, se conjugó la idea del derrocamiento, aniquilamiento y aplastamiento del chavismo como comunidad política y, por ende, desmontar por vía de fuerza el sistema político construido democráticamente a partir de 1999.

Esta determinación pasó abiertamente por desconocer el resultado electoral del 14 de abril de 2013, sin prueba alguna que pudiera demostrar la existencia de un fraude electoral, cuestión muy acostumbrada en

la irresponsabilidad opositora, en aquel momento unida bajo ese propósito insurreccional y marcando el primer hito de desconocimiento del sistema político venezolano como un todo.

Bajo la muy romántica retórica de "lucha democrática", en realidad esta fase buscaba, no precisamente una transición a la democracia como en Polonia y Chile, sino una transición a una dictadura salvaje que hiciera volar por los aires la constitución de 1999. Aseméjándolo al proceso político chileno, no procuraban precisamente salir de Pinochet sino que andaban llenando las calles de violencia y muerte, buscando conseguir un Pinochet tropicalizado que les hiciera el trabajo de borrar al chavismo.

Eso implicó rehacer una nueva fase de conflicto político existencial, encabezado por los sectores más extremistas de la oposición, algunos de ellos hoy tratando de ofrecer al país una demencial "Salida III". Un 2013 que sumaba la agresión sistemática a varias sedes regionales y municipales del Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV) y el asesinato selectivo de seres humanos que formaban parte de un pueblo movilizado rechazando esta acción, o seres humanos que no militaban en ninguna comunidad política y encontraron la muerte en terribles circunstancias.

Esta terapia de shock política, terminó siendo derrotada en la elección municipal del 8 de diciembre; donde el Gran Polo Patriótico obtendría 256 alcaldías por 81 de la entonces Mesa de Unidad Democrática. Sin embargo, ya la ayuda de la élite de poder en EEUU iba en camino para estructurar, con el ensayo de abril de 2013, una aventura más estructurada.

El 23 de enero de 2014, y acompañado de todo un andamiaje legal aprobado en la Cámara de Representantes y el Senado de EEUU, los dirigentes Antonio Ledezma, Leopoldo López y María Corina Machado se lanzaron a la aventura de "La Salida I" que inauguraron haciendo todo tipo de desastres en las adyacencias de la Fiscalía General de la República, el día del Bicentenario de la Batalla de la Victoria (12 de febrero de 1814), con las típicas fórmulas de las llamadas "revoluciones de colores", de factura estadounidense.

Por cierto, y no por casualidad, al tiempo que ocurría esta etapa de violencia en Venezuela; lo mismo pasaba en Ucrania donde finalmente lograron derrocar al gobierno y disponer todo ese sistema político al servicio de los intereses de EEUU y Europa Occidental, cuya consecuencia principal es tener a Ucrania en una demencial guerra provocada, y a sus "aliados" tratando de evadir sus responsabilidades por ello.

Resultaron 43 venezolanos y venezolanas asesinados en esta vorágine violenta, donde incluso supo emerger un fascismo solapado en varias expresiones de este método insurreccional como colocación de guayas, persecución de seres humanos, guarimbas, todo este panorama vulneró los derechos al libre tránsito y al trabajo.

El andamiaje legal aprobado en diciembre de 2014 sirvió para arrancar todo el proceso paralelo de sanciones y medidas coercitivas unilaterales contra la República Bolivariana de Venezuela, que irá creciendo en terreno e intensidad en la misma medida que nuevas demencias políticas eran ejecutadas.

En la búsqueda enfermiza de su Pinochet versión 11 de septiembre de 1973, la oposición ve desgastada su táctica. Sin embargo, el daño estructural a todo el contexto nacional, su economía y sociedad inmersa en una guerra de baja intensidad y los primeros signos de un nuevo hito de crisis de rentismo petrolero les da una ventana de oportunidad que aprovecharán el 6 de diciembre de 2015, no precisamente para objetivos democráticos, sino para sostener su lógica insurreccional.

Como el hecho más grave de aquel año, estará la espada de Damocles dispuesta el 8 de marzo de 2015, cuando el entonces Presidente de EEUU, Barack Obama, emite la Orden Ejecutiva N° 13.692 que declara a la República Bolivariana de Venezuela "amenaza inusual y extraordinaria a la seguridad nacional de ese país".

Todo esto será el abre puertas de una nueva aventura.

La victoria electoral de la oposición, para tener mayoría en la Asamblea Nacional lejos de convertirla en una opción democrática de gobierno y de poder, reaviva las esperanzas insurreccio-

nales con un componente fascista mucho más vehemente y presente en 2016.

La oposición utilizará a la Asamblea Nacional como dispositivo institucional de la V República para procurar su derrocamiento, utilizando a la misma como zapping ejerciendo todo tipo de acciones y declaraciones propias de una lógica existencial donde hasta le pusieron fin, en seis meses, al ejercicio del poder por parte del Presidente de la República Nicolás Maduro Moros.

Tal era la determinación nacional e internacional de promover una nueva fórmula insurreccional que la búsqueda de un referéndum revocatorio presidencial no fue más que una maniobra distractora, saboteada a lo interno de la propia oposición para anular este proceso. Firmas forjadas y ciudadanos reclamando la suplantación de sus identidades terminaron por anular el proceso de recolección de firmas en varios estados, como era lógico esperar, dejando el campo abierto a una nueva aventura.

Con la Asamblea Nacional secuestrada y declarada en rebelión contra el gobierno y el sistema político de 1999, que básicamente usó sus herramientas para defenderse de esta agresión no sólo planificada sino gritada a los cuatro vientos, la Salida II de 2017 fue una recargada revolución de colores que pretendió generar un estado de guerra total en Venezuela, o cuando menos la aparición de ese Pinochet tan anhelado por el extremismo opositor.

Para ello, tanto EEUU como la oposición lograron hacerse del Ministerio Público, cuya máxima autoridad se puso al lado de quienes protagonizaron esta

nueva andanada insurreccional bajo el pretexto de protestar en contra del Tribunal Supremo de Justicia.

Esta oleada de violencia muy superior a la de 2014 culminó en 134 días con la muerte de más de 160 venezolanos en medio de un accionar irracional que incluía el asesinato de gente inocente que sólo iba a trabajar, sin formar parte de ningún partido o movimiento político, quema de seres humanos en varias calles de Venezuela, ataques a preescolares, instituciones universitarias, hospitales, transporte público y un sin número de hechos de violencia que culminarían con la convocatoria de una Asamblea Nacional Consti-

Intento de reeditar una Salida III, una fórmula de intervención militar generando una cabeza de playa en el occidente del país bajo el cuento de la entrega de una supuesta "ayuda humanitaria", la cesación unilateral de compra de petróleo por parte de EEUU a Venezuela y el bloqueo total a PDVSA y a la Nación, son apenas parte de una orgía de maniobras que tuvieron a su vez hitos tácticos

tuyente, para edificar la paz, por parte del Jefe de Estado Nicolás Maduro, el 1° de mayo de 2017.

Más de 8 millones 500 mil votantes, el 30 de julio de ese año participarían en un proceso electoral donde los equipos del Consejo Nacional Electoral y del Plan República llevado a cabo por la Fuerza Armada Nacional Bolivariana (FANB) fueron atacados y hostigados al punto de tener que nuclearse varios centros de votación, siendo uno de los más relevantes el ubicado en el Poliedro de Caracas.

También destacó el pueblo de Palo Gordo, en el Estado Táchira, quienes desafiando a violentos y paramilitares cruzaron río y montaña para ejercer su derecho al voto. Una muestra de la voluntad de batalla del pueblo venezolano en defensa de su derecho a la paz, la democracia y la soberanía nacional.

A todo esto, los primeros y severos efectos de la declaración de Venezuela como amenaza a la seguridad nacional de EEUU, declarada en 2015, así como el contexto de una nueva etapa de violencia en el país, agravando la situación de dificultades económicas y sociales aún más; se encargan de engranar una guerra multiforme en todo su esplendor.

Para recordar, el 2017 será de inicio del desplome sostenido de la producción de petróleo para Venezuela que, entre otros factores, coincide con la imposición de sanciones financieras contra el país por parte del Departamento del Tesoro de los EEUU a través de una Orden Ejecutiva suscrita el 25 de agosto de ese año, mediante la cual quedan prohibidas las negociaciones sobre nuevas emisiones de deuda y de bonos por parte del gobierno

de Venezuela y de la petrolera estatal PDVSA. Datos de la Organización de Países Exportadores de Petróleo OPEP nos muestran que PDVSA produjo 2,072 millones de barriles por día (bpd) en 2017, frente a los 2,373 millones bpd de 2016, lo que representó la pérdida de casi 300.000 bpd, pero a su vez una declinación de casi 800 mil barriles día en comparación con el cierre de 2015.

La guerra a la estatal petrolera tomaba nueva escalada con el Gobierno de Donald Trump a la cabeza y un nuevo hito que posiciona a nuevos niveles la locura y cuya muestra es el intento de magnicidio contra el Presidente Maduro el 4 de agosto de 2018.

La aprobación por una Asamblea Nacional en insurrección de un estatuto de transición en enero de 2019 básicamente derogó de facto la Constitución de 1999. La autoproclamación de Juan Guaidó como falso presidente bajo instrucción y cobijo de la Casa Blanca fue el complemento de semejante demencia.

Intento de reeditar una Salida III, una fórmula de intervención militar generando una cabeza de playa en el occidente del país bajo el cuento de la entrega de una supuesta "ayuda humanitaria", la cesación unilateral de compra de petróleo por parte de EEUU a Venezuela y el bloqueo total a PDVSA y a la Nación, son apenas parte de una orgía de maniobras que tuvieron a su vez hitos tácticos.

El sabotaje eléctrico de marzo de 2019; la Batalla de los Puentes, el intento de golpe de Estado del 30 de abril de 2019 y la operación Gedeón de 2020, fueron todas experiencias fallidas derrotadas una a una; gracias a la unión del pueblo venezolano, de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana y de la institucionalidad democrática encabezada por el liderazgo del Presidente Maduro.

Pequeños recordatorios de una etapa cuyas facturas hacia la oposición veremos el venidero 28 de julio, ya que sería ingenuo creer que el pueblo venezolano no les tiene precisado un castigo en votos por cada maniobra derrotada por una Nación libre, democrática, autodeterminada e independiente, que hará lo necesario por preservar, en este 2024, la paz nacional. •



Estados Unidos y la balcanización



Según Chatham House, un reconocido 'thinktank', hay un "divorcio nacional" en Estados Unidos, una balcanización, generando un escenario similar a la guerra civil acaecida en ese país entre 1861 y 1865

Eduardo Cornejo De Acosta

Hablamos en nuestro último escrito, aquí en el Cuatro F, sobre los problemas internos de Estados Unidos, sobre la guerra híbrida que se vislumbra en su horizonte social, político, e inclusive de la posibilidad que ese país colapse y viva una balcanización.

El término balcanización se ha empleado mucho, sobre todo desde inicios de este siglo XXI, para referirse al desmembramiento de Yugoslavia.

Pero, ¿qué sabemos de la balcanización realmente? Cuando hablamos de balcanización, normalmente, nos referimos al desmembramiento de un Estado en unidades pequeñas, étnicamente homogéneas y enfrentadas entre sí.

Se aplicó a inicios del siglo pasado cuando se desintegró

el Imperio Otomano y nacieron nuevos países en la península de los Balcanes. El término suele utilizarse despectivamente, sobre todo en este siglo, luego del ataque de la OTAN contra Yugoslavia.

Historiadores versados en el tema suelen referirse a cuatro olas de balcanización, más allá del ya referido proceso con el Imperio Otomano. Dicen que la primera fue la disolución del Imperio español en América, entre 1810 y 1821, cuando los cuatro virreinos españoles se fragmentaron en quince repúblicas. Una segunda, que le otorga el nombre, término, coincide con el hundimiento del Imperio otomano, fue cuando finalizó la Primera Guerra Mundial.

Hablan de un tercer momento, cuando se produjo la independencia de las colonias que Gran Bretaña y Francia tenían en África, Asia. La última fue la ya re-

ferida, el desmembramiento de Yugoslavia.

Por eso nos llamó la atención cuando el Chatham House, un reconocido 'thinktank' (laboratorio de ideas) radicado en Gran Bretaña, habla de un "divorcio nacional" en Estados Unidos, de una balcanización, de un escenario similar a la guerra civil acaecida en ese país entre 1861 y 1865.

Según el citado think tank, actualmente existen "dos Estados Unidos", que quizá sean tres, debido al enorme control bipartidista de Israel en su Congreso.

El Royal Institute of International Affairs, nombre oficial y formal del Chatham House, publicó que "EEUU se encamina a un divorcio nacional cuando existe una creciente fractura en su sociedad y en su política, como reflejo de las líneas de batalla de su añeja guerra civil y que su elección puede empeorar".

Para sostener su posición emplea una serie de cifras y datos reafirmando que "se habla (sic) de que se fabrica otra guerra civil en su futuro cada vez más balcanizado cuyas consecuencias probablemente lo empujen a mirar hacia adentro, preocupado con sus divisiones internas sobre la migración, raza, desigualdad y temas de identidad de género y sexuales".

De acuerdo a la visión de Chatham House, la balcanización en "dos EEUU va más allá de las preferencias en las urnas electorales, tiene que ver con la política externa, por ejemplo, ante el tema de Palestina; el 61% de los demócratas liberales creen que Israel ha ido muy lejos en su operación militar contra Hamás, mientras que del otro lado ese rechazo es compartido sólo por el 8% de los republicanos conservadores".

A eso se suman, como se ha dicho anteriormente, las

tensiones raciales, y políticas; ya Trump reiteró que la única posibilidad de que perdure la paz es que él sea el ganador de las elecciones presidenciales.

Por eso, con algunos Estados como California, Texas, asomando la posibilidad de una secesión, la posibilidad de una balcanización está dentro de las posibilidades.

Reiteramos, esto no será como en la guerra civil del siglo 19, esto se da de otras formas, a través de desconexiones económicas, estatales, legales, con otras narrativas, con la búsqueda de más autonomía, con gente que reniega del poder federal e interpone demandas; con el recorte de facultades al poder central, con las grandes corporaciones actuando para incrementar sus ganancias y poder.

Pero es así, es híbrida. El problema es cuándo y cómo sería el desmembramiento.

Es tan así que, en medio de la diatriba de funcionarios del gobierno de Biden contra China, del provocador apoyo de Washington a Taiwán en sus divergencias con Pekín, un grupo de los principales empresarios norteamericanos se reúnen con Xi Jinping en China.

Pero volviendo a la balcanización, a lo que "popularizó" el término, es bueno recordar que el 24 de marzo de 1999, sin ser aprobado por el Consejo de Seguridad de la ONU, fuerzas aéreas y navales de la OTAN atacaron con bombas y misiles a la entonces República Federal de Yugoslavia, que ya para entonces estaba integrada sólo por Serbia y Montenegro.

Los brutales ataques se efectuaron durante 78 días. Cifras oficiales, de la OTAN por ejemplo, hablan de 2.500 muertos, incluidos 87 niños, y daños materiales evaluados en 100.000 millones de dólares.

Recordemos que se emplearon 9.160 toneladas de explosivos, unas 15 toneladas de la munición contenían uranio empobrecido.

Hubo ensañamiento contra ese país. Los ataques de los aviones otanistas, sus misiles, lanzados desde buques en el mar Adriático, destrozaron depósitos de agua y combustible, puentes, fábricas de automóviles y electrodomésticos, trenes de pasajeros, plantas químicas y refinerías de petróleo.

Una víctima de esa arremetida fue la embajada de la República Popular China en Belgrado.

Por cierto, Pekín asegura que no olvida la deuda de sangre que tiene la OTAN con la nación china por ese ataque.

"No hemos olvidado la deuda de sangre que la OTAN tiene con el pueblo chino al bombardear la embajada china en Yugoslavia. Los países de Asia-Pacífico no dan la bienvenida a una máquina de guerra, y menos aún a una versión de Asia-Pacífico de la OTAN que aviva la confrontación entre bloques o una nueva Guerra Fría", publicó hace unos meses en las redes sociales un portavoz del Ministerio de Relaciones Exteriores chino.

Claro, el Muro de Berlín había caído. La potencia hegemónica necesitaba hacer sentir su poder, necesitaba hacer saber que estaba por encima del ordenamiento institucional imperante.



Necesitaba hacer saber que no se detendría en nada para hacer valer sus objetivos, sus caprichos, sus intereses. Sabía que no tenía contrapeso.

Se inició un nuevo periodo de dominación, el apogeo de la unipolaridad. Otro paso lo veríamos luego con las invasiones de Afganistán e Irak.

Y, apareció un nuevo protagonista en esta forma de invasión: los grandes medios de comunicación.

Siempre participaron, pero tenían otro rol. Reforzaban mensajes, creaban opinión, pero nunca eran parte de la ofensiva. Manipularon, crearon una realidad virtual, como nunca antes en la historia.

Jamie Shea, por aquellos días portavoz y jefe de Prensa de la OTAN, afirmó que "los partes informativos replicaban la verdad de la OTAN: los muertos kosovares siempre eran una masa étnica de civiles, mientras que los civiles serbios muertos nunca existían. Las viudas y huérfanos entrevistados siempre eran albaneses o bosnios".

Para Pascual Serrano, "una diferencia con el panorama mediático actual es que entonces los únicos medios eran occidentales, no había acceso a medios internacionales rusos, latinoamericanos, iraníes, libaneses o chinos, como hay ahora. Es decir, éramos más fáciles de engañar".

Un hecho que grafica plenamente lo que decimos,

ocurió el 22 de abril, cuando se bombardeó las instalaciones de la Radio y Televisión de Yugoslavia (JRT), allí murieron 16 trabajadores.

Jamie Shea, portavoz de la OTAN, justificó el ataque porque "su labor estaba más allá de la profesionalidad y la ética periodística".

La realidad es que JRT difundía todas las imágenes de los bombardeos, allí se veía que los objetivos no eran sólo militares, que morían muchos civiles, que el armamento empleado no era inteligente. El bombardeo a JRT sentó un precedente que luego la OTAN, Estados Unidos, seguirían en todo el mundo con medios y periodistas incómodos.

Igual ha sucedido con las relaciones internacionales, con la correlación de poderes, con la pérdida de protagonismo europeo.

Augusto Zamora, diplomático nicaragüense, coincide en que esa agresión fue parte de lo que "preconizaban el New American Century, según el cual el siglo XXI, después de la destrucción de la URSS, debía ser un siglo estadounidense con EEUU como hiperpotencia, se quiso redibujar el mundo para acomodarlo a la visión unipolar de EEUU, una visión mesiánica y que tiene no pocos elementos en común con el sueño de los 1.000 años del III Reich".

Un detalle, en 1999 se creaba la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC) y el euro se acababa de apro-

bar como moneda común.

"El euro como la PESC eran considerados por EEUU como una amenaza a su proyecto, Washington encontró en Kosovo la ocasión para lanzar una guerra y alinear a la UE con sus tesis...Después de la agresión la PESC desapareció. El euro nació golpeado. EEUU puso en marcha su objetivo estratégico: la ampliación de la OTAN hasta las fronteras con Rusia. Aquella no fue una guerra improvisada, jamás estuvieron en juego los derechos humanos. Pero la guerra cumplió con los objetivos de los impulsores del New American Century y esto llevó al final a la guerra en Ucrania".

A partir de ahí, Estados Unidos inició una serie de agresiones. Yugoslavia fue el primer punto, de allí siguieron Afganistán, Irak, Siria; más allá de otros conflictos de menor intensidad.

Estaban ya en modo hiperpotencia, en plan de potencia hegemónica. El problema para ellos es que no consideraron, quizá por arrogancia, o por miopía de sus laboratorios de ideas, que surgirían otras grandes potencias.

Esas potencias no estaban dispuestas, como los europeos, a seguir todos sus designios y caprichos.

"Daban por hecho que Rusia estaba muerta, China domada y Europa bajo la bota de la OTAN; el campo estaba abierto para EEUU. Pero esa secuencia se rompe cuando Rusia empieza a reaccionar;

primero en Georgia para parar el proyecto de incorporarla a la OTAN y luego, aún más determinante, en Siria", dice Zamora.

Pero China y Rusia creían económicamente, acumulaban fuerza interna, establecían alianzas, y ante la prepotencia norteamericana entendieron que debían confrontarla con inteligencia, con visión estratégica.

"Tan es así que, en 2018, Washington cambia de estrategia; el vector Asia-Pacífico lo denomina ya Indo-Pacífico y en 2021 se retira de Afganistán. Se olvida del plan de hiperpotencia y plantea una estrategia basada en la construcción de una red de alianzas vitales para hacer frente al resurgir de Rusia y a la emergencia contundente de China. Y en esas estamos", concluye el diplomático.

En esas estamos, efectivamente. Ya hoy existen los BRICS, Europa, la Europa bajo tutelaje norteamericano, vive una crisis económica y social que no se detiene.

El Medio Oriente dejó de ser funcional a Washington, ante el avance de China y Rusia. Pero, sobre todo, los conflictos internos en Estados Unidos van en aumento, pese al manejo mediático e institucional que pretenden darles a las cifras de empleo que maquillan.

Las fuerzas que reclaman independizarse del poder central aumentan, la polarización también. El término balcanización resuena en muchas mentes. •

Hace 30 años

Genocidio en Ruanda



“Lo que ocurrió en Ruanda no es un genocidio planeado por los hutus. Es un cambio de régimen. Un golpe terrorista perpetrado por Kagame con la ayuda de fuerzas extranjeras. Personalmente le escribí a Bill Clinton para decirle que sus políticas fueron un fracaso en África”, Cynthia McKinney

Geraldina Colotti

El 6 de abril de 1994, el avión privado en el que viajaban el presidente ruandés, Juvenal Habyarimana, y su homólogo burundés, Cyprien Ntaryamira —un jet Falcon 50, regalo del primer ministro francés Jacques Chirac— fue derribado por un misil mientras aterrizaba en el aeropuerto de Kigali, capital de Ruanda. Junto a los dos presidentes, de la etnia hutu, también murieron el jefe del ejército ruandés y los demás pasajeros. Un tiempo antes, Habyarimana había pedido ayuda al entonces presidente de Francia, François Mitterrand, para enfrentar a la ofensiva tutsi, del Frente Patriótico Ruandés (FPR) que, encabezado por Paul Kagame, actual presidente de Ruanda, atacaba desde Uganda. Una ofensiva construida y financiada por los Estados Unidos y sus aliados anglosajones (principalmente Gran Bretaña e Israel),

para eliminar de África Central la influencia de Europa, empezando por su socio (Bélgica), y por Francia.

Hasta el 19 de julio, cuando el FPR tomó el poder, alrededor de un millón de personas habían sido masacradas: un genocidio durante el cual el mundo permaneció al margen y observó. La proporción de la masacre se puede estimar considerando que Ruanda es un pequeño estado de África central, una zona de unos veintiséis mil kilómetros cuadrados.

En aquella época estaba habitada por alrededor de 7,5 millones de personas, pertenecientes a tres grupos étnicos: los twa (alrededor del 1% de la población), de origen pigmoide, los hutus (entre el 85 y el 90%), provenientes de los bantúes, y los tutsis o watusis (menos del 14%), de linaje nilótico.

Un pañuelo de tierra, ubicado en la región de los Grandes Lagos, del que forma parte la actual República Democrática del Congo (RDC), uno de los países

africanos más grandes y poblados. El Congo es rico en agua, con ríos en su mayoría navegables y grandes lagos, tiene inmensos depósitos de oro, diamantes, estaño, cobre y cobalto. En su subsuelo también se encuentra el 80% de las reservas mundiales de coltán, que se utiliza para fabricar baterías de teléfonos móviles y ordenadores.

Sin embargo, como ocurre en los países colonizados y sometidos al modelo capitalista, tiene el PIB más bajo del mundo; y su población vive en condiciones infernales bajo una guerra permanente. Una guerra depredadora que, sumando todas las masacres, en las últimas tres décadas podría alcanzar a más de 10 millones de muertos, especialmente en las provincias mineras: Kivu Norte (capital Goma), y Kivu Sur (capital Bukavu), en la frontera con Ruanda y Uganda.

Desde la independencia formal, lograda en 1960, las potencias occidentales habían dejado claro que nunca renunciarían a los recursos

naturales de la antigua colonia belga. Cabe recordar que, para silenciar las posiciones antiimperialistas del gran Patrice Lumumba, y evitar que llevara el país a la órbita soviética, el líder anticolonialista y Primer Ministro de la República Democrática del Congo, sería asesinado en 1961 por mercenarios katanguéses y belgas. La CIA había organizado una secesión de Katanga, la provincia sureña de donde procedía el uranio de las bombas de Hiroshima y Nagasaki.

Y surgió el general Mobutu, un déspota que gobernaría el país hasta los años 90, cambiando su nombre por el de Zaire. Una vez terminada la Guerra Fría y evitado el peligro de la infiltración soviética, las potencias occidentales intentaron hacer ingobernable la RDC para seguir apropiándose de sus riquezas. El principal referente de esta estrategia fue Paul Kagame. Ruanda es un pañuelo de tierra, pero su ejército es el más poderoso

de la región gracias a la ayuda occidental.

Un ejército que, ya en 1996, apoyado por Uganda y Burundi, invadió Kivu y masacró a la población civil con el pretexto de capturar a los autores hutus del genocidio que se habían refugiado al otro lado de la frontera. En lugar de Mobutu, las élites occidentales dominantes, mediante sus gerentes, impusieron a Laurent Kabila en la presidencia. Dos años más tarde estalló la llamada Guerra Mundial Africana, donde participaron 8 estados y 25 grupos armados. La injerencia de Ruanda, que fomenta una rebelión tutsi en el este de la RDC en la base de su reclamo sobre Kivu como parte de una “Ruanda Histórica”, recuerda el artificio sionista en Palestina.

Para entender cuánto la guerra permanente sea un elemento estructural de las políticas imperialistas en la región, cabe recordar que, en 2004, al año siguiente de los acuerdos que llevaron al retiro de los ejércitos in-

vasores de la República Democrática del Congo, se registraron casi tres millones de muertos. Estados Unidos ha sido el principal financiador de la Misión Monusco en Kivu del Norte (cuyos comandantes siempre han sido norteamericanos o británicos) y que ahora la están desmantelando, dejando a Ruanda la tarea de seguir desestabilizando la región.

Lo que se describió como la consecuencia incontrolada del odio interétnico (y por tanto de la incapacidad de los pueblos africanos para gobernarse a sí mismos), fue más bien un legado de la dominación colonial y de las diferencias de clase. Un plan alimentado en el contexto del choque entre potencias para el robo del continente tras la caída del Muro de Berlín.

La interpretación del genocidio de Ruanda sigue siendo todavía en disputa. Una versión prevalente, enfatiza el papel de Francia. Otros estudios antiimperialistas proponen la tesis de que acusar a Francia y atribuir responsabilidad exclusiva y genérica a los "hutu", por haber preparado el genocidio, sirvió para desviar la atención de la verdadera naturaleza de toda la operación: debilitar el gran Congo y balcanizarlo, sembrar el caos en la región para controlar las materias primas estratégicas. Por esto —afirma la analista española Rosa Moro, en su libro de investigación "El genocidio que no cesa"— los estrategas del "caos controlado" construyeron una sofisticada narrativa para esconder las verdaderas responsabilidades.

Después de la Conferencia de Berlín, convocada en 1885 para resolver fuertes rivalidades entre potencias coloniales por el control de los recursos, los reinos de Ruanda y Urundi (Urundi Rwanda —La otra Rwanda—) como se llamaba entonces al actual Burundi, quedaron dominados por el colonialismo alemán. Cabe recordar que, en 1885, el rey Leopoldo II de Bélgica logró tomar posesión del inmenso Congo, convirtiéndose en protagonista del genocidio de 10 millones de personas a lo largo de veinte años. Un exterminio hábilmente disfrazado bajo el barniz de la investigación científica, el progreso y la filantropía, y la lucha contra los traficantes de esclavos árabes.

Diez años después de la

muerte de Leopoldo II, con el mandato fiduciario recibido de la Sociedad de Naciones, Bélgica se encontró administrando tanto el entonces Congo Belga como los dos pequeños reinos de Ruanda y Urundi. Fue la administración colonial belga la que dio una connotación étnica a las diferencias de clase entre tutsis y hutus. Y siempre fue el colonialismo el que utilizó esas desigualdades con fines políticos, tanto en la fase de independencia como en la posterior. A partir de 1928, la superioridad del grupo tutsi fue impuesta e institucionalizada, también a través de las enseñanzas en las escuelas de "élite" dirigidas por misioneros, destinadas para "convertir a esas élites para toda Ruanda". Los agricultores hutus fueron sometidos a trabajos forzados.

A finales de la década de 1920, la afiliación étnica apareció en los documentos de identidad. Cuando la apariencia física no permitía una distinción clara, se decidió que quien poseía más de diez vacas era clasificado como tutsi, y quien tenía menos era hutu.

En la mezcla de opresión de clase y opresión colonial, la crisis económica mundial, que comenzó en 1929, también exacerbó las contradicciones en Ruanda y Burundi. Para evitar que las aspiraciones de independencia encendieran también a las élites tutsis más educadas, las autoridades coloniales pisaron el pedal de las diferencias étnicas cambiando los peones. Y apoyaron a los hutus en la explosión social de 1959, que condujo a la independencia en 1962.

En el contexto del mundo dividido en dos bloques, una gran parte de la humanidad se organizaba detrás de las banderas del comunismo y alimentaba las esperanzas de la revolución bolchevique de 1917. Entre el 13 de marzo y el 7 de mayo de 1954, el ejército popular vietnamita, dirigido por el legendario general Vo Nguyen Giáp, había derrotado a las fuerzas coloniales francesas en la batalla de Diên Biên Phủ.

Una victoria que supuso el fin del dominio francés en Indochina y pesó sobre los acuerdos de paz firmados durante la conferencia de Ginebra del 21 de julio de 1954. Una victoria de importancia histórica, que simbolizó la derrota irreversible del colonialismo occidental



en el llamado Tercer Mundo. Y en ese año también comenzó la guerra de liberación de Argelia, liderada por el Frente de Liberación Nacional (FLN).

Los vientos de independencia soplaban con fuerza, influidos por el contexto de la "guerra fría" entre Estados Unidos y la Unión Soviética. El colonialismo belga intentó interferir en la lucha por la independencia e intervenir imponiendo la forma que ya utilizó Francia con Haití. En 1804, Haití se convirtió en la primera república de esclavos libres. Una bofetada a la que Francia, para "compensar" la pérdida de ingresos causada por su sistema esclavista y sus plantaciones de azúcar y café, respondió imponiendo a la república, bajo amenaza de intervención armada, una deuda de 150 millones de francos oro, equivalente a el presupuesto anual de Francia en aquel momento.

El gobierno haitiano incluso tuvo que pedir prestado dinero a bancos franceses, pagando una alta tasa de interés, logrando saldar la "deuda" sólo alrededor de 1950, en detrimento de su propio desarrollo interno. Incluso el Congo, cuya independencia se haría efectiva el 30 de junio de 1960, se vio obligado a pagar la deuda exterior de Bélgica y a reembolsar un préstamo que nunca recibió, a cambio de la independencia. Y el gran Patrice Lumumba, líder anticolonialista y primer ministro de la República Democrática del Congo, sería asesinado en 1961 por los sicarios de la antigua potencia colonial.

Ruanda y Burundi se independizaron en 1962. Entre 1959 y 1962, aproximadamente 500.000 tutsis se vieron obligados a huir, principalmente a Uganda. Allí se creó el Frente Patriótico Ruandés, formado por tutsis de las élites monárquicas exiliados en Uganda, que ofrecieron a los Estados Unidos la ocasión para realizar su planes en la región. En los años 80, la CIA y el Departamento de Estado estadounidense entrenaron a Paul Kagame y a altos oficiales ruandeses en sus escuelas de guerra. Desde entonces, la dominación colonial en el continente africano continuó bajo otras formas. El período posterior a 1989 sacó a la luz nuevas rivalidades entre potencias y nuevas conexiones de intereses.

Treinta años después, el genocidio de Ruanda sigue siendo un "paradigma". En 2006, la parlamentaria estadounidense Cynthia McKinney, enviada especial del presidente Bill Clinton a África, afirmó en una entrevista: "Lo que ocurrió en Ruanda no es un genocidio planeado por los hutus. Es un cambio de régimen. Un golpe terrorista perpetrado por Kagame con la ayuda de fuerzas extranjeras. Personalmente le escribí a Bill Clinton para decirle que sus políticas fueron un fracaso en África".

El 6 de abril de 1992, con la "guerra humanitaria" contra la entonces Yugoslavia, se inició el proceso de "balcanización del mundo", que vería el papel de los medios de comunicación y del apa-

rato ideológico de control occidental, actores cada vez más presentes en los conflictos. El genocidio en Ruanda, preparado desde tiempo en los círculos de poder y alimentado por los medios de comunicación que avivaron el conflicto étnico, aparece hoy como un "laboratorio" de esa estrategia de "caos controlado" con la que el imperialismo salpicará al sur global con masacres.

El 15 de julio de 2024, Ruanda, un país donde al menos el 40% de la población es pobre, celebrará elecciones presidenciales. Paul Kagame, que dirige el Frente Patriótico Ruandés desde su victoria armada en 1994, se presenta a un cuarto mandato consecutivo, tras ganar las elecciones de 2003, 2010 y 2017 con más del 90% de los votos. En el marco de los acuerdos para enviar inmigrantes a Ruanda —uno de los países más desiguales de África—, Kagame se reunió a principios de año con el primer ministro israelí Netanyahu, para acoger a miles de palestinos expulsados de la Franja de Gaza, a cambio de una generosa financiación.

Incluso el presidente de Chad, Mahamat Idriss Déby, que mantiene excelentes relaciones con el régimen israelí, mostró atención a la propuesta. Chad, cuya población es 60% musulmana sunita, estableció relaciones diplomáticas con "Israel" en 2019 y Benjamín Netanyahu viajó hasta allí para la ocasión. En febrero del año pasado fue el turno del presidente chadiano de corresponder, viajando a Tel Aviv. •

RUSIA

Unidad frente a terrorismo



El sangriento ataque pretendía dividir al pueblo y, por el contrario, lo unió más en la defensa de sus valores.

Por **Germán Ferrás Álvarez**
Corresponsal/Moscú

En unos pocos días tres acontecimientos movieron a la sociedad rusa y la encaminaron hacia la unidad: las elecciones presidenciales, los ataques e incursiones ucranianas en Bélgorod, y el atentado terrorista contra el Crocus City Hall.

Los que pretendieron empañar los comicios generales efectuados entre el 15 y el 17 de marzo, al igual que los organizadores de los ataques a Bélgorod, cercano a la frontera con Ucrania, y el atentado a la sala de conciertos del Crocus cinco días después del término de los comicios,

querían sembrar el pánico y la discordia en la sociedad rusa.

Por esta misma razón, desde Occidente y Ucrania lanzaron ataques informativos inmediatamente después de la emergencia. Pero calcularon mal: los rusos volvieron a mostrar consolidación en torno al presidente, Vladimir Putin, y la bandera, y no sucumbieron a las provocaciones.

"El ataque terrorista en Crocus City Hall fue una agresión a toda Rusia, a toda nuestra sociedad, y no sólo a una sala de conciertos específica", dijo Alexei Martinov, director del Instituto de Estados Modernos, profesor asociado a la Universidad Financiera del gobierno de la Federación.

Al decir del analista, la sociedad respondió al crimen con unidad, mostró su madurez cívica, unión en el dolor y la alegría, en los días de victorias y tragedias, en el compromiso con los altos ideales y los valores tradicionales rusos.

El plan a largo plazo tenía como objetivo exacerbar las contradicciones interétnicas e interreligiosas, que luego entrarían en una fase de conflicto agudo y destruirían a la sociedad desde adentro.

Quienes planearon el crimen obviamente partieron del hecho de que fueron los conflictos interétnicos los que en un momento determinado se convirtieron en la causa de la muerte de la URSS, señaló el politólogo Alexander Rudakov.

Actuando según el modelo, contaban con un efecto similar. Sin embargo, en los últimos 30 años la situación ha cambiado y la gente aprendió bien la trágica lección. La sociedad comprende cómo funcionan las tecnologías de destrucción y caos, y se activa el modo de autoconservación, explicó.

La comprensión común del origen de la amenaza, el dolor y la esperanza de un pronto enjuiciamiento contra todos los que estuvieron detrás del sangriento ataque terrorista, unen a los pueblos en los momentos trágicos de nuestra historia, añadió Rudakov.

Casi en paralelo con la noticia del sangriento ataque terrorista contra civiles indefensos en la capital rusa, los medios occidentales, que hacía solo una semana acallaron las noticias de las exitosas elecciones en Rusia, comenzaron los ataques de información.

"Hubo historias sobre nuevos ataques terroristas en diferentes ciudades de Rusia, sobre la culpa de representantes de ciertos grupos étnicos, sobre la negligencia supuestamente criminal de las

autoridades y agentes del orden, indicó Vladimir Shapovalov, miembro de la junta directiva de la Asociación Rusa.

Las redes sociales y la blogósfera estaban saturadas de teorías conspirativas, recordó. "Pero los enemigos calcularon mal. La sociedad (por demás multicultural y multiétnica) de Rusia confió en los organismos encargados de hacer cumplir la ley, y en su presidente Putin, que en todo momento mantuvo la situación bajo control", añadió Shapovalov.

Subrayó el politólogo que si se mira la reacción de Estados Unidos, fue particularmente notable. El secretario de Estado, Antony Blinken, y el portavoz del Consejo de Seguridad Nacional de la Casa Blanca, John Kirby, condenaron el ataque. Sin embargo, este último inmediatamente afirmó que Ucrania no tenía nada que ver con esto, aunque no se le preguntó al respecto.

En opinión de Shapovalov, con su declaración sólo fortaleció la convicción de muchas personas sobre quién ordenó este ataque terrorista. E igualmente muchos hablaron de que los autores eran tayikos y que lo habían hecho en nombre del Estado Islámico.

El presidente Putin reconoció que los autores materiales del crimen eran radicales islamistas, pero todas las pruebas indican que fueron alentados, pagados y preparados por otros actores que perseguían precisamente eso, buscar a un culpable en el mundo del espacio postsoviético de Asia Central.

Y de esta manera, alejar dudas de cualquier otro actor terrorista más cercano a las fronteras de Rusia. La investigación continúa, y los mejores testigos son los propios terroristas y sus cómplices que financiaron tan abominable crimen.

Vieja receta occidental

Por **Antonio Rondón**

Occidente parece retomar una vez más la vieja fórmula de buscar la inestabilidad para gobiernos incómodos mediante crisis controladas, como parece ser el caso ahora de Hungría y Eslovaquia.

En medio del concierto de naciones creado con mucha presión, y en algunos casos hasta con chantaje, por ejecutivos de la Unión Europea (UE), Hungría y Eslovaquia son la nota que desentona en el esfuerzo para situar a Moscú como lo peor para Europa.

Son varias las ocasiones en que el primer ministro ultraderechista húngaro, Viktor Orban, llamó a sus colegas de la UE a poner en la balanza la guerra económica desatada por Occidente contra Rusia y las garantías de defensa de intereses nacionales.

Orban tampoco consideró prudente el rearme de Ucrania que solo llevará a agudizar el conflicto con Rusia. El jefe de gobierno magiar también se resistió por casi dos años a imponer medidas punitivas unilaterales contra el gigante euroasiático y más bien abogó por mantener contratos para la compra de gas natural y petróleo a ese estado, en lugar de perjudicar la economía nacional.

Pero quizás uno de los pasos que pareció colmar la copa de los directivos en Bruselas fue la reciente visita del ministro húngaro de Relaciones Exteriores, Peter Szijjártó, al territorio federal de Siríus, en la ciudad de Sochi, a un foro de uso pacífico del átomo.

De su lado, desde su llegada al poder en octubre de 2023, el primer ministro eslovaco, Robert Fico, quien dirigió el ejecutivo en dos

ocasiones anteriores, definió desde un principio su posición: ni una sola bala para Ucrania.

Fico, con amplio respaldo en las elecciones de septiembre pasado, consideró imprudente, además, hablar de la posibilidad de un enfrentamiento de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) con Rusia por el conflicto en Ucrania.

EL MECANISMO

Casualmente, los dos gobiernos incómodos para Bruselas fueron víctimas de sendas protestas populares. En el caso de Orban, los manifestantes solicitaron su salida inmediata del Gobierno, destaca la publicación digital *Vzgliad*.

Para el jefe de gobierno magiar buscaron harina de su propio costal: el exfuncionario y miembro del gobernante partido Fidesz, Peter Madiar pareció estar detrás de las protestas y una marcha con alrededor de 10 mil participantes con antorchas para demandar la salida de Orban y su fiscal general Peter Polt.

En enero pasado, por otro lado, en Eslovaquia también tuvieron lugar protestas de unas 27 mil personas en Bratislava, además de manifestaciones en otras 14 ciudades.

Durante una de esas acciones, el vicepresidente del Parlamento y líder del partido Progresivne Solvensko, Mijail Shimeska, consideró que Fico fue incapaz de conocer la capacidad del pueblo para "defender lo justo".

Lo cierto es que fuentes citadas por *Vzgliad* comentaron que tanto Washington como Bruselas estarían interesados en corregir la

situación política en los dos citados países, antes de las elecciones para el Parlamento Europeo de junio próximo.

Así, la práctica de jugar a las llamadas revoluciones de colores para lograr objetivos a largo plazo ya se probó en otras ocasiones como en Georgia, Armenia, o Ucrania en dos momentos (2005 y 2014). El asunto es saber si el tiempo de éxito de ese tipo de acción ya pasó.



Los primeros ministros, Viktor Orban, de Hungría y el eslovaco, Robert Fico.

Fantasma de escasez ronda Haití

Por **Joel Michel Varona**
Corresponsal/Puerto Príncipe

El fantasma de la escasez desanda las calles de Puerto Príncipe entre cadáveres desangrados o calcinados, acompañados del sonido de las armas automáticas, que siguen sin silenciarse en la consular capital de Haití.

Un breve recorrido con el máximo de precaución por el área metropolitana es suficiente para que salte a la vista la falta de productos básicos, y los pocos que quedan en venta tienen un precio mucho mayor respecto a semanas atrás.

Las pandillas controlan el 80 por ciento de Puerto Príncipe y sus tentáculos llegan hasta la zona de la terminal marítima, impidiendo el funcionamiento de la compañía Caribbean Port Services (CPS), que fusiona a la mayoría de los agentes marítimos y operadores de terminales del puerto capitalino.

Según la CPS, desde el 5 de marzo no se recibe ningún barco y la base de contenedores sufrió saqueos de los maleantes. Las operaciones marítimas son intermitentes desde finales de 2023 y su reducción es cercana al 50 por ciento, pues los cargueros no atracan por la inseguridad.

En ese contexto, la naviera francesa CMA CGM –la tercera transportista de contenedores del mundo– suspendió su escala en

la capital haitiana hasta nuevo aviso. Asimismo, la terminal petrolera de Varreux sigue asediada por las bandas, que impiden el trasiego de combustible, ahora revendido a precios desorbitantes ante el déficit de las gasolineras.

Por otra parte, el Programa Mundial de Alimentos de las Naciones Unidas advirtió que Haití está cada día más cerca de la hambruna. “Los haitianos están al borde del colapso: una de cada dos personas pasa hambre hoy”, subrayó el director de esa institución en el país, Jean-Martin Bauer.

Bauer puntualizó que mientras se agudizan la violencia, la inflación y las malas cosechas, empeoran los niveles de inseguridad alimentaria.

Entre agosto de 2023 y febrero de 2024 el costo de la canasta básica aumentó 22 por ciento, por lo cual “los alimentos son inaccesibles para millones de haitianos”, comentó.

Al menos 4,97 millones de personas en Haití enfrentan niveles superiores de inseguridad alimentaria aguda y 1,64 millones alcanzaron la categoría de emergencia. Entre tanto, la violencia y los disturbios obstaculizan la entrega de alimentos y otras asistencias humanitarias.

La escasez llega a los hospitales, donde faltan insumos y medicamentos. En 40 centros de salud hay problemas con el acceso al agua, electricidad, oxígeno y combustible, dijo Ronald Laroche, uno de los líderes de la Asociación de Hospitales Privados de Haití.



Violencia, inseguridad e inflación se conjugan en la vida de la familia haitiana.

CUBA

Topes de Collantes, bellezas y riquezas

Por **Raúl García Álvarez**
Foto: Garal

Las bellezas naturales, el clima y el canto de las aves son de las atracciones que hacen del Parque Natural Topes de Collantes, en la central provincia de Sancti Spiritus, una de las regiones más demandadas por los turistas.

Este derrotero autóctono está a unos 20 kilómetros de Trinidad, tercera villa patrimonial de Cuba, declarada por la Unesco Patrimonio Cultural de la Humanidad, donde se conserva cerca del 50 por ciento de las aves endémicas y un conjunto de cuevas y cascadas de extraordinaria belleza.

La altura más significativa la ofrece el Pico Potrerillo, con 891 metros sobre el nivel del mar y el privilegio de reportar en la etapa invernal la temperatura más baja, cerca de cero grado. Algunos pobladores afirman haber observado escarchas sobre las hojas de los árboles.

En sus bosques vive y se reproduce el ave nacional, el tocororo –cuyo plumaje tiene los colores de la bandera: azul, rojo y blanco–, así como el sijú cotunto, el más pequeño búho del Caribe insular; el zunzuncito; el carpintero churroso y el sijú platanero.

En sus fértiles arroyuelos y zonas bajas es posible distinguir a la ranita Colin –el nombre se declina de su canto habitual– una de las más pequeñas del planeta, y la presencia de los frondosos helechos arborescentes en las laderas y riscos de las montañas.

La flora es además muy prolifera en diversidad partiendo de la Flor Nacional, la mariposa (*Hedychium coronarium*), especies de pinos, eucaliptos y más de un centenar de plantas ornamentales.

El que viaja a este Parque, el mayor al centro-sur de la isla, lleva como propósito observar el Salto del Caburní, aguas que descienden desde más de 60 metros de altura, distintivo del Macizo Guamuhaya y alimentan una variedad de pocetas de líquido cristalino.



La mariposa, flor nacional, comparte el paisaje con otras variedades cubanas.

La edificación alegórica es el Kurhotel Escambray, único de su tipo en el país, con servicios de rehabilitación y revitalización, alojamiento, alimentación y esparcimiento. En la cumbre comparte ofertas el Museo de Arte Cubano, la Plaza de las Memorias, el Reloj de Sol, la Casa del Chocolate y el Museo del Café, principal cultivo de la zona donde se puede degustar el néctar de la ya famosa marca Crystal Mountain.

Unido a esa riqueza turística, el Plan Turquino espiritano mejoró las condiciones de vida de una población local de más de 10 mil montañeses, que se benefician de la infraestructura de los viales, comunicaciones, energía eléctrica a partir de paneles solares, y amplió la cobertura de las señales de la radio y la televisión.

El Plan Turquino fue fundado por el Consejo de Estado de Cuba el 2 de junio de 1987 con el propósito de lograr un desarrollo integral y sostenible de las zonas montañosas y de difícil acceso del país, conjugando el avance social, la conservación de la naturaleza, y el fortalecimiento de la defensa.

Más angoleños con internet

Por **Karina Marrón González**
Corresponsal/Luanda

Angola cuenta con unos 11 millones de usuarios de internet, para una penetración del 33 por ciento de la población, de acuerdo con el ministro de Telecomunicaciones, Tecnologías de Información y Comunicación Social, Mário de Oliveira.

Durante la apertura del primer Foro de Gobernanza de Internet, el titular significó que dichas cifras son el resultado de los programas implementados para garantizar que la digitalización beneficie a todos los angoleños.

La intención es continuar avanzando con políticas innovadoras y proyectos estratégicos, para que independientemente de su localización

geográfica y condiciones socioeconómicas, las personas puedan conectarse a la red de redes, agregó Oliveira.

En tal sentido mencionó las acciones dedicadas a ampliar la infraestructura de las telecomunicaciones y a garantizar que los angoleños tengan las habilidades para usar las tecnologías y colocarlas al servicio de la sociedad.

Mencionó al satélite de telecomunicaciones Angosat-2, que ha favorecido programas en comunidades remotas; la ampliación de la red de fibra óptica nacional y la interconexión de esta con los países limítrofes.

De Oliveira remarcó que a pesar de estos avances persisten desafíos como el incremento de la red de banda ancha y otras infraestructuras de apoyo, la reducción de la disparidad digital entre zonas urbanas y rurales, y la promoción de la alfabetización digital para todos los angoleños.

El propósito, agregó, es que las tecnologías se conviertan en un catalizador para el proceso de transformación digital en Angola, una oportunidad para fomentar el futuro del país en la era digital, y un motor de inclusión social y económica.

El primer Foro de Gobernanza de Internet fue organizado por el Instituto Nacional de Promoción de la Sociedad de la Información y en su programa incluyó temas como la importancia de internet en la sociedad moderna y la promoción de un uso responsable e inclusivo de las tecnologías.

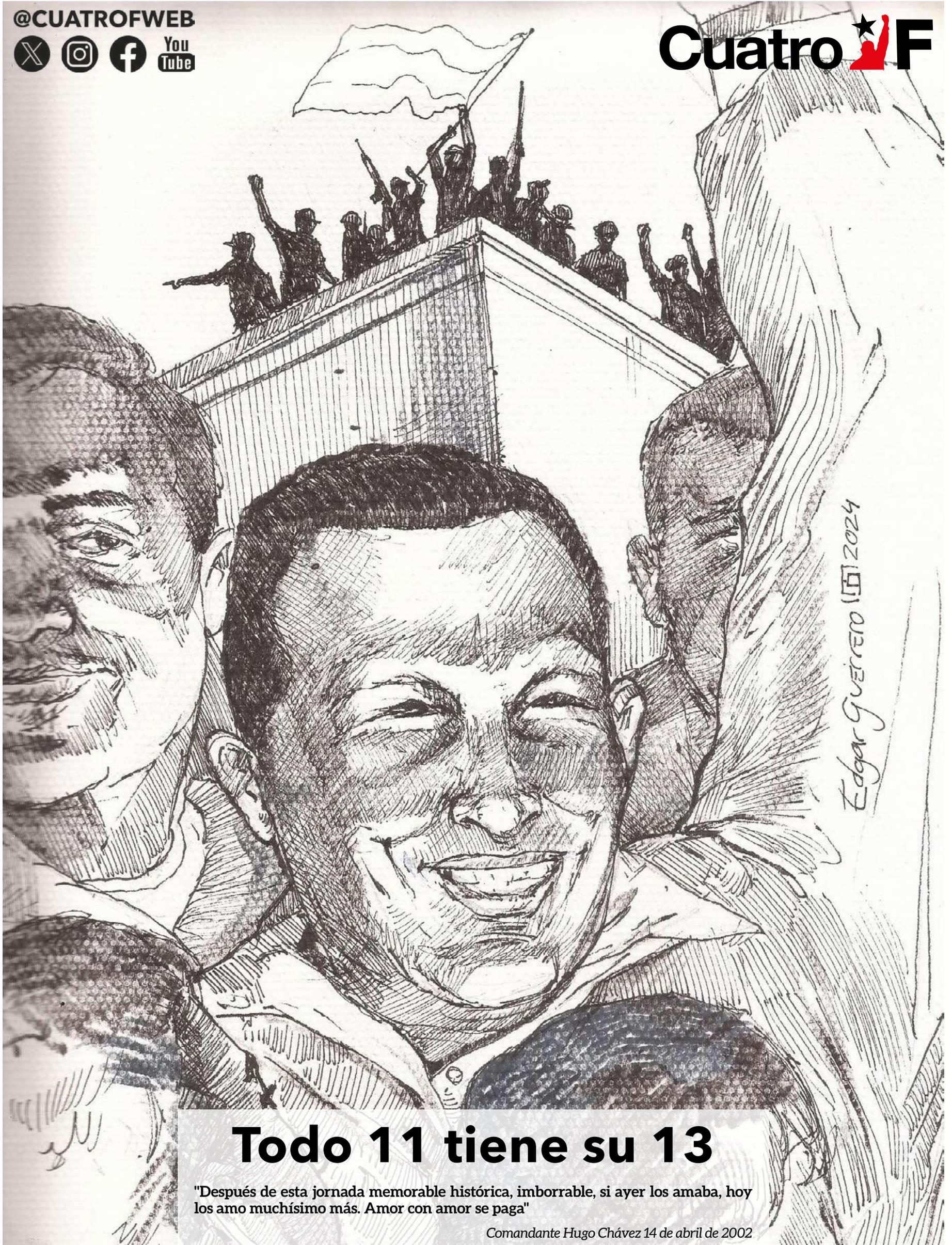
Su agenda también consideró el acceso a la educación digital; la ética digital y responsabilidad social, así como la regulación y cooperación en la gobernanza de internet.

La gobernanza de internet se refiere al proceso de establecimiento de normas, reglamentos, políticas y principios que guían el uso, desarrollo y administración de la red de redes a escala mundial, regional y nacional.

@CUATROFWEB



Cuatro  F



Edgar Guerrero 2024

Todo 11 tiene su 13

"Después de esta jornada memorable histórica, imborrable, si ayer los amaba, hoy los amo muchísimo más. Amor con amor se paga"

Comandante Hugo Chávez 14 de abril de 2002