

Cuatro F

VENEZUELA, DEL 01 AL 08 DE JULIO DE 2024 • AÑO 9 N° 414



Simulacro perfecto

respeto
lealtad

paz



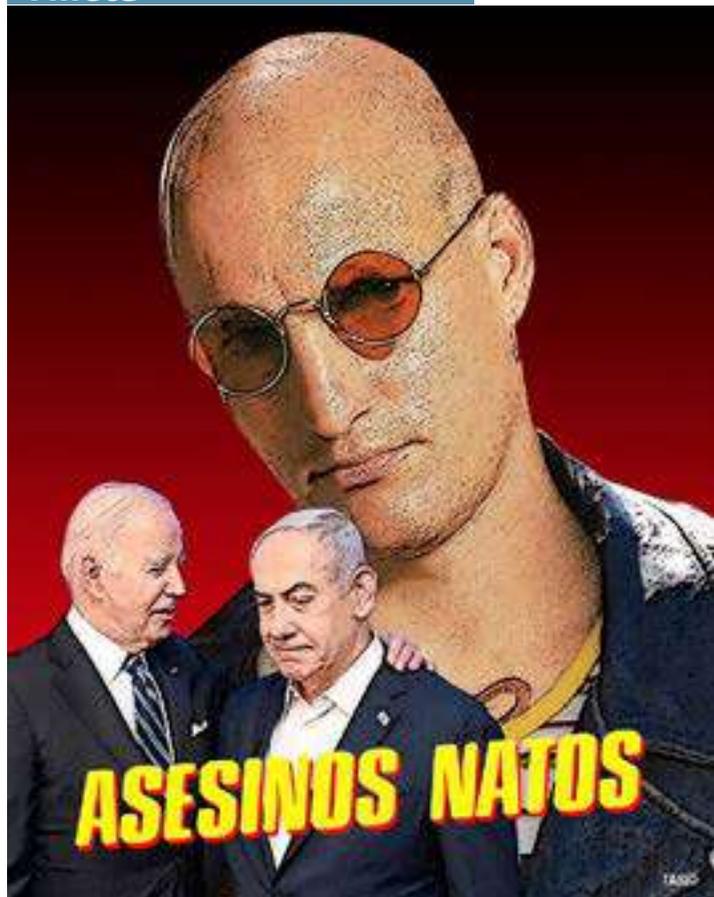
PSUV
PARTIDO SOCIALISTA UNIDO DE VENEZUELA

igualdad

unión

solidaridad

Viñeta



Punto Crítico

!Viva Bolivia!

Roy Daza

El intento de golpe de Estado en Bolivia fracasó en pocas horas, la posición firme del presidente Luis Arce enfrenta al general sedicioso, y el inmediato llamado de Evo Morales a huelga general y a la movilización del pueblo, fueron determinantes para conjurar la acción de los facciosos.

El Presidente Nicolás Maduro se declaró en emergencia y se pronunció de inmediato para condenar a los fascistas y dar todo el apoyo al Presidente Arce y a la democracia boliviana; de igual manera expresaron su enérgica condena los presidentes latinoamericanos.

La oposición de derecha, al observar que el General Zúñiga, quien lideró la toma

de la Plaza Murillo, justo al frente de la Gran Casa del Pueblo; como se denomina en La Paz a la sede del ejecutivo, se deslindaron de la intentona.

A los golpistas el plan les salió mal, no pasó lo de noviembre del 19, cuando todo el ejército se alineó y formaron gobierno con una senadora que ahora está en la cárcel, aún así, la fortaleza del movimiento campesino —indígena y obrero— lograron la convocatoria a elección en el 2020, que las ganó el MAS-IPSP, la más importante fuerza política de Bolivia en la que ahora anida una crisis que no termina de resolverse.

La disputa en el MAS dejó de ser una controversia interna para convertirse en

un asunto de Estado, que pone en vilo a la Revolución Democrática y Cultural; y no cabe duda que esa fisura en el MAS está siendo aprovechada por la derecha, que está al acecho y que no pierde ocasión para develar lo que son: fascistas.

La experiencia histórica latinoamericana enseña que al fascismo se le derrota con el pueblo en la calle y la actuación inmediata de las instituciones de la democracia; a lo que hay que agregar que la unidad de las fuerzas populares es decisiva, no solo para derrotar un golpe de Estado, como fue el caso de este miércoles 26 en Bolivia; sino, también, para evitar que el fascismo se imponga.

!Viva la democracia!

!Viva Bolivia! •

Tinta cruda

De cómo se premia la barbarie

Alfredo Carquez Saavedra

Isabel Díaz Ayuso, presidenta de la Comunidad de Madrid y del Partido Popular en la capital española, quien es una especie de María Corina ibérica; pero con mucha mejor suerte en el tortuoso negocio de la política, decide saltarse las normas más elementales que regulan las relaciones internacionales de un país. Con el firme empeño de atacar al jefe del Estado español, invita a su más reciente archirrival: Javier Milei, presidente de Argentina.

A Milei, quien se ha dedi-

cado a insultar al presidente español, Pedro Sánchez, y a su esposa, Begoña Gómez, se le concede la Medalla Internacional, en un acto con bombos y platillos que se lleva a cabo en la Real Casa de Correos. Y a los votantes del rancio conservadurismo madrileño se les invita a acudir en masa a llenar los espacios de los alrededores de la Puerta del Sol.

¿Pero, qué ha hecho, hasta la fecha, el mandatario argentino para merecer semejante distinción?

A continuación presenta-

mos una lista de sus logros, claro, desde el punto de vista del neoliberalismo ultra: aumento del desempleo; caída abrupta del consumo de carne, granos, leche y demás artículos de primera necesidad; incremento desbocado de la inflación y del valor del dólar frente al peso; eliminación de subsidios, derechos sociales y de medios de comunicación públicos; endeudamiento adicional con el Fondo Monetario Internacional; criminalización de las protestas y de las casas de alimenta-

ción populares; entrega sin reparo alguno en los belicosos brazos de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, con preferencia de dos de sus socios: Estados Unidos y Gran Bretaña (adiós Malvinas) y respaldo al neonazi Vladimir Zelensky y al genocida Benjamín Netanyahu.

Díaz Ayuso premia a la barbarie sin más rubor que el que usa como maquillaje para aparecer en televisión. Esto, que parece lejano de nuestra realidad, es, al contrario, una clara señal del

comportamiento habitual de la nueva derecha global.

Así como la presidenta de la Comunidad de Madrid desoye la prudencia —ni el rey Felipe VI aceptó recibir a Milei—, aquí tenemos un sector bastante parecido a esta muestra de lo peor de la derecha española que, paradójicamente, también está encabezada por una mujer que combina la obsesión por llegar al poder a toda costa con la ambición de imponer las teorías libre-cambistas en Venezuela, así sea a sangre y fuego. •

Anuncia presidente Nicolás Maduro

Venezuela iniciará nueva ronda de conversaciones con EE.UU.



"El 28 de julio nosotros, los revolucionarios, vamos a hacer respetar el derecho de la soberanía popular". Nicolás Maduro

Verónica Díaz

Nicolás Maduro, presidente de Venezuela, anunció este lunes (1/7/24) que decidió aceptar la propuesta de EE.UU. para reanudar las conversaciones directas, de cara al cumplimiento de un conjunto de acuerdos que suscribieran las partes en Catar, revelados en octubre pasado.

"Luego de pensarlo durante dos meses, he aceptado y el próximo miércoles (3/7/24) se reinician las conversaciones con el Gobierno de EE.UU., para que cumplan los acuerdos firmados en Catar y restablecer los términos del diálogo con respeto, sin manipulaciones"; dijo el mandatario en su programa Con Maduro+.

"Ellos, allá saben quién va a ganar las elecciones presidenciales", indicó el jefe de Estado, y aseguró que quiere superar este conflicto de confrontación brutal y estéril.

Venezuela exige que los diálogos sean públicos, porque en el pasado, Caracas y Washington han conversado secretamente; pero desde

la Casa Blanca han filtrado contenido falso atribuido a los intercambios. "Ellos tratan de favorecerse para hacernos daño y sacan versiones que no son verdad", denunció.

Aunque Maduro no precisó el lugar de los encuentros, sí mencionó que la delegación venezolana estará encabezada por el presidente de la Asamblea Nacional, Jorge Rodríguez, y por el gobernador del estado Miranda (centro), Héctor Rodríguez Castro.

"Yo quiero superar este conflicto de suma cero, de confrontación brutal y estéril con ellos, con el norte (...) Quiero futuro para nuestras relaciones, quiero cambio bajo la soberanía absoluta y la independencia de Venezuela", exhortó.

SIMULACRO: MÁXIMA PARTICIPACIÓN

El presidente felicitó la masiva participación en el simulacro electoral realizado el domingo 30 de junio en el país.

"Ayer (lunes 1/7/2024) ganamos dos veces: ganamos por goleada, primero duran-

te el día; este pueblo hermoso salió al simulacro y se dio el simulacro más grande de la historia", valoró el jefe de Estado; mientras acotaba que luego "vinieron los muchachos de La Vinotinto y ganaron 3 a 0", refiriéndose al partido acontecido entre Venezuela y Jamaica en la Copa América.

El mandatario precisó que "fue una fiesta", al tiempo que valoró la experiencia como espléndida. De igual manera agradeció al Consejo Nacional Electoral (CNE), a todas sus autoridades, al personal implicado, a los integrantes de mesa, los héroes y heroínas anónimas y a los veedores.

Nicolás Maduro señaló que encontró el domingo "la fe de un pueblo que no pudieron derrotar ni con guarimbas, ni con sanciones, ni con amenazas, ni con odio -expresó- no pudieron ni podrán derrotar la fe de nuestro pueblo".

"Nosotros no prometemos nosotros hemos producido los cambios que Venezuela necesita. No somos promesa, somos hechos", manifestó.

"Nosotros estamos escri-

biendo una nueva historia. Veo un reverdecir de la esperanza. La esperanza está en la calle. Esta campaña electoral va a ser la campaña de la justicia, de la paz, de la verdad", manifestó.

MILEI CONTRA LOS TRABAJADORES

Javier Milei, el presidente argentino, "tomó la motosierra para pasársela "por el cuello a los trabajadores del Estado", dijo el presidente Maduro en alusión a los costos sociales del programa de reformas económicas que adelanta el mandatario del país austral.

"Los argentinos están cansados. Querían un cambio y apareció un loco, un desconocido (Milei), sacó una motosierra y mucha gente se cegó y votó por el cambio. Pero cambió para peor, porque ahora están destruyendo el Estado, botando a miles de trabajadores. Él agarró la motosierra y se la pasó por el cuello a los trabajadores de la educación, de la salud, de la ciencia, de la tecnología, a los periodistas, al Estado", dijo en su programa Con Maduro+.

Cuando Milei declaró:

"hay que destruir al Estado", en realidad se refería a destruir a los trabajadores del sector público, a "arrebatar derechos sociales", "destruir la economía" y "entregar el territorio de Argentina para bases militares gringas", reflexionó el primer mandatario venezolano.

"Qué indecencia, qué falta de decoro, qué falta de honor, qué falta de respeto a José de San Martín y a los libertadores. El cambio fue para peor, dieron un salto al vacío y ahora los argentinos están totalmente arrepentidos de haber elegido a alguien de derecha, a un desconocido", lamentó.

"Nosotros decimos: ¿cambios y transformaciones? Sí, pero para mejor, para superar los problemas, para construir un país fuerte", finalmente reflexionó.

Jorge Rodríguez, presidente de la Asamblea Nacional, denunció el pasado jueves (27/6/24) un plan desestabilizador para generar hechos de violencia antes y después de las venideras elecciones presidenciales, del que acusa de dirigir a dos prófugos de la Justicia, asilados en la Embajada de Argentina en Caracas: Magalli Meda, quien fue jefa del comando de campaña de la inhabilitada opositora María Corina Machado, y Humberto Villalobos, coordinador nacional Electoral del derechista Vente Venezuela, quienes se encuentran desde abril en la Embajada de Argentina luego de que la Fiscalía emitiera órdenes de aprehensión en contra de nueve personas, entre los que se encuentran ambos, por su presunta participación en planes desestabilizadores.

El también coordinador del comando de campaña de Nicolás Maduro le hizo un llamado a la máxima sede diplomática argentina en Venezuela para que "se respeten los principios que se establecen para el derecho de asilo, y la no injerencia en los asuntos políticos del país" y expresó que es "inaceptable" que desde allí se coordinen hechos de violencia. •

Cuatro polémicas absurdas



>> Clodovaldo Hernández

El tiempo electoral disloca el debate

Niegan la pertinencia de un acuerdo



En la medida en que se acerca la fecha de las elecciones, algunas controversias se tornan más insensatas y necias. Por ejemplo, los partidos y dirigentes que —supuestamente— están empeñados en rescatar la fe de sus seguidores en el voto, se niegan a firmar un acuerdo entre candidatos para avalar los resultados del 28 de julio y, de esa manera, generan nuevamente escepticismo respecto al acto del sufragio.

Por cierto, esa fe ha sido rota por ellos mismos, por muchos años de sembrar, cultivar y cosechar dudas

sobre el Poder Electoral y de propagar denuncias infundadas de fraude. Este año se decidieron a volver a la arena electoral, razón por la cual les convendría mucho hacer gestos que restituyan la confianza de los electores opositores. Pero no. No es eso lo que hacen, sino que se niegan a firmar un acuerdo y, con ello, ratifican la desconfianza de sus propios votantes.

Para justificar la negativa, alegan que no hace falta un acuerdo porque para eso existe una Constitución y varias leyes específicas sobre asuntos electorales.

Tampoco es muy coherente esa defensa del marco jurídico en boca de quienes en pocos años han intentado golpes de Estado, magnicidios, invasiones de mercenarios, ataques paramilitares, disturbios callejeros, paros petroleros, sabotajes eléctricos, guerras económicas, ataques al bolívar; y han solicitado bloqueos, medidas coercitivas unilaterales y hasta intervenciones militares de gobiernos extranjeros, es decir, que han apelado a todas las vías inconstitucionales e ilegales que han podido imaginar ellos mismos y sus jefes del norte. •

Cantar fraude anticipado

No es sorprendente ni casual que quienes se negaron a firmar el acuerdo sean los mismos que ya comenzaron una de sus campañas multimodales para cantar fraude semanas antes de las elecciones, repitiendo su letanía de denuncias irresponsables y temerarias.

Luce como una señal inequívoca de que los numeritos no les están dando buenas noticias. Parece evidente que la candidatura bifronte de la llamada Plataforma de la Unidad no



tiene —más allá de la propaganda autocomplaciente— el potencial necesario para disputarle el triunfo al presidente Maduro y es por eso que prevén volver

a su ya gastado libreto de no reconocer los resultados, cantar fraude, generar violencia y continuar con la ficción de las autoridades paralelas. •

Enturbiar todo lo que haga el CNE

Los factores extremistas de la oposición se proponen empantanar tanto como sea posible el proceso electoral y enrarecer el clima de las semanas finales. En esa onda se ubican las alharacas en torno a la normativa sobre testigos electorales.

Una disposición de sentido común, que procura facilitar la labor de los testigos y garantizar su derecho al voto, ha sido presentada como una arbitrariedad en perjuicio de la oposición. La idea es que

las personas que vayan a actuar como testigos, lo hagan en una mesa del mismo centro electoral donde les corresponda votar. Se quiere evitar que el testigo deba ausentarse largo rato de la mesa en la que esté cumpliendo esa función, lo que ocurriría si tuviera que ir a sufragar en otro centro electoral. No hay irregularidad en esa norma, pero quienes buscan alborotar el avispero están prestos a agarrarse hasta de un clavo ardiendo. •

La encuesta que se autopublicó



Si hablamos de síntomas que anticipan una nueva derrota opositora, uno de ellos es el manejo mediático de los sondeos electorales. Se han publicado muchas encuestas, emitidas por desconocidas o desprestigiadas empresas del ramo, en las que se dibujan clamorosas victorias para el candidato-tapa, Edmundo González Urrutia.

Pero, incluso en la órbita de la maquinaria mediática hegemónica, se han filtrado resultados de mediciones que reflejan una realidad muy distinta. Un destacado encuestador, de conocida postura opositora, como es el caso de Luis Vicente León, se atrevió a exponer sus apreciaciones sobre el posible desenlace del 28-J y, como no resultó concordante con la línea triunfalista, los propios dirigentes y analistas de este segmento de la derecha se dedicaron a despedazarlo públicamente.

Otro episodio muy significativo fue el protagonizado por los directivos de la cadena televisiva Univisión, que transmite en castellano desde Estados Unidos. En

ese medio —rabiosamente antichavista— se publicó un trabajo periodístico que reseñaba una encuesta en la que el presidente Maduro aparece en ascenso, mientras el abanderado de la PU luce estancado. De inmediato se desataron los demonios contra Univisión, y a sus jefes no se les ocurrió ninguna excusa mejor que atribuir la publicación a una persona no autorizada. Pretenden vender la tesis de que alguien desconocido logró eludir los controles que existen en todos los medios de comunicación, en especial cuando se trata de temas “sensibles”. En el caso de la prensa estadounidense, todo lo referido a Venezuela se analiza con lupa y microscopio antes de difundirse.

El bloque integrado por el imperio, sus satélites y lacayos está dejando muy en claro que hay una historia oficial ya escrita sobre las presidenciales venezolanas. El que se salga del guion, por la razón que sea, lo va a pagar caro. Así es como funciona el periodismo libre al estilo gringo. •

En Bolivia regresan los tanques

Geraldina Colotti

I Autogolpe o verdadero intento de golpe de Estado? En Bolivia el debate se aviva tras la incursión de tanques en la plaza Murillo en la capital, La Paz. Uno de ellos irrumpió por la puerta de Palacio de Gobierno, donde se reunía el gabinete político, encabezado por el presidente Luis Arce y su vicepresidente, David Choquehuanca. Poco antes, con un mensaje online, el gobierno había advertido sobre movimientos irregulares de tropas y la posibilidad de un golpe de estado contra la democracia. Al frente del asalto estaba el comandante del Ejército, Juan José Zúñiga, destituido por declaraciones incendiarias, decididamente incongruentes con su papel.

Antes de haber criticado duramente al gobierno de Arce, el general se había autoproclamado «representante del pueblo». Había anunciado la liberación de «presos políticos» (tanto de derechas, como la golpista Janine Añez, como de presuntos disidentes dentro del sistema militar). Sobre todo, había amenazado al expresidente Evo Morales, advirtiéndole de que no presentara su candidatura en las próximas elecciones de 2025, bajo pena de arresto por parte del ejército.

El pasado domingo, Morales había acusado por su parte a Zúñiga de ser el jefe del grupo militar Pachajcho, encargado de «un plan oscuro» para eliminarle, tanto a él como a sus colaboradores, como lo demuestran algunos vídeos y audios en su poder. Pese a haber llamado a movilizarse a las organizaciones progresistas, Evo y sus seguidores creen que el intento de golpe es en realidad un espectáculo organizado por Arce para encubrir la compleja situación de crisis en la que se encuentra el país, que recientemente estalló con la falta de combustible; y, sobre todo, para encubrir la gigantesca corrupción que habría transformado la administración pública en un agujero negro de nepotismo y prebendas.

Una crisis que viene acompañada de profundas divisiones dentro del partido de



Bolivia posee las primeras reservas de litio del mundo, que una derecha feroz, poderosa, separatista y supremacista está ansiosa de obtener y entregarla a sus amos norteamericanos

gobierno, el Movimiento al Socialismo (MAS), y las organizaciones populares que lo apoyan. Conflictos que ya estallaron durante las últimas elecciones generales de 2020, que devolvieron a la izquierda el gobierno, y que deberían haber cerrado el triste paréntesis del «golpe institucional» protagonizado por Janine Añez. Evo ya no pudo presentarse a un tercer mandato consecutivo: la Constitución lo prohíbe y en el referéndum constitucional de 2016, que podría haberlo modificado en este sentido, ganó el No, aunque escuetamente.

El primer presidente indígena, dirigente sindical de larga data, dio así su apoyo al dúo Arce-Choquehuanca, procedente de su propio partido, confiando en una especie de gobierno de transición para continuar y luego volver a proponer la gestión anterior. Sin embargo, esto no sucedió y la distancia entre los tres viejos compañeros se fue ampliando progresiva y polémicamente. Evo inmediatamente expresó su intención de presentarse como candidato a las elecciones de 2025. El año pasado, el Tribunal Constitucional lo inhabilitó y, según su equipo, se desplegó en su contra un sistema de lawfare destinado a sacarlo de la escena política mediante el uso del instrumento judicial.

La incursión de los tanques constituiría un capítu-

lo más de esta «persecución», que pretende responsabilizarlo de los errores de Arce ante las organizaciones populares. El camino de Luis Arce —denuncian Evo y sus compañeros— sería similar al emprendido en su tiempo por Lenin Moreno, el delfín de Rafael Correa que dio la espalda a la «revolución ciudadana», permitiendo el retorno del neoliberalismo desenfrenado, del narcotráfico y de la bases estadounidenses en Ecuador.

Para sustentar la tesis del autogolpe, ejecutado por un general que contaba con toda la confianza del presidente; pero que se dejó llevar por el entusiasmo, y terminó siendo torpedeado, se difundieron las declaraciones del golpista Zúñiga a los periodistas: «El presidente me dijo que la situación era muy crítica y que había que hacer algo para reactivar su popularidad. ¿Sacamos los tanques?», le pregunté. «Saquenlos», me respondió él. Y así, el domingo por la noche, los tanques comenzaron a salir...» El general quiso continuar, pero el viceministro del Interior, Johnny Aguilera, lo empujó hacia un auto que lo llevaría a la detención.

Mientras tanto, hay gran alerta en la izquierda latinoamericana y en el campo multicéntrico y multipolar liderado por China y Rusia; en el que se encuentra Bolivia. Todos los partidos, los sindicatos, y los presidentes

progresistas de América Latina; se han pronunciado al respecto, denunciando las maniobras de la derecha y del imperialismo en este año electoral fundamental para el continente.

Al respecto, un comunicado de la Red de Intelectuales, Artistas y Movimientos Sociales en Defensa de la Humanidad (REDH) dice: «Las imágenes del asedio militar al Palacio Quemado, sede del gobierno nacional, recuerdan los tristes episodios del 11 de septiembre de 1973 en Chile y de muchos otros golpes de Estado perpetrados en Nuestra América». Considerando el peligroso momento que atraviesa el país y las amenazas dirigidas no sólo al actual presidente, sino también a otros líderes, como Evo Morales, y también en consideración del costo pagado por causa del anterior golpe de Estado de 2019, la REDH pide: «respeto a la democracia boliviana y su gobierno legítimo; respeto a la vida del presidente y de otros dirigentes políticos de izquierda, y también a la de Evo Morales».

El fallido golpe de Estado —continúa la REDH— «fue una clara conspiración de la extrema derecha nacional, articulada como siempre con las grandes potencias internacionales. Ante la amenaza antidemocrática y reaccionaria, digamos junto al gobierno legítimo de Bolivia: ¡no pasarán!».

Bolivia posee las primeras reservas de litio del mundo, que una derecha feroz, poderosa, separatista y supremacista está ansiosa de obtener y entregarla a sus amos norteamericanos. A diferencia de lo ocurrido en Venezuela, donde la fuerza armada es verdaderamente el ejército popular con el que se construye un proyecto de cambio estructural, en Bolivia la reforma del sistema militar ha quedado pendiente. Y así, otras promesas iniciadas por las extraordinarias revueltas indígenas de la década de 1990 que llevaron al poder al sindicalista Evo, el primer presidente indígena del país, quedaron sin cumplirse. Y, por esta razón, la disputa actual en el MAS no es sólo un choque por el liderazgo, sino un conflicto interno de clases en este proyecto de transformación social.

En marzo pasado, el Grupo de Puebla, una alianza progresista que incluye a expresidentes y representantes políticos de gobiernos amigos a nivel regional, viajó a Bolivia para intentar una reconciliación entre Arce y Morales, pero fue en vano. Evo, que también dirige RUNASUR, un bloque de organizaciones sociales latinoamericanas, en su mayoría indígenas, fue invitado recientemente a Venezuela, a la Cumbre del Alba que tuvo lugar en Caracas: junto a Luis Arce; pero muy distante de él. •

Premio Aníbal Nazoa, en su XV Edición

Un mágico encuentro de colegas en el Solsticio de Verano

Helena Salcedo

La lluvia madrugadora y copiosa, que despertó a los habitantes de la ciudad de Caracas, fue una acompañante más para el grupo de comunicadores que recibieron el 21 de junio el Premio Aníbal Nazoa; que cada año otorga el Movimiento Periodismo Necesario.

Premios y reconocimientos invitan a postular el trabajo periodístico, para recibir el galardón que lleva el nombre del ilustre Aníbal Nazoa: periodista, humorista, articulista; con la columna titulada "Aquí hace calor", publicada en el diario El Nacional. Autor de varios libros, entre ellos, Las artes y los oficios, Obras incompletas y La palabra de hoy. Fue Aníbal Nazoa, además, un militante de las causas justas.

El Movimiento Periodismo Necesario, desde hace 15 años otorga este Reconocimiento a periodistas nacionales y de otros países, medios de comunicación social, instituciones y agrupaciones sociales que transitan la vía de los valores, el compromiso social, la ética profesional, y el enaltecimiento de la labor periodística.

Este viernes, 21 de junio, la mayoría de los premiados llegó con la ropa mojada, debido a una lluvia empeñada en no perderse este compartir, muy puntuales los 27 premiados llegaron al Teatro Bolívar en el centro de la ciudad y en la Sala Manuelita recibieron diplomas, aplausos, muchas fotografías y el afecto desbordado entre los asistentes animados con la agrupación Herencia Mujer, con sus sangres y toques dedicados a San Juan. El repique de los tambores animó aún más la celebración periodística.

Fueron los tambores que anunciaron el inicio del acto donde el ánimo de los asistentes se incrementó. Luego le correspondió a la participación de Shuruk Duqqa, invitada por el Movimiento Periodismo Necesario como Oradora de Orden, rendirle



homenaje al pueblo palestino. Fue seleccionada por ser coordinadora del Movimiento Venezolano de Solidaridad con Palestina Al Auda desde el año 2008 y Miembro del Movimiento de Mujeres Palestinas Alkarama, además de ser integrante de la Plataforma de Solidaridad con Palestina. En su intervención, recaló la importancia de la lucha tenaz de esta población por alcanzar su derecho a la vida y a su patria; e hizo el llamado a la solidaridad por la paz y la justicia. Su intervención fue también dedicada a rendir homenaje a los periodistas asesinados en el cumplimiento de su misión, cual es la de informar.

Y ESTOS SON LOS GANADORES DEL PREMIO ANÍBAL NAZOA

Bailar es una de las manifestaciones espirituales más potentes en el espacio afro, fue el título que escogió Steven Rodríguez Volcán para su trabajo en el semanario Todasdentro y obtuvo el diploma en la categoría Impreso. En televisión fue premiada La Librería Mediática por

los 1 000 programas continuos producidos por Marialcira Matute, Isidoro Duarte y Fátima Flores. Y Daniela Katiuska Díaz resaltó con su educativo seriado de micros animados, Pensamiento del Libertador.

La Periodista Jessica Sosa por sus excelentes entrevistas en el Canal Russia Today. Luis Francisco Blandón con su agudo estilo periodístico en la conducción del espacio Texto y Contesto, por Telesur; e igualmente por ese canal fueron distinguidos con el Premio Aníbal Nazoa: Jack Bravo y su programa Atomun, de ciencia y tecnología; y el periodista Beto Almeida, conductor del programa Latitud Brasil. Las agencias de noticias internacionales Russia Today y Sputnik se llevaron su galardón gremial.

En la Categoría Radio ocuparon sitial: YVKE Mundial, con 80 años de labor permanente. Carlos Zavarce y María José Ramírez, por relevar el periodismo científico en Oyeven 106.9 FM. La Radio del Sur con los micros producidos por Victoria Hernández, con las manifestaciones culturales de

carnaval y Semana Santa en Latinoamérica.

Llegó la hora es el nombre del programa de Fundalatin, organización defensora de los Derechos Humanos, creada por el Padre Juan Vives Suriá. Llegó la hora es el programa transmitido por RNV todos los sábados; ahora conducido por Jenny Russian.

La Inventadera, es un portal digital que desde su creación no cesa en su compromiso de informarnos sobre temas de actualidad, como lo hizo Alejandro Silva Guevara, con un reportaje que hace gala del periodismo científico titulado: De la vaca a la uretra, genio y audacia al servicio de la medicina.

Y en la fotografía Candi Moncada, por su excelente apoyo gráfico en el reportaje Química en venezolano se dice Ajoy K. Banerjee.

Malva Suárez ganó el Premio Aníbal Nazoa por el reportaje gráfico que lleva por nombre, Honor y Gloria a la Patria, Guardia de Honor Húsares de Bolívar, El Libertador.

La impecable redacción con su estilo poético resaltó

en María Eugenia Acero, periodista de Ciudad Caracas. De William Alberto Marro, su trabajo fue considerado impactante por la gráfica tomada en el despliegue cívico militar en el centro penitenciario de La Pica.

El medio de comunicación social más destacado durante el año, fue el Canal de Televisión de la Asamblea Nacional, ANTV, por haber demostrado ser efectivo divulgador de las actividades y agendas legislativas, así como en la selección de necesarios análisis internacionales difundidos en las redes sociales.

En los medios comunitarios fue notorio el trabajo de Alberto Alvarado, quien se apoya con maestría en las redes sociales. Terry Deronne presentó en su reportaje los testimonios con actores tunecinos que actuaron en el festival de Teatro Progresista. De larga trayectoria en el manejo del género Opinión, Emigdio Malaver se erigió en esta Categoría.

El Premio por su calidad en la Investigación fue otorgado a la Documentalista Lillian Blaser.

La Trayectoria Profesional, la obtuvo el periodista y escritor, Alfredo Palacios, ahora dedicado a la novela; con su más reciente obra La lágrima de la Mona Lisa.

Fueron distinguidos en el Premio Periodismo Internacional, los comunicadores y analistas políticos, Juan José del Castillo, El Jota, difundido en Prensa Alternativa, La voz de la Patria Grande y Ariel Umpiérrez por el espacio Geopolítica TV, transmitidos por la plataforma YouTube.

Un Reconocimiento Especial fue entregado a la Plataforma de Solidaridad con la Causa Palestina, diploma que fue recibido por la coordinadora de esta agrupación, Hindu Anderi, y un numeroso grupo de compañeros que participan en la denuncia y las acciones que se organizan en Venezuela contra el genocidio cometido por el gobierno sionista de Israel contra el pueblo palestino. •

Rosita Caldera, Premio Único de Periodismo Simón Bolívar



ridad hacia esta trabajadora despedida y su posterior fallecimiento junto a su hijo de 8 meses. La información publicada la llevó al Congreso Nacional la Diputada Argelia Laya donde se generó un debate y se aceleró la aprobación de la nueva Ley del Trabajo que ya estaba en discusión. Se logró con esta nueva legislación entre sus reivindicaciones el respeto al Fuero Maternal.

OTROS GALARDONADOS

Para esta jornada de entrega de premios, el Jurado Calificador, estuvo conformado por los periodistas Liz Flores, Yeneiza Delgado, Andrea Mier y Terán, Eligio Rojas y Rodrigo Benavides. Quienes evaluaron un total de 277 postulaciones antes de emitir su veredicto.

Los premios en las demás categorías fueron otorgados a:

Impreso: Ciudad Caracas, por el encartado «Esequibo: paz y soberanía».

Radio: Econsciencia de Oyeven 106.9 FM, conducido por María José Ramírez y Carlos Zavarce.

Especial: YVKE Mundial, por sus 80 años al aire.

Televisión: Luis Guillermo García, por el programa «El mundo desde el sur» de teleSUR.

Imagen gráfica: revista Revelado.

Opinión: Antonio Núñez Aldazoro, por su columna semanal en Últimas Noticias.

Periodismo cultural: programa «Guía Cultural» de Venezolana de Televisión (VTV).

Docencia e investigación: libro «El mensaje oculto: Aportes para la recepción crítica de medios», de Judith Lissette González.

Comunitario y alternativo: Fundación comunitaria radio Urimare.

Periodismo digital: Ángel González, por su newsletter «El informante» de Últimas Noticias.

Medios sociales: Román Camacho, por ejercer el periodismo de sucesos con compromiso social a través de Instagram.

TikTok: Barry Cartaya, por combinar los géneros del periodismo en redes sociales.

YouTube: Ricardo Scarone y Humberto Castillo, por el reportaje documental «En búsqueda de la verdad. Caso Canserbero».

Podcast: Esther Quiaro, por el «Podcast de economía», difundido por La Iguala. •

Cumplir con la verdad es norma irrenunciable este oficio no es para observadores pasivos

Helena Salcedo

Con la presencia del primer mandatario nacional, Nicolás Maduro, y la emoción que brotaba en cada uno de los asistentes al acto, se hizo entrega de la estatuilla, con un nuevo diseño, que hace gala de la pieza artística del maestro de trayectoria mundial, Juvenal Ravelo, para el Premio Nacional de Periodismo Simón Bolívar a los ganadores de esta edición 2024.

La decisión del jurado calificador fue dedicar este Premio al periodista Julian Assange, quien se ha dedicado a luchar por la defensa de la verdad y la libertad de expresión revelando acontecimientos tan reales que despertó la violencia del imperio norteamericano y lo sometió a torturas y prisión.

El reconocimiento y admiración hacia la comunicadora Rosita Caldera se hizo sentir en todo el acto que compartió en su intervención el jefe de la República, al señalar que esta periodis-

ta siempre fue referente en su juventud, por sus noticias con gran actualidad. Esta opinión expresada se refleja en la trayectoria profesional de quien llevó a la labor periodística su compromiso por los derechos humanos, por la igualdad de las mujeres, por la reforma del Código Civil; impulsada desde las páginas del diario donde laboraba, contra la discriminación a las periodistas quienes eran despedidas si estaban embarazadas.

Felicitemos este reconocimiento a Rosita Caldera, quien es parte del equipo de redacción del periódico Cuatro F.

La comunicadora social homenajeada incorporó la lucha social a su quehacer diario, la extendió a la actividad gremial en el Sindicato de Trabajadores de la Prensa donde se enfrentó junto a otros colegas a los propietarios de medios por la defensa de las reivindicaciones laborales. Formó parte de la directiva del Colegio Nacional de Periodistas y presidenta del Tribunal Dis-

ciplinario de esa organización.

El premio otorgado a Rosita Caldera despertó el regocijo entre colegas, Alba Rengifo resumió su opinión señalando que la homenajeada posee la dignidad, el compromiso y la ética; porque además es un referente para los periodistas. Resaltó que cada semana escribía con la columna Sétimo Día publicada en El Nacional, donde Caldera trabajó por varios años, y afirmó que fue un espacio para darles voz a las mujeres que en años anteriores vivían en absoluta discriminación.

Por su parte Pedro Estacio, quien cursó estudios de periodismo junto a Rosita Caldera, la recuerda por su permanente sonrisa y ser siempre el centro en todas las conversaciones y encuentros; cuando ella habla, y sobre todo al escribir, lo hace con mucha fuerza y claridad sobre los derechos de la mujer, “porque es una luchadora incansable”.

En el discurso de orden, la periodista de mayor trayec-

toría dio su opinión sobre el periodismo al puntualizar que: informar, educar, indagar, divulgar y educar, permite ser la voz de los callados y velar por el debido cumplimiento de la verdad, que es una norma irrenunciable, porque este oficio no es para observadores pasivos.

Las nuevas tecnologías merecieron su llamado de atención, y con gran certeza expresó que hay que usarlas sin falsear los hechos y sobre todo mantenernos alertas ante las guerras actuales que utilizan recursos invisibles para atacar en las áreas cognitivas del ser, tanto como en el flanco de la comunicación.

Narró algunos de sus logros profesionales y experiencias en diversos medios, resaltó la campaña sostenida que realizó debido al despido de la trabajadora Cipriana Velásquez, explicó Rosita Caldera, que el respaldo logrado con la campaña informativa que desarrolló ante la denuncia de esa infame medida, aumentó la solida-

Robo en contexto electoral



"Estados Unidos está inaugurando con el proceso de la compañía petrolera de propiedad venezolana, CITGO, una peligrosa forma de expropiación Internacional que busca invalidar sus títulos de propiedad en USA por valor de 21 mil millones de dólares para entregarlos, sin que Venezuela pueda ejercer su derecho de legítima defensa a los acreedores nacionales de la compañía. Poco o nada ayuda este zarpazo financiero al proceso electoral que actualmente ocurre en el país vecino. Obligar a que se hagan elecciones en medio de sanciones, es una manera sutil, pero efectiva de intervenir en el derecho de los electores de votar libremente sin tener una escopeta en la nuca", Ernesto Samper

Walter Ortiz

El robo de Citgo Petroleum Corporation, CITGO, era una cuestión casi cantada y lógica a juzgar por la actuación del contubernio entre la Plataforma Unitaria del extremismo opositor, que maneja esta empresa a sus anchas bajo los auspicios de un falso, pero vigente, interinato e instituciones inexistentes pero reconocidas por la élite de poder en Washington; que les ampara y protege como sus dóciles brazos ejecutores de todo cuanto pueda causar daño al país.

De hecho, en meses anteriores, el presidente de la República, Nicolás Maduro se expresó con claridad sobre el contexto de esta empresa y quienes la controlaban: "todos los bienes de la empresa Citgo, todo el dinero de Venezuela en el exterior, [fueron entregados] a un

grupo de partidos políticos de oposición, pertenecientes a la Plataforma Unitaria, para que los vendan, para negociar, hacer y deshacer (...) [Se] está llevando a cabo uno de los mayores saqueos que jamás se hayan hecho contra ningún país del mundo."

Y es que sin duda el sentir nacional de rechazo sobre el pretendido saqueo a Citgo Petroleum Corporation necesita incrementarse lo suficiente como para desnudar la inmoralidad e incapacidad política de sectores antinacionales quienes han resultado claves para favorecer el saqueo de un bien de la Nación venezolana; causando de nueva cuenta un daño patrimonial que debe ser sustanciado y denunciado nacional e internacionalmente, por el precedente terrible que en materia de violación al derecho internacional genera.

Estamos hablando ni más

ni menos que la pérdida de más de 21mil millones de dólares por conducto de esta maniobra que se ejecuta de manera sinuosa por parte del tribunal de Delaware, en medio de una subasta de remate que ha sido hecha de manera silenciosa por esta instancia judicial a solicitud de la Plataforma Unitaria, para que este saqueo no sea pieza de reclamo nacional en el contexto de la elección Presidencial del próximo 28 de julio.

Pero es que el problema de Citgo tiene cola, y no viene precisamente de la demanda de Crystallex contra la República Bolivariana de Venezuela por el caso de las Minas Las Cristinas donde nuestro país fue demandado ante el Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones CIADI, del Banco Mundial, y que el 4 de abril de 2016 decidió a favor de la empresa canadiense ordenando a

Venezuela el pago de 1.202 millones de dólares.

El problema central era observar con sentido de oportunidad la posibilidad de fraguar una conspiración que terminara en la situación actual de remate y saqueo de Citgo que, siendo una filial asociada a PDVSA, nada tenía que ver en el asunto de Crystallex con la República, pero si apetecía a diversos intereses dado su jugoso valor.

Entonces, para lograr su objetivo, tenían necesariamente que conspirar para levantar el "velo corporativo", que desde el punto de vista jurídico expresa que una empresa de naturaleza privada (CITGO) y siendo filial de otra empresa (PDVSA), en realidad funcionan como instrumentos del Estado Venezolano (República Bolivariana de Venezuela), para así poder juntar los activos de CITGO como parte de los activos de la República y pro-

ceder a su remate para obtener el pago de las demandas a Venezuela.

Toda esta conspiración logró avanzar con fuerza en el año 2017, justo cuando se instrumentaba contra Venezuela un nuevo episodio insurreccional de revolución de colores mientras se avanzaba en nuevos paquetes de sanciones a directamente hacia la economía nacional y en específico contra PDVSA, como sucedió en agosto de ese año.

En tal sentido, es válido recordar una investigación de la Periodista estadounidense Anya Parampil, y publicada por GrayZone el 3 de septiembre de 2019, la cual dejó claro que el factor esencial, quien se presentó como "testigo estrella", para tratar de levantar este velo corporativo y así posibilitar el remate y saqueo de Citgo Petroleum Corporation, fue, no por casualidad, el futuro procurador espurio del falso

gobierno interino, José Ignacio Hernández, quien en 2017 actuó ante tribunales estadounidenses como parte de Crystallex antes de saltar a ser parte actuante de un falso gobierno, en 2019, construyendo una narrativa nada creíble de actuar ahora para "proteger los intereses de Citgo".

Así lo observa en su momento la citada investigación de Gray Zone:

"Sin embargo, el interés de Hernández en el caso Crystallex no comenzó cuando asumió el cargo del representante legal de Guaidó en el extranjero en febrero [de 2019]. Según documentos judiciales, apareció en 2017 como testigo experto en el caso, testificando en nombre de Crystallex.

En otras palabras, Hernández había ayudado en el caso legal de Crystallex contra el gobierno que ahora afirmaba representar.

Para ganar su demanda contra el gobierno venezolano, Crystallex tuvo que persuadir a un juez de que tenía derecho a confiscar las acciones de Citgo a través de un concepto legal conocido como "alter ego".

En derecho comercial, alter ego se describe como "levantar el velo corporativo" o probar la "instrumentalidad" de una empresa. Es la doctrina a través de la cual un tribunal determina que una corporación privada, como Citgo, simplemente sirve como cobertura para un individuo o grupo, en este caso el gobierno venezolano.

En el caso de Crystallex, esa tarea quedó en manos de un abogado venezolano de 43 años y profesor de derecho administrativo. Presentó una declaración jurada en un tribunal de los Estados Unidos en abril de 2017, argumentando que el gobierno de su país había utilizado a PDVSA, el accionista mayoritario de Citgo, "como una herramienta política para lograr sus objetivos nacionales e internacionales".

Ese testimonio experto fue entregado por nada menos que el futuro fiscal de Guaidó, José Ignacio Hernández.

En el momento del testimonio de Hernández, Citgo estaba protegido de las acusaciones de instrumentalidad por varias capas de separación entre el gobierno de Venezuela y la administración de las operaciones diarias de la compañía.

Bajo las regulaciones venezolanas, el presidente de la república solo nombró a la junta de PDVSA. Los miembros de la junta a su vez seleccionaron la junta de la subsidiaria de Delaware de la compañía, PDVSA Holding, que luego eligió la junta de Citgo Holding. Finalmente, esta subsidiaria nombró a la junta de Citgo Petroleum.

Toda la cadena de mando se volcó en febrero de este año cuando la Asamblea Nacional de Venezuela nombró directamente no solo una junta ad hoc de PDVSA, sino también a los altos ejecutivos de todas las tres subsidiarias.

Bajo el liderazgo de Guaidó, la Asamblea Nacional colocó una mano del gobierno en medio de tres corporaciones privadas con sede en los Estados Unidos, demostrando esencialmente el caso del alter ego de Crystallex para ellas."

Visto este contexto es claro que las instituciones paralelas creadas en tiempos de Donald Trump se enfocaron en pagar con CITGO el fracaso de no poder acceder al poder ni fraguar la transición violenta que al sol de hoy tienen entre ceja y ceja, pero que en su momento resultaron derrotadas por el insumiso pueblo venezolano, su Fuerza Armada Nacional Bolivariana y un liderazgo firme como el del Presidente Nicolás Maduro Moros.

Otro tanto pretendieron hacer con Monómeros, la cual fue sometida a la rapiña para tratar luego de ser rematada, proceso que fue alterado por la llegada a la Presidencia de Colombia de Gustavo Petro que procedió a devolver esta empresa a su legítimo dueño, la Nación venezolana.

De tan grave consideración es este asunto del despojo de CITGO, que factores internacionales se han pronunciado rechazando esta maniobra.

Destacamos dos elementos, por un lado, la expresión del ex presidente de Colombia, Ernesto Samper, que justo valora este remate nefasto de un patrimonio nacional en medio de un proceso previo a la campaña electoral presidencial en Venezuela:

"Estados Unidos está inaugurando con el proceso de la compañía petrolera de propiedad venezolana, CIT-



GO, una peligrosa forma de expropiación Internacional que busca invalidar sus títulos de propiedad en USA por valor de 21 mil millones de dólares para entregarlos, sin que Venezuela pueda ejercer su derecho de legítima defensa a los acreedores nacionales de la compañía. Poco o nada ayuda este zarpazo financiero al proceso electoral que actualmente ocurre en el país vecino. Obligar a que se hagan elecciones en medio de sanciones, es una manera sutil, pero efectiva de intervenir en el derecho de los electores de votar libremente sin tener una escopeta en la nuca", ha aseverado.

De seguidas, la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América ALBA-TCP ha emitido un comunicado donde rechaza de manera categórica está barbarie jurídica.

Afirma el comunicado: "Los Estados miembros de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América-Tratado de Comercio de los Pueblos (ALBA-TCP), condenan categóricamente las acciones emprendidas por la administración estadounidense que apuntan hacia la consumación del despojo ilegal de la empresa venezolana CITGO Petroleum Corporation.

Esta acción descarada, que viola los principios fundamentales de la Carta de las Naciones Unidas, del Derecho Internacional y la libertad de actividades económicas de los Estados, profundiza la amenaza constante a la soberanía y al derecho al desarrollo de Venezuela, al materializar una agresión de piratería sin precedentes, con consecuencias directas sobre el bienestar del pueblo, en el cínico y extorsivo afán de Washington por asfixiar la economía venezolana.

"Los Estados miembros de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América-Tratado de Comercio de los Pueblos (ALBA-TCP), condenan categóricamente las acciones emprendidas por la administración estadounidense que apuntan hacia la consumación del despojo ilegal de la empresa venezolana CITGO Petroleum Corporation", Comunicado ALBA-TCP

Los países miembros del ALBA-TCP hacen un llamado a la comunidad internacional a denunciar y condenar esta acción imperialista por parte de la administración estadounidense, que busca hacerse de activos que no le pertenecen, para imponer su agenda ilegítima y supremacista de intervención en asuntos internos de otros Estados, negándole a Venezuela su derecho a la defensa en los tribunales correspondientes.

La Alianza Bolivariana reitera su respaldo irrestricto a las autoridades venezolanas en defensa de esta importante empresa energética, propiedad del pueblo de Venezuela, al tiempo que apoya todas las medidas legales, diplomáticas y políticas que se estimen pertinentes."

Es claro que la gravedad

de este tema hace necesario enfilarse con fuerza contra quienes se han beneficiado directa e indirectamente de una agresión patrimonial que nos quita el principal activo físico y financiero de la República Bolivariana de Venezuela en el exterior, teniendo quien corresponda que asumir su responsabilidad por actuar abiertamente en contra de los intereses de la República y del pueblo venezolano.

Este saqueo, también deja ver la incapacidad moral y política de la opinión electoral de la Plataforma Unitaria; que ha sido beneficiada de los manejos de esta empresa y ahora pretende hacerse la loca en su función de complicidad para que la élite del poder de EEUU ejecute este robo que viola todo elemento del derecho, en tiempos de socavamiento absoluto de abierto del orden internacional basado en reglas.

Cómo cuestión nacional, CITGO no puede ser sacada de la ecuación como expresión de lo que está en juego el 28 de julio próximo, ya que una oposición extremista sin llegar al poder de manera efectiva ha sido capaz de maniobrar un daño directo, de nueva cuenta, contra la Nación que pretende gobernar.

De llegar a hacerlo por vía del voto, elemento que parece difícil ante el sostenido avance del chavismo como comunidad política viva y vigente, no hay dudas que lejos de buscar soluciones a los desafíos que tenemos como país, tratarán de imponer un nuevo coloniaje totalmente inaceptable para las instituciones de la V República.

De nosotros depende ponerle freno a semejante pretensión. •

CIA en ridículo por el caso Assange

Eduardo Cornejo De Acosta

Julián Assange no es periodista, no estudió ciencias de la comunicación, su formación académica tiene más que ver con las ciencias fácticas, con las ciencias exactas, pero se convierte en pilar de uno de los pilares del humanismo: la libertad de expresión.

Assange tuvo la virtud, pero sobre todo, el valor, para desenmascarar el falso discurso del occidente colectivo. Evidenció que era mentira el respeto pleno a los derechos humanos. Gracias a su organización descubrimos que la llamada libertad de prensa es un concepto manejado desde la óptica del más fuerte, del hegemón.

Pero, como escribimos hace unas semanas en este mismo espacio, el caso Assange sirvió para trastocar la opinión pública global. Puso en evidencia la falsedad del sistema imperante en el occidente colectivo. Assange los ha puesto en evidencia.

Mostró que a los poderes fácticos se les ha ido de las manos; se les ha ido de las manos desde hace años, pero ahora es cuando más sienten la complicación.

Ya venían sintiendo las complicaciones, el 15 de febrero, el primer ministro australiano, Anthony Albanese, dijo: "esto no puede seguir y seguir de manera indefinida".

De hecho, el 14 de febrero, por abrumadora mayoría, el parlamento pidió, la liberación de Julián Assange, ciudadano de ese país y fundador de WikiLeaks.

Recordemos que Assange había fundado el lugar web donde se publicaba documentos filtrados sobre temas militares, políticos, diplomáticos, de situaciones incómodas a las potencias occidentales.

La página, en donde se garantizaba el anonimato de sus fuentes, según los parámetros occidentales, empezó a ser hostigada por Washington. Sobre todo, cuando filtró muchos documentos donde se exponían los horrores perpetrados por militares norteamericanos en Irak y Afganistán.

El asunto se tensó cuan-



La implacable persecución que ha sufrido Assange por parte de Estados Unidos ha causado un daño indecible a la libertad de prensa, poniendo de relieve la necesidad de seguir luchando por la libertad de expresión en todas partes

do, en abril de 2010, en el Club Nacional de Prensa de Washington D.C., Assange difundió un video titulado "Asesinato colateral", este era una grabación de 2007, desde un helicóptero Apache de las fuerzas armadas estadounidenses.

Se ve cuando el aparato so-

brevolaba la capital de Irak, Bagdad, y la forma como dispara contra población civil, inocente, que se encontraba en la calle. Se aprecia cómo la acribillaron, incluyendo a dos empleados de la agencia de noticias Reuter.

Durante la grabación se escucha a los militares nor-

teamericanos riéndose e insultando a sus víctimas. Esta grabación, evidentemente, prueba un crimen de guerra.

Luego siguieron miles de documentos que fueron denominados "Registros de la guerra de Irak" y "Diarios de la guerra de Afganistán". Era evidente, Estados Unidos, "el

adaliid de la democracia, de los derechos humanos", cometía crímenes de guerra, y no eran hechos aislados, así entrenaban a sus militares.

La jauría se desató contra Assange. Muchos políticos hablaban de asesinarlo. Joe Biden, por aquellos años vicepresidente del país, llamó

“terrorista de alta tecnología”, al comunicador.

Poco después, el Departamento de Justicia de Estados Unidos conformó un gran jurado secreto para emitir una acusación secreta contra Assange. Dicha querrela clandestina se reveló vía WikiLeaks, en 2012.

A partir de allí, Estados Unidos y el Reino Unido montaron una cacería judicial contra Assange. En esos momentos el gobierno de Ecuador, en tiempos de Rafael Correa, le brindó asilo político.

El periodista Michael Isikoff, en 2021, reveló que la CIA fraguó planes para secuestrarlo en la embajada y luego asesinarlo.

En Australia, país miembro del AUKUS, junto a Reino Unido y Estados Unidos, la opinión pública, sus políticos, se oponían a que su paisano sufriera un linchamiento.

El caso Assange, ha sido otro elemento por el cual el viejo hegemon y sus aliados van perdiendo la lucha de las narrativas, el debate ideológico. Contrastados con la realidad quedan al descubierto. Son farsantes. No tienen autoridad moral para exigir lo que no respetan.

Pero la presión internacional, el costo político, el deterioro de la imagen de la Casa Blanca, obligó a su liberación.

Conforme se publicó en el portal de Amnistía Internacional, sección España, la liberación de Julian Assange, tras llegar a un acuerdo con las autoridades estadounidenses a cambio de declararse culpable, es una buena noticia. La implacable persecución que ha sufrido Assange por parte de Estados Unidos ha causado un daño indecible a la libertad de prensa, poniendo de relieve la necesidad de seguir luchando por la libertad de expresión en todas partes.

“Julian Assange nunca ha debido ser encarcelado. Amnistía Internacional felicita por el trabajo realizado a su familia, a activistas, profesionales de la abogacía, organizaciones de defensa de la libertad de prensa y a muchas personas de los medios de comunicación y de otros ámbitos que lo han apoyado y defendido los principios fundamentales que deben regir el derecho de la sociedad al acceso a la información y la justicia. Seguiremos luchando por su pleno



reconocimiento y respeto por parte de todo el mundo”, señalaron.

Otros luchadores por los derechos humanos en España, que se sumaron a Amnistía Internacional, refieren que lo hecho por Assange es el trabajo habitual de los periodistas de investigación y no debería castigarse. Su persecución es un ataque a la libertad de expresión.

Es bueno recordar que el 20 de mayo, el Tribunal Superior del Reino Unido anunció su decisión para que Assange siguiera adelante en su recurso contra su extradición a Estados Unidos. Esto se produjo después de que las autoridades estadounidenses presentaran nuevas garantías diplomáticas, tras una audiencia que tuvo lugar los días 20 y 21 de febrero.

Esto enervó más las alertas de quienes se sumaron a la cruzada por Assange. Si lo extraditaban estaría seriamente expuesto a violaciones de derechos humanos, a inhumanas condiciones de detención, a tortura o malos tratos.

Ya la justicia británica había manifestado que la salud mental de Assange era frágil, que lleva muchos meses recluido en una prisión de máxima seguridad y que podría suicidarse si ingresara en una cárcel estadounidense con condiciones penitenciarias deficientes.

Pero, básicamente, Assange era un prisionero de la comunidad de la inteligencia norteamericana, incluyendo la CIA, el FBI.

Todos o, mejor dicho, ninguno de ellos, le perdona al australiano que los dejara en ridículo; que penetrara sus mecanismos de seguridad y difundiera la información a

"WikiLeaks publicó historias reveladoras de corrupción gubernamental y abusos contra los derechos humanos, responsabilizando a los poderosos por sus acciones. Como redactor jefe, Julian pagó severamente por estos principios y por el derecho de la gente a saber"

todo el mundo.

Los dejó expuestos. Claro, los políticos, los poderes fácticos, les reclaman a ellos. Ya no eran funcionales, no eran útiles si no eran eficientes. Para qué mantener una comunidad de inteligencia tan costosa si unos “civiles”, como suelen expresarse los militares, les sustraen información con facilidad.

¿Entonces las películas de Hollywood y sus superespías eran falsas? ¿La aureola de invulnerabilidad no existe?

La simbología es muy importante para el hegemon. Aquí se dio otro paso más para ir destruyendo la narrativa hegemónica, como aquella vez cuando unos boinas verdes, o rojas, fueron atrapados en las costas venezolanas por pescadores. Se demostró que no eran invencibles.

¿Cómo la CIA podría permitir eso? La comunidad de la inteligencia norteamericana se sintió burlada y eso no lo podían permitir. As-

sange tenía que pagar.

Y no sólo porque los había dejado expuestos. También debía sentarse un precedente para que quienes pensaran seguir los pasos de Assange supieran que no habría descanso en la persecución contra ellos. No habría piedad.

De cuando empezaron la persecución a esta fecha, muchas cosas han pasado. La configuración del poder mundial ha cambiado.

Ya el hegemon ha perdido su condición. Ya otros protagonistas hacen sentir su fuerza; y en este nuevo escenario, sumado a la presión interna que vive el gobierno del devaluado Joe Biden, fue posible la liberación de Assange.

Para eso debió llegarse a una negociación. Assange llegó a un acuerdo con las autoridades estadounidenses y se declaró culpable de violar la Ley de Espionaje.

Inicialmente los fiscales querían juzgar a Assange por 18 cargos, a raíz de lo que se difundió en WikiLeaks en 2010. Era por la publicación de documentos militares confidenciales de Estados Unidos relacionados con las guerras en Irak y Afganistán.

Washington, en un comunicado del 2019, detallaba los 18 cargos con los cuales se le acusaba de conspirar para acceder ilegalmente a las bases de datos militares.

Assange siempre negó los cargos, sostiene que las filtraciones eran parte de su labor en los medios.

Pero, volviendo al proceso de su libertad, los fiscales del Departamento de Justicia habían recomendado una sentencia de 62 meses de prisión tras la declaración de culpabilidad; pero

no será así. El australiano no será detenido. Conforme al acuerdo, se le acreditarán los años que estuvo encarcelado en Inglaterra.

De haber asumido la responsabilidad por los 18 delitos que estaban en la acusación original, podría haber enfrentado hasta 175 años de cárcel.

La tarde que liberaron a Assange, Wikileaks hizo público un comunicado a través de sus redes sociales, donde informaba que su libertad era “el resultado de una campaña global que creó el espacio para un largo período de negociaciones con el Departamento de Justicia de Estados Unidos”.

En otro párrafo resaltaban que “WikiLeaks publicó historias reveladoras de corrupción gubernamental y abusos contra los derechos humanos, responsabilizando a los poderosos por sus acciones. Como redactor jefe, Julian pagó severamente por estos principios y por el derecho de la gente a saber”.

En estos momentos Wikileaks es dirigida por Kristinn Hrafnsson.

Precisamente él, reiteró que el acuerdo de culpabilidad de Assange era “el resultado de un largo, largo proceso... Ha sido una batalla dura”.

Según Hrafnsson, la campaña para liberar a Assange cobró impulso en las últimas dos semanas, luego que interviniera el primer ministro australiano, Anthony Albanese. No olvidemos que Australia es una pieza importante en esta reconfiguración de la geopolítica global norteamericana. Es un integrante del AUKUS y pieza vital para el pretendido control norteamericano del Indo Pacífico.

Como señaláramos anteriormente, la opinión pública australiana estaba muy sensibilizada con el tema.

La liberación de Assange, justa desde todo punto de vista, es también otro paso en la emergencia de un nuevo orden mundial. Años atrás, sin los BRICS en acción, sin una opinión pública mundial que ya no cree en la narrativa del occidente colectivo, esto no habría sido posible.

Ah, y los señores de la CIA o el FBI, no son superhumanos. Son totalmente vulnerables. Ya el mundo lo sabe, quedaron evidenciados. Eso les duele. Qué bueno. •

Palestina:

Donde la decadencia del viejo orden descarga sus odios



“Los países cómplices de Israel protegen a los criminales de guerra, mientras persiguen a los pueblos libres y los Estados soberanos” Nicolás Maduro (VIII Cumbre de la CELAC) 2 de marzo 2004

Ángel Rafael Tortolero Leal

En el marco del desarrollo del Seminario Internacional: Un nuevo holocausto en el siglo XXI, el Sionismo amenaza al Mundo. Intelectuales activistas por la paz y por la vida de varios países, nos congregamos en Caracas a reflexionar sobre los alcances y riesgos para la humanidad del Sionismo, su proyecto expansionista y su correspondencia con la política exterior de los EE.UU. y sus aliados occidentales, cuya praxis hegemónica históricamente se ha distinguido a fomentar, apoyar y sostener; focos bélicos con los cuales imponer gobiernos; apropiarse de países y sus recursos, y exterminar culturas.

Y es que, a cada crisis cí-

clica del modelo capitalista occidental, deviene una guerra. Así fue en el siglo XX, y con mucha más fuerza está sucediendo en este siglo, cuando la mayoría de los gobiernos del mundo están comprometidos con la paz mundial ante las agresiones imperiales con sus medidas coercitivas, ataques focales e incitación permanente al caos interno; como fórmula para posicionar gobiernos afines a sus intereses.

Una paz asumida y practicada que, con respeto a las diferencias que marca la autodeterminación de cada nación, está conformando un nuevo orden que cada día hace más presión sobre los organismos multilaterales que controla occidente so pretexto de garantizar la convivencia, mejor dicho, garantizar la subordinación de su hegemonía planetaria.

En ese sentido, partimos de la tesis que señala que, la mayoría de los países del mundo contrarios a las aspiraciones de dominación imperial de occidente, están construyendo un nuevo orden internacional sobre la base de una diplomacia comprometida con las coincidencias y los acuerdos entre las naciones, y esa acción es asumida en los medios y redes occidentales, como un ataque a los intereses hegemónicos claramente establecidos en los organismos multilaterales que controlan a su antojo.

En este marco referencial, destaca el papel que juegan las redes y medios de comunicación; un arma que coloniza las conciencias de los aletargados e intenta imponer el fake news y la posverdad para ocultar o deformar la opinión pública; y así ge-

nerar desesperanza, caos y confusión. El objetivo es deformar la percepción colectiva para evitar la asunción de la conciencia social sobre los graves riesgos que corre la humanidad toda ante la tentativa de una nueva guerra mundial.

De allí que, una aproximación a los condenables actos bélicos sionistas contra el pueblo palestino, revela que dicha situación es más que una invasión a su territorio y se ubica en una estrategia clara por mantener un estado tensional en toda el Asia Occidental lo cual es correspondiente a la geopolítica de los imperios (EE.UU, U.E, U.K) y sus pretensiones hegemónicas, las cuales están dirigidas a impedir el surgimiento tangible de un orden que ponga énfasis en el desarrollo de la independencia y autodeterminación para

todas las naciones del mundo.

En ese sentido desde finales del siglo XIX, el Asia Occidental, es atacada de manera particular país a país, de cara al desarrollo de un plan que afecta en lo económico y en lo estratégico a la producción petrolera y el mercado energético que de ella se deriva, situación que como es de esperarse, perturba a los pueblos demandantes de occidente a la vez que propicia grandes fortunas para las corporaciones y sus aliados. Sin duda que dichas acciones bélicas constituyen un formato que se repite contra todos los países que no se alinean a la hegemonía occidental, con énfasis contra a aquellas naciones que resisten y avanzan en pro de su derecho a la autodeterminación.

Por ello, Palestina es más

que un asunto particular entre los invasores sionistas y el pueblo que allí habita. Tampoco es una guerra religiosa, o guerra santa, entre judíos y musulmanes, por el contrario, es una guerra contra la multipolaridad y el desarrollo de la región, para lo cual el sionismo ha creado todo un entramado ideológico-religioso que distrae la atención sobre su objetivo medular de tomar control sobre toda la región del Asia Occidental.

En ese orden de ideas, en 1882 llegaron los primeros colonos judíos a Palestina. Un contingente humano dirigido por Theodor Herzl, quien lideró el movimiento sionista y diseñó el Estado judío que había de ser instalado en Palestina, Argentina o Uganda. Así, después de la celebración del Primer Congreso Sionista, en Basilea, se crea la Organización Sionista Mundial y se legitima la agresión a los habitantes de esas tierras donde históricamente han convivido judíos, cristianos y musulmanes.

Ahora bien, en el siglo XX, luego de la I Guerra Mundial, se reacomodan las potencias imperiales del mundo y se reparten el Oriente Próximo, con la promesa de una futura independencia del dominio inglés en la zona, a cambio del apoyo árabe en la guerra. Palestina queda bajo control británico y en un acto de pseudo independencia en 1917, mediante la Declaración de Balfour, Gran Bretaña acepta la futura creación de un hogar nacional judío en Palestina.

Por supuesto, el primer Congreso Nacional Palestino, celebrado en Jerusalén, rechaza la Declaración Balfour y solicita la independencia para Palestina. La Sociedad de Naciones (hoy ONU) confía a Gran Bretaña el mandato sobre Palestina. La administración británica impulsa una nueva ola de inmigración judía y la resistencia Palestina se pronuncia en contra de la ocupación que va a convertirse en la más larga y genocida que haya visto la humanidad.

Es importante destacar que, para los palestinos la paz es su razón de ser, y la armonía y convivencia un deber sagrado que, por convicción, las familias practican con devoción. Por ello con la llegada al poder del régimen nazi en Europa, y sus persecuciones antisemitas, la emigración masiva



de judíos va ocupando cada palmo de tierra; desencadenando, en 1936, la Gran Revuelta Árabe Insurreccional que se extiende por toda Palestina.

Sé por experiencia y vivencia, luego de haber convivido con los hermanos palestinos, durante mi estadía como jefe de misión ante el Estado de Israel (cerrada por el comandante presidente Chávez en nombre de la paz), que el dolor que se vive a diario en esas tierras, es casi imposible sacarlo del alma, pues el nivel de crueldad del asesino sionista y su estado confesional, sólo puede ser superado por el infierno más macabro y sus representaciones diabólicas. Allí se concentra la maldad más elaborada del capitalismo; se asesina a mujeres, niños y hombres desarmados como quien patea piedras en el camino; se impone como normal el fascismo criminal y se acude a la falacia de presentar al agresor sionista como víctima; cuando a decir de los hechos es un asesino de pueblos.

Nos duele Palestina porque no somos indiferentes a la crueldad que ese pueblo ha sufrido. De allí nuestro repudio al sionismo. No negamos al pueblo israelí. Pero repudiamos con todas nuestras fuerzas los actos criminales de sus gobiernos contra la humanidad.

Ahora bien, al revisar el accionar bélico de occidente sobre el Asia Occidental y el Magreb y observar sus consecuencias para occidente, no cabe duda que los únicos favorecidos han sido las grandes corporaciones que controlan las economías de USA, U.E y R.U.

De allí que la guerra sionista contra Palestina, dentro la geopolítica imperial, es parte de un entramado que mantiene focos de con-

flicto en casi todos los continentes. En este siglo en particular, según Joaquín Domínguez, "...la mayoría de estos conflictos se han dado en Oriente Próximo, en una época que ha estado marcada por la guerra de Afganistán desde el año 2001 con la invasión de Estados Unidos; la guerra de Irak a partir de 2003 con una nueva invasión norteamericana; y todas las consecuencias derivadas de estos hechos, como el surgimiento de grupos armados como Daesh". (<https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/las-mayores-guerras-en-el-siglo-xxi/>)

El mismo autor, destaca que en el África subsahariana sigue habiendo conflictos latentes. El de Kivu, en la República Democrática del Congo, es otra de tantas guerras que afectan a uno de los países más grandes y con más recursos del continente. En la zona saheliana encontramos también el de Boko Haram, que desde el año 2009 ha afectado al norte de Nigeria y parte de Chad.

Ahora bien, la mayoría de las naciones no alineadas con las políticas guerreristas de occidente, señalan que el siglo XXI invita a una nueva época; a la preservación de la especie humana; la construcción de la paz y el desarrollo de multipolaridad con igualdad y respeto a todas las culturas. Y ese es el debate; situación que nos lleva a transitar por un tiempo histórico donde se deconstruye el viejo orden colonial que no termina de morir y con la fuerza de los pueblos se construyen nuevos relacionamientos entre las naciones comprometidas con la Paz.

Sin menoscabo de lo anterior, es menester decir que este es el tiempo del internacionalismo activo y com-

La mayoría de las naciones no alineadas con las políticas guerreristas de occidente, señalan que el siglo XXI invita a una nueva época; a la preservación de la especie humana; la construcción de la paz y el desarrollo de multipolaridad con igualdad y respeto a todas las culturas

prometido con la Paz Combativa; una paz que es subversiva para el viejo orden internacional.

Y es que el sistema mundo está en pleno ejercicio de una nueva diplomacia entre las naciones, que, para resistir las embestidas occidentales, sin afectación de sus diferencias, políticas, religiosas y culturales, han hallado coincidencia en la conformación de nuevos bloques no hegemónicos; cuya fortaleza cada día es mayor.

En ese orden de ideas, Irán ha restablecido relaciones diplomáticas con Arabia Saudita; Siria se apoya con Irán en lo estratégico militar ante los continuados ataques propinados por Israel y la guerra interna que vive dicha nación; la resistencia en el Líbano hace lo propio en su frontera sur; Irak va recuperando su Estado; mientras en Yemen se desarrolla un conflicto con implicaciones directas sobre el tránsito marítimo en el mar Rojo y el Golfo de Adén.

Ahora bien, es importante destacar que, en el sistema mundo las fuerzas anti hegemónicas constituidas por China, Rusia, India, Turquía, Sur África, y la América progresista latino caribe-

ña; impulsan con fuerza la praxis de la multipolaridad, independencia y autodeterminación de cada nación; desarrollando una política exterior que asume la búsqueda permanente de la paz, como estrategia para el logro de un nuevo orden internacional, que equilibre los pesos y contrapesos en los organismos multilaterales.

Sin lugar a dudas, para el sionismo, es decir para el imperialismo que dicha ideología expresa, los enemigos son los árabes y persas, de allí que ataque a Palestina, Siria, Líbano, Irán, a la vez que se distancia de Arabia Saudita y Catar. Su estrategia es continuar el estado tensional en la región, hasta llegar a controlarla.

Afortunadamente, cada día, son más los pueblos del mundo que protestan ante sus gobiernos en pro del cese de las guerras en esa región, así como son más los gobiernos que abogan ante los órganos multilaterales por la paz.

De allí que, los revolucionarios no nos cansaremos de luchar por una humana-humanidad, y en ese orden, nuestras acciones son y serán, por la paz y por la vida. No daremos descanso a nuestros brazos, ni reposo a nuestras almas, hasta ver liberada a Palestina y a todos los pueblos del mundo que sufren los embates de los supremacistas, xenóforos y racistas, que emulan o asumen al sionismo israelí, como guía de sus malévolas acciones criminales.

El siglo XXI nos exige luchar para alcanzar los equilibrios que demanda un mundo multipolar, multiétnico y pluricultural. En consecuencia, rechazamos el injerencismo imperialista, la supremacía auto predeterminada, el desprecio al otro por distinto y a la arrogancia que impone la primitiva concepción de la preeminencia de los más aptos que se expresa en las sociedades capitalistas occidentales mandatadas por EE.UU., U.E y Reino Unido como dogma de dominación.

¡Ya basta Israel!, es hora de desmontar el Sionismo y liberar a Palestina del odio infundado. Este es el tiempo exacto para asumir que Palestina Somos todos y todos queremos la Paz, que no negamos los derechos de los israelíes, pero luchamos contra los actos criminales de quienes los gobiernan. •

Salvador de la plaza: ecocomunista



EE. UU., y sus aliados aspiran la vuelta de América Latina a su condición primigenia de enclave. Esta mirada neocolonial responde, claramente, a la necesidad de minerales estratégicos tan necesarios a la lógica del capital

Alexandra Mulino

La Agencia Central de Inteligencia (CIA, sigla en inglés) junto con la Agencia de EE. UU., para el Desarrollo Internacional (USAID, sigla en inglés), durante la década de los años 80 del siglo XX, denominada década perdida, impulsaron un modelo de desarrollo para América Latina en el marco de la reprimarización bajo nuevas condiciones: la mínima intervención de los Estados nacionales en los ámbitos económicos, financieros y comerciales.

La implosión de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, URSS, por infiltraciones internas de la CIA, entre otras causas, durante ese período, consolidó la tesis del desarrollo sobre la base del fin de la historia. En consecuencia, ante un mundo unipolar los estudios del subdesarrollo fueron desacreditados. Por supuesto que, durante los primeros veinte años del siglo XX, Salvador de la Plaza (entre otros grandes como Pío Tamayo y Gustavo Machado), criticó la concepción etapista y unilineal de la historia. Ciertamente, comprendía que la agudización de la lucha de clases bajo la dirección de un partido revolucionario clasista, consistía en el camino correcto hacia la toma del poder en pro del socialismo

científico. Lejos de las tesis mecanicista y unilineal de la historia en el pensamiento y accionar revolucionario de este personaje histórico.

Justamente, durante el período de postguerra, el poder del Estado imperial de los Estados Unidos consolidó una división internacional del trabajo bajo la concepción etapista de la historia. El dualismo atraso-moderno impulsó una política económica para la región con miras a superar el subdesarrollo. Luego de la caída de la URSS, el poder estadounidense planteó la tesis del desarrollismo sobre bases ideológicas que consolidaron la racionalidad neoliberal respecto del Estado interventor, de derecho y justicia.

Es importante precisar que la izquierda revolucionaria representada con creces por De la Plaza —entre otros comunistas y grandes nacionalistas— durante la década de los años 40, del siglo XX, emprendieron estudios fundamentales en torno al álgido tema del subdesarrollo. La importancia política de estas investigaciones consistió en desvelar los mecanismos reales de la dependencia respecto de los estudios y propuestas reformistas, modernizadoras del Estado nacional llevadas adelante por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe, CEPAL. Ahora bien, durante el proceso de finan-

ciarización, emprendido por el “coloso” del Norte, bajo los preceptos del Consenso de Washington —y sus distintas reediciones— estas investigaciones fueron sustituidas por las proposiciones del mercado, falsando las pesquisas sobre el subdesarrollo y la dependencia, además de satanizar las luchas de liberación nacional por la legítima autodeterminación de los pueblos.

Después de los años 80, EE. UU. ha luchado, incansablemente, por consolidar el mundo unipolar en función de la acumulación financiera de capital sobre la base de propuestas político-económicas de preservación del ambiente. Esta falsa premisa “ecológica”, requirió de la participación de una izquierda avergonzada de su pasado comunista, especialmente, estalinista. En este reino de la confusión ideológica dejaron de llamarse de izquierda revolucionaria para denominarse “progresistas” y antileninistas.

En este escenario, comenzó la legitimación de las inversiones de capital inorgánico del hegemon en desmedro de la economía real. Además de la imperiosa necesidad de consolidar, de nuevo, un modelo de desarrollo “hacia afuera” para América Latina en función de las necesidades científicas y técnicas en el campo de la nanotecnología y la

robótica. ¡Qué mejor excusa que pregonar a favor de los ecosistemas atacando directamente el marxismo!

La defensa del medio ambiente pasó por desmontar el modelo soviético como el causante de la hecatombe ecológica. Para ello, desempolvaron las tendencias dominantes de la II internacional: el mecanicismo y determinismo. Acusaron a Marx, Stalin y Lenin por promover el desarrollismo y el desastre medio ambiental.

Así, una pléyade de intelectuales “progresistas” de Nuestra América se abocaron a crear confusión en torno a los conceptos de subdesarrollo-desarrollo y desarrollismo denigrando los estudios socio-culturales, pedagógicos y económicos contrarios al reformismo; es decir, entramparon estos conceptos en la racionalidad técnica del concepto de fuerzas productivas al ocultar el sentido político del rasgo estructural de la dependencia, aún vigente.

A decir de Luis Vitale, Salvador de la Plaza y Gustavo Machado en su escrito primigenio: La verdadera situación de Venezuela, iniciaron en América Latina los estudios del desarrollo al centrar la problemática del atraso en la caracterización de la tenencia de la tierra. A decir de los autores, la tan ansiada integración nacional pasa por implosionar la estructu-

ra económico social conformada por las “mercedes de las tierras” y el régimen de encomiendas; con la pretensión última de quebrar las economías monoproductoras de la región funcionales al mercado internacional.

Ciertamente, el desequilibrio ecológico es el resultado directo de la lógica de la acumulación de capital de corte desarrollista. El capitalismo en sus distintas fases de acumulación abonó en contra del equilibrio medio ambiental. La racionalidad instrumental le es inherente. El ecocomunismo implícito en las propuestas teóricas y políticas de De la Plaza pasa necesariamente por aspirar la toma del poder del Estado burgués a objeto de destruir hasta sus cimientos la raíz de todos los males de la región: el problema de la tierra.

EE. UU., y sus aliados aspiran la vuelta de América Latina a su condición primigenia de enclave. Esta mirada neocolonial responde, claramente, a la necesidad de minerales estratégicos tan necesarios a la lógica del capital constante (C) en detrimento del capital variable (V). La tensión entre el capital y el trabajo se agudiza, máxime en un momento histórico donde las inversiones en (C) requieren de procesos de desregulación laboral importantes. El intento de golpe de Estado en Bolivia evidencia la necesidad del Litio sin negociación alguna con un Estado legítimo y soberano.

Ante este panorama político y teórico nace el Centro Venezolano de Estudios Marxistas “Salvador de la Plaza”, Cevemsap, con el objetivo expreso de recuperar la memoria marxista venezolana y Nuestroamericana. Sus integrantes: Xiomara Rodríguez, Fernando Medina, Ruth Suniaga, Adriana Peña, Arquímides Romero, María Antonieta Ortiz, Armando Castillo, Alí Rojas, Geraldina Colotti, Rut Goyes y quien escribe, aspiramos recobrar el justo sentido teórico y político del marxismo en autores emblemáticos, principalmente, venezolanos a contrapelo de las voces agoreras, por un lado, y posmodernas de otra que, en última instancia, aspiran la muerte del marxismo como arma revolucionaria. •

De Angostura a Carabobo

Alí Ramón Rojas Olaya

Hoy, cuando el pueblo bolivariano celebra un año más del triunfo del ejército de pueblo comandado por el Libertador Simón Bolívar en el campo de Carabobo el 24 de junio de 1821; debemos remontarnos al 15 de febrero de 1819, día en que el Padre de la Patria dice en el discurso inaugural del Congreso de Angostura: “la reunión de la Nueva Granada y Venezuela en un grande Estado ha sido el voto uniforme de los pueblos y gobiernos de estas Repúblicas”.

Esta idea grannacional, Bolívar la venía trabajando como estrategia geopolítica. De hecho, el 6 de septiembre de 1815, el Libertador escribe en Kingston, capital de Jamaica, una carta a Henry Cullen que denomina Contestación de un americano meridional a un caballero de esta isla, conocida como la Carta de Jamaica: “la Nueva Granada se unirá con Venezuela, si llegan a convenirse en formar una república central, cuya capital sea Maracaibo, o una nueva ciudad que, con el nombre de Las Casas, en honor de este héroe de la filantropía, se funde entre los confines de ambos países, en el soberbio puerto de bahía-honda”. Más adelante dice: “esta nación se llamaría Colombia”.

En el discurso de Angostura Bolívar define la doctrina patria, en la que bosqueja el modelo societal que debe emerger en nuestra América de su impronta libertaria y que es contrario al modelo civilizatorio que impone el Estado Liberal Burgués: “... acá no se pueden adaptar las leyes del norte de América porque es en nuestras raíces, en nuestra cultura donde está el Espíritu de las Leyes ¡He aquí el código que debíamos consultar, y no el de Washington!...”.

El discurso de Angostura es el compendio cultural de nuestra esencia. Mientras en el mundo occidental Inglaterra y demás potencias europeas van tendiendo la transición hegemónica de la supremacía racial a Estados Unidos, Bolívar nos define: “tengamos presente que nuestro pueblo no es



“...por todas partes, se completa la emancipación de la América. Se asegura que Iturbide ha entrado en junio en México. San Martín debe haber entrado en el mismo tiempo en Lima; por consiguiente, a mí es que me falta redondear a Colombia para completar la emancipación del Nuevo Continente”

el europeo, ni el americano del Norte, que más bien es un compuesto de África y de América, que una emanación de la Europa; pues que hasta la España misma deja de ser europea por su sangre africana, por sus instituciones y por su carácter. Nacidos todos del seno de una misma madre, nuestros padres, diferentes en origen y en sangre, son extranjeros, y todos difieren visiblemente en la epidermis; esta semejanza trae un reato de la mayor trascendencia”.

Este modelo político bolivariano garantiza “la mayor suma de felicidad posible, de seguridad social y de estabilidad política” a través

de la educación popular y socioproductiva (“excitando la prosperidad nacional por las dos más grandes palancas de la industria: el trabajo y el saber”) y desterrando la esclavitud.

En enero de 1821, Maracaibo es un volcán de pueblo en la calle. Domitila Flores y Ana María Campos lideran la insurrección en la Villa Procer y Levítica del Zulia y en demás zonas de la costa oriental del lago. Los pueblos barí, yukpa, wayúu y japería se organizan. En el pueblo añú se respira independencia. Yldefonso Finol, nos convoca a entender “en su integralidad el horizonte pasado de una Maracaibo

puerto y pista en el tiempo que la navegación es el único transporte pesado de que dispone la humanidad del joven siglo XIX”. El cronista de Maracaibo, actual embajador en Uruguay, explica “...que por esa condición natural fue apetecida por el expansionismo mercantil que movía a las monarquías europeas a invadirnos...”, de hecho, “...contra esa dominación violenta lucharon los primeros maracaiberos, los originarios Añú; con el cacique Nigale como símbolo de una centuria de lucha”.

El cubano José Rafael de las Heras está a las órdenes del general Rafael Urdaneta. En Gibraltar, Juan

Evangelista González tiene asegurada la logística. El 24 de enero, Simón Bolívar le escribe a Fernando VII indicándole que la existencia de Colombia es necesaria.

El 25 de enero, le escribe a Miguel de la Torre: “...En el armisticio hemos perdido territorio, Cartagena se surte de víveres y Maracaibo gana en todo, nuestra marina se arruina, el comercio de ustedes respira sin nuestros corsarios. Todo esto se ve, se siente y se sufre. Por lo mismo, amigo, si ustedes no nos entregan en calidad de indemnización los restos de las provincias de Cumaná y Maracaibo con Río Hacha, ya no podré contener el clamor universal de mis compañeros de armas”. Luego agrega: “...entienda usted, amigo, que muy pocos esperan la paz y que los más si sufren el armisticio es por una ciega deferencia a lo que hace el gobierno, pero todo tiene un término y en los gobiernos populares nada hay seguro, porque la marcha del pueblo suele ser muy varia y aun ciega”.

El 28 de enero de 1821, la provincia de Maracaibo se une a Colombia. El ayuntamiento “declara al pueblo de Maracaibo, libre e independiente del Gobierno Español, cualquiera que sea su forma desde este momento en adelante; y en virtud de su soberana libertad se constituye en República democrática y se une con los vínculos del pacto social a todos los pueblos vecinos y continentales, que bajo la denominación de República de Colombia defienden su libertad e independencia, según las leyes imprescriptibles de la naturaleza”.

El 25 de junio de 1821, después de derrotar en la batalla de Carabobo al ejército español, Bolívar desde Valencia escribe: “...ayer se ha confirmado con una espléndida victoria el nacimiento político de la República de Colombia”.

El 16 de septiembre de 1821, Bolívar escribe desde Maracaibo: “...por todas partes, se completa la emancipación de la América. Se asegura que Iturbide ha entrado en junio en México. San Martín debe haber entrado en el mismo tiempo en Lima; por consiguiente, a mí es que me falta redondear a Colombia para completar la emancipación del Nuevo Continente”.

¡Bolívar vive! •



VENEZUELA ESTÁ CON
CUMANACOA

