

Cuatro F

VENEZUELA, DEL 19 AL 26 DE AGOSTO DE 2024 • AÑO 9 N° 421



En Venezuela manda el pueblo

respeto
lealtad

paz



PSUV
PARTIDO SOCIALISTA UNIDO DE VENEZUELA

igualdad

unión

solidaridad

Tinta cruda

El Nobel de la paz para el odio

Alfredo Carquez Saavedra

Leí en uno de los portales financiados desde el exterior, cuyos contenidos desnuden la psiquis del universo opositor, que en Miami, Florida, Estados Unidos (¿dónde si no?) se organizaron con la intención de promover que se le otorgue el Premio Nobel de la Paz a la señora María Machado.

Y luego de reflexionar un poco acerca de si la mencionada se ajusta a las últimas tendencias bajo las cuales se ha entregado este desprestigiado reconocimiento, pues declaro por aquí que sí, que estoy completamente de

acuerdo con que la señora ha hecho méritos suficientes viajar a Oslo, Noruega, a recoger su medalla y pasar por caja.

¿Qué si me volví loco? ¿Que si no sé el fulano galardón alude a la tolerancia, la convivencia y el respeto a la vida? ¿Qué en qué planeta se supone que vivo? Pues, precisamente, el mundo está patas arriba y no podemos dejar quitarnos esta posibilidad de ocupar por algunos minutos las primeras páginas de la prestigiosa prensa internacional. Miren que la competencia es dura y no

vaya a ser que se nos adelante alguien como, por ejemplo, Benjamín Netanyahu, quien tiene en su haber, en su expediente y como respaldo más de 40 mil asesinatos en menos de 10 meses.

Porque en este mundo al revés en el que nos ha tocado vivir, hay que reunir ciertas condiciones para ganarse la distinción nórdica. Si el nominado o nominada mantiene una clara tendencia intervencionista y opina, sanciona, interviene militarmente, espía, bloquea y demás acciones violentas, seguro que gana. Y, por cierto,

se ha hecho una exigencia para calificar, ser también antirruso. No hay problema, nuestra opción antañona reúne todos requisitos.

Aquí les dejo solo dos casos que ratifican la tendencia del Nobel que asoma claras señales de buenas posibilidades para la consentida del Departamento de Estado:

• Barack Obama (2009): llevó la muerte a los pueblos de Libia, Yemen, Irak, Siria y, como añadido a su humanitaria gestión, como presidente de Estados Unidos, abrió el camino a todas las sanciones impuestas a Ve-

nezuela, al firmar la orden ejecutiva en la que catalogó a nuestro país como una amenaza inusual y extraordinaria para los intereses del imperio.

• Juan Manuel Santos (2016): qué decir sobre este señor, pupilo del paraco mayor, Álvaro Uribe, y mentor de otro paraco, Iván Duque. Además de los casos de falsos positivos que lo salpican vale recordar el bombardeo a Ecuador en 2008, y su presunta participación en el intento de magnicidio en contra del presidente Nicolás Maduro en 2018. •

Viñeta



Punto Crítico

Nocaut triple

Roy Daza

Este sábado 17, más de 100 ciudades venezolanas fueron testigos de manifestaciones de alegría y de victoria. El Pueblo salió a celebrar el contundente triunfo del presidente Nicolás Maduro en la elección del 28 de julio, y la fulminante derrota del intento de golpe de Estado. La conciencia democrática de una ciudadanía que no se doblega, impuso la paz y la tranquilidad.

El Pueblo le propinó a la derecha tres nocauts en un mismo día:

Los primeros que sucumbieron fueron los "influencers" (influentes) mayameños, que se creen los dueños del mundo.

El otro que quedó vuelto nada fue el excandidato Edmundo González Urrutia, no da la cara, anda escondido; el sábado dejó embarcados a los pocos seguidores que se juntaron en la plaza de un supermercado en la avenida Francisco de Miranda, concentración a la que él convocó. ¿Qué pensará la gente que votó por él?

Y el tercer nocaut fue el desinflante de la señora María Machado. Hasta el mamaracho de Juan Guaidó duró un poco más y eso no es ninguna casualidad: quien engaña una y otra vez, quien convoca a la violencia y al golpe de Estado, —como lo hizo el lunes 5 de agosto—,

está destinada al fracaso. La vocera de la ultraderecha batió el récord en fracasos, nadie ha fracasado tanto y tantas veces.

La farsa de los fascistas se les cayó, cuando el excandidato González Urrutia no se presentó ante el Tribunal Supremo de Justicia (TSJ), fue evidente que no tenía nada que mostrar, y que sus acusaciones de fraude son una patraña. Esos delitos no han de quedar impunes.

En unos días el Tribunal Supremo se pronunciará, es hora de pasar la página, y unir todos los esfuerzos de la nación en la profundización de la democracia y la recuperación de la economía. •

El pueblo vuelve a expresarse

Geraldina Colotti

Estamos en la ciudad italiana de Pontedera, para un debate sobre la situación en Venezuela. Hablamos de la consulta popular que, el 25 de agosto, por segunda vez llevó a los venezolanos a las urnas, para que las comunidades decidan cuáles deben ser los proyectos prioritarios que se ejecutarán en sus territorios con financiamiento del Gobierno Bolivariano. La primera consulta fue en julio.

Un ejercicio de democracia directa que permite al pueblo organizado expresar su opinión sobre el uso de los recursos, consciente de que solo la propuesta chavista puede garantizar la paz y la convivencia, sobre la base de la justicia social.

Para discutir y elegir los proyectos a presentar (más de 27.000), se realizaron más de 3.600 asambleas en los consejos comunales (47.986), a nivel nacional; y en los 4.505 circuitos comunales que animan a más de 3.135 comunas. Embriones de autogobierno que involucran a 14 millones de personas (casi la mitad de la población) y que, en el socialismo bolivariano, pretenden debilitar al Estado burgués desde dentro.

Gracias a la productividad y al intercambio entre las comunas organizadas fue posible enfrentar la guerra económica desatada por el imperialismo estadounidense, para causarle al pueblo el mayor sufrimiento posible, obligarlo a rebelarse contra el gobierno que había elegido, y abandonar el modelo socialista por considerarlo un "fracaso".

En las comunidades organizadas se han consolidado los CLAP (Comités Locales de Abastecimiento y Producción) que distribuyen, colectiva y reguladamente, productos de primera necesidad, y proponen un modelo social capaz de revertir el predominio del rentismo petrolero.

Los primeros siete proyectos se centran principalmente en los temas de abastecimiento de agua, vialidad, electricidad, salud, educación, medio ambiente y llevar gas directo a las comunidades. La votación del



día 25 decidió cuáles empiezan primero.

Les explicamos a los jóvenes italianos presentes cómo funciona el ejercicio del poder popular en Venezuela, el distanciamiento con lo que sucede en los territorios circundantes es obvio. Ahora, en Italia, el equilibrio de poder está a favor de las clases dominantes y el complejo militar-industrial, que impone la economía de guerra a costa de las necesidades del pueblo.

En un país capitalista como Italia, subordinado a la OTAN, que alberga más de 120 bases militares estadounidenses, las decisiones que afectan la vida de los ciudadanos en los territorios se imponen desde arriba; a menudo turbiamente.

Lo mismo ocurrió con un gran proyecto financiero (más de 500 millones de euros, denuncian los comités que luchan contra la OTAN), destinado a albergar una nueva base militar, en el parque natural de San Rossore, entre Pisa y Pontedera, en la región de Toscana. Un proyecto oculto, que salió a la luz solo gracias al compromiso de algunos militantes electos para el Concejo Municipal.

Comentamos a continuación la noticia, que acaba de llegar, respecto de la decisión del Tribunal Supremo de Justicia que ratifica los resultados del 28 de julio, que le dieron una nueva victoria al presidente Nicolás Maduro. Tomemos como referencia el extraordinario discurso con el que el presidente del Parlamento, Jorge Rodríguez, comentó la sen-

tencia, comenzando por el sarcasmo con el que rechazó las "delirantes" declaraciones de la golpista María Corina Machado.

Las pruebas —reales y no ficticias, como lo eran los registros electorales, presentados en una página web por la oposición— son incontrovertibles. Pero está claro que, para la Plataforma Unitaria Democrática (Pud), las elecciones fueron solo un pretexto para armar un nuevo espectáculo, para uso y consumo de sus padrinos occidentales. ¿Por qué si no el candidato Edmundo González Urrutia habría aceptado primero el juego democrático y luego desconoció las instituciones?

Por otra parte, para los países llamados democráticos, dispuestos a cualquier tipo de violación cuando las reglas que ellos mismos imponen les son incómodas, las instituciones son "independientes" solo cuando gana la derecha. De lo contrario, no son creíbles. Y, de hecho, al grupo de gobiernos que quieren repetir la farsa de la "autoproclamación" son los mismos que consideran al payaso Zelensky un "paladín de la democracia".

Apoyado por un gran número de países, intelectuales y organizaciones populares, el gobierno bolivariano también ha reaccionado con dignidad y firmeza a las declaraciones de ciertos presidentes latinoamericanos que, empezando por el chileno Gabriel Boric han alimentado dudas e injerencias en los asuntos internos

"Venezuela —afirmó el presidente— tiene su propio modelo de democracia. Un modelo que estamos construyendo. No necesitamos injerencias, ni intervenciones. Venezuela tiene un Poder Popular, una Constitución, un cuerpo de leyes y, en ese marco, ha vuelto a ejercer su derecho al voto"

de Venezuela.

Mientras tanto, en el Parlamento venezolano se discutirá un cambio a la ley que regula los partidos políticos, para evitar el doble juego del fascismo, dentro y fuera de las instituciones. Y el fiscal general, Tareck William Saab, invitó a comparecer al excandidato Urrutia, indisponible desde el día de las elecciones, y que ahora se encuentra en desacato.

Pero, mientras tanto, desde las comunidades organizadas surgió una fuerte respuesta al nuevo ataque del fascismo, desatado tras las elecciones del 28 de julio, y frustró el golpe de Estado. Solo la reacción compacta y organizada de los sectores populares, que inmediatamente marcharon a Miraflores para defender el palacio presidencial, evitó la pro-

pagación de la violencia de extrema derecha, que causó 27 muertos.

Las pruebas de valentía de las mujeres que, en su mayoría, dirigen las organizaciones comunitarias, fueron ocultadas por los medios de guerra que, como es habitual, intentaron atribuir las muertes al chavismo, convirtiendo a la víctima en victimario. Y que guardaron silencio ante las evidencias registradas en las redes de opositores de los atacantes fascistas.

Los acompañantes internacionales, que se encontraban en el país para las elecciones, pudieron comprobar de cerca el alcance de las mentiras difundidas por los medios de comunicación para provocar la reacción de la llamada "comunidad internacional".

La mediática al servicio del golpe no ha contado la historia de Cirila, la militante chavista asesinada en su casa por un joven envenenado por el odio fascista, tampoco es noticia para los medios corporativos el asedio a los comunicadores populares de una radio comunitaria, porque el mundo debe seguir creyendo en el "gran fraude de Maduro".

"Venezuela —afirmó el presidente— tiene su propio modelo de democracia. Un modelo que estamos construyendo. No necesitamos injerencias ni intervenciones. Venezuela tiene un Poder Popular, una Constitución, un cuerpo de leyes y, en ese marco, el 25 de agosto el pueblo otra vez ejerció su derecho al voto". •

Soluciones sin soberanía

>> Clodovaldo Hernández



Le proponen a Venezuela actuar como un no-país

Repetición de elecciones o segunda vuelta



Las propuestas que surgen en el escenario internacional para la así llamada “crisis política” de Venezuela tienen un factor común: todas significarían que el país renuncia al ejercicio de su soberanía, a la aplicación de su Constitución y leyes, y admite que se dejen sin efecto las atribuciones de sus poderes públicos.

Una de las más publicitadas es la repetición de las elecciones o la realización de una segunda vuelta entre los dos candidatos más votados.

Si Venezuela aceptara alguna de ellas estaría, en primer lugar, desconociendo la autoridad del Consejo Nacional Electoral, que ya dio un resultado y proclamó un ganador. En segundo término, estaría declarando sin efecto la Carta Magna, pues en ella no se contempla la figura de la segunda vuelta. También estaría saltándose todos los procesos contemplados en el ordenamiento jurídico para impugnar y declarar nulas unas elecciones.

En la actual coyuntura, también significaría desau-

torizar a la Sala Electoral del Tribunal Supremo de Justicia, instancia máxima del Poder Judicial a la que acudió el presidente reelecto, Nicolás Maduro, para dirimir cualquier controversia respecto a este tipo de temas.

Asumir cualquiera de estas “geniales ideas” significaría renunciar a la condición de país soberano, con instituciones propias y con una estructura jurídica suficientemente desarrollada para atender los reclamos de cualquier sector de la sociedad. •

Gobierno de coalición o cohabitación

Otra de las sugerencias que surgen del ámbito extranjero es que el presidente Maduro acepte que debe formar un gobierno de coalición con sus adversarios políticos, o que, de algún modo, se forje una cohabitación de las dos fuerzas políticas opuestas.

De nuevo, es una propuesta que requeriría dejar sin efecto la Constitución Nacional, pues Venezuela no es un régimen parlamentario en la que este tipo de maniobras es posible.

Más allá de que sería algo contrario a la normativa jurídica, el principal obstá-



culo de esto es que sería un gobierno contra natura, una monstruosidad, una imposibilidad teórica y práctica.

¿Cómo podría formarse un gobierno entre los impulsores del ideal del socialismo y quienes han jurado que van a enterrarlo para siempre?

El excanciller, exministro

de varios despachos y exvicepresidente ejecutivo Jorge Arreaza, graficó lo disparatado de la moción con una frase irónica. Dijo que soñó que Petro gobernaba Colombia en coalición con Uribe, y que Lula lo hacía con Bolsonaro. “¡Fue uno de los sueños más absurdos que he tenido!”, dijo. •

Sean como nosotros, dicen los cara dura



Uno de los aspectos más surrealistas de la reacción internacional respecto a las elecciones de Venezuela es ver cómo los representantes de terceros países, se atreven a erigirse en jueces y árbitros electorales, y a exigir que se reconozca como ganador al candidato que perdió.

Es triste ver cómo países del vecindario latinoamericano se complacen en actuar como mensajeros del poder imperial, con una actitud vergonzosamente servil.

Particularmente cínica es

la conducta de un gobierno como el de Perú, país que mantiene encarcelado a su presidente constitucional, Pedro Castillo, y ha puesto en su lugar a una dictadora que, además, ha incurrido en graves episodios de represión contra el pueblo descontento. Es descarado que los representantes diplomáticos de un gobierno así aparezcan en los foros internacionales pretendiendo dar clases de democracia. Pero es peor aún que el resto de los países de la región se lo permitan. •

Negociaciones, ultimátum y salvoconductos

En la gama de soluciones sin soberanía para Venezuela aparece —porque no podía ser de otra manera— la mano larga de Estados Unidos y sus medidas coercitivas unilaterales, chantajes y extorsiones.

En tono de quien tiene el sartén agarrado por el mango, la dirigente inhabilitada María Corina Machado se dedica a lanzar ultimátum a Maduro y los altos mandos políticos y militares. Dice que hay una negociación en marcha dirigida a que el mandatario reelecto se vaya de Miraflores y, eventualmente, mediante un salvoconducto, salga del país en una sola pieza.

Desde el norte se le envía el mensaje al presidente de que puede pedir lo que quiera, si accede a entregar el mando. Es el rostro sin máscara del poder imperial, que amenaza, extorsiona y chantajea. Ponen sobre la supuesta mesa de negociaciones el retiro de las ilegales calificaciones de “most wanted” que se han cursado

contra Maduro y otros dirigentes, con sus respectivas recompensas para quien los entregue vivos o muertos.

Quienes plantean este posible desenlace, en el que el jefe del Estado entrega el poder a cambio de que le perdonen la vida y de un exilio dorado quién sabe dónde, están convencidos de que Venezuela no es una nación, sino la hacienda (muy productiva y rica) de los poderosos terratenientes globales.

Tal parece que a casi diez años del decreto del afroblaqueado Barack Obama contra Venezuela, que abrió la puerta a toda clase de medidas coercitivas y bloqueos, todavía no han entendido que la Revolución Bolivariana no se doblega con esas acciones arbitrarias y delictivas. La independencia, la soberanía, la autodeterminación son valores sembrados en las profundidades de nuestra herencia histórica. No son bagatelas que se resuelvan con promesas de salvoconducto y amnistía. •

Diosdado Cabello

Consulta popular empodera al pueblo



La Consulta Nacional Popular que se realizó este domingo 25 de agosto, es fundamental para que el pueblo se empodere. Se trata de la segunda consulta para la elección de sus propios proyectos, en procura de un estado de bienestar social

Verónica Díaz

Diosdado Cabello, primer vicepresidente del Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV), considera que la consulta popular que se realizó el domingo 25 de agosto en todo el territorio nacional, ha sido fundamental para que el pueblo se empodere.

“La consulta le da poder al pueblo, porque son ellos quienes deciden qué se hace y cómo. Es importante que el Pueblo y las comunidades hayan votado sus proyectos y sean ellos quienes fijen la prioridad”.

En cuanto al debate sobre si las redes deben ser reguladas dijo: “Cuando las redes sociales afectan la salud mental de los ciudadanos, porque se utilizan para cambiar presidentes, entonces se convierten en un problema de Estado”.

Diosdado Cabello denun-

ció durante la rueda de prensa de la tolda política, que los dueños de las corporaciones están usando las redes sociales como un arma de dominación.

Aunque YouTube premió a «Con el Mazo Dando» tras superar los 100 mil suscriptores, lo advirtió: “a la semana que viene van a tumbar este canal, se los garantizo. Y así sucedió, cerraron el canal de YouTube de Con el Mazo, son previsible, ¿ahora eso va a evitar que el programa siga saliendo? No, seguirá saliendo por VTV, por las radios comunitarias y todo el que se quiera pegar, no cobramos suscripciones, ni derechos de autor, ni nada, porque en el Mazo se va a seguir diciendo la verdad que a lo mejor no quieren que se diga, o que los dueños de estas grandes corporaciones: Zuckerberg y su gente, no quieren que se diga; porque al final de cuentas, quiénes son ellos, una forma de do-

minación del imperialismo, el imperialismo tiene su forma, tiene sus agentes, tiene sus lacayos y los utiliza. Ahora depende de los pueblos, nos reinventamos, si nos sacan por la puerta nos metemos por la ventana, no nos podrán censurar, no nos podrán callar, el Presidente tiene tiempo denunciando que él hace una publicación y de repente la banean para que no la vean en los algoritmos, de repente ellos (oposición) sacan algo y eso es multiplicado por miles, por cientos, millones ¿por qué? tienen un ejército de influencers, a nosotros nos gusta cuando banalizan la política; porque ahí es donde nos hacemos más fuertes”.

Comparó que hay 70 países del mundo que regulan las redes sociales y nadie se preocupa por ello, en cambio, cuando Venezuela anuncia que legislará al respecto, la mediática mundial sentencia una supuesta vio-

lación extrema a la libertad de expresión.

La ley dispone de un capítulo especial dedicado a las redes sociales, calificadas como una “nueva maquinaria” diseñada para la promoción del odio y la violencia, por encima de la “tolerancia, el amor y la convivencia”. En su segundo capítulo prohíbe la difusión de mensajes que hagan apología y promuevan la violencia como método de acción política o denigren de la democracia, sus instituciones y valores republicanos.

FASCISMO: TOLERANCIA CERO

Cabello, durante la rueda de prensa de la tolda política, llamó a tener cero tolerancia con el fascismo. “Cualquier manifestación de ese tipo debe ser procesada de inmediato para darle el tratamiento adecuado a una corriente muy peligrosa, no solo para Venezuela, sino para el mun-

do, porque con el fascismo no se negocia. El triunfo en Venezuela depende de la paz. Aquí en Venezuela el fascismo no pasará, no tendrá lugar y le tiramos las puertas en sus narices, la justicia les llegará”, sentenció.

El PSUV ha reiterado su rechazo al injerencismo de cualquier país u organismo en el mundo en los asuntos internos de Venezuela.

“Nicolás Maduro ganó las elecciones, se dieron los resultados, el que no esté de acuerdo debe presentar las actas y decir ‘mire, yo no estoy de acuerdo con estos resultados, aquí están mis actas’ (...) y hacer un reclamo formal”, expuso ante la negativa del opositor Edmundo González Urrutia de presentar sus pruebas de la victoria que reclama, ante el Tribunal Supremo de Justicia, cuya Sala Electoral convalidó este jueves (22.8.24) los resultados de las elecciones presidenciales del pasado 28 de julio por los que se otorgó la victoria al presidente Nicolás Maduro para un nuevo mandato. Además sentenció que el ex candidato González Urrutia incurrió en desacato a la autoridad judicial, conducta que acarrea las sanciones previstas en el ordenamiento jurídico vigente.

Cabello celebró la investigación que el Ministerio Público desarrolla para dictaminar los efectos legales de la página web opositora que usurpa las funciones de la autoridad electoral.

“Las personas que se encargaron de promover el odio deben solucionar sus problemas legales. Que ellos arreglen su problema legal, todos los que promovieron el chantaje, el odio, los engaños y el fraude. Las pruebas salen todos los días, especialistas han mostrado todas las pruebas”.

Advirtió a “quienes no reconozcan sentencia del TSJ sobre los comicios del 28 de julio, no podrán postular candidatos en las elecciones regionales. Ellos no reconocen al TSJ y en este sentido ¿Cómo van a hacer para sus postulaciones?”. •

Cosa juzgada



No hay dudas de que el extremismo seguirá ensayando fórmulas para tratar de generar masa crítica insurreccional en contra de la paz y respeto a las instituciones del Estado venezolano, con apoyos y silencios internacionales en el marco de un proceso geopolítico que pretende desde afuera definir las acciones de un país tutelado y colonizado al servicio del hegemonismo

Walter Ortiz

Sin lugar a dudas, los y las constituyentes de 1999 comprendieron con claridad los dos grandes elementos de la democracia participativa y protagónica como forma modélica de la V República venezolana. Por un lado, el ejercicio directo de la democracia a través de un proceso de empoderamiento que pasa por el protagonismo y participación del pueblo en los asuntos públicos.

Por el otro, la elección de cargos desde una perspectiva de confianza a quienes se presentan con propuestas, con proyectos, con políticas públicas para la atención de los problemas y demandas de la población en diversas áreas.

En este segundo asunto y visto que el modelo electoral de la extinta cuarta república se caracterizó por

la exclusión sistemática del pueblo venezolano de su derecho a la participación, con planificación suficiente para excluir a las grandes masas populares de un hecho tan sencillo como elegir, sumado al robo de votos como moneda común; entonces el constituyente decidió establecer una Sala Electoral, encargada precisamente de la atención de todo lo concerniente al hecho electoral.

Esa Sala Electoral ha estado en los focos nacionales e internacionales, al abocarse a decidir sobre un contencioso electoral solicitado por el presidente de la República, Nicolás Maduro Moros, que básicamente buscaba certificar todo el proceso electoral del pasado 28 de julio y, de ser el caso, convalidar el resultado electoral dado por el Consejo Nacional Electoral.

Tal solicitud responde a tres cuestiones, primero el ataque cibernético sufrido

por el sistema electoral venezolano y denunciado la misma noche de la elección por el presidente del Poder Electoral, Rector Elvis Amoroso; en segundo lugar, para revisar con todos los elementos que la Sala Electoral solicitase a los factores que fueron parte de la elección presidencial, que el resultado dado en efecto coincide con todos los elementos peritados por la instancia judicial; y finalmente, dirimir un conflicto planteado por el extremismo que desde casi inicios de la campaña electoral lanzó al país la conseja de un fraude que luego trataron de posicionar como justificación del intento de golpe de Estado del 29 de julio.

En una evidente actitud de arrogancia y antisistema político, sumado al hecho de no tener nada que presentar como pruebas que no fuese documentación forjada, el extremismo opositor no se presentó ante la Sala Electro-

ral del Tribunal Supremo de Justicia ni presentó prueba alguna del fraude que reclamó desde el mismo momento del anuncio del Primer Boletín por parte del Consejo Nacional Electoral.

Con todo este contexto, y luego de realizado el peritaje técnico correspondiente, este 22 de agosto la Sala Electoral del Tribunal Supremo de Justicia emitió su decisión respecto a la controversia por el resultado electoral del 28 de julio pasado, considerando en la decisión algunos aspectos que vale la pena enunciar:

- Ratificación de la competencia del TSJ, en Sala Electoral para resolver la controversia surgida el 28J. Los tribunales con competencia electoral constituyen en el mundo la última instancia para resolución de conflictos y controversias electorales.
- Reafirma a partir del peritaje técnico la ocurrencia de un ataque cibernético masi-

vo a la plataforma del Consejo Nacional Electoral que perturbó el proceso electoral.

- Fueron citados casos propios del derecho comparado como los de elecciones recientes en la República Federativa del Brasil, en los Estados Unidos Mexicanos, así como la controversia suscitada en EEUU, durante la elección presidencial del año 2000, donde la Corte Suprema de Justicia declaró ganador a George W. Bush.

- Se constató que de 10 candidatos acudieron 9 a la audiencia del TSJ respecto a este caso. De igual forma, de 38 organizaciones políticas que acudieron solo 33 presentaron los recaudos solicitados (actas y otros materiales propios del proceso electoral presidencial).

- Los candidatos Antonio Ecarri y Enrique Márquez no consignaron los recaudos solicitados por el TSJ. Por su parte, Edmundo

González Urrutia no asistió a ninguna de las fases y no cumplió con la orden del TSJ, lo cual es clara evidencia de desacato al mandato del Poder Judicial. Esta conducta acarrea sanciones previstas en el ordenamiento jurídico vigente.

- Los ciudadanos Manuel Rosales, Manuel Cartaya y José Simón Calzadilla, representantes de los partidos que apoyaron a Edmundo González Urrutia, no consignaron material electoral alguno, argumentando que no posían el mismo, ni participaron en la recepción de las actas el día de la elección.
- Todo el material electoral consignado queda en resguardo del Tribunal Supremo de Justicia.

- En relación al peritaje realizado por expertos nacionales e internacionales: Los boletines emitidos por el CNE están respaldados por las actas de escrutinio emitidas por las máquinas de votación. Se verificó en consecuencia la plena coincidencia de los mismos.

Con estos elementos la Sala Electoral del Tribunal Supremo de Justicia declaró con lugar el recurso contencioso electoral con base en el peritaje e informes técnicos realizados. Certifica el material electoral consignado y Convalida los resultados de la elección presidencial del 28J emitidos por el Consejo Nacional Electoral.

Se exhorta al CNE la publicación definitiva de los resultados electorales en la Gaceta Electoral. Se remite esta decisión al Fiscal General para que investigue y determine las responsabilidades del caso ante la zozobra causada a la población por usurpación de funciones, eventuales delitos electorales y otros delitos.

Respecto a las actas publicadas en la página no oficial, así como el ataque cibernético, dichas acciones pueden configurar actitud antijurídica y deben ser, por ende, investigadas.

Tal cuestión, que debe ser considerada cosa juzgada, cierra el nproceso electoral presidencial, con la característica nada novedosa de un extremismo que denuncia fraude y genera violencia, sin tener nada que presentar al país en esa mezcla recurrente de desprecio y negación de las instituciones de la V República y el temor de quedar en evidencia ante la forja de documentos elec-



torales que saben acarrear delitos de importancia.

De igual forma, es la manifestación del poco o nulo aprendizaje de un extremismo que pretende seguir jugando con los resquicios electorales que le da la Constitución, cuando en realidad están tratando de fraguar el asalto al poder y destrucción de la V República de Venezuela como un todo.

Resulta por ende lógico que los resortes institucionales les impidan seguirse involucrando en procesos político-electorales, siendo básicamente extremistas antisistema cuyo accionar está al margen de la Constitución Nacional y las leyes de la República.

Claramente, todos los venezolanos y venezolanas debemos acatar esta decisión del Máximo Tribunal en su Sala Electoral, incluso al natural desacuerdo que pueda existir de parte de algunos sectores, el cual debe ser debatido en los cánones de la democracia y del sistema político dispuesto en la Constitución Nacional de 1999. Cualquier otra cosa no tiene cabida y debe ser excluido para preservar la paz y estabilidad de Venezuela, tan asediada, hostigada, amenazada y atacada por poderes imperiales y operadores internos.

Destacamos el comunicado emanado de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana FANB, que no ha dejado duda alguna del respeto a la institucionalidad democrática y el acatamiento a la decisión de la Sala Electoral del Tribunal Supremo de Justicia.

Afirma el comunicado:

“La Fuerza Armada Nacional Bolivariana, siempre apegada a la Constitución y leyes de la República, acata de manera absoluta y categórica la sentencia emitida por la Sala Electoral del Tribunal Supremo de Justicia, que declara con lugar el recurso contencioso relativo a los comicios presidenciales del pasado 28 de julio de los corrientes, convalidando los resultados emitidos previamente por el Consejo Nacional Electoral”.

“Una vez más, el Estado venezolano a través de sus legítimas instituciones, garantiza el respeto a la voluntad política del soberano, la preservación de la paz y la estabilidad de la nación; que intentó ser alterada por grupos fascistas de extrema derecha que pretendieron concretar un golpe de Estado, para lo cual recurrieron a la violencia y al enfrentamiento entre connacionales, además de actos terroristas, vandálicos y cibernéticos, que fueron debidamente controlados por el esfuerzo de la unión cívico-militar-policial, pero que lamentablemente dejaron un nefasto saldo de varios fallecidos y heridos, así como cuantiosos daños materiales”.

“Hoy también podemos reafirmar, que Venezuela, no solo se ve fortalecida en su democracia participativa y protagónica, sino también en su soberanía e independencia ante el insolente injerencismo imperial”.

“Ratificamos absoluta lealtad al ciudadano Nicolás Maduro Moros, presidente Constitucional de la Repú-

Las actas publicadas en la página no oficial, así como el ataque cibernético, dichas acciones pueden configurar actitud antijurídica y deben ser, por ende, investigadas

blica Bolivariana de Venezuela, nuestro Comandante en Jefe, reelecto por el Poder Popular, legítimamente proclamado por el Poder Electoral y ahora ratificado por el máximo tribunal de justicia del país, para el próximo periodo presidencial 2025-2031; al tiempo que reafirmamos la voluntad inquebrantable de continuar defendiendo los derechos inalienables del pueblo venezolano, como lo son la vida, la paz y su desarrollo integral”.

“¡NUESTRA MAYOR VICTORIA ES Y SEGUIRÁ SIENDO LA PAZ!”

Finalmente, y durante una sesión de la Asamblea Nacional, el presidente de esta instancia, diputado Jorge Rodríguez, valoró esta decisión como un acto de sabiduría y defensa de la paz:

“Esto fue un acto de sabiduría, así como un acto de defensa y mantenimiento de la paz de la República, y un acto de independencia de los poderes públicos en Venezuela y de toda la Patria,

frente a cualquier agresión que venga del extranjero (...) Esta Asamblea Nacional tiene que hacer de manera perentoria, para elecciones futuras, una Ley de Partidos Políticos, donde claramente se prohíba que una persona de este país convoque a golpe de Estado, invasiones y al asesinato. Al menos en Venezuela, un fascista no puede ser candidato”, destacó.

Como hemos afirmado en reiteradas oportunidades, somos los venezolanos y venezolanas los principales garantes de la defensa de la paz nacional, de la estabilidad y especialmente de la armonía del funcionamiento de un país que, independientemente de posturas políticas, desea paz para desarrollar con sus acciones el bienestar individual y colectivo para sí y sus familias, para hacer sus proyectos de vida sin agresiones, amenazas u hostigamiento de quienes sólo llevan la democracia en sus bocas, pero no en la práctica tal como lo demostraron en el episodio salvaje del 29 de julio.

No hay dudas de que el extremismo seguirá ensayando fórmulas para tratar de generar masa crítica insurreccional en contra de la paz y respeto a las instituciones del Estado venezolano, con apoyos y silencios internacionales en el marco de un proceso geopolítico que pretende desde afuera definir las acciones de un país tutelado y colonizado al servicio del hegemonismo de pensamiento único liberal que hoy día niega el pluralismo democrático, las libertades y la democracia en sus bases más esenciales. •

Entrevista al constitucionalista Hermann Escarrá

La decisión del TSJ es jurídicamente sagrada



¿Por qué el señor González Urrutia, que denuncia un supuesto fraude, no presenta las actas a los órganos competentes, poniendo así fin a todas las dudas y a la violencia que ha desatado?

Geraldina Colotti

Cuando se ha conocido la sentencia del Tribunal Supremo de Justicia (TSJ), la máxima corte de Venezuela, de certificar el triunfo de Nicolás Maduro en las pasadas elecciones presidenciales realizadas el 28 de Julio, entrevistamos al constitucionalista Hermann Escarrá, una autoridad en el tema.

—Se ha especulado mucho sobre los resultados de las elecciones presidenciales en Venezuela. ¿Podría explicarnos cuál es el marco legal, político y constitucio-

nal en el que se han arraigado estas especulaciones?

—El sistema electoral venezolano está considerado entre los más avanzados del mundo, tanto en el sentido tecnológico como por el sistema de garantías que brinda: por la Constitución, por la Ley Orgánica del Poder Electoral y por la Ley Orgánica que regula los procesos electorales. Cabe recordar que en Venezuela existen 5 poderes. La noción clásica que deriva del pensamiento de Montesquieu y de la Revolución Francesa, en particular de la Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano, contempla el Poder Legislativo, Ejecutivo

y Judicial. Nuestra Constitución suma el Poder Moral, retomando la decisión de Simón Bolívar de incluirlo en el proyecto de constitución de Bolivia; luego de haberlo previsto en el Discurso de Angostura, relativo al Poder Electoral. En 1999, cuando la Asamblea Nacional Constituyente redactó el texto de la Carta Magna, se decidió contemplar la idea de los 5 poderes: sumando a los tres poderes "clásicos" (Legislativo, Ejecutivo y Judicial), el Poder Moral, o Ciudadano, y el Poder Electoral; actualizando así los sistemas para garantizar la democracia y los derechos fundamentales en todos los aspectos. El otro

aspecto que hay que resaltar es que además de la existencia de un Poder Electoral, tenemos una normativa electoral contemplada por la propia constitución: hasta el punto de que, para resolver una disputa de carácter electoral, se prevé la posibilidad de apelar ante la máxima instancia institucional, el Tribunal Supremo de Justicia (TSJ); en la Sala Electoral, en la forma prevista en el artículo 297 de la Constitución. El Poder Electoral, y específicamente la Sala Electoral, se encuentra regulado tanto en el TSJ como en el ámbito constitucional. Esto deja claro que el Poder Electoral no es un ministerio, no

es una estructura de gobierno ni una oficina. No es un servicio público regulado por el ejecutivo, es un poder autónomo, independiente, así como son independientes los demás poderes, el Legislativo, el Judicial, el Ejecutivo y el Poder Ciudadano.

—¿Y cuáles son sus prerrogativas?

—La función del Poder Electoral, además de organizar los votos, es la de garantizar la estabilidad democrática de las instituciones. Se trata de un sistema completo y amplio de garantías que sirve para proteger, a través de distintas formas jurídicas, los derechos políticos;

en particular el derecho de sufragio y participación. Y aquí es necesario resaltar otro aspecto fundamental: la democracia venezolana, nacida de la Constitución de 1999, transita del concepto de democracia representativa al de "democracia participativa y protagónica", como consta en el texto constitucional. Se dice también que la soberanía reside intransferiblemente en el pueblo, quien la ejerce directamente en la forma prevista por la Constitución y en la ley, e indirectamente mediante el sufragio; a través de los órganos del poder público. Los órganos del Estado son una emanación de la soberanía popular a la que están subordinados. A esto hay que añadir que en nuestro sistema de garantías tienen especial importancia los estándares establecidos a nivel internacional. Y así ocurre con la garantía de los ciudadanos de ejercer su voto de manera secreta, universal y directa, como lo hemos hecho en Venezuela desde 1947. El Estado venezolano es un Estado pleno de derecho, inspirado en la primera carta constitucional aprobada por el pueblo, en 1811, y que incluye numerosos mecanismos de participación popular. Por ello, nuestro presidente Nicolás Maduro, reelegido el 28 de julio, antes de las elecciones presidenciales recorrió el país para cumplir con otro de sus deberes constitucionales, el de Presidente de la Comisión de Participación. En este contexto recogió las propuestas de todos los ciudadanos y ciudadanas, entendidos no sólo en el sentido jurídico sino en el de todos y todas los y las habitantes, de todas las edades y procedencias, incluidos niños y menores, y las transmitió a la Asamblea Nacional Constituyente, en la que se pronuncia y se ejerce el poder originario, el poder popular. En definitiva, debemos conocer nuestra Constitución —la Ley Orgánica del TSJ, la Ley Orgánica del poder Electoral y los procesos electorales— para tener una visión exacta de lo ocurrido.

—¿Qué pasó entonces?

Lo cierto es que un sector violento de la ultraderecha ha denunciado un presunto fraude, pero sin presentar pruebas. Cuando se levanta un escándalo de esta magnitud sobre las actas electo-

rales; quien haga una acusación similar debe presentar las pruebas: pruebas ciertas, no manipuladas, y debe presentarlas ante las instancias correspondientes. Esto, no sólo no sucedió; sino que produjeron gravísimos actos de violencia contra personas e instituciones públicas como hospitales y escuelas, que estallaron en la noche del 28 de julio, y en los días siguientes. Pero, mientras tanto, hay que decir que en Venezuela, cuando el CNE, como ocurrió el 28 de julio y todas las veces anteriores, certifica la irreversibilidad del resultado con el 80% de los votos escrutados, se declara el ganador. Cualquiera que sea el porcentaje que se registre en el recuento final, no cambia el resultado que dio la victoria a Nicolás Maduro.

—¿Por qué el candidato González Urrutia le exige al CNE que presente las actas y por qué no ha ocurrido hasta el momento?

—Como decíamos, les corresponde a quienes denuncian el fraude presentar pruebas de sus acusaciones. A esto hay que agregar que la respuesta de la Sala Electoral, emitida luego de haber escuchado a los 9 candidatos presentes (porque el segundo clasificado: Edmundo González, de la Plataforma Unitaria Democrática —PUD— no se presentó) destacó elementos graves, de esta manera: "Todos los integrantes de la alianza PUD, que apoyaron a Edmundo González Urrutia, no entregaron ningún material, alegando que no poseían ningún tipo de documentación relacionada con este proceso electoral. Por lo tanto, no tienen actas de votación ni testigos de votación. También afirmaron que no habían participado en el traslado del material electoral, informando incluso que la organización Súmate formaba parte del equipo de asesores técnicos de la PUD". Estos partidos que apoyaron a Edmundo González también dijeron desconocer quién insertó las supuestas actas y papeletas en la página web, la cual fue denunciada por graves irregularidades. Cabe señalar también lo que prescribe el artículo 155 de la Ley Orgánica del Poder Electoral: "El CNE ordenará la publicación de los resultados de los procesos electorales en la Gaceta electoral dentro de los 30 días siguientes a la procla-

Ya sea que ganen los demócratas con Kamala Harris o los republicanos con Donald Trump, no habrá muchas diferencias en la política exterior estadounidense

mación de los candidatos". De aquí dos conclusiones: es imprescindible publicar los resultados, no las actas. Probablemente esto se debe a que las actas están en manos de todos los partidos, que las recibieron, en cada mesa electoral al final de la votación, y que tuvieron que refrendarlas. ¿Por qué el señor González, que denuncia un supuesto fraude, no presenta las actas a los órganos competentes, poniendo así fin a todas las dudas y a la violencia que ha desatado?

—¿Qué escenarios se abren ahora que el TSJ ha dado su sentencia?

—Al dirigirse a la máxima instancia, el Presidente sacó argumentos del caos y la criminalidad para traer todos los elementos nuevamente al estado de derecho, al marco constitucional, para que las contingencias puedan resolverse con razón y con base en las pruebas y documentos aportados por los 9 ex candidatos que representan a 38 partidos. El fallo del TSJ, su compromiso con el pueblo en la aplicación de la justicia, tiene un carácter probatorio y definitivo.

—El número de votos obtenidos por el segundo candidato, el candidato de extrema derecha Edmundo González, indica que la oposición todavía tiene una fuerza en el país. ¿Cómo se explica y qué puede pasar considerando el carácter golpista de esta extrema derecha venezolana?

—Frente al carácter golpista de la extrema derecha, lo importante es haber logrado contener su violencia. Querían provocar una insurrección armada contra los poderes del Estado, por eso hicieron un llamado a

la Fuerza Armada Nacional Bolivariana, pero sin resultados: porque Venezuela quiere paz y justicia social, quiere desarrollar su economía, su política, su cultura, sus derechos en un ambiente de convivencia regulado por la Constitución en la que todos creemos. Por este motivo, hemos conseguido y seguiremos desactivando los intentos de quienes quieren destrozarse la Constitución organizando, como ha ocurrido ahora, ataques cibernéticos y criminales.

—La derecha internacional intenta resucitar al Grupo de Lima. ¿Cree usted que existe peligro de agresión imperialista?

—Siempre existe un peligro inminente de agresión imperialista, muy evidente desde que Obama definió a Venezuela como una amenaza inusual y extraordinaria a la seguridad de Estados Unidos, e inició la imposición de medidas coercitivas unilaterales, ilegales, que han creado graves daños al país y han resultado en múltiples ataques. Es una posibilidad que siempre tenemos presente y que, evidentemente, no esperamos. Estamos por el encuentro y el diálogo, por objetivos comunes que garanticen la seguridad a nivel internacional y también la actividad comercial. Venezuela no es enemigo del pueblo estadounidense, pero tiene diferencias radicales con quienes la gobiernan y que, en definitiva, no es un verdadero gobierno constitucional, ya que la estructura profunda del ejecutivo está dirigida por empresas y corporaciones internacionales.

—El presidente Maduro ha dicho que si los intentos de golpe persisten, podría profundizar la revolución bolivariana. ¿Cómo evalúa esta hipótesis?

—Maduro es un estadista que se preocupa por la paz y el diálogo, pero sobre todo debe cumplir con sus obligaciones constitucionales, la primera de las cuales es evitar un golpe de Estado. Y la mejor manera de hacerlo es profundizando los objetivos de la revolución bolivariana: fortalecimiento del estado de derecho, del estado social, máxima protección de las libertades y los derechos humanos, garantía de una convivencia pacífica y plena sobre la base de los derechos

políticos y sociales y del pluralismo establecido por la Constitución.

—¿Cómo cree que afectarán los resultados de las elecciones estadounidenses y cómo evalúa la posición adoptada por Estados Unidos?

—Ya sea que ganen los demócratas con Kamala Harris o los republicanos con Donald Trump, no habrá muchas diferencias en la política exterior estadounidense. Pero una cosa es segura: tendrán que lidiar, por un lado, con nuestra diplomacia de paz combinada con la justicia social y, por otro, con el hecho de que poseemos las primeras reservas de petróleo certificadas del mundo, las que queremos comercializar de forma plural y no monopólica. Sobre esta base, si quieren intensificar el comercio de petróleo, podemos llegar a un acuerdo.

—Desde el secuestro de Alex Saab hasta los asesinatos selectivos y el genocidio de los palestinos, todo indica que el imperialismo está superando los límites de la democracia burguesa, violando sus propias leyes para normalizar el horror. Como constitucionalista, ¿cómo analiza esta tendencia?

—Este tipo de gravísimas violaciones, asesinatos y distorsiones de las normas que regulan la vida de las naciones indican que un ciclo del imperialismo ha llegado a su fin. Si miramos la historia de los imperios, notamos los síntomas que aparecen al final de un ciclo, aunque el análisis no pueda entenderse de forma mecánica. En el caso de Estados Unidos, podemos enumerar algunos de estos síntomas graves, signos de una crisis estructural del modelo: desempleo grave, una moneda que no tiene respaldo concreto, un déficit enorme, una inflación creciente, muchos frentes abiertos innecesariamente a nivel militar, que producen inestabilidad a nivel internacional, pero también interno, y muchos otros aspectos que indican una grave crisis de hegemonía. Estados Unidos se encuentra al final de un ciclo. Deberían reinventarse, buscar el diálogo con el nuevo mundo multipolar, multicéntrico, plural a nivel ideológico, que está naciendo. Deberían respetar la justicia internacional y dedicarse a la paz mundial. •

El hegemon se cae, Venezuela es la clave



Europa ya no está entre los protagonistas del gran tinglado geopolítico global. Están en medio de vaivenes que ellos no controlan, son movidos como hojas de débiles árboles por fuertes vientos

Eduardo Cornejo De Acosta

A veces es útil tener buena memoria, sobre todo en estos tiempos en que la vorágine de hechos y sucesos nos hace que olvidemos, o no valoremos como debe ser, las situaciones.

Sobre todo, cuando la carga simbólica es grande y muestra que, de verdad, emerge un nuevo orden mundial.

Por ejemplo, hace un año, Emmanuel Macron, presidente de Francia, pidió ser invitado a la Cumbre de los BRICS. Todos sabemos cual fue la respuesta. El desaire fue monumental, motivo de burla global.

Macron, quien es uno de los mayores aupadores de la guerra OTAN versus Rusia en Ucrania, claro, en modo arlequín al servicio de Washington, intentó crear una cuña entre los países BRICS, pensó que algunos aceptarían su autoinvita-

ción y así molestar a Rusia, porque mostrarían falta de apoyo a Moscú dentro del bloque. Muy mal le fue.

Reiteramos, en este mundo de algoritmos, de metamensajes, lo simbólico resulta fundamental. Lo simbólico desfavoreció a Francia, confirmando la cada vez menor relevancia de Occidente.

Un año después, hace unas semanas, luego de su victoria electoral Nicolás Maduro fue invitado por Vladimir Putin a la cumbre de los BRICS que se realizará el próximo octubre, en la ciudad rusa de Kazán.

"Estoy seguro de que su participación personal enriquecerá la próxima discusión, ayudará a identificar áreas prometedoras de la cooperación multilateral en beneficio de la mayoría mundial y, sin duda, contribuirá a un mayor desarrollo progresivo de las relaciones ruso-venezolanas", decía la comunicación emitida desde Moscú a Caracas.

El portavoz del Kremlin, Dimitri Peskov, había dicho que tras la victoria de Maduro en las elecciones presidenciales, venían "intensificando los preparativos" para celebrar una reunión entre los mandatarios.

Recordemos que Kazán será la sede del encuentro de los líderes del grupo, conformado inicialmente por Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica, a los que a principios de año se incorporaron Irán, Emiratos Árabes Unidos, Egipto, Etiopía y Arabia Saudí.

Se estima que durante la cumbre deben incorporarse más países al bloque, Venezuela ya hizo los trámites iniciales.

Y aquí volvamos a lo inicial, a la carga simbólica. Si por un lado el llamado Occidente Colectivo, con Washington a la cabeza, ha cuestionado la victoria del presidente Nicolás Maduro (aunque en este caso Washington se ha cuidado de re-

editar una nueva versión de la funesta historieta de Juan Guaidó) Rusia, otro coloso de la geopolítica global, reconoce a Maduro.

Y, claro, la invitación es un tácito reconocimiento de todo el bloque. La importancia es trascendental. Primero, porque desmiente la falsa narrativa de que el gobierno de Caracas está aislado. Segundo, la importancia de la incorporación a ese bloque, el respaldo de ese bloque, significa que el país estaría en mejores condiciones para enfrentar futuras e hipotéticas sanciones.

Tercero, se acabaron aquellos tristes momentos en la historia universal cuando el hegemon decidía por todos, sin que nadie lo contradijera.

Se acabó la unipolaridad. Se acabó la imposición de una sola narrativa. Washington pierde fuerza, influencia y por un desglose del efecto acople, Europa también. Porque como venimos diciendo, y la reali-

dad nos da la razón, Europa ya no está entre los protagonistas del gran tinglado geopolítico global. Están en medio de vaivenes que ellos no controlan, son movidos como hojas de débiles árboles por fuertes vientos. Van a merced de la confrontación entre Eurasia y Estados Unidos. Aunque algunos hablan de la lucha entre Washington y Pekín. Los norteamericanos intentan forzar una lucha de oriente y occidente.

En esa misma línea, Baris Adubelli, profesor de la Universidad de Dumlupınar (Kütahya), piensa que «EEUU está intentando activamente exacerbar la ruptura entre Occidente y Oriente. Biden ha declarado abiertamente la aparición de un nuevo orden mundial. En el contexto de la crisis ucraniana esta retórica es aún más clara. Estados Unidos insiste constantemente en que la guerra, tras haber comenzado en Ucrania, continuará en la región de Asia-Pacífico».

Según el experto, la guerra OTAN versus Rusia en Ucrania, siempre lo recordamos, fue pensada por Washington como plataforma para un nuevo orden en la región Asia-Pacífico.

No le salió tan bien el intento, así lo reflejan las votaciones en la ONU, los pronunciamientos de países en todo el mundo. Más allá de Estados Unidos, la Unión Europea, y uno que otro incondicional a la Casa Blanca, no ha existido la condena que ellos esperaban contra Rusia.

Aquí es donde entra en escena, o donde se hace más notorio el rol de los BRICS. Este grupo que no va a reemplazar al hegemon, pero si le presentará una alternativa, que apuesta por la multipolaridad, que es la variante histórica a la que aludíamos líneas arriba.

De acuerdo al citado analista, se está estableciendo un nuevo orden mundial que se apoya principalmente en una base económica.

«Como parte de este proceso, los países están empezando a agruparse en torno a los BRICS. Estados Unidos intenta unir a 13 países de la región en el marco de la plataforma económica Indo-Pacífico como contrapeso a los BRICS. India forma parte de esta estructura, pero también es miembro de la OCS y de los BRICS», aseveró.

Es que la mayoría de los

países, sobre todo los que se mantienen soberanos, no están dispuestos a dejarse arrastrar en una vorágine de violencia, de confrontación militar, como en Ucrania, porque ya están viendo los resultados.

Los europeos, bastante golpeados, como ya hemos señalado, no quieren una escalada norteamericana contra China. Pekín es un socio comercial importante para la disminuida Europa. Los europeos, aunque tarde, parecen haberse dado cuenta de que cayeron en una trampa.

Según Abudelli, «la retórica de Washington sobre esta cuestión es bastante preocupante. La UE no quiere entrar en conflicto con China. Los europeos son partidarios de resolver la crisis ucraniana lo antes posible porque les interesa satisfacer las necesidades energéticas básicas de Europa. En este sentido, las críticas contra Estados Unidos están aumentando en Europa. La crisis energética ha tenido un rápido impacto en los costes de producción en Europa. Además, las cadenas de suministro establecidas se han visto interrumpidas y se ha hecho imposible el envío seguro de mercancías desde Asia y China a través de Rusia».

Europa, en toda esta historia, resulta la gran perdedora. Por el contrario, los BRICS aprovechan las estructuras que han venido construyendo, pero, también la coyuntura actual.

La coyuntura que Estados Unidos creó en Ucrania se les revirtió. Se disparó una realidad en la que se vislumbra un mundo sin hegemonía, donde exista respeto al derecho internacional, a lo plasmado en la Carta de las Naciones Unidas, a relaciones comerciales más justas, más equitativas.

Los BRICS, hace un año, emitieron un documento reafirmando su compromiso con el multilateralismo y la defensa del derecho internacional.

Manifestaban su preocupación ante el uso de sanciones unilaterales y sus efectos negativos en los países en desarrollo.

Señalan su oposición a las barreras comerciales, incluidas las impuestas por los países desarrollados, so pretexto de luchar contra el cambio climático.

Un punto importante, porque manifiesta su deseo

de fortalecer la buena convivencia en la comunidad internacional, es cuando reconocen a la ONU como piedra angular del sistema internacional, pero resaltan la necesidad de adecuarla a los tiempos actuales, dándole una mayor representación de los países en desarrollo en el Consejo de Seguridad de la Organización.

Solicitaron mayor representación de los Estados en desarrollo, en las organizaciones internacionales y los foros multilaterales.

Otro punto que se esperaba, y que genera muchas expectativas y preocupación en occidente, es la disposición a usar las monedas nacionales en el comercio internacional y en las transacciones financieras entre sí. Los mandatarios y dignatarios de los BRICS se comprometieron a reforzar la coordinación macroeconómica y a profundizar la cooperación económica.

Otros puntos aprobados tienen que ver con apoyar el desarrollo de una convención internacional sobre la lucha contra el uso de las tecnologías informativas y de comunicación con fines delictivos. De apoyar el fortalecimiento del régimen de la no proliferación de armas de destrucción masiva. De reforzar la cooperación en materia de seguridad alimentaria entre los países de la agrupación y fuera de ella.

El documento, redactado cuidando las formas diplomáticas, que puede ser suscrito por cualquier país soberano, tiene algunos aspectos que impactan y preocupan a occidente, principalmente a Washington.

El primero: la voluntad para desterrar el dólar en el comercio entre los BRICS.

El otro: la insistencia en que países del llamado Sur Global se incorporen al Consejo de Seguridad de la ONU, ese es un anhelo de Brasil, principalmente. Y, claro, la nueva conformación, los nuevos integrantes. Causó ruido el tema Argentina, que luego de ser incorporada se retiró por la miopía de su actual presidente. Si bien la derecha sometida a Estados Unidos aplaudió la decisión, los sectores empresariales se mostraron contrarios.

Claro, la irracionalidad de Milei excluyó a ese país de acceder a un gran mercado en expansión, pensando quizá en que Washington



lo acogerá. El locuaz mandatario, poco conoce de historia reciente, y de como se manejan sus "amigos" en el norte. Al mismo Macri, muy entregado a la Casa Blanca, le bloquearon la venta de productos agrícolas.

Pero bueno, allá él.

Quizá él desconoce que la mayor parte de la exportación argentina, de carne y soja, por ejemplo, va hacia China. ¿Van a perder un mercado como ese por posturas ideológicas? ¿De sometimiento absoluto a Washington? Parece no haber aprendido nada de lo que les está pasando a los europeos.

Ahora, lo de Arabia Saudita y Emiratos Árabes Unidos, aunque era un secreto a voces siempre existía una duda, por lo que significan en el nuevo orden mundial.

De hecho, Arabia Saudita dio un golpe certero a la dolarización global, al deslastrarse del dólar como única moneda para vender su petróleo. El fin el petrodólar.

Arabia Saudita, junto a Rusia, están entre los principales productores y comercializadores mundiales de petróleo. Si ya está claro que los BRICS están resueltos a comerciar con sus visas, de hecho, ya lo vienen haciendo, eso significa que el uso del dólar disminuirá considerablemente en el comercio mundial. Eso sí es trascendente. Eso sí debilita al hegemonía. Pero es que además repotencia a los BRICS.

Es importante anotar que los principales actores en el mercado petrolero global, Arabia Saudita, Rusia, China, Emiratos Árabes Unidos, Brasil e Irán, son miembros del bloque.

Si a eso sumamos la casi segura incorporación de Venezuela, la principal reserva mundial de petróleo, la cuarta de gas, no es necesario ser un adivino para saber de que lado estará el manejo

Con la posible incorporación de Venezuela a los BRICS, el bloque dispondría del 65% de las reservas mundiales de petróleo, gas y energía. Además, maneja alrededor del 42% de los cereales y fertilizantes del mundo

de la energía global.

Hay que agregar, también, el rol de la India, una potencia refinadora de alcance mundial.

Por eso el temor entre los factores de poder, del establishment. Más allá de las cifras harto conocidas respecto a lo que significan los BRICS en cuanto al PIB global y su peso demográfico, a lo que significan sus posibilidades comerciales, rutas incluidas, ahora potenciadas con Egipto y Etiopía, sus posibilidades de expansión.

Lo más importante es que otros países, la mayoría en el planeta, ven con esperanza al bloque, como un grupo que desplaza al poder emergido luego de la Segunda Guerra Mundial.

Otro detalle importante, junto a la decisión de Arabia Saudita respecto al petrodólar, es la invitación de Putin a Maduro.

Con la posible incorporación de Venezuela a los BRICS, el bloque dispondría del 65% de las reservas mundiales de petróleo, gas y energía. Además, maneja alrededor del 42% de los cereales y fertilizantes del mundo.

Más aún, hace seis años, la República Bolivariana de Venezuela fue certificada

como la cuarta reserva de oro más grande del planeta, con 1.480 toneladas del mineral, lo cual representa 54 mil 300 millones de euros.

Como ya se deslizo, los BRICS podrían dar el paso definitivo para crear una moneda común respaldada en el patrón oro.

El oro siempre se ha considerado una reserva segura de valor, los países BRICS, en particular China y Rusia, han aumentado significativamente sus reservas de oro en los últimos años.

No olvidemos que China es el mayor productor de oro del mundo, ha incrementado sus reservas, buscando fortalecer al yuan como moneda de referencia mundial.

Rusia ha usado el metal precioso para protegerse de las sanciones occidentales y diversificar sus reservas lejos del dólar estadounidense. Igual la India y Brasil. Por su parte, Sudáfrica es uno de los principales exportadores de oro.

En esa lógica, ¿no sería crucial sumar a Venezuela, la cuarta mayor reserva de oro mundial?

Sin la hegemonía del dólar, sin el control del comercio energético global, sin supremacía militar (ya Rusia demostró que la OTAN no puede con ellos), con nuevos mecanismos de comercio global, la emergencia de un nuevo orden mundial es cada vez más evidente.

Por eso la importancia de Venezuela en este crucial momento. Por eso la agresividad de los poderes fácticos que pretenden desestabilizar el país, llevarlo a una guerra civil que lo fracture, que lo descuartice, para repartirse las zonas donde está el petróleo,

el gas, el oro.

Putin lo sabe, por eso el respaldo a Nicolás Maduro. El hegemonía lo sabe, por eso su desespero. •

Convencer, Confundir, Cooptar

Las "tres C" de la propaganda de guerra



Aunque puesto a prueba por 32 procesos electorales, el socialismo bolivariano nunca será una democracia; sino siempre un "régimen autoritario" o una "dictadura". Cuando gana, se le llama fraude, como en el caso del 28 de julio. Y sus instituciones deben estar bajo el tutelaje imperialista

Geraldina Colotti

Si quisiéramos resumir los mecanismos de la "guerra cognitiva", que pretende condicionar al cerebro mediante la manipulación de las emociones; podríamos hablar de las "tres C": Convencer, Confundir, Cooptar; consolidar noticias falsas en la percepción común. Desde la "caza de brujas" contra las mujeres rebeldes de los siglos pasados, hasta la construcción del "enemigo interno" y la obsesión contra el comunismo en las diversas modulaciones producidas por el último siglo; el imperialismo ha refinado sus técnicas propagandísticas, apoyándose en el culto a lo efímero y en el "fin de la historia", multiplicadas por las redes sociales en el siglo actual.

Una vez impuestos los parámetros económicos (el dios-mercado capitalista); políticos (la insuperabilidad de la sociedad dividida en

clases y la ausencia de alternativas); filosóficos (la imposición de algunas metafísicas para ocultar la realidad del choque de intereses — como la identificación entre comunismo y dictadura—; o la categoría de "terrorismo", con la que estigmatizar también el derecho de los pueblos a rebelarse); es fácil confundir lo bueno y lo malo invirtiendo símbolos, difundiendo engaños y teorías de conspiración que desafían al sentido común y a la razón.

En los países de la vieja Europa, la estrategia de las "tres C" es muy exitosa. Esto se vio durante las guerras del tercer milenio, desde los Balcanes hasta Ruanda, desde Siria hasta Libia. Esto lo hemos visto y podemos verlo con la Venezuela Bolivariana, un verdadero laboratorio de trampas y engaños, en el que incluso quienes tendrían interés en defender sus valores terminan siendo víctimas de la propaganda; alimentando la farsa

orquestrada por los medios de guerra.

La primera pieza del engaño consiste en sembrar dudas asociando nombres, conceptos y datos relativos al "enemigo" (en este caso el odiado Maduro y sus camaradas de gobierno) con una connotación negativa. Y así, aunque puesto a prueba por 32 procesos electorales, el socialismo bolivariano nunca será una democracia; sino siempre un "régimen autoritario" o una "dictadura". Cuando gana, se le llama fraude, como en el caso del 28 de julio. Y sus instituciones deben estar bajo el tutelaje imperialista.

Se "exigen" controles que jamás se nos ocurriría pedir a otros países, incluso cuando quien grita el fraude es un magnate de la talla de Trump, que entonces se sentirá "autorizado" a inspirar el asalto al Capitolio. Demoler la credibilidad de la democracia popular venezolana fue el primer paso para hacer aceptables los ataques y

violaciones asimétricas en nombre del "eje del bien"; y luego negar, basándose en la misma dinámica, la existencia de estos ataques. Esto sucedió luego de los intentos de asesinato al presidente Maduro, los intentos de invasión mercenaria y golpe de Estado, y ahora en el caso de los ciberataques, aunque reivindicados por los gurús de las redes sociales, o por el grupo hacker Anonymus Venezuela.

En la sociedad de la imagen, en la que la desinformación pasa también por el espectáculo y el entretenimiento, es importante evitar que la llamada opinión pública internacional asocie a los líderes socialistas el concepto de la belleza, de la cultura, de un modelo a seguir; siendo la estética dominante una prerrogativa del "eje del bien".

Y así, mientras los personajes sombríos, productos de la oligarquía, son fotografiados con la mejor luz, los hombres y mujeres chavistas siempre aparecerán

como brutos vociferantes y toscos con una sonrisa feroz, que mienten para mantenerse en el poder. Que tienen experiencia, cultura y un alto perfil internacional es una realidad insoportable para la burguesía, que tiene que ocultarla, siendo estas prerrogativas del "eje del bien": incluso cuando, como sucede en Italia, hacen alarde los gobernantes con cerebro de gallina y la cultura de un pollo (con el debido respeto a las aves de corral).

Y cuando la ministra venezolana de Ciencia y Tecnología, Gabriela Jiménez, bióloga y política de sólida cultura, denuncia la multiplicidad de ciberataques sufridos por más de 126 sitios institucionales, las pruebas que aduce no cuentan. Las estafas de los golpistas cuentan, avaladas —como la farsa del balbuceante "autoproclamado"— por las "indiscutibles" democracias europeas (aquellas en las que los ciudadanos votan, pero no deciden, porque los hilos de la

bolsa los mueven los decisores de la UE).

Y así, por iniciativa de Italia y Francia, el presidente de la República Francesa, el canciller de la República Federal de Alemania, el presidente del Consejo de Ministros de la República Italiana, el primer ministro de los Países Bajos, el primer ministro de La República de Polonia, el primer ministro de la República Portuguesa y el presidente del Gobierno de España, han adoptado una declaración conjunta para dictarle a Venezuela las reglas de la democracia según el modelo golpista...

La segunda pieza del engaño, implica el ataque a las fortalezas que han permitido al socialismo bolivariano crecer y resistir a lo largo de 25 años: la movilización popular y la unión cívico-militar, que sigue el modelo del ejército popular construido por Ho Chi Minh y no el de Pinochet. Por eso, si bien los representantes de la oligarquía golpista no responden a los intereses del pueblo, sino a los de sus padrinos occidentales, el socialismo bolivariano y el bloque social

que lo sustenta debe mostrarse como "un grupo de poder" que ha perdido apoyo y consenso, por lo que falsificó la votación. A la confusión también contribuyen aquellos doctrinarios que en el papel apoyan la "dictadura del proletariado", pero en las urnas dan su voto a un ex golpista, y acusan a Maduro de ser... "antidemocrático" y demasiado moderado.

Y, mientras tanto, los medios internacionales, así como prepararon el terreno para el golpismo y sus denuncias de fraude, presentando a los pocos asistentes a los mítines de la oposición como multitudes, ahora califican de "gigantescas" las manifestaciones que tuvieron lugar en las ciudades europeas, lanzadas por la derecha venezolana y por los partidos que la apoyan en los países de la UE (incluida la centroizquierda - neoliberal - italiana).

En una orgía de símbolos distorsionados y de modestas concentraciones presentadas como manifestaciones "oceánicas", se enmarcan pancartas que reflejan las declaraciones provenientes

Pero ¿cómo escapar al engaño si, ni siquiera utilizando Wikipedia (financiada por la Fundación Wikimedia, una fundación estadounidense "sin fines de lucro") no se publican los resultados oficiales del 28 de julio?

de Colombia o Brasil, pero se guarda silencio sobre otras posiciones adoptadas, como la de México, menos chantajeado por el peso de la UE.

Que la derecha es fuerte hoy en Venezuela, lo demuestra la cantidad de votos que recibió Edmundo González Urrutia (casi cuatro millones y medio), terminando segundo. Sin embargo, otra cuestión es dar por sentada la hegemonía de la extrema derecha en el país bolivariano.

Que la derecha sea fuerte

en Europa es lamentablemente una dura realidad para los sectores populares, pero creer la historia de los medios de comunicación, según la cual el derrocamiento de Maduro estaría en la vanguardia de las preocupaciones de los ciudadanos europeos, es una gran mentira.

Pero ¿cómo escapar al engaño si, ni siquiera utilizando Wikipedia (financiada por la Fundación Wikimedia, una fundación estadounidense "sin fines de lucro") no se publican los resultados oficiales del 28 de julio? Si intentas escribir "Elecciones presidenciales de Venezuela de 2024", comenzarás a leer lo siguiente: "Las elecciones presidenciales en Venezuela se llevaron a cabo el domingo 28 de julio de 2024, con el fin de elegir al presidente para un mandato constitucional de seis años. Las polémicas elecciones, que no fueron ni libres ni justas, se produjeron en un contexto en el que el gobierno de Maduro controla todos los poderes del Estado y reprime a la oposición política. El gobierno de Venezuela es ampliamente considerado como

un régimen autoritario".

Convencer, Confundir, Cooptar, consolidando noticias falsas en la percepción común. Se tiene que dar la idea de que existe un amplio consenso sobre la posición del "eje del bien", bipartidista por parte europea. Que más de la mitad del mundo haya expresado otra opinión, dando solidaridad antiimperialista a la democracia bolivariana, tiene poca importancia para los seguidores del neocolonialismo europeo.

"Haremos la guerra mediante el engaño" es el lema del Mossad, el servicio secreto israelí en el que la entidad sionista ha basado su poder y su impunidad, con la complicidad de Occidente. Pero así como la resistencia palestina ha rasgado el velo de las mentiras con su lucha, despertando conciencias juveniles en todo el mundo, las numerosas banderas que han ondeado en las plazas de Roma, Berlín, Madrid, París y otros países europeos en solidaridad con la revolución bolivariana tal vez traigan otro viento a favor del socialismo. •

María Zajárova: Rusia respalda soberanía de Venezuela

Verónica Díaz

María Zajárova, la portavoz del Ministerio de Asuntos Exteriores de Rusia, respaldó este jueves (23/08/2024) la soberanía de Venezuela y criticó la incoherente política exterior de Estados Unidos (EE.UU.) y sus aliados. A continuación sus comentarios sobre la situación venezolana.

"Continuamos siguiendo con atención la situación en Venezuela y en torno al país después de las elecciones presidenciales que tuvieron lugar el pasado 28 de julio. La situación, de acuerdo con evaluaciones objetivas, sigue siendo estable. El proceso electoral avanza de manera legal, las autoridades de la República bolivariana están garantizando el sistema constitucional y el orden público", expresó la vocera rusa.

"En estas circunstancias, podemos ver cómo está aumentando la coordinada presión exterior en Caracas, para lo cual se recurre a una amplia gama de herramien-

tas. El objetivo es deslegitimar los resultados de la votación. Y, por supuesto, no es la primera vez. Ya lo ha dicho con mucho acierto el Presidente de la Asamblea Nacional (Parlamento) y encargado de la campaña electoral del Presidente de Venezuela, Nicolás Maduro, Jorge Rodríguez, lo que no es del agrado de Occidente no son las elecciones en Venezuela, sino sus resultados. Se puede celebrar infinitamente las elecciones, pero Occidente no quedará quieto hasta ver los resultados que necesita".

"El descontento con los resultados de las elecciones es la reacción típica de quienes las perdieron. Sin embargo, si se trata del no reconocimiento de los resultados, apoyo a manifestaciones agresivas y enfrentamientos con los representantes de los órganos del poder público con el objetivo de cambiar el poder, estamos ante un guion cuya aplicación en el mundo la vimos en numerosas ocasiones. Es el guion de "revoluciones de colores". La práctica es bien conocida y estos ejemplos se dieron

en el espacio postsoviético, en concreto, en Ucrania, en 2023 y en muchos países más. La propia Venezuela no hace mucho se topó con un reto parecido, proyecto de un "Gobierno paralelo" y la legalización del supuesto Presidente Juan Guaidó. Recordamos perfectamente cómo acabó la cosa.

La "Declaración de Santo Domingo" y la Resolución de la Organización de los Estados Americanos aprobadas hace algunos días por iniciativa de EE.UU, los llamamientos a la división de la sociedad venezolana y a la sublevación de las Fuerzas Armadas del país a las autoridades legítimas de Venezuela, representan actos de incitación a la desestabilización y a la creación en Venezuela de un estado de caos. Es lo que gusta de hacer EE.UU, acto que provocará nuevas olas de migración".

"Los que están presionando a Caracas han de entender, cuáles serán las consecuencias. Se volverá a crear un peligroso precedente de cuando fuerzas externas intentan imponer su voluntad

a un Estado soberano, a sus autoridades legítimas y a sus organismos electorales. En el futuro, en el lugar de Venezuela podría estar cualquier otro país".

"Dada esta circunstancia, merece la pena señalar que la Carta Democrática Interamericana firmada en 2001 por los Jefes de Estado del hemisferio occidental no incluye postulados que permitan llevar a cabo unas tales "comprobaciones independientes" de los resultados de las elecciones en un país concreto, cambiándolos en función de los caprichos de alguien".

"Estamos convencidos de que la garantía de un desarrollo pacífico y sostenible de Venezuela sigue siendo la voluntad de su pueblo que hizo de manera inequívoca su elección. Aplaudimos la disposición de las autoridades venezolanas a defender coherentemente su soberanía, de garantizar el orden constitucional, de promover el diálogo con las fuerzas políticas interesadas en mantener vías de arreglo de las discrepancias que existen en

el campo legal. Es de suma importancia que este esfuerzo sea reforzado por todos los interesados en tener una región latinoamericana estable e independiente. Rusia siempre ha apoyado esta postura y expresamos nuestra solidaridad con el hermano país de Venezuela y con su Gobierno".

"Me gustaría hacerles a los que aseguran que ganó algún otro candidato (EEUU y otros países) la siguiente pregunta: ¿Es que durante todos estos años creían que era Presidente de Venezuela un tal Juan Guaidó? ¿En qué etapa y de qué manera, legislativa o política, formalizaron en sus países, sobre todo, en EEUU que Juan Guaidó ya no era "Presidente" venezolano? ¿Dónde fue escrito o dicho eso? ¿Es que fue reconocido Presidente por ustedes y ahora lo han rechazado? ¿Es que haría falta formularlo de alguna manera, firmar algún documento, indicando que desde el punto de vista de la Casa Blanca, Guaidó ya no es Presidente? Todo eso tendría gracia, si no fuera tan triste". •

Crónica de la Contienda

¿Jaque mate a la humanidad?

Beatriz Rondón

No es el objetivo de este texto hacer el árbol genealógico de aquellas redes sociales, ni historizar la forma en que surgieron como "superestructuras ideológicas" de la caracterización que haría Lenin durante la revolución "bolchevique" del capitalismo o, incluso, cómo se comunicaba la gente en una época no tan lejana o más próxima al presente.

El mismo presidente Hugo Chávez, en una oportunidad le dijo con su habitual ocurrencia a Diosdado Cabello que sí, que le entusiasmaba, sabiendo de su extraordinaria capacidad oratoria para comunicarse con el pueblo llano, por radio, en mítines masivos, frente a frente o en televisión a través de su inolvidable "Aló, presidente"; que iba a crear una cuenta en el antiguo twitter para trabajar de madrugada, enviar mensajes, dar consejos o polemizar, si fuera el caso, hasta con el mismo diablo en un ciberespacio surcado de pajaritos azules y nubes borascosas.

Tal vez, para entonces, los

nombres del griego Yanis Farifaque o de la alemana de Hitler, Elisabeth Noelle-Hiuman, recién nombrados por el Presidente de la AN, Jorge Rodríguez, no figuraban en los planos de Chávez como referentes de esa especie de "teología" de las superestructuras del capitalismo, pero existían, aunque encontrados en sus ideas sobre los temas.

Esas redes ya han sufrido la metamorfosis "natural" del capitalismo enfermo de muerte en muchas de sus fases de desarrollo para dominar la vida, y han adoptado una estrategia apocalíptica y exterminadora de la sensibilidad humana.

Mucho antes, Chávez había comprendido la peligrosidad del fenómeno. Creó la cuenta @chavezcandanga.

Las redes sociales han revolucionado la forma en que nos comunicamos e interactuamos, pero también han facilitado la difusión de discursos de odio y la polarización política. Las características de estas plataformas, como los algoritmos que promueven contenidos polarizantes y las burbujas de filtro, contribuyen a radica-

Las redes ya han sufrido la metamorfosis "natural" del capitalismo enfermo de muerte en muchas de sus fases de desarrollo para dominar la vida, y han adoptado una estrategia apocalíptica y exterminadora de la sensibilidad humana

lizar las opiniones y a crear espacios de información donde predominan las ideas extremistas.

Esas redes ya han sufrido la metamorfosis "natural" del capitalismo enfermo de muerte en muchas de sus fases de desarrollo para dominar la vida, y han adoptado una estrategia apocalíptica y exterminadora de la sensibilidad humana.

Han propiciado como una mercancía "lúdica" la difusión e implantación de discursos de odio, minando he-

gemónicamente los campos humanos, políticos y sociales

La lógica del mercado capitalista, ha llevado a las redes sociales a adoptar estrategias cada vez más agresivas para captar y retener usuarios, lo que ha generado un entorno digital tóxico y polarizado. La difusión de discursos de odio se ha convertido en una mercancía que alimenta la maquinaria y genera ganancias para las grandes empresas tecnológicas.

LA MERCANTILIZACIÓN DEL ODI

El modelo de negocio de las redes sociales actuales, basado en la publicidad dirigida, ha convertido el odio en una mercancía rentable. Puesto que, tales redes realizan la tarea de identificar las pasiones y los prejuicios de los usuarios, y así las plataformas pueden mostrar anuncios que apelan a sus emociones más profundas, fomentando la división y la confrontación, y lo peor, como lo señaló Jorge Rodríguez, el aislamiento de todo ser humano sin nexo de inclusión en el ciberespacio.

Esta mercantilización del odio ha tenido un impacto

devastador en la sociedad.

UN FUTURO INCIERTO

La veloz evolución de las redes sociales y apoderamiento de la psicología social, permite preguntarnos sobre el futuro de la convivencia humana.

¿Cómo garantizar que estas plataformas se utilicen para propiciar el diálogo y la comprensión mutua, en lugar de dividirnos y enfrentarnos?

¿Qué papel debe desempeñar el gobierno y las empresas tecnológicas y nosotros todos como sociedad, para regular el contenido online y combatir la difusión de discursos de odio y de aislamiento?

Es necesario involucrarse en este debate de las redes sociales, y ser más críticos con la información que consumimos en línea y que aprendamos a distinguir entre hechos y opiniones, entre noticias y desinformación.

Quizá está sea la última estocada letal de ese capitalismo agonizante. Sólo es capaz de sobrevivir dominando las mentes, en lo más profundo. •

Los viajes de Leonardo

Federico Ruiz Tirado

Dentro de un CDI en Barinas, o en un anexo habilitado exclusivamente para la atención de los pacientes víctimas del Covid-19, escuché por primera vez una versión tan terriblemente apocalíptica como a las difundidas por los medios comunicacionales identificados ideológicamente con Bill Gates y otros siniestros personajes, extraterrestres, terráqueos o andróides que —dicen— son altos jefes del llamado Estado Profundo, como parece serlo el Musk de X, que quiere matar a Maduro a través de videojuegos, o encargar a la gente a que lo haga desde la comodidad de sus casas y en diversión común con sus padres que creen que González Urrutia ganó el 28-J.

Esa congregación del CDI rezaba, o aullaba; proliferaba oraciones en dialectos incomprensibles al oído humano, sobre cómo, salido de ese manido concepto de predicado que Google le atribuye a ciertos asuntos de Dios, que si es infinito, que todo lo sabe porque está en todas partes, que todo lo premia o lo castiga, aquí en la tierra como en el cielo.

En algún momento una viejita apolismada, dijo: "solo Dios sabe. El envió su nueva creación".

CASA CONFINADA

La más fantástica, seguramente por graciosa, conjetura que de su quehacer artístico fue elaborando mi hermano Leonardo, durante esa pandemia inducida por las fuerzas del bien o del mal, o de las dos juntas; o quizás desde años atrás, cuando

éramos chicos: ese Leonardo, el escritor, el inventor, "el maestro", el investigador de todo y de nada, el mágico religioso que se dio el lujo de descubrir la Virgen del Topochal entre las sombras del patio de su casa en Barinitas; el lector de los petroglifos de papá José Vicente Abreu, el dibujante del Otro Lápiz, el embustero rigurosamente científico, se basó en una caricatura que una vez vi en una revista consagrada a la farándula Real (y que Mamá guardaba en una cesta de mimbre, que con el tiempo hospedó a una cucaracha espantosa que huyó y la hizo pegar un brinco de la hamaca); esa curiosa asociación, digo, con la del escritor francés Honoré de Balzac, se parece a la suerte (híbrida) donde su rostro se me dio un aire un tanto alucinante de aquel Leonardo que, por cierto, nunca he visto escribir, más sí dibujar en servilletas de bares y otros lugares insólitos.

EL VIAJE

Fue hasta que, cuando la publicación de El Viaje, uno de sus libros esenciales, leí en El Arte de la Prosa Ensayística, un epígrafe de una de las novelas del francés y a mi modo lo comprendí:

"¿A qué, si no a una substancia eléctrica, puede atribuirse la magia con la que la voluntad se entroniza tan majestuosamente en la mirada para eliminar los obstáculos según el mandato del genio, o se filtra, pese a nuestras hipocresías, a través de la envoltura humana? Historia intelectual de Louis Lambert.

El anda, su teoría.

En ese texto está la contraseña de El Viaje que leí. Supongamos que Leonardo se ha despertado siempre con esa 'substancia eléctrica' en la retina de su mirada socrática, dijera papá, y entonces emprende El Viaje del lenguaje (enigmático de la poesía y del ANDAR, que, según la teoría de Balzac,

es "la magia de la voluntad" para transitar caminos, calles, ríos, ciudades y visitar a amigos en lugares lejanos o darse una vuelta por donde lo hacen nuestros muertos.

Sin Voluntad cómo se van a ver esas pátinas que sellan los huesos de quienes se adelantaron al Viaje de la muerte.

Sin voluntad no se hubiese fundado Macondo, ni a Comala hubiese ido Juan Preciado a buscar a un tal Pedro Páramo quien dijo ser su Padre; sin voluntad ni Ulises ni Penélope existirían, ni La Maga ni Oliveira, ni los Puentes de París tampoco; ni Verne hubiese dado la vuelta al día en los 80 mundos de Cortázar, ni Pablo Castell habría asesinado a María Iribarne; ni Ruiz Guevara, ni Doña Carmen, ni Leonardo mismo hubiese llegado a la Caracas de la Nueva Época, esa Caracas donde por igual se lucha contra el imperio o se baila donde llegue Negel Machado.

En varios de esos Viajes lo he acompañado. •

Obedece a su naturaleza lucrativa

EEUU y su negativa al Tratado de Comercio de Armas



Lei Xiangping

2024 marca el décimo aniversario de la entrada en vigor del Tratado sobre el Comercio de Armas (TCA) de las Naciones Unidas. Del 19 al 23 de agosto, fecha local, se celebró en Ginebra, Suiza, la Conferencia de Estados Parte del Tratado, para discutir temas como el fortalecimiento de la gobernanza global del comercio de armas y la defensa del multilateralismo ante la actual situación internacional. Sin embargo, Estados Unidos, el mayor exportador de armas del mundo, estuvo ausente de la reunión. Sin duda, esto añade un enorme obstáculo a los esfuerzos multilaterales para regular el comercio internacional de armas.

Obviamente, Estados Unidos se niega a implementar este tratado para no perjudicar sus propias exportaciones de armas. Detrás de esto hay intereses comerciales desnudos.

Para evitar que las armas convencionales fluyan hacia zonas devastadas por la guerra y caigan en manos de elementos ilegales, en abril de 2013, la 67.ª Asamblea General de las Naciones Unidas votó a favor de adoptar el Tratado sobre el Comercio de Armas. El 24 de

diciembre de 2014 el Tratado entró oficialmente en vigor. El tratado es un estándar internacional establecido por las Naciones Unidas para regular el comercio internacional de ocho categorías de armas convencionales, que van desde tanques hasta armas pequeñas. También es el primer tratado internacional que restringe el comercio de armas convencionales en el marco de las Naciones Unidas. La implementación de este tratado es de gran importancia para mejorar la transparencia del comercio internacional de armas, prevenir y eliminar el comercio ilegal de armas y mantener la paz y la seguridad mundiales.

Sin embargo, Estados Unidos, que debería tomar la iniciativa para garantizar el funcionamiento normal del sistema internacional de control de armas, ha copiado completamente su guión de "romper el tratado" durante muchos años en su actitud hacia el Tratado sobre el Comercio de Armas. Aunque la administración Obama firmó el tratado en 2013, fue archivado después de ser presentado al Senado y no se ha implementado. Después de que la administración Trump llegó al poder, ignoró las responsabilidades internacionales de

Estados Unidos como país desarrollado número uno, siguió vigorosamente la política de unilateralismo de "Estados Unidos primero" y rompió uno tras otro los tratados multilaterales de control de armas. Los tratados internacionales que Trump rompió en ese momento incluían el "Acuerdo Nuclear de Irán" y el "Tratado sobre Comercio de Armas". El presidente Trump argumentó, en ese momento, que el Tratado sobre el Comercio de Armas permitiría "a los gobiernos extranjeros pisotear el derecho de sus ciudadanos a poseer armas de fuego; según la Constitución de los Estados Unidos". Pero, de hecho, el motivo político detrás de la medida de Trump era complacer al complejo militar-industrial de Estados Unidos, incluida la Asociación Nacional del Rifle (NRA), para ganar más votos para él. No sorprende que, después de que Trump anunciara su retirada del Tratado sobre el Comercio de Armas, los precios de las acciones de los principales traficantes de armas estadounidenses se dispararan.

Sin embargo, el problema mayor es que la farsa de los Estados Unidos de firmar primero un tratado y luego retirarse del mismo ha liberalizado aún más las ventas

En la Conferencia de Estados Parte del Tratado sobre el Comercio de Armas de la ONU, el mayor exportador de armas del mundo estuvo ausente, lo que añade un enorme obstáculo a los esfuerzos por la paz mundial

de armas al extranjero de los Estados Unidos; ha planteado desafíos más graves al sistema internacional de control de armas y ha empeorado aún más la situación. La sombra de las armas estadounidenses puede verse en el actual conflicto entre Rusia y Ucrania y en la guerra palestino-israelí.

A medida que la crisis de Ucrania continúa escalando, los países europeos dependen cada vez más de las armas estadounidenses. Según las estadísticas, las exportaciones de armas de Estados Unidos aumentaron un 17% entre 2019 y 2023, representando el 42% de las exportaciones mundiales, ocupando

el primer lugar en el mundo. En los últimos cinco años, el 55% de las armas importadas por Europa provinieron de Estados Unidos, un aumento significativo del 35% con respecto a los cinco años anteriores.

En 2024, las exportaciones de armas estadounidenses establecieron un nuevo récord. Carla Abercrombie, subsecretaria de defensa interina para asuntos políticos del Departamento de Defensa de Estados Unidos, confirmó recientemente que las ventas militares al exterior de Estados Unidos han alcanzado más de 80 mil millones de dólares desde el año fiscal 2024, superando el total de ventas militares al exterior en el año fiscal 2023. Ella espera que ese número siga aumentando.

Algunos medios europeos han escrito artículos criticando a los traficantes de armas estadounidenses y a sus agentes políticos por instigar constantemente guerras en todo el mundo y buscar enormes ganancias de esta manera.

El artículo señala que desde la fundación de Estados Unidos, la industria armamentística del país ha establecido una alianza fuerte y estrecha con el gobierno. El gobierno de Estados Unidos permite que la industria armamentística florezca porque Estados Unidos necesita depender de ella para lograr su propio crecimiento económico y la considera un punto de apoyo de su política exterior.

El artículo también afirma que, aunque la Asamblea General de las Naciones Unidas adoptó el Tratado sobre el Comercio de Armas en 2013, la eficacia de la implementación del tratado seguramente se reducirá considerablemente debido a la negativa de Estados Unidos a implementarlo. Esto también demuestra una vez más que, en aras de sus intereses, Estados Unidos puede desear todos los principios, como los derechos humanos, de los que siempre habla. •

A Cirila

¿Me odias?
No, yo no te hice un favor
Cumplía con la
corresponsabilidad de
hacerte llegar las políticas de
Estado
No, el único poder que he
ejercido es el poder del amor.
No, no espero
agradecimiento, ni otra
retribución
Cuando pedía tus datos era
para incorporarte a la vida,
para saltarnos el bloqueo.
Pero tu, qué hiciste por mi.
Ya no estaré
Y tal vez reconozca tu amor
tardío
No puedo volver, pero no
porque emigré de esta
tierra que tanto he querido,
no puedo volver porque
dispusiste equivocadamente
de mi vida.
Yo no soy tu enemiga, ahora
me tocará enseñarte como el
amor disipa el odio.
Cirila, es amor y servicio
revolucionario.

Braynely Mendoza

Edgar Guerrero | 15/11/2024.

@CUATROFWEB

