

SEMANARIO CUATRO F

VENEZUELA, DEL 14 AL 21 DE ABRIL DE 2025 • AÑO 10 N° 440

Periódico del



Ecuador en el abismo

EN ESTA EDICIÓN
CUATRO TEMAS

CLODOVALDO HERNÁNDEZ

**El colapso de las
farsas imperiales**

P 4



INTEGRACIÓN

**IX Cumbre de la
CELAC**

Camino hacia la unidad en
tiempos de Trump.

P 12 y 13



ENTREVISTA

**Eliana Salazar:
Venezuela
produce y vuela**

Según la directora de Con-
viasa el pueblo venezolano
es un ejemplo de resistencia.

P 15

Y tú que eres feminista...

Carolys Helena Pérez González

¿Cuántas veces nos hemos mirado en el espejo para preguntarnos, quién soy? Esa pregunta subjetivadora en la que se ancla en gran medida el espacio que nos permite habitar las líneas discursivas por las que se lleva nuestro tiempo. En teoría, cada vez que vamos evolucionando, vamos respondiendo de distintas maneras a ese cuestionamiento, nos acorazamos en una identidad, dibujamos lo que sí somos y lo que no, lo que nos permite afirmar que somos como... O que jamás seremos tal y en esa paradójica dicotomía hallamos nuestras seme-

janzas y diversidades mientras reconocemos en ese mismo espejo que se añeja la consonancia y la coherencia.

Sobre ella organizamos los elementos de nuestra identidad, afirmativa generalmente, aún en sus sombras, de manera real y simbólica, especialmente cuando se trata de nosotras, las mujeres.

Hoy vivimos una inédita cultura global de género, con liderazgos femeninos floreciendo en diversos ámbitos (académico, artístico, profesional, especialmente el político). Antes limitados, ahora surgen con visión de género, influyendo la cultu-

ra aunque comunicacionalmente parecieran ser aún minoritarios.

Históricamente, la izquierda ha abanderado la lucha por la emancipación de los oprimidos. Hoy, esa lucha debe reconocer y priorizar las demandas específicas de las mujeres: erradicación de la violencia de género, igualdad salarial, acceso a derechos sexuales y reproductivos, y la construcción de un sistema de cuidados justo y equitativo. Estos no son temas aislados, sino pilares fundamentales de una transformación social profunda. Especialmente en este tiempo que nos invita a trascender una visión meramente cuantitativa de la participa-

ción femenina en la política. No se trata únicamente de aumentar el número de mujeres en cargos de participación de base o representación, sino de transformar las estructuras de poder patriarcales que históricamente han limitado su acceso y su capacidad de influencia. Su concepto de «cautiverio» ilumina las múltiples formas en que las mujeres son subordinadas y cómo estas limitaciones se manifiestan también en el ámbito político, obstaculizando la plena expresión de sus agendas y la defensa de sus intereses.

De cara a los grandes desafíos del 2025, nuestra propuesta de Patria, desde el Socialismo Bolivariano

y Feminista, nos interpela a promover una participación política femenina que vaya más allá de la representación simbólica. Implica fomentar liderazgos femeninos con una agenda clara y comprometida con la igualdad de género, capaces de articular las demandas de las diversas mujeres. Se trata de una participación que no solo busca ocupar espacios, sino transformarlos desde una perspectiva de género que priorice la justicia social, la equidad y el pleno ejercicio de los derechos de todas las mujeres. El socialismo será feminista y equitativo, o no será.

¡Seguimos venciendo, palabra de mujer! •

Tinta cruda

Pitiyanquis despechados

Alfredo Carquez Saavedra

Se extiende, especialmente por el dominado primer mundo, un sentimiento de soledad, de tristeza, de profundo dolor, de recio despecho, de silenciosos llantos con fondo de rancheras, vallenatos y tangos, en muchos palacios de gobierno y cancillerías. Y es que los afectados, conocidos pitiyanquis de siempre, no logran asimilar el desprecio con que los trata de su nuevo amo y señor.

Quienes han dicho que sí a toda orden emitida por Washington, están desorientados. Con copas en la mano y —luego del fondo blanco— gritan “¡Por el imperio, aunque mal pague!”, con la esperanza de que Donald Trump, antes de que empeore el guayabo, retome la tradición de tratarlos, al menos ante la opinión pública, como iguales, aunque en privado los regañe, grite y

humille en el Salón Oval. El riesgo de que les suceda algo parecido al papelón (televisado) con Volodimir Zelensky se ha convertido en una pesadilla recurrente.

Justin Trudeau, marioneta vergonzosa de cuanta estrategia intervencionista se ideó durante la administración de Joe Biden, anda dando tumbos de pub en pub, tras ser recompensado con una intensa dosis de bullying trumpiano, hecho que, en paralelo a su mal gobierno, lo ayudó a renunciar al cargo de primer ministro y terminar una insípida gestión sin pena ni gloria, ante amenazas de “anexión” o de inicio de guerra comercial por parte de su agresivo vecino del sur.

En la Unión Europea, el desencanto no toca fondo. El sentimiento de abandono se ha vuelto inmanejable. Ni Sigmund Freud podría,

en estos momentos, hacer que los hasta hace poco soberbios gobiernos del viejo continente, logren al menos levantarse del diván con ganas de dejar a un lado la depresión y el estrés post-traumático. Las acusaciones gringas de aprovechadores (es decir, chulos), los posibles recortes de fondos y hasta el riesgo de que la Casa Blanca decida retirarse de la Organización del Tratado del Atlántico Norte los tiene a punta de Escitalopran y Duloxetina, para intentar calmar las crisis de nervios en París, Londres, Madrid, Varsovia y otras ciudades.

Me dicen mis fuentes que, como consecuencia de este nuevo panorama, Josep Borrell, enemigo de Venezuela y de la paz, no deja, ni de día ni de noche, el tequila y los discos de Rocío Dúrcal y Juan Gabriel. •

Viñeta



Se va Francisco, el Papa de los excluidos

Geraldina Colotti

// Nadie puede servir a dos señores; porque odiará a uno y amará al otro, o se apegará a uno y despreciará al otro. No se puede servir a Dios y a Mamón. No se puede seguir al mismo tiempo al Dios del cielo y al dios del dinero (Mamón, según la tradición religiosa cananea), es decir, el lucro, la ganancia y la riqueza. Esto es lo que prescribe el Nuevo Testamento (Mt 6:24-34). Y esto es lo que predicaba Jorge María Bergoglio, que había elegido, no por casualidad, el nombre de Francisco para su pontificado, por primera vez en la historia del papado: el nombre de San Francisco de Asís, el fraile que en el siglo XIII predicó la pobreza, la paz y el cuidado de la creación.

Su voz, ya débil a causa de la enfermedad pulmonar que lo aquejaba, se apagó el 21 de abril, después de un último mensaje al mundo, pronunciado en Pascua en la Plaza de San Pedro. Tenía 88 años. El Cónclave lo eligió como el 266° Papa el 13 de marzo de 2013, alcanzando la mayoría esperada de dos tercios en la quinta vuelta de votación: el primer pontífice latinoamericano, nacido en Buenos Aires el 17 de diciembre de 1936, hijo de inmigrantes piamonteses y miembro de la Compañía de Jesús.

Su pensamiento no era similar al de la Teología de la Liberación, que situaba los valores de la emancipación social y política de los pobres en el centro de sus reflexiones, a partir de un análisis marxista. Aunque reconoció sus "significativos aportes", Bergoglio criticó sus "desviaciones" ideológicas y su incapacidad para reformular, tras el colapso del "socialismo real", una nueva creatividad radical. Un impulso que encontró más bien en la "teología del pueblo" del argentino Rafael Tello, que veía al pueblo como sujeto de la historia, cuyo legado cultural debía reflejarse en la pastoral eclesial.

Por esta razón, su pontificado no produjo reformas estructurales en la Iglesia,



como las del Concilio Vaticano II, iniciado por el papa Juan XXIII el 11 de octubre de 1962 y concluido, de forma más mesurada, por Pablo VI el 8 de diciembre de 1965. Con la ironía que lo caracterizaba y que le permitía afrontar los numerosos ataques de los sectores más reaccionarios, Bergoglio bromeaba: "Algunos —decía— hicieron varios chistes: Deberías llamarte Adriano, porque Adriano VI fue el reformador, debemos reformar... Y otro me dijo: No, no: tu nombre debería ser Clemente. ¿Pero por qué? ¡Así te vengas de Clemente XIV, que suprimió la Compañía de Jesús!". Y confesaba que durante cuarenta años había recitado una oración que concluía: "Dame, Señor, sentido del humor. Concédeme la gracia de entender los chistes, para que pueda tener un poco de alegría en la vida y poder contársela a los demás. Que así sea".

Bergoglio no fue, pues, un radical de coherencia en la fe, como muchos religiosos que en Argentina sacrificaron su vida poniéndose del lado de los "últimos" y contra la dictadura cívico-militar de los años setenta. En ese tiempo, decidió enterrar la cabeza en la arena:

como un hombre de la Institución. Una institución capaz de producir y gestionar las oscilaciones temporales necesarias a lo largo de los siglos según sus necesidades generales. La Iglesia, y aún un Papa que decide llamarse Francisco como el pequeño fraile de Asís, no podrán pues seguir hasta el fondo el mensaje evangélico de Cristo, que invita al rico a despojarse de todos sus bienes para aspirar al reino de los cielos y de la justicia.

Sin embargo, después de los dos pontificados reaccionarios —el del "Papa polaco" (Karol Wojtyła) y el alemán (Joseph Ratzinger) —, el Papa argentino dejó una impronta cultural sin precedentes en el Vaticano y marcó una fuerte discontinuidad. Venía de América Latina, el continente más desigual, pero donde todavía cuenta la comunidad, donde cuentan los orígenes solidarios y donde la pobreza clama en escándalo, incluso en el Vaticano.

Un cambio de estilo anunciado inmediatamente con la renuncia a muchos privilegios papales: al preferir una cruz de madera a los metales preciosos para el primer día de su pontificado, al definirse como "obispo de Roma" y no Papa, y en la

Falleció en Roma, a los 88 años, Jorge María Bergoglio, el Papa argentino que eligió el nombre de Francisco para su pontificado, en honor al pequeño fraile de Asís que eligió vivir en la pobreza para honrar el mensaje de Cristo

elección de no residir en el Palacio Apostólico del Vaticano, sino en un apartamento en la Casa de Santa Marta. Y, posteriormente, en los actos que han caracterizado su pontificado: la crítica a la "globalización de la indiferencia", en defensa de los migrantes y de los excluidos, los congresos mundiales por una nueva globalización de los pueblos, la construcción de la paz a través del diálogo, la denuncia de la industria armamentística, y la defensa del planeta. Fue Bergoglio quien favoreció el viaje de Obama a Cuba, en contraste con el anticomunismo de su predecesor.

Inmediatamente después

de la resistencia palestina del 7 de octubre, el Papa condenó la ofensiva sionista, calificándola de "la arrogancia del invasor que se impone al diálogo en Palestina", y provocó la ira de Netanyahu. En algunas entrevistas, admitirá ser "peronista" y tener en el corazón la construcción de la Patria Grande soñada por Bolívar: aunque para la redacción de la encíclica *Laudato si'* tendrá a su lado al cardenal Oscar Maradiaga, acusado de haber apoyado el golpe de Estado contra Manuel Zelaya en 2009.

Bergoglio asumió el pontificado ocho días después de la muerte del presidente venezolano Hugo Chávez. Nicolás Maduro, elegido para dirigir el país después del Comandante, fue a visitar a Francisco al Vaticano y le llevó una estatua de José Gregorio Hernández, el médico de los pobres cuya santidad se pedía: uno de los últimos gestos del Papa antes de morir.

Hoy, en nombre del Gobierno y el pueblo de Venezuela, Maduro recordó a Francisco como "un amigo sincero, como el Papa que impulsó con determinación la canonización del Dr. José Gregorio Hernández, símbolo de la fe del pueblo venezolano y puente espiritual entre nuestras luchas y nuestra esperanza". Para Maduro, el Papa Francisco fue "un líder espiritual transformador, cuya voz clara y valiente denunció las desigualdades del sistema dominante y abogó por un mundo más humano, justo y profundamente solidario. Partiendo de su identidad latinoamericana, promovió una Iglesia comprometida con las causas de los pobres, la protección de la Madre Tierra y el diálogo entre culturas y religiones". Un hombre de Dios "que no dudó en inquietar a los poderosos con la verdad del Evangelio".

Es difícil decir, ahora, si el legado de Francisco podrá perdurar en la figura que ocupará su lugar, imponiéndose en la intensa batalla en curso por la sucesión entre progresistas y conservadores. Por ahora, en la Roma caótica, rapaz y negociante de este año jubilar, en la ostentación arrogante de los superricos, de los neofascistas y de los traficantes internacionales de muerte, el poder excesivo de Mamón parece constituir un atractivo incluso en el mundo de los excluidos. •



El colapso de las farsas imperiales



>> Clodovaldo Hernández

Se caen todas las mentiras de EE.UU.

“Licencias” a empresas en otro país



A cada paso, Estados Unidos da señales más claras del colapso de las farsas mediante las cuales ha reinado como imperio durante largos años.

Una de esas farsas es la de la globalización y la libertad de empresa y de mercados. Todo se revela como mentira cuando el Gobierno de EE.UU., es decir, el poder público, el Estado, interviene en las operaciones de empresas privadas.

Cuando esto lo hace el gobierno de otro país, los voceros estadounidenses lo descalifican, tildándolo de comunista, socialista, popu-

lista o cualquier epíteto con carga negativa (en el lenguaje imperial). Pero EE.UU. no sólo lo hace dentro de su propio territorio, sino que ha encontrado maneras de hacerlo fuera.

Mediante el mecanismo arbitrario, unilateral y extraterritorial de las “licencias”, Washington autoriza o no a compañías privadas a realizar operaciones en otra nación, llevando el intervencionismo estatal hasta un nivel global.

Los defensores de estas medidas aducen que se hacen respecto a corporaciones de matriz estadou-

nidense, es decir, que el gobierno de la superpotencia tiene derecho a hacerlo. Es debatible, pero digamos que puede tener razón. Lo que sí carece de lógica alguna es que se aplique esa misma regla a empresas de un tercer país.

En ese caso no se trata ya del ejercicio de soberanía sobre personas jurídicas estadounidenses, sino de un mecanismo colonial que se aplica tanto al país donde se produce la actividad económica, como contra la nación a la que pertenece la firma que debe gestionar su “licencia”. •

Aranceles comunes y secundarios

Otra arista de la misma impostura es la de los aranceles. Desde que EE.UU. impuso al mundo la supuesta panacea económica de la globalización y las áreas de libre comercio, la palabra arancel pasó a ser una especie de pecado.

En el tiempo de hegemonía unipolar estadounidense, la prédica cotidiana en los medios de comunicación y en los ámbitos académicos era que quien pretendiera imponer aranceles a los productos de otros países estaba quedándose rezagado en la carrera del comercio global. Se le trataba como a una especie de troglodita, un dinosaurio resistente a la extinción.

En el caso de nuestro continente, la ofensiva de

EE.UU. se encaminó a crear el Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), que tenía el claro fin de garantizar el acceso de las corporaciones estadounidenses a los mercados de Latinoamérica y el Caribe y a su mano de obra barata, a cambio de promesas nebulosas sobre acceso a precios justos de las materias primas a EE.UU.

Las élites de EE.UU. siempre se las han arreglado para aplicar la ley del embudo en esta materia del libre comercio: lo ancho para el país imperial y lo estrecho para el resto del mundo, incluyendo sus aliados. Pero, en los últimos años, se han vuelto cada vez menos sutiles en el ejercicio de este poder.

Donald Trump ha iniciado su segundo mandato con una

escalada en la aplicación de aranceles contra todos los productos y servicios que compitan con los brindados por las empresas estadounidenses. Así pretende reindustrializar al país que otra fue una de las grandes fábricas del planeta, pero que lleva ya varias décadas de abandono de la actividad manufacturera.

Por si eso fuera poco, se ha inventado los aranceles secundarios, para pechar todas las importaciones de productos que provengan de países que compren petróleo y gas de Venezuela, un retorcido mecanismo que niega la libertad de comercio y sanciona a empresas que nada tienen que ver con el negocio petrolero, centro de la controversia. •

Legalidad extraterritorial y antediluviana



Para hacer valer acciones tan arbitrarias sin admitir que violan los derechos de personas y organizaciones ajenas a EE.UU., la camarilla del poder imperial recurre a toda clase de maniobras.

Para aplicar las Medidas Coercitivas Unilaterales (MCU), a las que caracterizan como “sanciones”, se yerguen en jueces del mundo entero. Dicen que lo hacen en defensa de la de-

mocracia y la libertad, pero bien se sabe que sólo cuidan sus propios intereses.

El caso extremo se ha registrado en las últimas semanas, cuando el gobierno de Trump ha desempolvado una Ley de Enemigos Extranjeros, que data de 1798, para revestir de supuesta legalidad a los atropellos que cometen contra los migrantes venezolanos y de otras nacionalidades. •

Derechos humanos: el gran sainete gringo



Uno de los comodines de EE.UU. para actuar como potencia invasora e injerentista en casi todo el mundo ha sido la bandera de los derechos humanos. En su nombre, han destruido países enteros, cometido genocidios, derrocado gobiernos y perpetrado toda suerte de barbaridades.

Tanta falsedad ha ido desgastando este libreto, aunque todavía es grande la porción de la opinión pública mundial que sigue creyendo en este sainete gringo. No en balde, el poder imperial gasta enormes recursos en mantener bien aceitada una maquinaria cultural, ideoló-

gica y mediática orientada a sustentar esta gran maraña de mentiras.

Con acciones como el secuestro y traslado ilegal de migrantes venezolanos a El Salvador, ha quedado una vez más en entredicho el respeto de EE.UU. a los derechos humanos, pues se han violentado todas las normas internas sobre el debido proceso y el derecho a la defensa, así como todas las convenciones internacionales sobre el trato a las personas deportadas.

No ha quedado casi nada en pie, en el tinglado de EE.UU. ¿Será otra señal de su inocultable declive? •



Contra todo pronóstico Noboa gana

Ecuador hacia el abismo

Geraldina Colotti

¿Fraude electoral en Ecuador? El debate calienta el país, mientras gobiernos progresistas del continente toman sucesivas posiciones a favor de Luisa González. La candidata de la Alianza Revolución Ciudadana y Renovación Total (RC-RETO) era prevista en casi todas las encuestas como ganadora en la segunda vuelta de las elecciones presidenciales frente al candidato derechista, actual jefe de Estado de Ecuador, Daniel Noboa, del partido Acción Democrática Nacional. En la primera vuelta, Noboa (acompañado de María José Pinto), había obtenido el 44,16%, y González (junto a Diego Borja) había totalizado el 44%.

Una brecha mínima que, según los partidarios de Luisa, no justifica el resultado electoral de la segunda vuelta, que le da sólo el 44,2% de las preferencias frente al 55,8% de Noboa, es decir, un margen de más de un millón de preferencias. González desconoció los resultados y pidió un recuento de los votos. "Quiero ser muy clara y categórica -dijo- La Revolución Ciudadana siempre ha reconocido su derrota en las últimas elecciones, cuando las encuestas y las estadísticas así lo demostraban; hoy desconocemos los resultados. Esta es una dictadura y este es el fraude electoral más gigantesco que presenciamos los ecuatorianos", afirmó.

Y mientras gobiernos de derecha como el de Argentina, que apoyan las políticas "trumpistas" y de "seguridad" de Noboa, saludaban su nueva victoria electoral, los comunicados de prensa apoyando el pedido de Luisa de un recuento de votos se multiplicaban.

La Secretaría Ejecutiva de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA-TCP) condenó categóricamente las irregularidades denunciadas, que indican "un manifiesto fraude electoral premeditado". Quejas similares vinieron del capítulo ecuatoriano de la Internacional Antifascista y de la Celac Social.

En vísperas de las elecciones,



La segunda vuelta de las elecciones presidenciales en Ecuador, terminó con una inesperada victoria del banquero Noboa frente a la candidata de la Revolución Ciudadana, Luisa González, quien impugnó los resultados y pidió un recuento de los votos

nes, la candidata progresista había denunciado el riesgo que suponía cambiar la escolta armada encargada de su seguridad, decidido en el último momento: un riesgo muy alto, teniendo en cuenta el número de candidatos eliminados en las anteriores contiendas electorales. A pesar de la feroz represión y propaganda de Noboa, que ha reducido al país a un gigantesco campo de concentración, según datos del Centro de Investigación Económica y Política, 2024 fue el segundo año más mortífero registrado, con un aumento de los secuestros y la extorsión.

Durante la campaña electoral, la candidata de Rc-Reto también había demostrado reiteradamente la utilización por parte de Noboa de las instituciones del Estado con fines electorales: primero porque no había interrumpido las funciones presidenciales, como lo disponía la ley, y luego porque había aprobado restricciones inéditas a la libertad de expresión.

En la provincia costera de Manabí, donde González obtuvo uno de sus mejores resultados (más de 30 puntos de ventaja sobre Noboa), el viernes pasado Noboa firmó un

decreto presidencial particularmente restrictivo de las libertades constitucionales.

Numerosas organizaciones políticas han presentado denuncias de irregularidades. Entre ellos, el cambio de ubicación de último momento de 18 colegios electorales con el pretexto de la proximidad de tormentas o el uso de propaganda electoral gubernamental en la televisión nacional cuatro veces al día en violación del silencio obligatorio. A esto se suma la entrega de bonos estatales por aproximadamente 570 millones de dólares, así como el estado de emergencia, decretado en 7 provincias del país. Además, Noboa suspendió el voto de los ecuatorianos residentes en Venezuela.

También se denunciaron graves irregularidades respecto a la votación en el extranjero, donde el correísmo dio por descontado el resultado favorable en Italia, España, Francia, Alemania, Japón, China, Hungría, Suiza y Turquía. En cambio, el CNE anunció desde las primeras horas la "victoria irreversible" de Noboa.

Al respecto, el secretario general del movimiento Revolución Ciudadana, ex can-

didato presidencial Andrés Arauz, denunció que el CNE validó registros electorales sin la doble firma del presidente y del secretario de la junta electoral, violando el artículo 127 del Código de la Democracia.

Y muchos, en las redes sociales, han llamado a los presidentes y organismos internacionales que, con motivo de las elecciones presidenciales en Venezuela, el 28 de julio, retomaron de inmediato las (espeluznantes) denuncias de la extrema derecha para pedir, como un mantra, la publicación de "las actas electorales", a que hagan lo mismo ahora, ante la presencia de denuncias muy fundamentadas.

Detalladas denuncias han sido presentadas conjuntamente por todas las organizaciones de la izquierda ecuatoriana: Pachakutik, Reto, Revolución Ciudadana, Partido Socialista Ecuatoriano y Centro Democrático, también sobre la negativa a permitir el ingreso de numerosos observadores electorales. Las tropas del Comando Sur y los mercenarios de la ex Blackwater aseguraron en cambio la reelección de Noboa.

"Alertamos a organismos internacionales como la UE,

ONU, OEA y observadores de la sociedad civil sobre estos deplorables hechos que siguen afectando la débil democracia de nuestro país", escribieron estas organizaciones.

Una democracia severamente minada desde dentro, tras el fin de los gobiernos de Rafael Correa. Una situación bien analizada por Gabriela Rivadeneira. Expresidente del Parlamento ecuatoriano, refugiada en México para escapar de la persecución, Rivadeneira dirige ahora el Instituto para la Democracia Eloy Alfaro (IDEAL), un centro de investigación, discusión y formación "de nuevos líderes políticos para América Latina".

En vísperas de la segunda vuelta entre Luisa y el banquero Noboa, hijo del hombre más rico del país, nos dijo: "Tras ocho años, el persistente ataque a las instituciones también ha provocado el empobrecimiento rápido y radical de gran parte de la población. Ecuador ha pasado de ser el segundo país más seguro del continente a ser el más violento e inseguro. Creo que esto también ha sacudido profundamente el tejido social y popular. En este preciso momento y en estas elecciones, Ecuador se enfrenta a los dos polos opuestos que están surgiendo en toda la región. Por un lado, la imposición de una "ley" cada vez más irracional y violenta; por otro, la posibilidad de reconstruir un verdadero estado de derecho".

Y la analista añadió: "Hoy ni siquiera aspiramos a radicalizar un proceso político, sino simplemente a recuperar el Estado para que sea útil para satisfacer las necesidades inmediatas de la población. Estas elecciones son cruciales porque estamos en un momento de profunda crisis, una crisis multidimensional. Si no logramos que el pueblo ecuatoriano decida ahora cambiar de rumbo, me temo que será demasiado tarde: porque no habrá nada a lo que aferrarse, no tenemos nada a lo que aferrarnos dentro del proceso político nacional".

Sin embargo, la última palabra podría decir la movilización popular. "Me niego a creer que el pueblo prefiera la mentira a la verdad, la violencia a la paz y la unidad", dijo Luisa González mientras la multitud gritaba: "No estás sola". •

Ir a la WEB



"Todo Chávez"

El Comandante Hugo Chávez y la Reforma Constitucional de 2007 (III) Parte)

Instituto de Altos Estudios del Pensamiento del Comandante Supremo Hugo Rafael Chávez Frías

Ir a la WEB



Hoy más posible que nunca antes jamás en la historia venezolana y ...de América, y en la historia del mundo. Ahora si es posible el socialismo, ... cambiar el rumbo de la historia. El capitalismo se debilita, el imperialismo se debilita, hagámoslo

Con el presente trabajo, concluimos el primer seriado que desde el Instituto de Altos Estudios del Pensamiento del Comandante Supremo Hugo Rafael Chávez Frías nos hemos planteado realizar como aporte al debate nacional en relación con la propuesta de Reforma Constitucional formulada por el Presidente Nicolás Maduro; una propuesta que, como ocurrió en el año 2007 con la presentada por el líder histórico de la Revolución Bolivariana, es objeto de la arremetida de quienes conspiran permanentemente contra nuestra construcción socialista y pretenden engañar al pueblo venezolano, un cometido frente al cual las reflexiones del Comandante Eterno continúan teniendo hoy plena vigencia.

(...)
...La campaña contraria ya comenzó, como tenía que ser ... Si la oposición y los grandes medios de comunicación estuvieran aplaudiendo la propuesta de reforma, créanme que yo estaría muy preocupado. Cuando la canalla te aplaude preocúpate; y eso es bueno decirse a algunos supuestos revolucionarios que hoy son aplau-

didados por la canalla; preocúpense porque van a terminar igual que ellos (...)

Estoy seguro que la gran mayoría del pueblo la va aprobar. Hay que explicar mucho para que cada día haya más claridad, hay que debatir mucho. Yo ... estoy por supuesto de acuerdo en que se mejore ... la propuesta que ... he hecho; yo no soy redactor de leyes, yo he redactado mi idea, ahora hay que darle forma jurídica constitucional armoniosa, incluso armoniosa con el resto de la Constitución, con la Revolución Bolivariana, con el sentir de las mayorías nacionales.

Ya han empezado a llegarme críticas, de buena procedencia, las oigo todas y estoy obligado a oírlas. He mandado a pedir opiniones en algunos sectores: económicos, políticos, locales, militares; y estoy leyendo comentarios, opiniones (...)

Estaba viendo aquí Los Domingos de Díaz Rangel, que asume, desarrolla un tema muy importante: En bloque o separadamente. Yo no tengo la menor duda, la Constitución, la reforma — así opino— debe ser votada

en bloque, porque así lo ha pedido el proponente, quien tiene la iniciativa.

(...)
La oposición dice que hay que votar por separado. Ellos lo que quieren es picar en pedazos la propuesta Yo lo que he propuesto es un bloque, una propuesta homogénea, integrada e integral desde el punto de vista territorial, poder popular, poder militar, poder económico, el régimen político, profundización de la democracia, etc. La única manera en que se pudiera votar por separado artículo por artículo, por ejemplo, sería que yo lo hubiere solicitado...

¡Ah! O que la Asamblea Nacional, con al menos un tercio de sus diputados decidiera votar por separado...

Está muy claramente explicado en ese Artículo, el 344, cuando dice al final, lo voy a leer porque cualquier persona con cuatro dedos de frente —como dice mi mamá— lo entiende fácilmente; menos la oposición, ellos nunca entienden nada, y ese es uno de sus dramas...

Bueno fíjate lo que dice el Artículo 344: 'El proyecto de Reforma Constitucional aprobado por la Asamblea Nacional se someterá a refe-

rendo dentro de los treinta días siguientes a su sanción. Ahí no hay duda. 'El referendo se pronunciará en conjunto sobre la Reforma'. Esa es la regla: 'se pronunciará en conjunto'. Hay una excepción que ahora la explica la Constitución. "El referendo se pronunciará en conjunto sobre la Reforma, pero podrá votarse separadamente hasta una tercera parte de ella" [ni siquiera es toda, hasta una tercera parte de ella, por separado], "si así lo aprobara un número no menor de una tercera parte de la Asamblea Nacional".

(...)
Termino de leer aquí, fíjense: "si así lo aprobara un número no menor de la tercera parte de la Asamblea Nacional o [vean lo que viene ahorita] si en la iniciativa de reforma" [repito esta expresión, es clave para el que quiera ver, el que quiera oír], "o si en la iniciativa de reforma [sólo allí] así lo hubiere solicitado el presidente o presidenta de la República o un número no menor del cinco por ciento de los electores inscritos y electoras inscritas en el Registro Civil y Electoral". ¡Clarito! Ellos no tienen iniciativa de reforma, no pueden venir ahora que

con un cinco por ciento ellos van a pedir que se separe la propuesta, cuando la iniciativa es mía.

(...)
Están tratando de manipular y hay gente que todavía cae, por ignorancia; por eso es que tenemos que estudiar mucho, difundir conocimiento. Decía José Martí: "ser cultos para ser libres"; o decía Simón Bolívar: "moral y luces son nuestras primeras necesidades"... Por eso es que yo les decía anoche a mis nietas, a mi hija: estudien, lean; y le digo a las madres, a los padres, a los abuelos: estudiemos toda la vida y tratemos de iluminar con las mejores luces del conocimiento a nuestros hijos, a nuestros nietos, que no se los trague la oscuridad, que no se los trague el egoísmo, la envidia y el mundo ... del capitalismo, que sean seres humanos nuestros hijos, nuestros nietos; eso es posible, hagámoslo. Hoy más posible que nunca antes jamás en la historia venezolana y ...de América, y en la historia del mundo. Ahora si es posible el socialismo, ... cambiar el rumbo de la historia. El capitalismo se debilita, el imperialismo se debilita, hagámoslo". •

El 19 de abril de 1810 nació la Colombia bolivariana

Alí Ramón Rojas Olaya

El 1° de mayo de 1810, varios músicos recibieron de Rodolfo Basalo, administrador de fábrica de la catedral de Caracas, 20 pesos por haber interpretado el Jueves Santo de aquel año, junto con la capilla catedralicia, la Misa en Re del compositor caraqueño José Ángel Lamas (1775-1814). Ese mismo día, el capitán general de Venezuela, Vicente Emparan y Orbe, devela una rebelión militar promovida desde la Casa de la Misericordia, en la actual esquina homónima, que tenía como propósito deponer a las autoridades borbónicas e instaurar un nuevo gobierno en Caracas. Para comprender a profundidad el significado y la trascendencia del 19 de abril de 1810, debemos entender que el rey de España era, desde el 6 de junio de 1808, José Napoleón I, hermano del emperador Napoleón Bonaparte. Los patriotas españoles le llaman el «Rey Intruso» y se oponen a éste desde Cádiz, ciudad española que funge de capital patriótica defensora de Fernando VII.

UN REY BORBÓN COBARDE

Para el momento que, en Caracas, un grupo de venezolanos da un golpe de Estado a Vicente Emparan y Orbe, el jueves santo de abril de 1810, el rey Fernando VII vive a sus anchas, junto a su padre Carlos IV, en el Château de Valençay, donde Bonaparte lo ha confinado en medio de un clima difuso. Napoleón menospreciaba a Fernando VII por ser cobarde y servil. No lo llamaba rey, sino por el simple e intencionado tratamiento de «príncipe de Asturias». El noble Borbón, cual corderito domado, acató todas las órdenes del emperador francés en las llamadas «Abdicaciones de Bayona» sin oponer resistencia alguna y entregando todos sus designios, mientras la mayoría de sus súbditos se batían en armas durante largos y cruentos años contra el invasor francés en nombre y



defensa de su venerado y cautivo monarca.

MIRANDA Y COLOMBIA

El 15 de marzo de 1810, Sebastián Francisco de Miranda publica en Londres el periódico «El Colombiano», trabajado en la imprenta de R. Juigné, de carácter anti-bonapartista. Con este medio comunicacional, Miranda intentó ganarse el favor de los británicos para conseguir aliados que coadyuvaran en la independencia americana, difundiendo las ideas de libertad, justicia e igualdad, de las que eran privadas las colonias de la Abya Yala, en un intento por cambiar la opinión pública en Europa, a través de los atropellos que el reino de España cometía en sus colonias.

Por otra parte, Miranda, que anhelaba hacer de la América hispánica una confederación llamada Colombia, pretendía enterar a las provincias ultramarinas de lo que sucedía en España en materia política y militar, relacionadas a su propia situación, a fin de ponerlas en estado de juzgar y decidir sobre su suerte. A pesar de los esfuerzos de Miranda, los ingleses le negaron su apoyo, argumentando que la libertad sólo era causa de los Reinos Colonialistas.

Recordemos que Miranda era un diplomático. No llama a su proyecto unionista Abya Yala o Incario o Confederación Maya o Unión de Naciones Caribes, Amazónicas y Andinas, sino, que lo llama Colombia, nombre eurocéntrico que contaría con la indulgencia británica, y que lo oyó en la voz de la niña africana Phillis Wheat-

ley a quien conoció en Boston en septiembre de 1784, tal y como lo registra en su diario. «A Su Excelencia General Washington», Wheatley se refiere a Estados Unidos como «Columbia», una personificación feminizada de la «tierra que encontró Colón». Esta joven poeta fue la primera escritora esclavizada en publicar un poemario en los Estados Unidos. Nacida en el África Occidental, fue cazada y vendida a la edad de siete años y llevada a Norteamérica. Fue comprada por la familia Wheatley de Boston, que la enseñó a leer y más tarde la animó a escribir poesía cuando vieron su talento. Le dieron el nombre de «Phillis» porque así se llamaba el barco negro que la trajo, y Wheatley, que era el apellido del mercader que la compró. Por otro lado, Miranda se entera de que el antiguo King's College de Nueva York, pasa a llamarse Universidad de Columbia, cambio que alude a la declinante realeza.

LA CARACAS DE 1808

¿Qué ocurrió en Caracas al conocerse estos sucesos? Se intentó formar una Junta autónoma similar a la de Cádiz, la cual había asumido la Casa Borbón en España. El 28 de julio de 1808 y en atención a un oficio del Capitán General, el Cabildo caraqueño se reunió a fin de pronunciarse sobre el proyecto de constituir una Junta de Gobierno como en la Península. El Cabildo acordó tomarse el tiempo necesario para estudiar la materia y elaborar el proyecto, nombrando una comisión para ello. El documento estuvo

listo para el día siguiente: Integraban la Junta el capitán general, don Juan de Casas, que sería su Presidente y 17 vocales representativos de las autoridades de la provincia de Caracas.

La Junta no contempló desconocer a las autoridades constituidas, pero aunque no se lo propusiese, el espíritu del prospecto y los términos en que se sugiere su aprobación, constituyen la introducción inequívoca de una novedad en el gobierno de la provincia al crear una instancia deliberativa y con poder de decisión distinta a las constituidas, la cual debía ser reconocida, acatada y reverenciada por todos los cuerpos civiles, políticos y militares de la provincia.

El proyecto fue aprobado por el Ayuntamiento, pero no por el Capitán General quien recibió instrucciones de la Junta Suprema de España y las Indias en las que se le confirmaba como máxima autoridad de la Capitanía General y se le exigía mantener la fidelidad a la monarquía de los Borbón y al orden establecido. El Ayuntamiento tuvo que aceptar a la Junta de Sevilla, pero los vecinos principales (miembros de las principales familias criollas; y comerciantes peninsulares y canarios ricos) decidieron elaborar un proyecto de Junta a fin de adelantar alguna iniciativa que les permitiera atender el vacío de poder y la inestabilidad política, como lo habían hecho las provincias de España. El Capitán General recibió el documento el 24 de noviembre de 1808, pero lo rechazó y ordenó el arresto de los mantuanos conjurados.

EL PUEBLO Y EL 19 DE ABRIL DE 1810

El 19 de abril de 1810, el Ayuntamiento caraqueño desconoció al capitán general Vicente Emparan y Orbe y lo sustituyó por la Junta Suprema Conservadora de los Derechos de Fernando VII, iniciando el proceso que condujo a la declaración de Independencia el 5 de julio de 1811 y con el que nace la Confederación Americana de Venezuela.

Mario Sanoja Obediente, quién fuera Cronista de Caracas, señaló que la Venezuela de 1810 tenía un 95% de población que vivía en la miseria. Este sector social formado mayoritariamente por el pueblo originario y personas africanas esclavizadas no se sumó a este golpe de Estado contra Vicente Emparan. Pero sí lo hizo, en un primer momento, para alcanzar la libertad bajo la conducción del resentido, José Tomás Boves, desconociendo sus nefastos objetivos; y luego formaría el Ejército de Pueblo comandado por Bolívar que derrotaría a España.

La clase social formada por los pardos, constituía un polémico sector de la sociedad colonial de la Capitanía General de Venezuela, y representaba la mezcla del blanco, indio y negro. A diferencia de la conspiración de los mantuanos de 1808, que fue fallida porque no contó con la ayuda de los pardos, el proceso independentista de 1810 fue sostenido por los pardos con las armas en la milicia. El capitán general Emparan fue despojado del poder con el rechazo rotundo que se escuchó de una multitud que se encontraba frente al balcón del Ayuntamiento, y que abrió paso para la conformación de una Junta Suprema de Caracas. Los pardos, armados de bayonetas, fusiles y sables, sometieron por la fuerza a las autoridades coloniales.

Tan importante es esta fecha, que el 19 de abril de 1820, nuestro Libertador Simón Bolívar dijo en San Cristóbal: «El 19 de abril de 1810 nació Colombia». •



Todo 11 tiene su 13: abriles rebeldes



A mediados del año 2001 Chávez aprobó 49 decretos que no fueron del agrado de Washington, entre éstos la Ley Orgánica de Hidrocarburos con la que se incrementaba al 30% la tributación de las transnacionales en las actividades de extracción petrolífera, y fijaba en el 51% la participación mínima del Estado en sociedades mixtas

Alí Ramón Rojas Olaya

En la Revolución Bolivariana, cada abril es recordado con pasión patriótica. Desde los tiempos de Miguel de Buría hasta el año 2025, cada abril se tiñe de esperanza, de alegría. Abramos la historia.

EL ABRIL DEL SIGLO XVI

El 26 de abril de 1552, un hombre africano esclavizado se transformó en cimarrón. Su nombre es Miguel del Barrio. Los españoles le llamaban Negro Miguel. Este líder dirigió la revolución con mujeres y hombres de África y del pueblo originario Jirajara en El Tocuyo y Nueva Segovia de Buría, en Nirgua, lo que se conoce como la primera revolución venezolana que dio lugar a la primera comuna. Se trataba de una toparquía cuyo rey era Miguel, su esposa Guiomar la reina y uno de sus hijos el príncipe. Allí estaba abolida la esclavitud.

ABRILES DEL SIGLO XVIII

El 5 de abril de 1750, Francisco de Miranda es bautizado en la Catedral de Caracas. El

30 de abril de 1781, se graduó de bachiller en Derecho Civil en la Real y Pontificia Universidad de Caracas. El 9 de abril de 1781, parte de La Habana para participar en la batalla de Pensacola, acción militar que le valió ser ascendido a teniente coronel por su labor en la planificación y estudio del terreno. El 28 de abril de 1806, llega a Ocumare de la Costa comandando tres carabelas: el Leander, el Bachus y el Bee. El 25 de abril de 1812 asumió el cargo de jefe supremo de la Confederación Americana de Venezuela con poderes plenipotenciarios.

ABRILES DEL SIGLO XIX

El 19 de abril de 1810, ante el apresamiento en Europa de Fernando VII por parte de Napoleón Bonaparte, el capitán general de Venezuela Vicente Emparan fue detenido por una milicia de pardos. Este acto constituyó el punto de partida en la consecución de la independencia, no solo venezolana sino de toda Nuestra América.

El 11 de abril de 1817, los españoles que defendían a Fernando VII vieron que en pleno día el cielo de la Mesa

de Chirica se oscureció. A los pocos segundos comprendieron que no se trataba de un eclipse, sino de flechas lanzadas por un ejército de indígenas comandados por el general Manuel Piar. Ese día, las tropas bolivarianas logran una importante victoria en la batalla de San Félix.

El 7 de abril de 1822, se libra la Batalla de Bombóná en el actual departamento de Nariño, cerca del volcán Galeras, y se enmarca en la llamada Campaña del Sur, a través de la cual Simón Bolívar pretendía dominar Pasto y Quito, que seguían siendo súbditas a los Borbón.

En abril de 1849, tiene lugar la primera colaboración de Simón Rodríguez en el periódico "Neo-Granadino" de Bogotá, sobre Educación Republicana. En su primer número, Rodríguez escribe: "Hágase algo por unos pobres pueblos que después de haber costado con sus personas y bienes... o, como ovejas, con su carne y su lana... la Independencia, han venido a ser menos libres que antes (y no culpen por ello a sus caudillos: el cuerpo militar no ha hecho constricciones). Antes tenían un Rey

Pastor, que los cuidaba como cosa propia —los esquilaba sin maltratarlos, y no se los comía sino después de muertos. Ahora se los come vivos, el primero que llega".

ABRILES DEL SIGLO XX

El 19 de abril de 1904, Cipriano Castro reforma el Código Civil de Venezuela. En abril de 1962, las guerrilleras y guerrilleros comandados por Argimiro Gabaldón realizan la primera incursión para la toma de Humocaro en el estado Lara.

El 20 de abril de 1963, la administración militar estadounidense inició sus funciones en Venezuela, cuatro días después de que la Junta Revolucionara, presidida por el presidente Wolfgang Larrazábal se rindiese ante los Estados Unidos en el marco de la intervención armada. El gobierno militar yanqui controló durante su año de duración las finanzas, la política, la economía, la seguridad nacional y apartó de sus funciones a las Fuerzas Armadas de Venezuela. Durante ese período nuestra Patria vivió episodios de malestar político y social ante la presencia ex-

tranjera. Económicamente el país tuvo excelentes números y las petroleras reportaron tener sus mejores cifras en muchos años, pero esta riqueza no llegaba a la mesa del pobre.

En abril de 1964 el presidente Richard Nixon anunció el fin de la ocupación estadounidense para el 4 de julio de ese año. Nixon directamente designó al ex ministro e intelectual Arturo Uslar Pietri como presidente provisional, quien posteriormente fue reelegido en elecciones democráticas celebradas en noviembre de 1964.

El comunismo fue prohibido en el país y la política nacional desde el fin de la ocupación se polarizó fuertemente entre Acción Democrática, de izquierda moderada que había gobernado el país con anterioridad, y el Partido Nacional, pro-estadounidense y fundado por Uslar Pietri. La izquierda más radical participó poco o nada en la política venezolana, y la mayoría de los izquierdistas se refugiaron en Acción Democrática.

EL ÚLTIMO PRESIDENTE DE LA IV REPÚBLICA

El gobierno de Rafael Caldera puso como condición para la definitiva liberación del Comandante, que el teniente coronel Chávez solicitara su retiro del Ejército, es decir, se diera de baja, por lo que el 26 de marzo de 1994, luego de un largo reposo en el Hospital Militar por motivo de una cirugía ocular, se dirige a Fuerte Tiuna a realizar tal solicitud. Ésta es recibida el 4 de abril de 1994.

El 17 de abril de 1994, el comandante Hugo Chávez pasó por San Mateo, allí dijo: "Llegar a San Mateo, donde Ricaurte dio muestra del máximo heroísmo por la causa patriótica". El apoyo dentro del movimiento bolivariano a la llegada al poder por vía electoral se incrementó luego de que Arias Cárdenas, como candidato del partido La Causa Radical, obtuviera por amplio margen la gobernación del estado Zulia en las elecciones regionales de 1995. A pesar de esto, el MBR-200 se mantuvo dividido sobre la participación electoral, y pasó un año debatiendo el tema en asambleas locales, regionales y nacionales. El 19 de abril de 1997, una asamblea nacional bolivariana tardó desde las nueve de la mañana hasta las dos de la



madrugada del día siguiente en llegar a una conclusión, y finalmente decidió lanzar la candidatura de Chávez para las elecciones presidenciales de 1998. Algunos miembros del movimiento renunciaron en protesta, considerando que una derrota electoral pondría en juego la viabilidad del movimiento. En julio del mismo año, Chávez registró el movimiento como partido político bajo el nombre "Movimiento V República". El cambio de nombre, además de referenciar al final de la Cuarta República iniciada en 1830 con el desmembramiento de la República de Colombia, se debía a que la ley electoral de entonces prohibía utilizar a los partidos el nombre de Simón Bolívar. Las empresas privadas de comunicación social internacionales dieron nula trascendencia a la candidatura de Chávez, citando encuestas en las que tenía, supuestamente, entre un 4 y un 8 % de intención de voto.

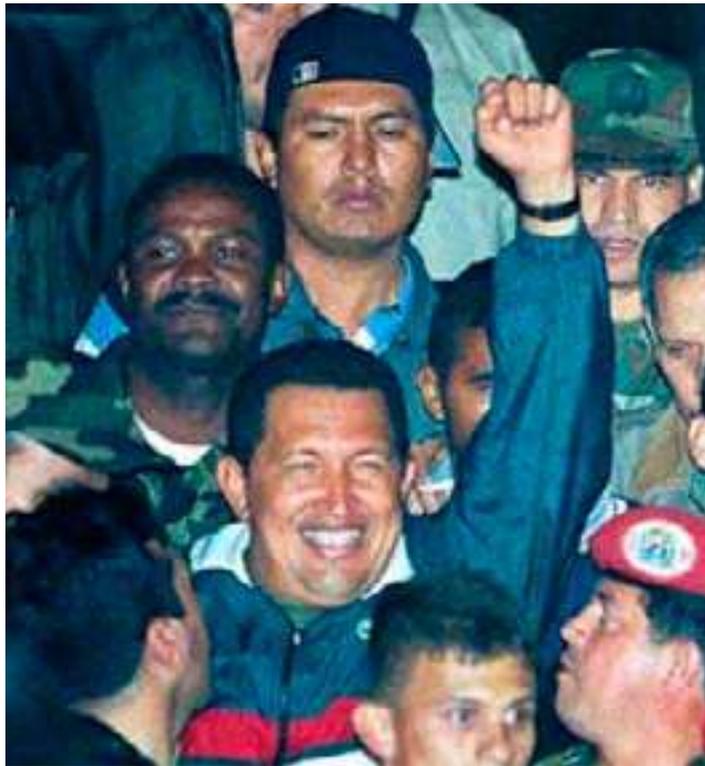
NUESTRA CARTA MAGNA

El miércoles 15 de diciembre de 1999, en un clima de tragedia por el deslave de Vargas, hoy estado La Guaira, se aprobó la nueva Constitución, única promesa electoral hecha por el Arañero de Sabaneta, por medio del referéndum aprobatorio de la Constitución. El preámbulo causó desasosiego en los partidarios de la Doctrina Monroe así como en los contenidos de varios artículos: "Venezuela se declara República Bolivariana, irrevocablemente libre e independiente y fundamenta su patrimonio moral y sus valores de libertad, igualdad, justicia y paz internacional, en la doctrina de Simón Bolívar, el Libertador" (artículo 1), "la soberanía reside intransferiblemente en el pueblo" (5), "la soberanía plena de la República se ejerce en los espacios continental e insular, lacustre y fluvial, mar territorial, áreas marinas interiores, históricas y vitales" (11), "los yacimientos mineros y de hidrocarburos, cualquiera que sea su naturaleza, existentes en el territorio nacional, bajo el lecho del mar territorial, en la zona económica exclusiva y en la plataforma continental, pertenecen a la República, son bienes del dominio público y, por tanto, inalienables e imprescriptibles" (12), "el territorio no podrá ser jamás cedido, traspasado, arrendado, ni en forma algu-

na enajenado, ni aun temporal o parcialmente, a Estados extranjeros u otros sujetos de derecho internacional" (13), "el espacio geográfico venezolano es una zona de paz" (13), "no se podrán establecer en él bases militares extranjeras o instalaciones que tengan de alguna manera propósitos militares, por parte de ninguna potencia o coalición de potencias" (13), "el Estado tiene la responsabilidad de establecer una política integral en los espacios fronterizos terrestres, insulares y marítimos, preservando la integridad territorial, la soberanía, la seguridad, la defensa, la identidad nacional, la diversidad y el ambiente, de acuerdo con el desarrollo cultural, económico, social y la integración" (15), "Se propenderá a la progresiva disminución de la jornada de trabajo dentro del interés social y del ámbito que se determine y se dispondrá lo conveniente para la mejor utilización del tiempo libre en beneficio del desarrollo físico, espiritual y cultural de los trabajadores y trabajadoras" (90), "Los valores de la cultura constituyen un bien irrenunciable del pueblo venezolano y un derecho fundamental que el Estado fomentará y garantizará" (99), "la educación es un servicio público y está fundamentado en el respeto a todas las corrientes del pensamiento, con la finalidad de desarrollar el potencial creativo de cada ser humano y el pleno ejercicio de su personalidad en una sociedad democrática basada en la valoración ética del trabajo y en la participación activa, consciente y solidaria en los procesos de transformación social consustanciados con los valores de la identidad nacional, y con una visión latinoamericana y universal" (102), "El Estado reconocerá el interés público de la ciencia, la tecnología, el conocimiento, la innovación y sus aplicaciones" (110) y, en relación a los pueblos indígenas, "el término pueblo no podrá interpretarse en esta Constitución en el sentido que se le da en el derecho internacional" (126).

ANTES DE ABRIL DE 2002

A mediados del año 2001, el presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez, aprobó 49 decretos que no fueron del agrado de Washington, entre éstos la Ley Orgánica de Hidrocarburos con la que



se incrementaba al 30% la tributación de las transnacionales en las actividades de extracción petrolífera, y fijaba en el 51% la participación mínima del Estado en sociedades mixtas; la Ley de Pesca que imponía fuertes restricciones a la pesca de arrastre comercial y ambientalista en beneficio de los pescadores artesanales; y la Ley de Tierras y Desarrollo Agrario que permitía expropiar latifundios y beneficiaba a los campesinos que buscaban cultivar pequeñas extensiones de tierra.

En Estados Unidos no entendían cómo pudo haber llegado Chávez al poder y lo que menos entendían es que, estando en el poder, no sucumbiera a todas las prebendas y canonjías que el imperio suele hacer cuando algún progresista llega al más alto cargo de Estado de países históricamente gobernados por lidercillos genuflexos. Cuando el 2 de febrero de 1999, Chávez tomó posesión y dijo: "Juro delante de Dios, de la Patria y de mi pueblo que sobre esta moribunda Constitución haré cumplir e impulsaré las transformaciones democráticas necesarias para que la República tenga una Carta Magna adecuada a los nuevos tiempos", el Departamento de Estado de Estados Unidos prendió las alarmas. No había sido suficiente toda la guerra mediática desatada durante la campaña electoral.

Bajo el contundente marco jurídico de nuestra Carta Magna y aunado a la pedagogía asertiva del presidente Chávez en devolverle al pue-

blo el alto nivel de espiritualidad cultural de la venezolanidad a través del árbol de las tres raíces: Simón Bolívar, Simón Rodríguez y Ezequiel Zamora, Estados Unidos desató con furia todo un arsenal para derrocar al presidente y aniquilar la revolución bolivariana. Es así como el plan se estructuró en torno a las empresas privadas de comunicación social que fueron multiplicadoras del mensaje de la Coordinadora Democrática y de los grupos de poder como Fedecámaras, la Confederación de los Trabajadores de Venezuela, PDVSA, la Iglesia, parte del generalato de la Fuerza Armada, alcaldes de los municipios mirandinos de la Gran Caracas y dos traidores: el alcalde de Caracas Alfredo Peña y el hombre de confianza de Chávez, Luis Miquilena.

11, 12 Y 13 DE ABRIL DE 2002

El 11 de abril varios francotiradores paramilitares centroamericanos fueron apostados en edificios cercanos a Miraflores. La marcha opositora cambió de rumbo y sus líderes la desviaron hacia el palacio de Gobierno. Un cordón humano protegía Puente Llaguno y la esquina de Bolero. Mucha gente fue asesinada sin que ninguno de los medios de más rating informara al respecto. Chávez habló, pero la televisión dividió la pantalla en dos, irrespetando la decisión presidencial de cadena nacional. A las pocas horas cayeron más víctimas de la marcha opositora y del grupo de chavistas. Más tarde, Chávez era secuestra-

El 13 de abril de 2002, el pueblo revolucionario salió a las calles gritando "Chávez, amigo, el pueblo está contigo" y "Chávez no renunció, lo tienen secuestrado", bajo un silencio mediático intencional de los principales canales de televisión que se limitaron a transmitir comiquitas

do en una confusión total. El 12 temprano, un ufano Napoleón Bravo le decía al país que teníamos un nuevo presidente y se desató un aquelarre de personajes que aplaudían las decisiones del nuevo gobierno de Carmona Estanga.

Los héroes y heroínas de la patria, aún sin saber nada, pero guiados por la convicción bolivariana, comenzaron, cual estafetas, a decir en todas las esquinas, calles y plazas: ¡Secuestraron a Chávez! ¡Todos los videos son una farsa! Las televisoras se dedicaron a pasar comiquitas. El día 12, por sabiduría divina y ancestral del pueblo, y contraviniendo todas las leyes pitagóricas, desapareció de tal manera que si al 11 se le suma 1 no da 12, sino que da 13. Ese pueblo, que antes de la pedagogía emancipadora de Chávez, era una "multitud anónima de siervos", como la llamaba Jorge Eliécer Gaitán, se convirtió para siempre, en un torrente de conciencia, de poderes creadores, de aguafiestas de la guerra molecular, de hombres y mujeres que marchan en la dignidad ancestral de nuestro gentilicio en el ejército libertador comandado por Simón Bolívar para llenar todos los abriles de alegría.

El 13 de abril de 2002, el pueblo revolucionario salió a las calles gritando "Chávez, amigo, el pueblo está contigo" y "Chávez no renunció, lo tienen secuestrado", bajo un silencio mediático intencional de los principales canales de televisión que se limitaron a transmitir comiquitas. El resto nos lo canta Amilcar Briceño: "El manto iris tornó del suelo y alzó tanto su voz que el pueblo se despertó del sueño en un por ahora". •

Trump no puede impedir el nuevo orden mundial

Ir a la WEB



"Trump ha liquidado todo el orden económico que hemos tenido durante generaciones, podría significar el fin del sistema económico establecido por Bretton Woods y las consecuencias a largo plazo son inciertas", José Manjón

Eduardo Cornejo De Acosta

Desde hace un buen tiempo señalamos que se venía una nueva era, que el hegemon dejaría ese estatus y se reconfiguraría la geopolítica mundial.

Hemos venido aportando datos e información que han sustentado nuestra postura. Y es que era inevitable, luego de que cayera el Muro de Berlín, más por lo simbólico que por la estructura física, el llamado Occidente Colectivo que derivó en comparasa de Washington, asumió el control pleno del relato, de la narrativa imperante, asumió el control total del sistema financiero y aplicó la fuerza militar según su antojo.

El desarrollo de la tecnología, brutal en las primeras dos décadas del presente siglo, significó una expansión global del poder mediático.

Los periódicos, emisoras radiales, canales de televisión, en casi todo el mundo fueron uniformizados. Un mismo mensaje, elaborado

en los centros de poder, era repetido en todos los rincones del planeta.

Así se fue creando un pensamiento único, no el que denuncian las fichas del hegemon, no, sino el que a ellos les interesaba. Por ejemplo, el que se arremetiera contra el islam, contra los árabes, fue normalizándose en el mundo. Gente que nunca en su vida había visto a un árabe, se expresaba con odio hacia ellos y su religión. Era la implementación de la islamofobia. Era la justificación de las invasiones a Irak, Afganistán, Libia, Siria.

Quienes promovieron la islamofobia son los mismos que, con el transcurrir del presente siglo, empezaron a trabajar contra China. Historias desagradables se hicieron circular sobre ese país, sobre su cultura, al punto que apenas se expandió la pandemia del Covid 19 gran parte de la corporatocracia mediática la llamó el virus chino.

Esa campaña fue ampliada por las llamadas redes, plataformas que fueron moldeadas por tecnología

proporcionada por el Pentágono, o la comunidad de la inteligencia norteamericana. Quien crea que los dueños de esas plataformas son unos genios que aparecieron de la nada, pecan de inocentes. Esa tecnología es de origen militar y se la proporcionaron a quienes sabían que les serían útiles.

Siempre lo hemos dicho, los verdaderos dueños del sistema, quienes manejan los verdaderos hilos del poder, no son personajes como Elon Musk. A ellos no les interesa mostrarse en medios o redes. No les interesa, no lo necesitan.

Ellos, desde hace siglos, manejan las finanzas, financiaron reinados, y pese a que cayeron las monarquías ellos sustentaron al nuevo modelo emergido luego de la revolución francesa.

Impulsaron el renacimiento en Italia, de hecho, la banca veneciana fue una de las impulsoras del capitalismo actual.

Esas familias, más allá de teorías conspiranoicas, manejan la banca global, controlan el poder verdadero.

Colocan sus fichas en donde les conviene, chantajea y presionan a autoridades y empresarios. No en vano se acusó a Emmanuel Macron de ser una ficha al servicio de esa gran banca.

Ahora, conforme han transcurrido los siglos, las décadas, ellos han sabido adecuarse, o ir modificando las condiciones para seguir favoreciéndose.

Ellos han movido los hilos que mueven el mundo, desde que cayó el bloque soviético no ha existido un modelo alternativo, por eso están tranquilos.

Una tranquilidad basada en la certeza de que controlan el conocimiento, vía las universidades. Los profesionales, científicos, intelectuales, por más antisistema que sean, por más revolucionarios que sean, han sido formados en los parámetros que el Occidente Colectivo impuso en casi todo el orbe.

El eurocentrismo se impuso en lugares remotos de África, Asia, en toda América.

Pero en regiones importantes subsistieron focos de

resistencia, eso fue en países, naciones, herederos de una gran riqueza cultural que no han podido ser avasallados, pese a las embestidas de las potencias occidentales coloniales. Uno de esos países: China.

Con una cultura milenaria, con grandes aportes a la humanidad en filosofía, tecnología, en economía, en comercio, China, que estuvo a punto de ser desmembrada por potencias europeas, y su vecino Japón. Luego de la revolución liderada por el Gran Timonel, Mao Zedong emprendió una serie de transformaciones políticas, educativas, económicas, que la ha llevado a convertirse, hoy, en una superpotencia global.

China, hoy le planta cara al Gobierno de Estados Unidos, que piensa que el planeta es su centro de diversión, de recreo.

China, que siempre esgrimió una paciencia estratégica para enfrentar los problemas geopolíticos, hoy actúa con firmeza, hoy responde a las agresiones comerciales contundentemente.

China juega con las reglas del sistema y con ellas se impone. Juega al libre comercio internacional, que hoy Trump desbarata.

Los poderes fácticos, los dueños de las finanzas, no ven con desagrado a China, a la China comunista, porque siguen ganando dinero. Siguen manejando el sistema.

Y es ahí donde el factor Trump plantea una disyuntiva: ¿apoyan a la China comunista? Cuyo modelo no les agrada pero les produce ganancias, ¿o apoyan a Trump que está petardeando el sistema y pone en cuestión a la clase dominante que emergió luego de la Segunda Guerra Mundial?

Claro, ellos no pueden controlar el Partido Comunista Chino, a sus líderes, que fueron formados de forma diferente, en respeto —por ejemplo— a las enseñanzas de Confucio; en la tradición de proteger a sus ciudadanos, del bien común, del amor a su país, a su cultura.

Ahora, la agresividad de Trump llevó a que Pekín tomara medidas que pueden marcar que se acelere el cambio de época, el emerger de un nuevo orden mundial.

El actual inquilino de la Casa Blanca, lo tenía previsto desde que asomó la candidatura.

Desde que empezó su retórica con aquello de: "la palabra más hermosa del diccionario es 'arancel' y es mi palabra favorita".

Trump justificaba su retórica, su implemento de aranceles, diciendo que eran para proteger los negocios estadounidenses, para estimular la creación de puestos de trabajo y la producción doméstica.

Aunque la Reserva Federal señalara que los aranceles no impulsaron ni el empleo en el sector manufacturero ni la producción en el primer periodo presidencial de Trump.

Claro, él ahora pretende que para evitar altos aranceles las compañías extranjeras decidan abrir sus plantas en territorio estadounidense, amén de que los aranceles serían una forma de generar ingresos adicionales para el presupuesto estatal.

Quienes defienden los aranceles de Trump piensan que sirven para presionar a los países afectados para que se plieguen a sus designios.

En contraparte, las compañías norteamericanas deberán enfrentar mayores



costos por las materias primas importadas, así como represalias arancelarias de otros países; según la Reserva Federal

Además, abrir plantas en Estados Unidos tomaría cierto tiempo, obtener resultados positivos no sería tan rápido, ni fácil, eso desestimula a los inversores.

De otro lado, este enfrentamiento entre China y Estados Unidos no es novedoso, ya entre 2018 y 2019 ambos países intercambiaron varios ataques arancelarios.

Trump inició la refriega al introducir aranceles del 25 % a las mercancías del gigante asiático por más de 34.000 millones de dólares; recibiendo una respuesta proporcional por parte de Pekín.

Con Biden, Pekín y Washington trataron de restituir sus lazos comerciales. En enero del 2020 suscribieron "la fase uno" de un acuerdo comercial, pero muchos aranceles siguieron vigentes.

Trump es bullanguero, pero tampoco olvidemos que en tiempos de Joe Biden muchas empresas y personalidades chinas fueron hostigadas e incluidas en una "lista negra" en Estados Unidos.

No es que la tensión desapareciera, pero Trump la ha exacerbado contra China, y la ha extendido a todo el mundo.

Y parece ser que esta vez Washington no las tiene todas consigo, que los cálculos de Trump, de sus entornos, podrían fallarles.

José Manjón, escritor y analista del Instituto Español de Geopolítica, cree que en esta escalada de aranceles Trump acaba de declararle la guerra a China, y que esto alterará el equilibrio

La agresividad de Trump llevó a que Pekín tomara medidas que pueden marcar que se acelere el cambio de época, el emerger de un nuevo orden mundial

global; cree también que sea un paso hacia el fin de la globalización que hemos vivido en las últimas décadas.

"Trump ha liquidado todo el orden económico que hemos tenido durante generaciones, podría significar el fin del sistema económico establecido por Bretton Woods y las consecuencias a largo plazo son inciertas", sostiene.

Coincide con otros expertos en que estas medidas refuerzan la posición de los BRICS y llevan a otros países a buscar vías alternas al dominio del dólar y la hegemonía estadounidense.

Otro analista europeo, Enrique Navarro Gil, de Consultor aerospace & engineering, asevera que "Trump se cree que EE.UU. es más importante que el resto del mundo". Observa que en estos días de zozobra las bolsas que más han caído han sido las norteamericanas, lo que muestra que a quién afecta en mayor medida es a EE.UU.

Para Santiago Armesilla, director del Instituto Beatriz Galindo - La Latina, Estados Unidos sabe que está empezando a perder la batalla con China por los BRICS.

"La lucha económica entre Estados Unidos y China no

se resolverá rápidamente, y estas políticas podrían tener efectos significativos en el futuro", señala Armesilla.

Henry Johnston, analista financiero, cree que hay un paralelismo muy interesante entre el enfoque de Trump hacia el conflicto de Ucrania y su actuación en el ámbito económico. En ambos escenarios intenta abordar los problemas con medidas unilaterales y agresivas.

"Los problemas económicos que intenta abordar son muy profundos. Llevan medio siglo en juego y no se resolverán con una ofensiva a base de aranceles", expresó.

Respecto al discurso de Trump, en el sentido que otras naciones se aprovechan de su país, sostiene que es errado, que "al usar el dólar como moneda de reserva y alentar a otros países a acumular excedentes de dólares y luego reinvertirlos en EE.UU., en bonos del Tesoro estadounidense, esto permitió a EE.UU. financiar el consumo interno sin generar inflación".

Lo que Trump no tiene en cuenta, y muchos expertos sí, es que esas políticas arancelarias causarían un golpe de 10% en el producto interior bruto de Estados Unidos, empujando el país hacia la recesión.

Según The New York Times, el valor de los aranceles para todos los bienes importados por EE.UU. fue de 78.000 millones de dólares, el año pasado.

Esta cifra podría superar el billón de dólares, conforme publicó la compañía de investigación Trade Partnership Worldwide.

Howard Marks, presidente y cofundador de Oaktree Capital Management, una de las más importantes fir-

mas de inversión estadounidenses, cree que estamos asistiendo al mayor cambio de rumbo económico desde la Segunda Guerra Mundial.

"Desde el final de la guerra, el mundo apostó por la integración económica para evitar nuevos conflictos. Eso fue la globalización. Hoy, esa etapa parece haber terminado", afirmó.

Contrariamente a lo que dice Trump, la globalización permitió a países como Estados Unidos beneficiarse del comercio internacional, externalizar producción de bajo coste y centrarse en servicios de alto valor.

El problema es que ese modelo ha colapsado. Lo que se avizora en el Occidente Colectivo es más inflación, menos eficiencia y menor crecimiento.

"No estamos ante una simple corrección. Estamos en un cambio de paradigma", afirma.

La inestabilidad de Trump se proyecta a los mercados y eso no les gusta a los poderes fácticos. Aunque ellos sabrán acomodarse ante el nuevo orden mundial, tienen siglos haciéndolo.

Más allá de los aranceles que Trump quita y pone, intempestivamente, que lo hace para chantajear o buscar nuevos adeptos, según sea el caso, el nuevo orden mundial es inminente.

Quizá volvamos a un mundo bipolar, no como en tiempos de la Guerra Fría, donde Washington capitaneaba el mundo occidental y la Unión Soviética el oriental.

Este será con bloques donde los reacomodos no se dan por cercanía ideológica o geográfica, sino por los acuerdos al que hayan llegado los diversos países.

Así las cosas, los BRICS, que llevan más de una década activos, entran con ventaja al nuevo escenario.

Tienen reglas claras, líderes confiables y mercados en expansión. Los bandazos de Trump potencian al bloque. A nadie le gusta vivir en medio de amenazas, extorsiones. Los países se cansan, los poderes fácticos también.

Esta guerra de aranceles termina afectando a todo el planeta, pero también es oportunidad de reacomodos, de acelerar procesos.

Aunque en este escenario, quizá, Washington y Pekín podrían reunirse y pactar alguna nueva tregua que sólo retardaría el ascenso del nuevo orden mundial. •

IX Cumbre de la CELAC en Honduras

Caminos hacia la unidad en tiempos de Trump

Ir a la WEB



“Un poderoso bloque de voces y acciones comunes, unidas en la diversidad”. Durante la IX Cumbre de la CELAC, que concluyó en Honduras, el presidente Maduro definió así la Comunidad de Estados Americanos y Caribeños, integrada por 33 países de América, con excepción de Estados Unidos y Canadá

Geraldina Colotti

El mensaje en video del presidente venezolano, Nicolás Maduro, a la IX Cumbre de la CELAC que concluyó en Tegucigalpa, Honduras, resume el espíritu y el alcance de la Comunidad de Estados Americanos y Caribeños, integrada por 33 países de América, con excepción de Estados Unidos y Canadá. “La CELAC -dijo el presidente, quien era canciller de Chávez cuando la organización se inauguró en Caracas- es un poderoso bloque de voces y acciones comunes, unidas en la diversidad. Una alianza basada en un pensamiento, una doctrina libertaria y verdaderamente emancipadora, que debe reinventarse en un gran diálogo entre las diferentes corrientes”.

Una visión más necesaria que nunca para enfrentar la “agresión multifacética

del imperialismo estadounidense y sus secuaces contra Cuba, Nicaragua y Venezuela, agravada por la guerra comercial declarada por Trump contra 180 países del mundo, que ha herido de muerte al derecho público internacional y los acuerdos multilaterales, y que sanciona el fin de la globalización occidental”.

“Un atentado, el más grave desde la era nazi - continuó el presidente- que revivió una ley de 1798, anacrónica y contraria al derecho, para criminalizar a los migrantes y deportarlos a campos de concentración en El Salvador”.

La Celac abarca más de 20 millones de kilómetros cuadrados de territorio, más de 600 millones de habitantes, una inmensa riqueza y un gigantesco potencial agrícola e industrial: sin embargo, es el continente más desigual del planeta en cuanto a distribución de la riqueza.

Y si cuando se creó la CE-

LAC reunir a tan amplia variedad de gobiernos e intereses pudo parecer una apuesta prometedora y visionaria, hoy esa apuesta aparece tan necesaria como ardua, considerando la cantidad de países que se han derechizado (o están tambaleándose) y las políticas agresivas de Trump, que pesaron en la reunión de Tegucigalpa. El magnate ha impuesto aranceles de al menos el 10% a la mayoría de los países de la región, con tasas más altas para Venezuela (15%), Nicaragua (18%) y Guyana (38%), y prevé aranceles del 25% para aquellos gobiernos que continúen solicitando misiones médicas cubanas. Para México, principal socio comercial junto con Canadá, los aranceles son del 25%.

Y ahora, la pausa de 90 días anunciada por Trump desata aún más la prisa por negociar directamente, en detrimento de una visión común. Además, en lo que

respecta a América Latina, y más en general a los países del Sur global, lo que complica el camino de quienes participan en alianzas alternativas a los EE.UU. (principalmente los BRICS), están los aranceles del 125% impuestos por la administración norteamericana a China, fuente de una infinidad de productos comercializados en América del Norte y la región latinoamericana, y las consiguientes represalias anunciadas por Pekín. La IV Reunión Ministerial del Foro CELAC-China está prevista para mayo de este año.

Durante la presidencia pro tempore de Honduras, además de China, se celebraron seis reuniones extrarregionales con la Unión Africana, la Unión Europea, Turquía, los países del Golfo Árabe y la India. La cumbre CELAC-UE también está fijada para los días 9 y 10 de noviembre. Representantes de los 27 Estados miembros de la Unión

Europea se reunirán con los de los 33 países de América Latina y el Caribe en Santa Marta, Colombia, donde Honduras ha transferido la presidencia pro tempore de la CELAC para los próximos dos años.

Y el presidente Gustavo Petro, presente en Tegucigalpa, es partidario de una política de reequilibrio entre Norte y Sur, que privilegia medidas estructurales a favor del medio ambiente y la justicia social, pero que tiende a distanciarse del perfil de aquellos países que buscan hacer valer los principios fundadores de la Comunidad Latinoamericana y del Caribe.

El brasileño Lula da Silva, también entre los jefes de Estado presentes, parece estar en la misma línea que Petro, arrastrado por el precario equilibrio de poder dentro de su administración, y por el papel que su país asume actualmente en otros organismos multilaterales, de los cuales es presidente pro tempore (Brics y Mercosur).

Tras asumir la presidencia del país por tercera vez, el 1° de enero de 2023, Brasil regresó a la CELAC, intentó reactivar la Unasur en una cumbre realizada en Brasilia y, a finales de ese mismo año, concluyó el mandato de dos años de Brasil en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. En 2024, asumió la presidencia rotatoria del G-20 y albergó su cumbre en Río de Janeiro; además, en noviembre de 2025, Belém do Pará acogerá la 30ª Conferencia de las Partes de las Naciones Unidas (COP30) sobre el Cambio Climático.

Un multilateralismo “pragmático”, dificultado por la situación internacional, marcada por el conflicto en Ucrania y el genocidio en Palestina; y que no ha dejado de provocar fricciones, incluso entre aliados, como en el caso de la oposición al ingreso de Venezuela al BRICS.

Tensiones que también atravesaron la cumbre de la Celac. Por ello, a la declaración final esperada por consenso le faltaron tres vota-

ciones, motivadas de manera opuesta por Argentina y Paraguay por un lado, y por Nicaragua por el otro. Sin embargo, la presidenta hondureña, Xiomara Castro, ya había levantado el texto aprobado por los 30 representantes, declarando que había consenso y provocando así las críticas de la oposición.

Para Argentina y Paraguay, cuyos gobiernos son aliados de Trump, las referencias condenatorias a las políticas del presidente norteamericano contenidas en la declaración final de ocho puntos, por más matizadas que fueran, resultaron indigestas. Los dos gobiernos, además, planean firmar próximamente un acuerdo de libre comercio con Washington en el marco del Mercosur, al que Lula se opone.

El discurso leído con amargura y arrogancia por Salvador Nasralla, representante de El Salvador de Bukele, fan de Trump y su política de deportación de migrantes, también dejó en evidencia el peso del "sabotaje" del que hablaba Nicaragua en el documento que motiva la negativa a firmar la declaración final: "La famosa Celac, dicen que es una cumbre de integración -gritó Nasralla- pero solo vienen los compinches de Mel Zelaya: los que encarcelan, censuran y matan la democracia. Pero a nosotros no nos asustan y no nos van a callar".

Nicaragua, representada por el Canciller Valdrack Jaentschke, en el documento adjunto, denunció las presiones ejercidas para diluir la declaración final, y desvirtuar los principios fundacionales de la organización, que implican una orientación diferente en el modelo de desarrollo, y en la noción de paz con justicia social.

"Invitamos a nuestra CELAC -escribió Nicaragua- a convocar una Sesión Urgente y Permanente para analizar las gravísimas consecuencias de las políticas arancelarias decretadas por los Estados Unidos de América contra el mundo y acordar acciones y medidas comunes para enfrentar sus consecuencias, priorizando los derechos de nuestros pueblos y en particular a la lucha contra la pobreza y por una existencia digna y de bienestar.

Venimos a esta Cumbre siguiendo nuestra tradición de llamar a la Unidad, la Solidaridad y la Paz como



condiciones para alcanzar el bienestar al que nuestros pueblos tienen derecho.

El bienestar debe entenderse como la seguridad de los individuos, las familias y las comunidades, como seguridad alimentaria, en consonancia con la eliminación del hambre, la pobreza y la desigualdad. Garantizar la igualdad de acceso a la salud, la educación y el trabajo".

Nicaragua expresó entonces su rechazo al bloqueo a Cuba y las sanciones a Venezuela y a la revolución sandinista, su solidaridad con Palestina y su apoyo a Haití y a su derecho a una compensación histórica del colonialismo francés: "No estamos aquí para aceptar un documento sólo para decir que lo aceptamos", escribió Managua. "Una declaración de la CELAC, bajo las condiciones mínimas, debe seguir defendiendo la igualdad soberana de los Estados, el derecho a la autodeterminación, la integridad territorial y la no injerencia en los asuntos internos de cada país".

"Debemos reafirmar nuestro compromiso de defender la soberanía y el derecho de cada Estado a definir su propio marco institucional y regulatorio, libre de amenazas, agresiones y medidas coercitivas unilaterales.

Debemos seguir expresando nuestro firme rechazo a la agresión y al bloqueo impuesto por los Estados Unidos desde 1962 contra la hermana República de Cuba.

La declaración final no puede dejar de expresar su solidaridad con el hermano Pueblo y el Gobierno Bolivariano de Venezuela en su lucha por la dignidad y defensa de su pueblo frente a las agresiones externas. No

podemos dejar de denunciar toda forma de agresión y de medidas coercitivas unilaterales contra nuestros pueblos y nuestros gobiernos. Debemos expresar la solidaridad inquebrantable de esta región con el pueblo palestino y denunciar los horrendos crímenes cometidos contra él.

Una declaración de esta Cumbre debe abordar las gravísimas consecuencias de las políticas arancelarias decretadas por los Estados Unidos de América contra el mundo y acordar acciones y medidas comunes para enfrentar las consecuencias.

Una declaración de la CELAC debe incluir la solidaridad con nuestros hermanos y hermanas que han tenido que emigrar de sus países y debe exigir un trato digno para quienes regresan a sus patrias.

Debe reconocer la legítima demanda de los pueblos hermanos del Caribe de reparación por los crímenes del colonialismo y la esclavitud, rechazar la extorsión contra ellos y expresar solidaridad inequívoca con el hermano pueblo de Haití, sin intervención externa.

Muchos de estos elementos han sido abordados ampliamente por la mayoría de las delegaciones, pero no han sido incluidos en esta Declaración propuesta".

Son cuestiones que sin embargo quedaron evocadas en la declaración final, junto con la esperanza de que una persona perteneciente a un

Estado de América Latina y el Caribe ocupe la Secretaría General de las Naciones Unidas: una persona, no una mujer, como hubiera querido Venezuela y como había propuesto Lula. El comunica-

"La CELAC no es una organización perfecta, pero es nuestra. Nació de un sueño, un ideal, la utopía de nuestros libertadores y próceres: la integración de América Latina y el Caribe frente al colonialismo de las grandes potencias", Xiomara Castro

do destaca que de los nueve Secretarios Generales que ha tenido la ONU hasta ahora, sólo uno provino de un Estado de la región, y recuerda que el cargo nunca ha sido ocupado por una mujer.

Recuerda también la necesidad de defender el hecho de que la Celac es una "zona de paz". Un concepto subrayado por la intervención vía web del presidente Maduro, ausente de la cumbre por razones de seguridad, en un momento de tensión en el país bolivariano: tanto por la renovación de los planes desestabilizadores de la oposición aliada de Trump, en vísperas de las elecciones de finales de abril y finales de mayo, como por las tensiones con Guyana en la zona en disputa del Esequibo, donde operan ilegalmente multinacionales petroleras estadounidenses, como ExxonMobil.

Cuando se activó la alianza (el 3 de diciembre de 2011, en Caracas, por propuesta de Fidel Castro y Hugo Chávez), el continente se encontraba en el apogeo de un proceso de convergencia que había

madurado con los años y se prefiguraba en México, el 23 de febrero de 2010. En ese momento, tras la victoria electoral de Chávez en Venezuela y las luchas de masas contra el neoliberalismo en la década de 1990, partidos de izquierda llegaban al poder en gran parte de América Latina y el Caribe, si bien con tradiciones y proyectos ideológicos diferentes, tanto como para introducir la categoría de "renacimiento latinoamericano" en el análisis.

Promover la unidad y la integración política, económica, social y cultural del continente; promover el desarrollo socioeconómico y la paz; fortalecer la participación de la región en los procesos de negociación multilateral; intensificar el diálogo político entre los Estados; acordar posiciones regionales de cara a las reuniones globales -puntos centrales planteados por la CELAC y aún vigentes- no parecieron ser meros pronunciamientos. Tanto es así que, a pesar de que las decisiones de la organización se tomaban por consenso (y así sigue siendo hoy), gobiernos ciertamente no progresistas ni pacifistas como el de Álvaro Uribe en Colombia, se sintieron obligados a firmar, en la cumbre de La Habana de 2014, el documento final que declaraba a la CELAC "zona de paz".

En la cumbre de Tegucigalpa, sin embargo, sólo se expresó pleno consenso para elegir a Colombia, representada por el presidente Gustavo Petro, como próximo presidente de la organización, para el período 2025-2026. Sin embargo, que la existencia de la organización constituya todavía una fuerte espina en el costado del imperialismo norteamericano lo demuestra también el artículo del Diario de las Américas, evidentemente ya escrito; aunque data del inicio de la cumbre que definió a la Celac prácticamente como una concentración de charlatanería sin sentido, y un "bloqueo a la deriva en un pantano teñido de narco".

"La CELAC -dijo la presidenta hondureña, Xiomara Castro- no es una organización perfecta, pero es nuestra. Nació de un sueño, un ideal, la utopía de nuestros libertadores y próceres: la integración de América Latina y el Caribe frente al colonialismo de las grandes potencias".. •

Federico Ruíz Tirado

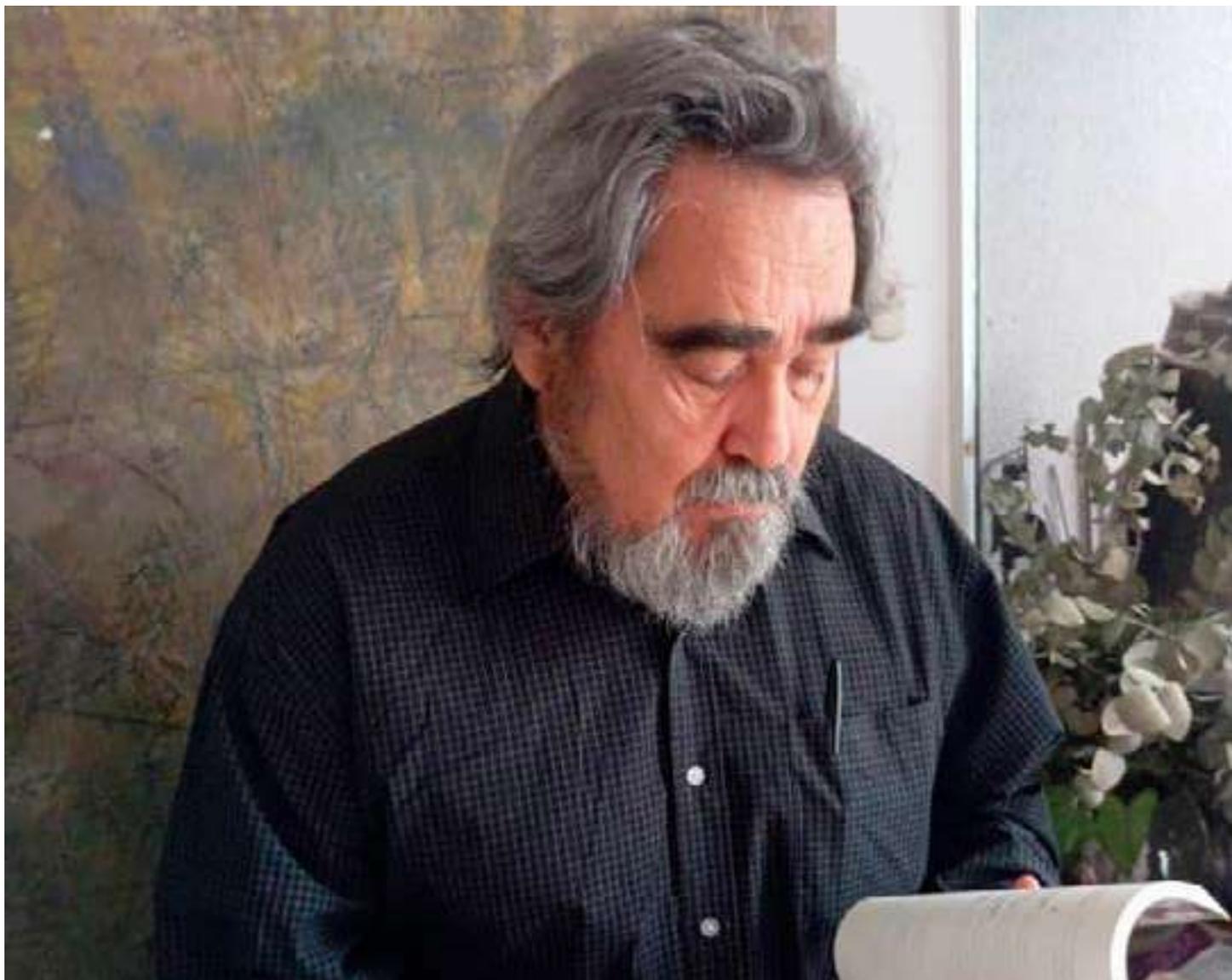
Víspera es un poema narrado

Beatriz Rondón

Federico Ruiz Tirado (Barinas, 1955) escritor, ensayista y articulista desde décadas, publica *Víspera*, poemario editado por el Perro y la Rana, que mantiene metafóricamente intacta la presencia del padre.

El Maestro José Esteban Ruiz-Guevara, intelectual venezolano cuya historia tiene un sitio protagónico en las luchas revolucionarias del siglo XX venezolano; gestas que para Federico son arterias vivas en su escritura: el padre perseguido y confinado en Amazonas, ausente de su infancia; mentor comunista y bolivariano del presidente Hugo Chávez.

La figura del padre en la elegía de Federico, ciertamente no es la de un padre ausente; su figura llena todo un universo de significación tangible de una personalidad arquetípica en el mundo creado por la presencia de realidades que la voz poética asume inagotables, como lo afirma Luis Alberto Angulo en su reseña publicada en el diario Ciudad Valencia.



- *Víspera* transita entre la memoria y la ficción. ¿Cómo se encuentran estos elementos en la escritura y cómo aparece la figura de su padre y cómo logra transformar estas experiencias tan personales y dolorosas en poesía?

- Es sabido que Aristóteles concibió la metáfora como un doble recurso estético y simbólico. En *Víspera*, probablemente hay algo de eso, pero sería exagerado de mi parte atribuir esos principios a un poema que nació sin letras, en el silencio, del sentir y de ver el rostro inerte de mi padre dormir un sueño infinito. Es un poema onírico soñado por él, que yo traduje desordenadamente mientras mi padre se iba en un tropel de caballos o nadando en un río del llano que tanto adoró.

- ¿Cómo aborda el lenguaje en "*Víspera*" para construir este universo poético y transmitir la complejidad de sus recuerdos y reflexiones?

Fue presentado por la editorial El Perro y la Rana, por William Osuna y Jesús Ernesto Parra el 11 de abril, en la librería del Sur en Gradillas, y en la Casa Bello el 25 del mismo mes

- No sabría cómo responderte eso. Hay momentos en que el lenguaje escrito no existe sino cuando uno se toma un trago o un tazón de café cerrero contemplando la realidad que imaginó, como decía Elías Canetti en "Conciencia de las palabras".

En este caso, Leonardo, mi hermano menor, estaba a mi lado frente al féretro y sin cruzar palabras decidimos cerrar la ventanilla. En ese instante el poema inició su ciclo vital.

- Roberto Juarroz dice en una entrevista: "el poeta es el que no olvida, es como un místico de la realidad".

- Es verdad eso de que nada se olvida, menos cuando se reconstruye una "realidad" que, en mi caso, cuando murió papá yo lo presenté estando en Argentina, y lo volví a nacer con palabras

en el poema, poco a poco, como podrían ser los alumbramientos aristotélicos, y ese renacimiento es *Víspera*, un libro que nos ha servido hasta para sentir nuevamente su vida en Grecia, ser guerrillero o nadando conmigo tras la ballena asesina y celoso del psicoanalista francés Lacan que le robó uno de los amores de su antigua vida.

- ¿Qué representa la poesía en este mundo de redes sociales e inteligencia artificial?

- Ambas son artimañas, no existen sino como compuertas de la crisis del capitalismo. La poesía, en cambio, es una balsa, o un bálsamo para remontar los caudales del Arauca o remar, o rimar un parlamento de amor.

- En estos tiempos digitales,

Víspera es un libro de tinta y papel. ¿Cuáles son las ventajas y a cuál público le interesaría?

- La pregunta es útil para intentar abordar el aspecto editorial en un país bloqueado, amenazado, que a pesar de ello ha figurado nacional e internacionalmente con movimientos editoriales diversos en países de fecunda tradición en ese mundo.

Venezuela vive un movimiento editorial complejo, de mucho auge, expresado en grupos y algunos autores que han publicado obras muy sólidas. Existen editoriales artesanales y del Estado, ferias continuas, premios que exaltan al país, congresos, festivales, actos populares, reconocimientos a manifestaciones culturales y Grandes Misiones.

Sin duda es un logro del gobierno, pero poco sabe-

mos responder su origen con precisión, sobre todo cuando existe la sensación colectiva de que estamos al borde de un colapso eléctrico, económico y sanitario.

- Muy cierto, pero ¿cómo quedamos con *Víspera*? No me ha respondido.

- *Víspera* es un milagro. Lo presentamos en febrero en la Filven-Barinas con Nelson Montiel Acosta, quien fue el escritor homenajeado. Contábamos con 8 ejemplares de *Víspera*. Allí ocurrió un hecho interesante, logramos hacer un conversatorio sobre ambos libros: *Río Quemado*, de Jorge Rodríguez y *Víspera*. Ambos libros identificados con la figura del padre, uno confinado en Amazonas, y el otro preso y asesinado por el gobierno de Carlos Andrés Pérez. •

Eliana Salazar, directora de Conviasa y presidenta del Movimiento de Mujeres Manuelita Sáenz

“Venezuela produce y vuela”

Geraldina Colotti

Conversamos con Eliana Salazar, quien además de dirigir Conviasa y los proyectos turísticos, en colaboración con el operador a cargo, Venetur, es directora de Asuntos Internacionales del Ministerio de Transporte y presidenta del Movimiento de Mujeres Manuelita Sáenz, que toma su nombre de “La Libertadora del Libertador” Simón Bolívar.

—¿Cómo surge el movimiento Manuelita Sáenz, y cómo se relaciona con los proyectos turísticos?

—La idea de este movimiento nació a partir de un episodio de agresión contra nuestra aerolínea Emtrasur. En junio de 2022, el gobierno argentino confiscó arbitrariamente una de nuestras aeronaves y su tripulación de 19 personas, alegando que estaba siendo utilizada para operaciones encubiertas por agentes venezolanos e iraníes en toda América Latina. Tras un año y medio de batalla legal, el pasado febrero el avión fue entregado a Estados Unidos. Nuestro movimiento nació de la defensa de la tripulación secuestrada, del pedido de ayuda que hicieron madres y esposas, al que intentamos dar respuesta. Yo también soy madre y esposa, nos organizamos dentro de Conviasa, coordinando con varios movimientos sociales de La Guaira y Caracas, y juntas empezamos a movilizarnos. Y logramos liberar a la tripulación, de lo que estamos muy orgullosas. Posteriormente decidimos continuar la organización, dedicándonos a Manuela Sáenz, una guerrera —y no sólo la persona que le robó el corazón a nuestro Simón Bolívar—, ya que participó en las luchas independentistas y para nosotros sigue siendo un ejemplo de mujer valiente y luchadora.

—¿Y cómo actúa el movimiento en el presente?

—Desde entonces hemos seguido uniendo a todas las mujeres del sector transporte —aéreo, marítimo y terrestre— en un gran movimiento



Para promover el turismo local, el turismo comunitario, contamos actualmente con 32 rutas nacionales, siempre acompañados por Venetur, el operador turístico nacional para realizar, con la estructura Famtrip, viajes de familiarización con el turismo y la cultura comunitaria

que hoy consta de 3.500 mujeres, que actúa en colaboración con la Gran Misión Venezuela Mujer, con el movimiento Josefa Joaquina Sánchez, en apoyo a las políticas del presidente, Nicolás Maduro, y la labor del Ministerio de Transporte. Nuestra principal tarea es dar visibilidad a las trabajadoras del transporte —pilotas, ingenieras aeronáuticas, operadoras de metro y autobús— que antes eran profesiones masculinas, también contando sus historias. Y, sobre todo, acompañarlas en sus necesidades de salud, bienestar y crecimiento económico. Muchas de ellas también son pequeñas emprendedoras y, a través de la Gran Misión Venezuela Mujer, reciben financiamiento y nuestro movimiento apoya y acompaña su creatividad.

— Desde hace años, Venezuela también apuesta por el turismo local, aprovechando el potencial del territorio. ¿Qué papel tiene el movimiento Manuelita?

— La fuerza del turismo radica en el transporte, en mejorar los servicios públicos y los servicios que ofrecemos a quienes vienen a visitarnos. Como Conviasa estamos apoyando la estrategia

de la Ministra Leticia Gómez en materia de turismo de raíces. Hemos abierto la puerta a muchos inmigrantes, que han crecido aquí y han contribuido a aumentar la diversidad cultural de la zona. Un mensaje opuesto al que hoy pretende presentar de forma negativa la imagen de los venezolanos en el exterior. Ustedes ven que hoy, gracias a las políticas del Presidente Maduro, estamos trayendo a nuestros compatriotas a casa a través del plan Vuelta a la Patria. Yo siempre digo: “buen hijo vuelve a casa”. Y es aquí, en Venezuela, donde debemos trabajar y crecer juntos. Para promover el turismo local, el turismo comunitario, contamos actualmente con 32 rutas nacionales, siempre acompañados por Venetur, el operador turístico nacional para realizar, con la estructura Famtrip, viajes de familiarización con el turismo y la cultura comunitaria. Venetur se mueve con los trabajadores y trabajadoras a través de proyectos como Los Caracas, un proyecto turístico muy importante que se lleva a cabo en La Guaira donde las comunidades no sólo pueden vender su artesanía y gastronomía, sino también

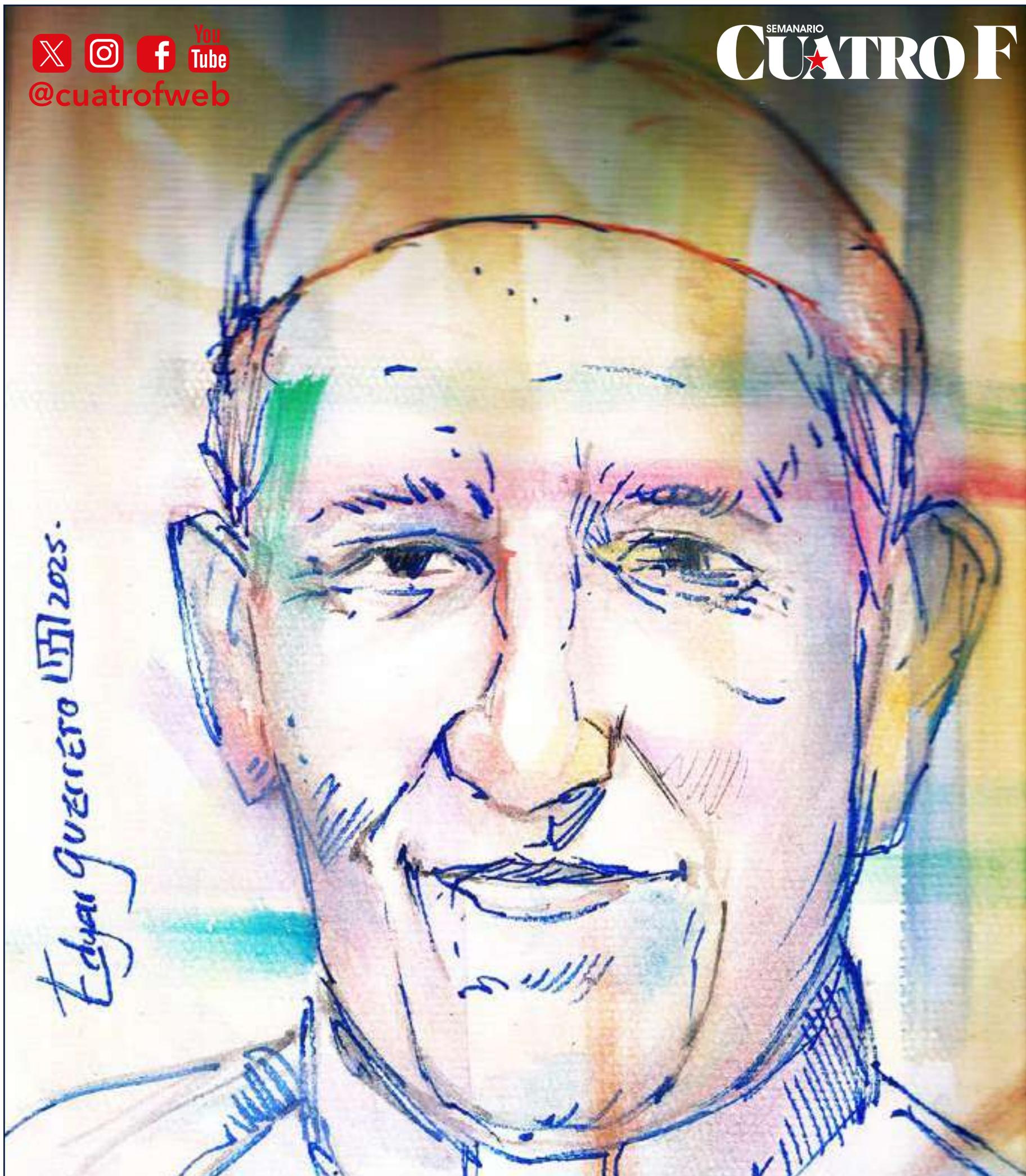
pueden dar a conocer su cultura. Y eso de fortalecer la educación para el turismo responsable, la educación para el comercio consciente es un trabajo colectivo, que estamos haciendo con las comunidades en los territorios, para que conozcan y sepan valorar las riquezas naturales y culturales, y para que el turista pueda apreciarlas. Y, como dijo la ministra Leticia, más de un millón de turistas han demostrado que aprecian nuestras riquezas y el objetivo para este año es llegar a los 3 millones. Un compromiso que no es sólo del Ministerio de Turismo, sino de todas las aerolíneas de Conviasa, de las comunidades, del Estado, del sector público y privado. Venezuela somos todos, y con un potencial increíble que juntos podemos multiplicar. El presidente nos ha pedido identificar las necesidades del territorio y escuchar a la gente. Podríamos decir que la gente de Conviasa somos los pasajeros, y los turistas, por lo que debemos adaptarnos a las nuevas necesidades y las del mercado: por ejemplo reforzando la política nacional de atención a las necesidades de la población mayor que viaja, a los que tienen necesidades especiales, a los

que viajan con niños y con animales, que cada vez son más considerados un miembro más de la familia y para ellos hemos aumentado los espacios y cuidados.

—La administración Trump impondrá fuertes aranceles a quienes comercien con Venezuela y la oposición siempre pide nuevas “sanciones”. ¿Cómo se prepara el sector turístico?

—Creo que el turismo es una de las mejores maneras de repeler estos ataques: porque la imagen que quieren dar de nosotros es que aquí estamos en una situación terrible y nos estamos matando unos a otros. En cambio, cuando un turista extranjero llega y encuentra una realidad completamente diferente, que lo acoge, se convierte en nuestro mejor aliado, ya que puede difundir la imagen real de Venezuela e invitar a otros a venir. No estamos solos, estamos trabajando, creciendo y seguiremos haciéndolo. Y la política de nuestro presidente Maduro, que está llevando a cabo Conviasa, la resiliencia de nuestro pueblo frente a todas las medidas coercitivas unilaterales que se nos han impuesto ilegalmente, se está convirtiendo en un ejemplo. •





Jorge Mario Bergoglio

(17 de diciembre de 1936 - 21 de abril de 2025)

El papa Francisco fue un faro de esperanza para los más vulnerables, quien dedicó su vida a la justicia social y la dignidad humana. Desde el inicio de su pontificado, abogó incansablemente por los pobres, los marginados y los olvidados, recordando al mundo que la verdadera grandeza radica en el servicio a los demás. Fue un incansable promotor de la paz y no dudó en desafiar estructuras arraigadas aunque suscitara controversias. Francisco dejó un legado imborrable en su lucha por un mundo más justo.