

SEMANARIO CUATRO F

VENEZUELA, DEL 16 AL 23 DE JUNIO DE 2025 • AÑO 10 N° 447

EN ESTA EDICIÓN
CUATRO TEMAS

CLODOVALDO HERNÁNDEZ

Israel-Irán: aristas
de una guerra

P 4



ESPECIAL

El reseteo bélico
del sistema-
mundo

Estamos ante una escalada
bélica que está superando
todos los niveles de alerta.

P 10 y 11



ESPECIAL

Diosdado Cabello:
Larga vida a
Palestina e Irán

Irán ha dado una respuesta
contundente a los ataques
de Israel.

P 3

ESPECIAL

Una guerra por
capítulos

Hoy, tras el segundo fracaso
de una guerra mundial,
quizás se puede hablar
de una tercera guerra
combatida por partes.

P 8 y 9

Stop al sionismo



Periódico del



PSUV
PARTIDO SOCIALISTA UNIDO DE VENEZUELA

TASIO

¿La 4.^a Guerra Mundial...?

Vladimir Adrianza

|| Misil Iraní, golpea bastión estratégico militar de Israel en Tel Aviv."

Esta es otra noticia importante. A mi juicio, hasta el momento.

Aún cuando Israel lleva la delantera en la escalada: ha eliminado importantes militares y científicos iraníes y ha golpeado el complejo de generación de combustible atómico de Irán.

Las personas eliminadas tienen un peso específico del lado de Irán y ni siquiera, eliminando a Netanyahu, pudiera equilibrar esta ba-

lanza, pues este personaje, hace lo que hace aún cuando ya va de salida, bien sea por su destitución o por que lo-gren abatirlo.

Por ahora, no hay fuerza en el planeta que pueda detener este altercado, ni Rusia ni EE. UU. han mostrado tener el liderazgo o los medios para detenerlo.

Mientras tanto, la paz mundial sigue en juego, aunque no se percibe intención alguna, de que los EE. UU. o Rusia, deseen agredirse mutuamente.

No se puede descartar que

Israel pueda hacer uso de armas nucleares. Se estima que disponga de unas 200 para su uso.

Pepe Escobar, un investigador y renombrado periodista brasileño, opina en su blog: "Ahora todos somos pasajeros en la tormenta. Una vez más, no hay salida: o un golpe devastador contra los genocidas psicópatas, o Irán ensambla un arma nuclear en poco tiempo. La tercera opción es la capitulación, la emasculación y el cambio de régimen"

Si Israel usa armas nuclea-

res con éxito, o si intenta usarlas y es interceptado; el problema podría amenazar el equilibrio de occidente de forma sensible.

Y sigue opinando Escobar: "no es de extrañar que Washington esté metido hasta el cuello". Ahora está inmerso en la Guerra del Capocirculo (La "Guerra del Corpus" o "Corpus de Sangre" se refiere a una serie de incidentes violentos que ocurrieron en Barcelona y Sant Andreu de Palomar en junio de 1640, durante la festividad del Corpus Christi. Estos eventos marcaron el inicio de la Guerra de los Segadores). Una guerra preventiva contra los BRICS".

Realmente, es una amenaza en contra de la expansión de los BRICS a lo que en el fondo juegan los EE. UU., To-

mando en consideración que Irán es parte importante de la "Ruta de la Seda" y enclave principal para la expansión de los BRICS.

En su estilo y en varios idiomas europeos, Escobar sigue diciendo: "todo el planeta es rehén de una secta dedicada al culto de la muerte. No es de extrañar que Washington esté implicado hasta el cuello. La guerra de los Capocirculos ya esta en marcha".

Y es cierto... Desde hace varios años presenciamos la 4.^a Guerra Mundial por capítulos. Las partes beligerantes han logrado establecer capítulos en esta guerra.

Venezuela debe prepararse para cualquier agresión militar. Occidente juega al caos en un juego de pocker donde se juega su supremacía. •

Tinta cruda

La gran guerra de los egos

Alfredo Carquez Saavedra

Choque de trenes. Esto era de esperarse. Donald Trump, empresario-presidente número 47 de Estados Unidos, no acepta que alguien le haga sombra, ni mucho menos que le contradiga en público o en privado. Y Elon Musk, calificado por quienes se dedican a hurgar en las cuentas bancarias y bolsillos de terceros como el hombre más acaudalado del planeta, tampoco es un tipo muy poble que se diga.

Tras una muy dulce luna de miel, que apenas pudo superar los 100 primeros días de mandato, ambos personajes se enzarzan en una pelea en la que insultos y amenazas van y vienen por micrófonos y cuentas de redes sociales. Y esta historia, que apenas comienza, más que una disputa de dos personajes del mundo político del imperio estadounidense, parece casi calcada de los escándalos propios de divor-

cios de estrellas de la industria del cine, la música y la televisión.

Hasta el momento en que se escribe esta nota, el enfrentamiento no ha pasado de las duras palabras a los hechos. Es decir, el presidente, por ejemplo, no le ha cancelado contratos. Habría en juego 3.000 millones de dólares en casi 100 contrataciones con 17 agencias gubernamentales. No ha enviado al Buró Federal de Investigaciones (FBI), al Servicio de Impuestos Internos (ISR) o al Servicio de Control e Inmigración de Aduanas (ICE) a revisar las cuentas, negocios, pagos de impuestos o estatus migratorio de Musk (recordemos que es nacido en Sudáfrica) a ninguna de las oficinas que tiene el magnate en Texas, Estados Unidos.

Y Musk, por su parte, no ha descargado aún su poderío comunicacional (solamente

en la campaña presidencial de finales de 2024 envió por X más de 3.000 mensajes de apoyo al entonces candidato Trump). Tampoco ha hecho uso de su gigantesca fuerza financiera, calculada en más de 420.000 millones de dólares (donó 277 millones en ese mismo proceso electoral) para atacar a su ahora enemigo público.

La ruptura —seguida por todos los medios de comunicación de masas de la Tierra, por presidentes, líderes políticos, economistas, empresarios y curiosos de toda especie— tiene como fondo (siempre es así en el ecosistema en el que se mueven esta clase de señores) un montón de dólares en disputa. En algún momento se sabrá cuál fue la verdadera causa del rompimiento. Mientras tanto, tiembla el secretario de Estado, Marcos Rubio, quien, de seguro, será el próximo a ser pateado por Trump. •

Ir a la WEB

Viñeta



TASIO

Diosdado Cabello:

"Larga vida a Palestina e Irán"

Ir a la WEB



Irán ha dado una respuesta contundente a los ataques de Israel, lo cual abre esperanzas para la paz mundial

Verónica Díaz

La poderosa respuesta de Irán a la agresión israelí ha dejado en evidencia que Israel no es "nada más que un tigre de papel", afirmó el ministro del Interior venezolano y secretario general del Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV), Diosdado Cabello, al hablar durante una marcha celebrada en apoyo a Irán en Caracas el pasado jueves (19.06.2025).

El líder político subrayó que la paz no solo se trata de un cese al fuego, sino también del respeto a la soberanía de todos los pueblos, sin importar su tamaño. "Hoy marchamos por la paz, pero esa misma paz implica el respeto al derecho internacional", enfatizó Cabello, recordando que cada nación tiene el derecho legítimo de defenderse.

Señaló que "mientras muchos países permanecen en silencio, la mayoría en todo

el mundo aplaude la respuesta soberana de Irán al perro rabioso que es Israel".

Cabello reiteró la solidaridad de Venezuela con Irán en defensa de la paz frente a los "ataques sionistas", afirmando que Teherán tiene el legítimo derecho a defenderse ante cualquier forma de agresión.

"Irán ha dado una respuesta contundente a los ataques de Israel, lo cual abre esperanzas para la paz mundial", afirmó. Además, criticó el silencio de los organismos internacionales ante el genocidio en Palestina y los ataques israelíes contra Irán, señalando que estos organismos no están cumpliendo con su función.

Calificó a las Naciones Unidas como "una organización que sirve al imperio estadounidense", y cuestionó su silencio ante las atrocidades en Palestina.

Destacó que "Irán ha alzado su valiente voz en defensa de pueblos honorables", y advirtió que quienes cele-

bran el ataque a Irán creen que Venezuela, Nicaragua y Cuba serán los siguientes.

Cabello señaló: "hoy en día no hay lugar seguro para el sionismo en Israel", afirmando que Irán ha demostrado lo vulnerable que es realmente el régimen israelí.

También acusó a Estados Unidos de alimentar la agresión, afirmando que Washington, junto con "Israel" y sus aliados, están ahora enredados en un conflicto que inspiraría a las naciones libres a levantarse.

Según Cabello, este levantamiento global no sólo pretende afirmar la victoria sino también exponer a Israel como "un pequeño tigre de papel".

Durante la movilización, el embajador de Irán en Venezuela, Alí Chegini, agradeció el apoyo del pueblo y gobierno venezolano. Chegini condenó las acciones sionistas, calificándolas de racistas y afirmando que no representan ni al judaísmo ni a la religión. Asimismo,

expresó que figuras históricas como Hugo Chávez y Simón Bolívar estarían del lado del pueblo iraní en medio de esta crisis.

La Operación "Verdadera Promesa III" es una ofensiva militar lanzada por Irán en respuesta a los ataques de Israel. Se presenta como un acto de legítima defensa por parte de Irán, en el marco del artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas.

La operación implica el lanzamiento de una gran cantidad de misiles balísticos y drones de largo alcance contra objetivos estratégicos en territorio israelí, incluyendo ciudades como Tel Aviv y Haifa. Los objetivos declarados son instalaciones militares, unidades de inteligencia y bases de la Fuerza Aérea israelí. Se ha reportado que misiles iraníes han impactado directamente en áreas como refinerías, institutos, y sedes de servicios de inteligencia.

La Operación es ejecutada por Irán, específicamente

por los Cuerpos de la Guardia Revolucionaria Islámica (CGRI), y cuenta con el respaldo del líder supremo de Irán, el ayatolá Alí Jamenei.

La razón principal es la respuesta a una serie de ataques previos de Israel contra instalaciones nucleares, iraníes, altos mandos militares y científicos del país islámico, que constituyen una violación del derecho internacional.

Irán ha manifestado que la Operación busca:

Defenderse de la agresión israelí y evitar un "mal mayor", demostrando su poderío militar y precisión, evidenciando que sus misiles son capaces de penetrar el sistema de defensa israelí conocido como "Cúpula de Hierro".

También ha enviado un mensaje contundente al mundo de que "los pueblos no olvidan, no perdonan y no se arrodillan", advirtiendo que las operaciones continuarán hasta el "colapso total del régimen de ocupación sionista". •

Israel-Irán: aristas de una guerra

>> Clodovaldo Hernández

Apuntes para reflexionar en medio del caos

Otro conflicto proxy



En más de un sentido, la guerra que ha estallado tras la unilateral agresión de Israel contra Irán, el pasado jueves, es otro conflicto proxy, nombre con el que se denomina a las confrontaciones entre potencias que no chocan directamente, sino a través de terceros países.

El ejemplo más actual que teníamos de ese tipo de guerras era la de Ucrania, en la que ese país actúa por delegación de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) en un intento

por desintegrar a Rusia.

El conflicto armado, de alta tecnología, entre Israel e Irán cumple también con características de guerra proxy; pues se sabe que el Estado sionista ha sido siempre un enclave militar de Estados Unidos en el Medio Oriente y como tal está actuando.

También es evidente que sin el apoyo de la industria militar estadounidense, Israel no podría realizar esta clase de despliegues ni tampoco perpetrar un genocidio como el de Palestina o ataques arteros contra la pobla-

ción civil de Líbano y otras naciones.

Irán, por su lado, es una nación que califica por sí misma, como potencia media, pero en el contexto actual del mundo multipolar, encarna también al ámbito emergente de los BRICS y, por ello, en caso de una agudización del conflicto, debe contar con el apoyo de superpotencias como China y Rusia. Del mismo modo, el país persa representa al bloque islámico, tan satanizado por la hegemonía menguante de EEUU y Europa. •

La cuestión del poder nuclear

Un punto central de la confrontación que sacude a Medio Oriente y, por extensión, al planeta entero es la disputa en torno al poder nuclear.

Como enclave militar estadounidense en la región, Israel ha tenido, desde hace alrededor de 60 años, la ventaja estratégica de disponer de armas atómicas, aunque la información al respecto se mantiene oculta y opaca. Las estimaciones sobre el número de ojivas nucleares utilizables de Israel varían entre medio centenar y unas 400. En cualquier caso, constituyen un peligro latente. La camarilla sionista que ha dirigido este Estado desde su implantación artificial en territorio palestino no ha suscrito ninguno de los tratados internacionales



para limitar el uso de armas atómicas y, según datos divulgados o filtrados, se reserva el derecho a emplearlas en caso de que estén bajo una "amenaza existencial".

De manera paralela EEUU, tanto en los tiempos de bipolaridad con la Unión Soviética, como en la etapa de superpotencia unipolar, ha intentado por todos los medios a su alcance evitar que cualquier otra nación del Medio Oriente disponga de armamento nuclear.

Utilizando como ariete al Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA), ha frenado el desarrollo de planes de uso de energía nuclear con fines pacíficos en países como Egipto, Jordania y Turquía, pero, sobre todo, ha cuestionado esos proyectos en el caso de Irán. En la década pasada estaba casi listo un acuerdo para regular el plan iraní, con supervisión de la OIEA, pero fue el primer gobierno de Donald Trump el que lo sabotó. •

Trumpismo y sionismo: mezcla letal

La ruptura del acuerdo sobre el plan nuclear de Irán dejó la situación en un terreno que ya había sido superado. No contentos con ello, los temibles aparatos de inteligencia de Israel y EEUU han llevado a cabo asesinatos selectivos de funcionarios y científicos iraníes que tenían responsabilidades en esa línea de desarrollo tecnológico, siempre bajo el amparo de la doctrina de los "ataques preventivos".

Trump justifica la más reciente agresión israelí con el argumento de que Irán no atendió el ultimátum sobre el programa nuclear, cuando fue él, en su anterior administración, quien desechó la posibilidad de un acuerdo en

esa materia.

Es letal la mezcla de sionismo con la parcialidad de extrema derecha que encarna Trump en EEUU. Ambas sectas, dotadas de un enorme poder económico, político, militar y comunicacional a escala global, parecen dispuestas a lo que sea por evitar el declive de su imperio.

El ataque de Israel a Irán, que da inicio a esta guerra, es una prueba más de ello. Se une al impune genocidio contra Gaza, que Trump aplaude y banaliza, anunciando que sobre las ruinas y los cadáveres de decenas de miles de personas se construirá una zona turística muy exclusiva. •

La batalla cognitiva es de todas y todos



Como siempre ha sucedido, la guerra tiene dos frentes: el de la confrontación armada en sí; y el de los medios de difusión masiva. En este caso, a los órganos convencionales (prensa, radio, televisión) se unen los digitales y, sobre todo, las redes sociales. Es el frente de la batalla cognitiva.

Este es otro campo en el que el imperialismo estadounidense y el sionismo tienen una enorme ventaja, pues buena parte de los medios tradicionales y de las grandes plataformas de información digital les pertenecen. Además, los hechos del momento no se transmiten a receptores neutrales y asepticos, sino a cerebros huma-

nos largamente trabajados con campañas difamatorias, narrativas muy torcidas y hasta prejuicios religiosos.

Más allá de lo que ocurre en las ciudades de ambos países que han sido blancos de las armas del enemigo, la pelea es por el dominio de la mente de cada individuo y, por ende, de la opinión pública mundial.

Corresponde a cada persona y a quienes tienen a su cargo el ser curadores del gran caudal informativo disponible, elegir adecuadamente; separar las noticias verdaderas de las falsas; detectar los hilos de la incesante propaganda. Es una parte de la guerra que nos toca librar a todas y todos. •

Respuesta legítima a una agresión

Ir a la WEB



Walter Ortiz

Dicen que el ser humano es el único que tiene la capacidad de tropezarse dos veces con la misma piedra, es decir más de una vez tiende a cometer el mismo error; incluso si ha afirmado haber aprendido desde el primer momento.

La élite de poder de Estados Unidos se trazó a partir de los atentados a las Torres Gemelas del Centro Mundial de Comercio en Nueva York, el 11 de septiembre de 2001, la necesaria reconfiguración del ombligo del mundo, Oriente Medio, para garantizar su occidentalización definitiva eliminando uno a uno a todos sus "enemigos".

En ese proceso socavó por completo toda la institucionalidad de Naciones Unidas así como el orden internacional basado en reglas, que fue construido a la finalización de la Segunda Guerra Mundial, en 1945.

Irak, Afganistán, Libia y Siria serán apenas parte de los testigos de las barbaridades cometidas en nombre de la "libertad" y la "lucha contra el terrorismo" que ha marcado el ejercicio genocida de un imperio que hoy se encuentra en declive estructural, no

afirmado por nosotros sino por su actual presidente, Donald Trump.

En el camino, en ese socavamiento, ha irrumpido con fuerza un nuevo orden multipolar, encabezado por la República Popular China y la Federación de Rusia, que han venido impulsando poderosos mecanismos de integración y fórmulas alternativas a la hegemonía exclusiva, el unilateralismo, y una "pax americana" que poco o nada ha dejado para el progreso de la humanidad.

Tal situación ha generado el desespero de un accidente colectivo, encabezado por Estados Unidos, que no sólo no ha aprendido de la lección de haber salido con las tablas en la cabeza de su experiencia de guerra en Afganistán, donde 20 años después tuvieron que salir a la carrera mientras veían derruirse todo el sistema político occidental divorciado de una región que desconoce por completo ese tipo de sistemas.

Lejos de haber aprendido se fueron a tropezar con la piedra de provocar una guerra a Rusia, utilizando el dispositivo del régimen nazi de Ucrania que instauraron para este propósito en el año 2014, en una de las tantas revoluciones de colores amparadas, fi-

nanciadas y ejecutadas de la mano de la élite de poder de Estados Unidos.

No contentos con eso, ahora, en la actualidad vemos cómo se lanzaron a cebar en un falso proceso de diálogo a la República Islámica de Irán, que hoy tiene que enfrentar la pretensión de ese occidente colectivo de cambiar por la fuerza del régimen político que llegó al poder a partir de la revolución de los ayatolas en 1979.

De ese tamaño es el giro que ha tomado el proceso según el cual Irán no debe tener acceso a armas nucleares, mientras que el Estado de Israel, cuyos sionistas ejecutan un genocidio bárbaro contra el pueblo de Palestina en la franja de Gaza, se dan el lujo de tener impunemente como mínimo 90 armas de ese tipo, manejadas por un grupo de dementes y extremistas que son capaces de ejecutar una guerra biológica bombardeando sitios nucleares, mientras siguen impunemente asesinando mujeres y niños en Palestina.

En todo esto consistió la maniobra fabricada en la Junta de Gobernadores del Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA), donde con la connivencia de su director convirtieron a di-

cha instancia en "Consejo de Seguridad ad hoc" ni más ni menos que impulsando una condena a Irán por supuestamente no contribuir de ningún modo con los requerimientos esa instancia para tener información sobre su trabajo en materia de enriquecimiento uranio.

Semejante falsedad, fabricada por el gobierno de Estados Unidos y acompañada por las delegaciones de Reino Unido, Alemania y Francia se llevó a cabo apenas horas antes de la agresión injustificada de Israel en territorio iraní, por cierto debidamente informada y conocida por estas capitales a un punto de contubernio que les llevó a guardar absoluto silencio cómplice, y además complacencia ante los efectos de los primeros bombardeos.

Lo cierto es que en una especie de "déjà vu" de otros momentos propios de grandes errores diplomáticos y militares cometidos por Estados Unidos, creyeron que con el asesinato de altos mandos militares o políticos de la República Islámica de Irán, el trabajo posterior de sustitución de régimen político de esa Nación estaba hecho.

Posiblemente se envalentonaron sus centros de pensamiento y operadores

políticos, con los éxitos obtenidos en la República árabe Siria, hoy sometida al saqueo mientras se legitiman las acciones de un otrora asesino quien hoy funge como "Presidente" y es presentado como un liberal de camisa, perfume, chaquetilla y corbata.

Pero resulta que ni se han dado las condiciones para un cambio de régimen en Irán, cosa que por cierto se ve bastante lejana más allá de los pronósticos de algunos fanáticos cuyos deseos están bien alejados de la Realpolitik, sino además que la respuesta militar del Estado persa ha desafiado todas las advertencias previas sobre el carácter inexpugnable del llamado "domo de hierro" de Israel.

Esto simplemente ha demostrado la vulnerabilidad de ese Estado, manejado por unos sionistas irresponsables cuyo accionar político se parece al de régimen nazi en Ucrania, no solo poniendo en riesgo a su propio pueblo; sino además cometiendo un genocidio injustificable en contra del pueblo de Palestina.

Mientras el mundo está en vilo por lo que pueda suceder en las próximas horas, días y semanas, la realidad es que no es viable ninguna de las premisas planteadas por el occidente colectivo en su pretensión de cambiar el régimen de Irán.

Tampoco es factible ni viable la posibilidad de una solución pacífica en Oriente Medio sin la existencia de dos Estados que reconozcan el derecho del pueblo de Palestina, teniendo por ende que apelar al plan de paz planteado por la República Popular China para esa región.

Estamos, desafortunadamente, ante un nuevo ejercicio y responsabilidad de la élite de poder de Estados Unidos, que pretende configurar a la fuerza la cancha del nuevo orden mundial siendo ellos los "jefes" del proceso, sin tener condiciones económicas, políticas o sociales que les asistan.

Utilizan por ende el poderío militar que tienen como para tratar de socavar las bases de un proceso ineludible.

El futuro del nuevo orden mundial, y de la humanidad en general también se está definiendo en la agresión del Estado de Israel a la República islámica de Irán. •

La agresión israelí contra Irán y sus implicaciones económicas

Ir a la WEB

Jesús Faria

El pasado 13 de junio, Israel atacó militarmente a la República Islámica de Irán. Ese ataque no solo fue un acto cobarde de agresión no provocada, que ha cobrado cientos de vidas de civiles, entre ellos niños y mujeres, sino que también desencadenó una escalada militar de impredecible y peligrosísimas consecuencias.

Este nuevo acto criminal y aventurero del sionismo se llevó a cabo bajo el pretexto desvergonzado y cínico de detener el desarrollo de armas nucleares por parte de Irán cuando todos saben que Israel ya posee ese tipo de armas y que el Estado sionista no es signatario del Acuerdo de No Proliferación de Amas Nucleares. Además, el OIEA (Organismo Internacional de Energía Atómica) ha declarado en medio de la escalada (un poco tarde y tratando de enmendar sus posiciones tendenciosas y, como se demuestra, muy peligrosas) que no existe ningún indicio de que Irán esté desarrollando armas nucleares. Como es de suponerse, Israel no ha mostrado la menor evidencia de lo que está afirmando.

Este ataque no solo es contra Irán sino, la paz en la región y en el planeta, se comete en medio de negociaciones entre EE.UU. e Irán en torno a las sanciones imperiales impuestas por los yanquis a la nación persa y el derecho de esta a desarrollar la energía nuclear con fines pacíficos.

Los israelíes atacan a Irán con el apoyo irrestricto de los EE.UU., como es típico de un imperio que cuenta con un satélite para la desestabilización y su política expansionista en el Medio Oriente. El presidente Trump ha respaldado abiertamente a Israel en sus nuevos crímenes, de la misma manera en que lo estimula en su orgía asesina en Gaza. Además, amenaza a Irán con intervenir abiertamente en un conflicto, donde ya está involucrado a través del suministro de armas a Is-



Una escalada del conflicto podría obligar a Irán a tomar medidas extremas en su defensa, cerrando el transporte de petróleo del Golfo Pérsico por el Estrecho de Ormuz, donde transita el 20 % del crudo que se produce en el mundo y el 30% del petróleo transportado por vía marítima

rael, de la información e inteligencia para los bombardeos en territorio persa, de la defensa antiaérea yanki para frenar la respuesta defensiva persa, de su movimiento de tropas y armas a la zona de conflicto. Con su típico estilo mafioso, Trump lanza amenazas de todo tipo con el propósito de amedrentar infructuosamente a los dirigentes de la Revolución Islámica.

El resto de las potencias occidentales han manifestado igualmente su apoyo a Israel y sus bombardeos, callando sus hipócritas críticas a la violación de los DDHH. Apoyan en este caso al mismo agresor de Siria y Líbano, al genocida en Gaza. Con el mayor desparpajo, en reciente reunión el G7 ha catalogado a Irán como agresor en ese conflicto.

A nadie debe extrañar esta ausencia de perspectiva del imperialismo colectivo, que ha perdido sus posiciones de poder absoluto ante el inexorable avance de nuevas potencias y nuevas políticas en el planeta, que apuntan a un nuevo Orden

Mundial.

Contrasta esta actitud guerrillera del Occidente Colectivo con las contundentes posiciones de Rusia y China que condenan una agresión absolutamente injustificada, que nunca estuvo precedida por ningún movimiento militar o amenaza contra Israel, de búsqueda de una solución pacífica, negociada y justa al conflicto, de rechazo a cualquier tipo de ultimátum e imposiciones, como pretenden aplicar los EE.UU.

Ante la agresión sionista, la República Islámica de Irán ha respondido de manera muy contundente, sorprendiendo a sus mortales enemigos, especialmente a Israel, que ha visto vulnerada la infalibilidad de su famosa Cúpula de Hierro. Los misiles iraníes han golpeado el corazón de Israel, han destruido objetivos militares, tecnológicos, energéticos e infraestructura vital para la guerra.

Ante el peligro inminente de una escalada, se ciernen riesgos impredecibles sobre la economía mundial. Después de todo, la geopolítica

mundial tiene profundas repercusiones sobre la economía global.

El primer elemento es la incertidumbre. Este escenario desde diversas perspectivas adversas derivadas del conflicto impacta en la economía al determinar las expectativas de los diversos actores económicos, desde los hipersensibles mercados, pasando por los consumidores, hasta los más estructurados planes de inversión de las corporaciones. Mientras las expectativas se basan en la incertidumbre, la actuación de los agentes económicos estará signada por la cautela, el temor y la indefinición.

Por otra parte, hay una variable vital para el desarrollo económico internacional y del planeta: la energía. Irán es una potencia energética, que se cuenta entre los principales productores de petróleo y gas en el mundo. Esas variables se ven fuertemente afectadas por la guerra y la perspectiva es de mayores alzas en la medida en que se agudiza el conflicto.

De hecho, el alza de los precios del petróleo ya se activó, 15% durante los últimos días, y lo ubicará a un nivel elevado a lo largo del conflicto. Esto es algo previsible, en razón de que no solo se trata de las afectaciones que podrá sufrir Irán y su potencial energético, sino también de la región en que se produce el conflicto, en el Medio Oriente, donde se encuentra un grupo de las principales naciones petroleras del planeta.

Una escalada del conflicto podría obligar a Irán a tomar medidas extremas en su defensa, cerrando el transporte de petróleo del Golfo Pérsico por el Estrecho de Ormuz, donde transita el 20 % del crudo que se produce en el mundo y el 30% del petróleo transportado por vía marítima.

Esto desataría un caos energético global, que llevaría los precios del petróleo a niveles insospechados. Algunos ubican esos precios de crisis en más de 250 dólares el barril.

Las consecuencias serían terribles. Por una parte, se

dispararía la inflación, especialmente motorizada por los combustibles. La inflación constituye un factor profundamente perturbador: frena la inversión, golpea los ingresos de la población, disminuye el consumo privado, genera expectativas muy negativas... Por otra parte, para contener la inflación los bancos centrales se verán obligados a subir las tasas de interés, lo que se traduciría en una ralentización del crecimiento económico y en una muy probable recesión con sus respectivas consecuencias como desempleo, pobreza, etc.

Lo de las tasas de interés no deja de ser crucial. Para Trump, su reducción es una condición indispensable en función de cumplir una de sus principales promesas electorales: reducir los impuestos a las mayores fortunas. De hecho, Trump le ha declarado la guerra al presidente del Sistema de la Reserva Federal (Fed), J. Powell, quien se ha negado a reducir las tasas en razón del peligro inflacionario provocado por la nueva po-



lítica arancelaria de Trump. Para reducir los impuestos a las grandes corporaciones, como lo quiere Trump, se requiere de un margen de maniobra en las cuentas fiscales, sobrecargadas con un gigantesco déficit fiscal. Esto podría ofrecerle un menor servicio de la deuda pública sobre la base de menores tasas de interés.

En general, este escenario económico es muy negativo para la estabilidad política

de las naciones. Si tomamos como ejemplo los EE.UU., esto constituiría un verdadero desastre.

Ya Trump tiene un nivel de aprobación raquítico, de los más bajos desde que se mide la aceptación presidencial. Su gobierno ha sido un desastre, una lista de promesas incumplidas y de acciones fallidas. El trato generalizado a los inmigrantes como delincuentes ha generado un grave conflicto in-

terno, con protestas multitudinarias y el fortalecimiento de la oposición, que se había doblegado después de las elecciones. Asimismo, la promesa de los tres millones de inmigrantes expulsados está muy lejos de cumplirse. La guerra arancelaria terminó en un fiasco. Anunció acuerdos comerciales con más de 100 países en 90 días y todavía no se concreta el primero de ellos. Su paquete fiscal de recortes sociales, aumen-

tos escandalosos del gasto militar y recortes obscenos de impuestos a las grandes fortunas, fue al Congreso con la promesa de aliviar el déficit fiscal; sin embargo, arrojará un déficit de más de 3 trillones de dólares

Ahora llega este peligrosísimo conflicto en el Medio Oriente, en el que Trump interviene con su acostumbrada forma disruptiva y del cual saldrá con un costo político garantizado en cualquiera de los escenarios que resulte de su desenlace: a) se extiende el conflicto y no se produce la anunciada derrota de Irán; b) se logra la distensión con la interlocución de Rusia sin derrota para Irán; c) los EE.UU. intervienen en el conflicto y se agudiza la crisis en la región; d) se restablece la negociación sin ultimátum ni imposiciones (no hay otra fórmula de negociación para Irán).

El tamaño del costo político dependerá del escenario final, pero será una derrota garantizada para la política del imperialismo y del sionismo en la región. •

Irán e Israel: dos caminos y grandes lecciones

Roberto Betancourt A.

En la larga disputa, tanto estratégica como tecnológica, entre Irán e Israel es posible apreciar enseñanzas fundamentales, basadas en su excepcional historial, que les ha permitido potenciar sus capacidades en investigación, desarrollo e innovación (I+D+i) en escenarios de restricción, dependencia o vulnerabilidad.

Ambos países, en condiciones abiertamente dispares, han demostrado que sus respectivos sistemas de innovación son un factor de supervivencia y, al mismo tiempo, un instrumento de proyección internacional. Irán, que ha sido sujeto a casi 3 mil medidas coercitivas multilaterales en 45 años, con un acceso ampliamente restringido a financiamiento y colaboración científica, ha logrado desarrollar capacidades propias en nanotecnología, biotecnología y ciencias de la salud, computación de alto rendimiento y ciberinfraestructura, lanzamiento orbital e ingeniería satelital; por mencionar algunas. En contraste, Israel



ha logrado consolidar una economía innovadora mediante una sinergia efectiva entre defensa, emprendimiento tecnológico y cooperación internacional.

Irán ha logrado consolidar y ampliar una base científica nacional gracias a una inversión pública constante (más de 6 millardos de dólares en 2024, superior al 1 % de su PIB), el fomento de universidades tecnológicas y una planificación que prioriza tecnologías de uso dual (con aplicaciones en los sectores militar y civil). Los logros alcanzados evidencian que, aun en condiciones de aislamiento, es posible lograr niveles notables de resiliencia; siempre que se

proteja y se incentive a la comunidad científica nacional y se destinen recursos estables a largo plazo. Esto demuestra que la autonomía tecnológica es un imperativo estratégico que emancipa a la nación toda, en lugar de una preferencia ideológica.

Igualmente, Israel ha demostrado que la cooperación entre los sectores militar y civil es capaz de dinamizar el tejido productivo. Gracias a iniciativas como Talpiot (cantera de talentos en el ámbito científico-militar) o las incubadoras de innovación financiadas por el Estado, ha conseguido trasladar avances militares a ámbitos civiles (y viceversa), con lo que ha transformado

su sector de ciberseguridad y sus empresas emergentes de vigilancia en bienes de exportación a nivel global. Esta convergencia entre seguridad e innovación plantea desafíos éticos evidentes y requiere la formulación de marcos jurídicos para mitigar el uso irresponsable de tecnologías sensibles.

Otra lección importante es entender el rol de la diplomacia científica. Israel, además de invertir anualmente el 6 % de su PIB en I+D+i, participa activamente en programas de cooperación de alto nivel, como Horizonte Europa, el CERN y convenios bilaterales con EE. UU., India y la Unión Europea. Por su parte, Irán ha recurrido a la cooperación Sur-Sur y suscrito alianzas con China, Rusia y nuestro país. Esta diferencia marca una brecha crítica: la exclusión científica limita el acceso a información, insumos e infraestructura y obliga a crear sus propios canales de intercambio y publicación científica, como ya está iniciando Irán con revistas nacionales indexadas y plataformas digitales de acceso abierto (como el Islamic World Science Ci-

tation Centre, IranDoc o Civica, que reúne más de 700 mil ponencias y artículos de acceso abierto).

Para lograr la autonomía tecnológica son necesarias políticas sostenidas y coherentes, identificar las áreas críticas de dependencia, cartografiar las capacidades nacionales, formar talento especializado, proteger a los científicos y tecnólogos como bienes estratégicos de la nación, así como generar confianza en la ciencia a nivel social, promoviendo la percepción pública de su utilidad y la apropiación colectiva de sus beneficios. Nuestra Gran Misión Ciencia, Tecnología e Innovación Dr. Humberto Fernández-Morán ha anticipado esta forma de acción.

Para concluir, como ya advirtiera el revolucionario anticolonial martiniqués Frantz Fanon, cada persona, cada nación, debe inventar su propio camino.

En la ciencia, como en la soberanía, el Sur Global no puede esperar a que lo integren, sino que debe construir, con creatividad y propósito, su propio camino hacia el futuro. •

"Una guerra por capítulos"

GB. Roberto González Cárdenas

Cito al Papa Francisco en su discurso, durante una ceremonia por el centenario de la Primera Guerra Mundial (13 sept. 2014) en Italia, cuando se refería a que los actuales conflictos alrededor del mundo suponían ya una Tercera Guerra Mundial, luchada fragmentariamente.

"Hoy, tras el segundo fracaso de una guerra mundial, quizás se puede hablar de una tercera guerra combatida por partes, con crímenes, masacres, destrucciones"; dijo en un cementerio de guerra italiano: "la guerra es una locura", pidiendo poner fin a los conflictos; sentenciando y señalando que las guerras están motivadas por la avaricia, la intolerancia y la ambición de poder.

A partir del pasado viernes 13 de Junio, en horas de la madrugada del Medio Oriente, se dio inicio a otro capítulo más del conflicto de la "Tercera Guerra Mundial", al conocer el mundo con horror la desfachatez del gobierno de Israel de lanzar un ataque sorpresa "preventivo" al pueblo y al Estado iraní, ocasionando graves daños a la infraestructura militar, nuclear y energética de Irán; y asesinando a la mayoría del alto mando de las Fuerzas Iraníes.

La afirmación del Papa Francisco sobre la existencia de una "Tercera Guerra Mundial" luchada de manera fragmentaria resuena en el contexto actual de los conflictos globales. Los recientes eventos en el Medio Oriente, especialmente el ataque preventivo de Israel a Irán, subrayan la fragilidad de la paz y la complejidad de las relaciones internacionales. Este análisis examina las causas, implicaciones y posibles consecuencias de este nuevo capítulo en el conflicto global.

LA HISTORIA DE LOS CONFLICTOS EN EL MEDIO ORIENTE

La región ha sido escenario de numerosas guerras y tensiones, desde la creación del Estado de Israel, en 1948, hasta los conflictos recientes en Siria y Yemen, tal cual como lo expresaba el Papa



"Hoy, tras el segundo fracaso de una guerra mundial, quizás se puede hablar de una tercera guerra combatida por partes, con crímenes, masacres, destrucciones", Papa Francisco

Francisco, los intereses del Gobierno judío sionista se encuentran enmarcados por la avaricia y el poder de dominar todo el Medio Oriente, en la lucha por el control de recursos, especialmente el petróleo, y la influencia política que han sido motores de estos conflictos últimamente, especialmente entre Israel y sus vecinos, los cuales están marcados por una serie de guerras, tensiones y rivalidades que han sido impulsadas por intereses geopolíticos, la lucha por recursos y la búsqueda de seguridad. A medida que la región continúa enfrentando desafíos, es fundamental entender estas dinámicas para abordar las complejidades de la paz y la estabilidad en el Medio Oriente.

Esta complejidad es multifacética, marcada por tensiones religiosas, territoriales y políticas, desde la creación del Estado de Israel en 1948; una región que ha sido escenario de numerosas guerras y conflictos que han moldeado la geopolítica actual.

LA CREACIÓN DEL ESTA-

DO DE ISRAEL EN LOS TERRITORIOS DE PALESTINA Y SUS CONSECUENCIAS.

A finales del siglo XIX, el sionismo surgió como un movimiento nacionalista judío, buscando establecer un hogar nacional en Palestina, surgiendo la declaración Balfour (1917): El apoyo británico a un hogar nacional judío en Palestina, lo cual generó tensiones con la población árabe local.

Con la creación del Estado de Israel, el 14 de mayo de 1948, por David Ben-Gurión, quien la proclamó, se produce la primera guerra árabe-israelí, trayendo como consecuencia la Nakba ("catástrofe" en árabe), en donde cientos de miles de palestinos fueron desplazados y se establecieron líneas de armisticio que no resolvieron el conflicto, generando mayor tensión en la región por los deseos de poder de parte de Israel de controlar mayores territorios y generando una nueva guerra por el control del canal de Suez (1956), en donde Israel, junto con el Reino Unido y Francia, invaden

Egipto tras la nacionalización del canal de Suez, siendo la presión internacional la que la llevó a un retiro, pero consolidando la posición de Israel en la región.

En 1967 se genera un nuevo conflicto por Israel al generar la guerra de los Seis Días (1967), cuando Israel lanza un ataque preventivo contra Egipto, Siria y Jordania, capturando territorios significativos como Gaza, Cisjordania y los Altos del Golán. Este conflicto cambió el mapa político de la región y aumentó las tensiones con los países árabes.

Las tensiones entre Israel y sus vecinos (1973), los llevó nuevamente a una guerra, la cual se conoció como la guerra del Yom Kipur, en la cual Egipto y Siria lanzaron un ataque sorpresa en el Día de la Expiación, recuperando parte de su orgullo perdido, aunque no lograron recuperar los territorios ocupados.

Posteriormente surgen nuevos conflictos modernos conocidos como Intifadas (1987 y 2000). Insurrecciones populares palestinas,

protagonizadas por los jóvenes frente a las fuerzas israelíes de ocupación, en los territorios palestinos. Estas revueltas reflejaban la frustración palestina.

La obsesión de Israel por controlar toda la región de Palestina, y ahora expandirse al norte, la llevó a una guerra con el Líbano (1982 y 2006), invadiendo al Líbano en 1982, para eliminar la presencia de la Organización de Liberación de Palestina (OLP), y en 2006, un conflicto con Hezbolá, resultando esta invasión en una guerra devastadora.

Israel considera que sus Intereses Geopolíticos de Seguridad Nacional se encuentran amenazados por sus vecinos árabes, especialmente por Irán (país persa), y grupos como Hezbolá y Hamas como amenazas existenciales, lo que justifica para ellos su enfoque militarista y su búsqueda de alianzas estratégicas, surgiendo varias preguntas como: ¿cuál es el verdadero objetivo de los Líderes del Estado de Israel, para controlar la región? Pues nada menos que el con-

trol de los recursos energéticos: gas y petróleo, y el agua.

En este orden de ideas, aunque Israel no es un país rico en petróleo, su ubicación estratégica en una región rica en recursos energéticos le otorga un papel crucial en la geopolítica del petróleo. Además, el control sobre fuentes de agua en los territorios ocupados es vital para su seguridad y desarrollo agrícola.

Estas consideraciones llevan a Israel a cultivar alianzas estratégicas, asegurando relaciones con potencias occidentales, especialmente Estados Unidos, país que le proporciona apoyo militar y económico.

De igual manera, Israel busca la normalización de relaciones con países árabes como los Emiratos Árabes Unidos y Baréin, a través de los Acuerdos de Abraham, reflejando su búsqueda de legitimidad y seguridad en la región.

Los recientes conflictos de la guerra civil en Siria, fueron vistos por Israel como una oportunidad para actuar con mayor libertad en la región, atacando objetivos iraníes y de Hezbolá en territorio sirio, justificando sus acciones bajo la premisa de defensa nacional.

Por otro lado la guerra en Yemen, donde Irán apoya a los hutíes, ha generado preocupaciones en Israel sobre la expansión de la influencia iraní en la península arábiga, lo que podría amenazar sus intereses de seguridad, elevando aún más las tensiones y la rivalidad entre Israel e Irán, desde la Revolución islámica de 1979, cuando Irán fue visto como una amenaza por Israel, que teme la expansión de la influencia iraní en la región.

Sin embargo, Irán fue sancionado por los EEUU, y por los países afines a sus intereses para minimizar su desarrollo en todos los órdenes de la economía iraní, limitando y evitando su desarrollo de energía nuclear con fines pacíficos.

ANÁLISIS DEL ATAQUE PREVENTIVO DE ISRAEL.

Bajo pretextos de seguridad, Israel justifica los motivos del ataque alegando que es una medida preventiva para proteger su seguridad nacional frente a la amenaza nuclear iraní, (armas nucleares que Irán no tiene), violentando de esta manera el derecho Internacional y la

Carta de las Naciones Unidas (Art. 4: Los Miembros de la Organización, en sus relaciones internacionales, se abstendrán de recurrir a la amenaza o al uso de la fuerza contra la integridad territorial o la independencia política de cualquier Estado, o en cualquier otra forma incompatible con los propósitos de las Naciones Unidas), agrediendo a un país de la región, buscando debilitar la capacidad militar de Irán y enviando un mensaje claro sobre la determinación de Israel de actuar frente a lo que percibe como una amenaza existencial, con el visto bueno del gobierno de los EEUU, y su apoyo con armas y logística, trayendo como consecuencias inmediatas daños a la infraestructura iraní, la destrucción de instalaciones militares y nucleares en Irán lo cual podría retrasar su programa nuclear, como también intensificar la animosidad contra Israel.

Sin lugar a dudas, surgieron reacciones internacionales, de toda índole, en contra de esta violación al derecho internacional por parte de Israel; pues la comunidad internacional ya tiene mucho tiempo reclamando el genocidio que lleva a cabo el gobierno del Sr. Benjamin Netanyahu primer ministro de Israel, contra el Pueblo Palestino, con consentimiento del gobierno de los EEUU.

Potencias como Rusia y China, condenan el ataque, lo que podría llevar a un aumento de las tensiones diplomáticas contra el Gobierno de Israel y los países que lo apoyan (EEUU, Francia, Inglaterra).

IMPLICACIONES GEOPOLÍTICAS Y ESCALAMIENTO DEL CONFLICTO.

El gobierno de Irán, ha invocado el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas y su derecho a la defensa, generando una cascada de respuestas, incluyendo ataques a aliados de Israel en la región, como a las fuerzas estadounidenses que se encuentran en el Medio Oriente.

Asimismo, la respuesta iraní podría incluir un aumento de su capacidad militar, subestimada por Israel, y la intensificación de sus actividades en Siria y el Líbano; además, también recibe apoyo del gobierno de Pakistán, que ya antepuso su decisión de apoyar a Irán

con armas nucleares si esta es atacada por Israel con armas nucleares, generando una reconfiguración de alianzas en el Medio Oriente, entre quienes apoyan a Israel y quienes defienden a Irán, intensificando la polarización política a nivel regional y global.

En este contexto, cito a William Scott Ritter Jr. analista de inteligencia y quien actualmente trabaja para los medios estatales rusos RT y Sputnik, quien nos ilustra sobre las posibles respuestas de Irán al Ataque Israelí.

“Existen dos vías principales para que Irán responda, cada una con sus propias implicaciones y riesgos.

1. RESPUESTA DIRECTA: ATAQUE DESTRUCTIVO A ISRAEL

1.1. Objetivo del Ataque

• Destrucción significativa: Irán podría optar por lanzar un ataque devastador contra Israel, dirigido a sus infraestructuras militares y civiles, con el objetivo de infligir un daño suficiente que lleve a Israel a solicitar la mediación de Estados Unidos para poner fin al conflicto.

1.2. Implicaciones

• Riesgo de represalias nucleares: Un ataque contundente por parte de Irán podría provocar que Israel, en su desesperación y para proteger su existencia, considere el uso de armas nucleares contra Irán. Esto convertiría el conflicto en una guerra a gran escala con consecuencias devastadoras para ambas naciones y la región en su conjunto.

• Escalamiento del conflicto: Este tipo de respuesta podría llevar a un ciclo de represalias, aumentando la violencia y la inestabilidad en el Medio Oriente.

2. RESPUESTA INDIRECTA: ATAQUES A OBJETIVOS ESTADOUNIDENSES

2.1. Justificación de la Estrategia

• Ataque a la potencia detrás de Israel: Irán podría decidir dirigir su ira hacia Estados Unidos, que es visto como el principal apoyo militar y político de Israel. Al atacar objetivos estadounidenses en la región, Irán podría intentar debilitar la influencia de EEUU, y demostrar que no se quedará de brazos cruzados ante la agresión israelí.

2.2. Posibles Objetivos

• Instalaciones militares:

Irán podría apuntar a bases militares estadounidenses en países vecinos, como Irak o Arabia Saudita, donde hay una presencia significativa de tropas y recursos estadounidenses.

• Intereses económicos: También podría atacar instalaciones relacionadas con el petróleo, afectando los intereses económicos de EEUU y sus aliados en la región.

2.3. Consecuencias de esta Estrategia

• Respuesta militar estadounidense: Un ataque iraní a objetivos estadounidenses probablemente provocaría una respuesta militar contundente de EEUU que podría incluir una campaña aérea y de misiles. Esto podría desbordar cualquier defensa que Irán tenga y llevar a un conflicto abierto.

• Inestabilidad regional: La escalada de hostilidades podría desestabilizar aún más el Medio Oriente, atrayendo a otros actores regionales y globales al conflicto.

3. CONSIDERACIONES FINALES

De acuerdo a Scott Ritter: “ambas opciones de respuesta presentan riesgos significativos para Irán y la región en general. Un ataque directo a Israel podría provocar una guerra total, mientras que una represalia contra EEUU podría desencadenar una respuesta militar devastadora. Irán deberá sopesar cuidadosamente sus opciones, considerando no solo el impacto inmediato de su reacción, sino también las consecuencias a largo plazo para su seguridad y estabilidad regional. La situación actual subraya la necesidad urgente de diplomacia y diálogo para evitar un conflicto mayor en el Medio Oriente.”

Por ahora, la opción que tomó Irán, de acuerdo a lo planteado por Scott Ritter, fue la “Respuesta Directa”, con ataques destructivos a Israel, lanzando en estos tres días misiles devastadores contra Israel, dirigidos a sus infraestructuras militares y civiles, instalaciones relacionadas con el petróleo, puertos y aeropuertos de las ciudades de Tel Aviv-Yafo, Haifa, Rishon LeZion, Petah Tikva, Ashdod, Netanya, Be’er Sheba, entre otras, infligiendo un daño que esta llevando a Israel a solicitar la mediación de Estados Unidos para poner fin al conflicto.

Desde el punto de vista económico, ya el precio del petróleo se elevó como consecuencia del conflicto, sobre todo porque Irán domina el Estrecho de Ormuz, por donde pasa más del 25 por ciento del petróleo de consumo mundial y coloca en el tablero geopolítico “jaque al petróleo”, afectando de entrada la economía de los países occidentales, que dependen del petróleo que transita por dicho estrecho y por ende elevando el costo de la economía de los países dependientes del petróleo de oriente medio.

REFLEXIONES FINALES.

La visión del Papa Francisco sobre la guerra como una locura resuena profundamente en este contexto. Cada nuevo capítulo de conflicto no solo causa pérdidas humanas y destrucción, sino que también perpetúa un ciclo de violencia que afecta a generaciones.

Es necesario el Diálogo para evitar una escalada hacia una guerra total, es imperativo que las potencias involucradas busquen el diálogo y la diplomacia. La historia ha demostrado que la guerra rara vez resuelve los problemas subyacentes; más bien, tiende a agravar las divisiones existentes.

CONCLUSIONES.

La legítima defensa preventiva es legal, según el derecho internacional. Sin embargo, exige que la amenaza sea inmediata, abrumadora e inminente, sin tiempo para la deliberación. Ninguna de estas condiciones existía cuando Israel lanzó su ataque. Por lo tanto, la guerra que lanzó constituye un acto de agresión ilegal según el derecho internacional.

El ataque de Israel a Irán marca un nuevo capítulo en un conflicto que tiene profundas raíces históricas y geopolíticas. A medida que el mundo observa, es crucial reflexionar sobre las lecciones del pasado y trabajar hacia un futuro donde la paz y la cooperación prevalezcan sobre la avaricia y la ambición de poder. La comunidad internacional debe actuar con urgencia para evitar que este conflicto se convierta en un capítulo más de una guerra mundial fragmentada.

LUCAS 2:14

¡Gloria a Dios en las alturas, y en la tierra paz entre los hombres de buena voluntad! •

El reseteo bélico del sistema-mundo

Ir a la WEB



Mientras hablan de paz, negociaciones y mediaciones, los gobiernos e instituciones burguesas preparan el próximo ataque, chantajeando y criminalizando la resistencia de quienes intentan desenmascarar su juego

Geraldina Colotti

Frente a una escalada bélica que está superando todos los niveles de alerta, los llamados a las normas que regulan los conflictos a nivel internacional para evitar una guerra nuclear, parecen destinados al vacío, entregados a un desierto de sordera o de impotencia. Esto se debe, en primer lugar, a que los dos principales actores que empujan al mundo hacia la catástrofe —Estados Unidos y el régimen sionista, el amo imperial y su perro guardián, siempre impaciente y ahora sin frenos— se consideran por encima de las reglas, habiendo rechazado firmar cualquier tratado que limitara su acción.

Ni Estados Unidos ni su rabiosa ramificación, puesta a custodiar los intereses occidentales en Medio Oriente, han ratificado los Protocolos Adicionales de 1977 de la Convención de Ginebra, que prohíben el bombardeo de sitios nucleares. "Israel" (al igual que India y Pakistán) tampoco ha firmado el Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP), que entró en vigor en 1970 y fue suscrito

por casi todos los países del mundo, y considerado el punto más alto de la contención colectiva decidida en el siglo pasado. El régimen sionista ha seguido desarrollando su arsenal nuclear y su arsenal de mentiras, encubiertas por Estados Unidos, Francia y luego por la Unión Europea.

Italia, por ejemplo, cuyo gobierno heredero del fascismo no ha votado por el reconocimiento del Estado de Palestina, considerando que debe ocurrir "en el marco de negociaciones directas entre israelíes y palestinos y no unilateralmente", a menudo se ha abstenido en las votaciones en la Asamblea General de las Naciones Unidas sobre resoluciones que habrían potenciado los derechos de Palestina como Estado observador. Concretamente, hace grandes negocios con el régimen sionista y le suministra helicópteros, cañones navales y otros armamentos, así como componentes de los cazas F-35, vectores de armas nucleares.

Debemos recordar que el TNP, en uno de sus tres puntos principales, reconoce el derecho de todos los estados parte del tratado

a desarrollar la investigación, producción y uso de la energía nuclear con fines pacíficos: bajo la supervisión de la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA), para garantizar que dicha tecnología no se desvíe para fines militares.

Es un punto central para entender el nivel de desprecio por las reglas que se está imponiendo, y el sometimiento al imperialismo de quienes deberían hacerlas cumplir. Por lo tanto, se está imponiendo un circo de caos y opresión actuado por lo que, con eficacia, el presidente ruso, Vladimir Putin, ha definido como "el colectivo occidental", para referirse al conjunto de Estados Unidos y sus aliados, principalmente los países europeos y de la OTAN.

El régimen sionista, que nunca ha aceptado las inspecciones de la Agencia Internacional de Energía Atómica y al que nadie ha pedido cuentas por su desarrollo nuclear a lo largo de los años, ya ha llevado a cabo impunemente al menos dos ataques atómicos: en 1981, cuando bombardeó el reactor iraquí de Osirak, y en 2007, cuando atacó el

sirio de Al-Kibar. Y ahora ha elevado el nivel, bombardeando sitios nucleares iraníes, sabiendo perfectamente que el uranio almacenado allí y que se filtró de los contenedores podía contaminar el medio ambiente, ya que, en gran parte, se trataba de UF₆, hexafluoruro de uranio, conservado en forma de gas: que es radiactivo, tóxico y reacciona con el agua.

La AIEA lo sabía muy bien, al igual que sabía perfectamente que, con sus declaraciones alarmistas, pronunciadas a pesar de todos los controles que había podido realizar en Irán y del derecho del Estado persa a desarrollar la energía nuclear civil, habría proporcionado a Netanyahu el pretexto para el ataque. Como señalan los científicos honestos, el grado de enriquecimiento del uranio iraní es de 60%, mientras que para fabricar una bomba capaz de explotar el enriquecimiento necesario es de al menos 90%. Una diferencia nada fácil de superar y que requiere mucho más tiempo del empleado para alcanzar el 60% de enriquecimiento.

Sin embargo, el pasado 12 de junio, el día antes del ata-

que a los sitios nucleares iraníes, el consejo directivo de la AIEA difundió un informe en el que acusaba a Teherán de no ser suficientemente colaborativo, dando pie a que los medios occidentales sostuvieran a gritos que Irán estaba a un paso de "fabricar la bomba atómica" y que por ello constituía una "amenaza que debía ser detenida".

En el consejo directivo de la AIEA, prevaleció la posición de Francia, Inglaterra, Estados Unidos y Alemania: los mismos gobiernos a los que Netanyahu había comunicado con antelación el ataque a Irán, a pesar del voto en contra de Rusia y China. Y por ello, el gobierno de Teherán ha acusado a los dirigentes de la AIEA de haber proporcionado al régimen sionista la información relativa a sus sitios nucleares y a la ubicación de sus científicos, para que fueran asesinados.

El aplauso de los regímenes occidentales por los asesinatos de científicos, así como por las bombas sionistas sobre Gaza, evidencian un primer punto de no retorno en cuanto a violaciones de las reglas internacionales: un nivel ampliamente impuesto por Estados Unidos y el régi-

men sionista con la política de hechos consumados y los llamados "asesinatos selectivos", basándose en el axioma de que "Israel tiene derecho a defenderse". Así, el embajador israelí ante la ONU, Danny Danon, motivó la operación "Rising Lion" contra Irán como respuesta a una "amenaza existencial e inmediata para los ciudadanos de Israel y del mundo entero".

"Vimos una oportunidad y la aprovechamos. Cuanto más duro golpees, más éxito tendrás en las negociaciones". Así respondió Netanyahu al entonces presidente norteamericano, Joe Biden, quien, a propósito de Gaza, Líbano y Medio Oriente, le señalaba: "La percepción de Israel en el mundo es cada vez más la de un estado canalla", y le aconsejaba no cometer los mismos errores cometidos por Estados Unidos en respuesta a los atentados contra las Torres Gemelas en 2001.

El periodista de investigación estadounidense, Bob Woodward, relata el episodio en el libro War, añadiendo que, cuando las tropas israelíes llegaron a Rafah, a Biden le dio un ataque de bilis, e invectó contra Netanyahu llamándolo "hijo de puta", "jodido mentiroso" y "un jodido chico malo", "carente de estrategia". El perro feroz había roto la correa, emblema de un capitalismo en crisis estructural, que ya no controla los demonios que desata.

La declaración de Netanyahu es solo la punta del iceberg de un modus operandi impuesto por la burguesía a las clases populares, mediante las instituciones internacionales que controla, para defender sus propios intereses sin obstáculos ni ataduras.

Mientras hablan de paz, negociaciones y mediaciones, los gobiernos e instituciones burguesas preparan el próximo ataque, chantajeando y criminalizando la resistencia de quienes intentan desenmascarar su juego: "Es Irán quien no quiere mediar", se dice después de bombardear y matar, dando por sentado que el "derecho a defenderse" vale para un solo lado. En nombre de la "democracia", se impone así el supremacismo blanco de unos pocos conglomerados, dispuestos a soltar a su "perro rabioso".

Estamos ante un gigantesco intento de reseteo bélico del capitalismo a nivel global, que necesita manipular las



conciencias para silenciarlas y acostumbrarlas al horror, como en el caso del genocidio en Palestina. A esto contribuyen los aparatos ideológicos de control capitalistas a nivel global, entre los que destacan los medios europeos, que enfatizan las posiciones dominantes amplificando "la amenaza iraní" o la rusa, motivando agresiones y sanciones, ventas de armas y alianzas geopolíticas mefíticas con la "guerra contra el terrorismo": cuando, en realidad, estas sirven para garantizar el control sobre los recursos estratégicos y mantener la hegemonía de las potencias imperialistas.

Como también han revelado investigaciones recientes, la Unión Europea ha desarrollado su propia "maquinaria de propaganda institucional", a menudo mediante la financiación de ONG y think tanks, para promover una visión pro-UE, aparentemente destinada a contrarrestar la "desinformación", pero en realidad pensada para construir, orientar y distorsionar el consenso: utilizada para "disciplinar" la información interna y desacreditar voces críticas que no se alinean con la política exterior y los intereses imperialistas de la UE en Medio Oriente y otros lugares.

El segundo informe de Norman Lewis, "Manufacturing misinformation: the EU-funded propaganda war against free speech" (Fabricando desinformación: la guerra de propaganda financiada por la UE contra la libertad de expresión), revela que la UE habría gastado la considerable suma

Como señalan los científicos honestos, el grado de enriquecimiento del uranio iraní es de 60%, mientras que para fabricar una bomba capaz de explotar el enriquecimiento necesario es de al menos 90%. Una diferencia nada fácil de superar y que requiere mucho más tiempo del empleado para alcanzar el 60% de enriquecimiento

de 648.890.116 euros para financiar 349 proyectos llevados a cabo por universidades y asociaciones.

Para moldear y controlar las "narrativas públicas", la UE ha creado un organismo específico llamado Nodes, cuyo nombre —Observatorio de las narrativas para combatir la desinformación en Europa a nivel sistemático— corresponde a su exacto contrario: según se enmarque en la perspectiva del capitalismo o en la de quienes lo combaten.

Para preparar a las masas para un nuevo contexto de guerra global y para distraerlas del horror sistemático de un genocidio como el que el régimen sionista comete en Palestina, la propaganda mediática y la guerra cognitiva, en la que incluso el cerebro se convierte en un "campo

de batalla", desempeñan un papel absolutamente central: ya que constituyen armas poderosas utilizadas por las clases dominantes y el bloque imperialista para manipular el consenso, deslegitimar a los enemigos y justificar sus propias agresiones.

Desde el genocidio en Palestina hasta el conflicto en Ucrania, pasando por el nuevo ataque a Irán, los conglomerados mediáticos impuestos como "fuentes autorizadas" manipulan los datos económicos o las estadísticas, por ejemplo sobre las víctimas de guerra y los daños causados por quienes deben ser presentados como "invencibles", creando una nebulosa de interpretaciones fragmentadas y contrapuestas para difundir la percepción de que no existe una verdad objetiva.

"El objetivo final de la guerra cognitiva es fracturar y fragmentar una sociedad entera, de modo que ya no tenga la voluntad colectiva de resistir las intenciones del adversario y sea sometida", escribió el general francés François du Cluzel, especialista en estrategias bélicas en el contexto moderno. En el contexto de Medio Oriente, esto significa debilitar la solidaridad entre los pueblos oprimidos, socavar la confianza en la legitimidad de quienes los representan y difundir una sensación de impotencia que impida la resistencia al imperialismo.

Demonizar y deshumanizar al enemigo sirve al mismo tiempo para hacer aceptar que, como se ve también ahora en Irán, el ataque bélico se acompaña del intento

interno de lograr violentamente el llamado "cambio de régimen": haciendo creer que fue la voluntad popular la que dio el empujón final.

En esta clave debe entenderse el apoyo a la extrema derecha cubana, nicaragüense y venezolana, vendido como defensa de la democracia por los gobiernos de la Unión Europea. Se tuvo una muestra más el jueves 12 de junio, durante el IV Encuentro Regional del Foro Madrid, inaugurado en Paraguay por el presidente, Santiago Peña, y el líder del partido de extrema derecha español Vox, Santiago Abascal.

Este foro, que reúne a los partidos y líderes conservadores de derecha de Iberoamérica y Europa, pretende ser una respuesta a espacios afines a la izquierda como el Foro de Sao Paulo y el Grupo de Puebla. Al comienzo de un panel denominado "El futuro de Venezuela", intervino María Corina Machado, para exhortar a sus compinches de extrema derecha a "actuar" contra el gobierno Maduro: "Una vez que saquemos al régimen criminal de Maduro, liberaremos Cuba, Nicaragua", vaticinó la golpista en un video difundido durante la segunda y última jornada del encuentro regional.

"La libertad de Venezuela representa la libertad de todo el continente", dijo. Y, también en este caso, su "libertad" —la libertad de explotación por parte de la oligarquía— es la que entra en conflicto, de manera absoluta y sistémica, con la libertad de las clases populares, dentro y fuera de Venezuela. •

Supremacistas apuestan por la limpieza étnica

Ir a la WEB



En localidades como Boston, Nueva York, Washington y San Diego, encapuchados sin identificación han detenido a estudiantes o padres de familia extranjeros; reduciéndolos por la fuerza y sin dar una razón. Dan Goldman, congresista demócrata por Brooklyn-Manhattan, comparó este accionar con el de las hordas hitlerianas.

Eduardo Cornejo de Acosta

Mal lo pasa Donald Trump. Prometió acabar la guerra Rusia versus OTAN, aunque occidente la llame contra Ucrania, y no hay resultados positivos. Ofreció aranceles contra Canadá y México, porque según él no contribuyen en el combate contra el tráfico de fentanilo y debió recular.

Ofreció aranceles estratosféricos para China y hoy anuncia un acuerdo favorable para ambas partes.

No ha concretado sus amenazas contra Panamá y Groenlandia. Mandó un enviado especial a Venezuela para ir avanzando en algunos acuerdos, pero su secretario de Estado, "el pequeño" Marco Rubio, lo sabotea.

La otra gran promesa que le quedaba, que le queda, es el tema de la migración. Ese

fue uno de los bastiones en su campaña.

De hecho, los que él llama o considera norteamericanos verdaderos, blancos, que se sienten herederos de los "padres fundadores", que estuvieron entre sus principales votantes, se sienten despojados o agredidos por los migrantes, a quienes culpan de sus desgracias, de la desmejora en su calidad de vida.

Trump, que desde su primer mandato arremetió, estigmatizó, a los migrantes, fue creando una matriz de opinión contra ellos, que cada vez se hizo más violenta, más agresiva.

Cosa curiosa, si se tiene en cuenta que el descende de inmigrantes alemanes. ¿Será que hay migrantes de primera y segunda clase?

Trump, en las últimas semanas, inició una cacería inhumana contra todos los inmigrantes, sin discriminar su situación legal. La forma

tan descarnada en que lo ha hecho provocó la indignación de gran parte de la sociedad norteamericana.

Nadie olvidará en mucho tiempo la fotografía de una niña esposada, llevada con crueldad inaudita a un centro de detención. Aquello del país de los sueños, del paraíso de las libertades, de los derechos humanos, quedó plasmado en aquella fotografía.

¿Cómo resumimos los estos episodios?

Diríamos que se iniciaron el viernes 6 de junio, en las ciudades de Paramount y Compton, en el condado de Los Ángeles (California). El detonante fue que varios agentes del Servicio de Control de Inmigración y Aduanas (ICE, por sus siglas en inglés) efectuaron violentas redadas contra inmigrantes, legales e ilegales.

La dinámica en las calles iba aumentando, mientras Donald Trump señalaba:

"Los Ángeles ha sido invadida y ocupada por extranjeros ilegales y criminales... Estas protestas de la izquierda radical, por instigadores y, a menudo, alborotadores pagados, no serán toleradas. Además, a partir de ahora, no se permitirá el uso de mascarillas en las protestas. ¿Qué tienen que ocultar estas personas y por qué?"

Trump, en una decisión inaudita, ordenó desplegar la fuerza militar en la zona.

Esto provocó la reacción del gobernador del estado de California, Gavin Newsom, quien amenazó con demandar a Trump por el despliegue de la Guardia Nacional y Marines (infantería de marina).

Para añadir más tensión, Tom Homan, el llamado 'zar de la frontera', encargado de las deportaciones masivas, insistió en que continuará con sus operativos.

El gobernador Newsom

desafió a Homan a que le detuviera.

"Es un tipo rudo, ¿por qué no lo hace? Él sabe dónde encontrarme [...]. ¡Arrésteme! Acabemos con esto, chico rudo. Me importa un bledo, pero me importa esta comunidad", le dijo.

Y en medio del escenario, se ha visto el comportamiento hamponil de agentes enmascarados y sin uniforme, no identificados, que detienen en la calle a las personas sin explicar el motivo. Esto genera pánico, conmoción e impotencia entre los pobladores.

Según reporta el portal de BBC Mundo, la práctica de cubrirse el rostro se ha extendido entre los funcionarios del Servicio de Inmigración y Control de Aduanas (ICE, por sus siglas en inglés), el cuerpo policial encargado de hacer cumplir las leyes de inmigración y fronteras, y al que el presidente Trump ha confiado la tarea de ejecutar su promesa electoral de "llevar a cabo la mayor deportación de la historia de Estados Unidos".

En localidades como Boston, Nueva York, Washington y San Diego, encapuchados sin identificación han detenido a estudiantes o padres de familia extranjeros, reduciéndolos por la fuerza y sin dar una razón.

Muchas veces los extranjeros fueron apresados mientras acudían a los tribunales donde fueron citados para resolver su trámite migratorio.

Dan Goldman, congresista demócrata por Brooklyn-Manhattan, comparó este accionar con el de las hordas hitlerianas.

"Esto es un comportamiento como el de la Gestapo, donde agentes de paisano, enmascarados, aterrorizan a inmigrantes que están haciendo lo correcto al presentarse ante los tribunales para seguir sus trámites migratorios e intentar venir a este país legalmente", dijo.

En su opinión, "esto no tiene que ver con la frontera, no tiene nada que ver con nuestro sistema de inmigración, sino con un esfuerzo

impulsado por el supremacismo blanco del gobierno de Trump, para sacar a tantos extranjeros como sea posible del país".

Para Sean Elo-Rivera, concejal de San Diego, "esto no es seguridad pública, es terrorismo de Estado".

Allí es cuando se recuerda el caso de la estudiante de doctorado, de origen turco, Rümeyza Öztürk, que fue detenida el 25 de marzo en Somerville, Massachusetts, por un grupo de encapuchados que la inmovilizaron contra el suelo y se la llevaron sin identificarse.

Estuvo detenida seis semanas en Luisiana, acusada por el gobierno de colaborar con Hamás, hasta que fue liberada al no encontrarse prueba alguna.

Igual ha sucedido con otros universitarios extranjeros, en medio de la ofensiva del gobierno de Trump contra los migrantes.

Las protestas, las manifestaciones, más allá de alguna motivación política, de teorías conspirativas, se origina por el terror de muchos ciudadanos norteamericanos, pero con ancestros asiáticos, africanos o latinoamericanos, que no se sienten seguros, que pese a tener sus documentos en regla, pueden ser víctimas de estos émulo de la Gestapo.

Uno podría pensar que estaríamos encaminados hacia una operación de limpieza étnica, aquella de la que ya han hablado los supremacistas.

Hoy, con el matiz que han tomado las manifestaciones, Trump, los supremacistas, podrían argumentar que se prepara una invasión contra Estados Unidos y que deben actuar en consecuencia.

Ese sería el pretexto para masacrar a todo ciudadano que no sea blanco, caucásico.

No es un secreto que las tensiones raciales se han incrementado en Estados Unidos en los últimos años.

A eso agreguemos el incremento de la pobreza, la desigualdad social, el consumo desenfrenado de drogas, la circulación indiscriminada de armas, los intentos secesionistas.

Para Juan Antonio de Castro, exfuncionario de Naciones Unidas, la situación actual en Estados Unidos se da porque el Partido Demócrata y grandes ONG, vinculadas a George Soros, estarían promoviendo una desestabilización interna en Estados



Unidos, similar al proceso independentista catalán.

El objetivo sería subvertir el resultado electoral que le dio la victoria a Trump.

En su opinión, este movimiento, financiado por fundaciones como Open Society, estaría impulsando protestas masivas como las de Los Ángeles, creando un clima de revuelta y generando una "guerra civil blanda".

Fernando Moragón, experto español en geopolítica, piensa que el tema de Los Ángeles puede escalar a niveles insospechados.

"El enfrentamiento social en EEUU está escalando. Estamos viendo una guerra civil política y la fractura social es tremenda", enfatizó.

A propósito de ello, el 10 de agosto del 2022, publicamos un artículo que titulamos: "Guerra civil híbrida en EEUU".

Allí decíamos: "la desigualdad creció pavorosamente, y no lo pueden ocultar; por más manejo mediático y de redes que intenten. A eso se le suman otros problemas estructurales que padece el país norteamericano".

La cosa es tan cruda que se vislumbra un escenario de guerra civil híbrida. No lo decimos desde una posición de izquierda, antiimperialista; no es un asunto de aspiración, de deseo; es que la realidad lo muestra.

Es tan real que, Ray Dalio, un gurú de Wall Street, fundador del fondo de cobertura más grande del mundo, el personaje que predijo la crisis financiera de los años 2007 y 2008; señaló en febrero de 2022 que Estados Unidos va en camino a una suerte de guerra civil.

Dalio, creador de la empresa de gestión de inversiones Bridgewater Associates, asevera que el camino a la guerra civil va acompañado de una peligrosa combinación

de grandes déficits, altos impuestos, inflación y brechas en la riqueza, en los valores que conducen a la polarización política.

«Cuando esto sucede, al mismo tiempo que hay potencias extranjeras que se vuelven lo suficientemente fuertes como para desafiar a la principal potencia mundial que enfrenta esta dinámica de guerra civil; es un período especialmente riesgoso... Ese es el período en el que creo que estamos ahora», dijo.

En ese contexto, personajes como Donald Trump, al final de cuentas, son circunstanciales; pueden aparecer y desaparecer. Sino es él, aparecerá otro con esas características. Aquí lo que se ve es un Estado en descomposición política, moral; con ambición de poder por el poder en sí.

La intención de verdadera justicia social, de siquiera garantizar los derechos mínimos basados en la constitución estadounidense, no se ve. Hoy está sobre el tapete, sobre el escenario; una polarización con fines menos loables.

Según la perspectiva de Dalio, tanto la izquierda como la derecha estadounidense luchan por ganar a toda costa, eliminando a los moderados; menoscabando la posibilidad de compromisos verdaderos.

"La pregunta más importante es cuándo se doblará el sistema antes de romperse... La historia demuestra que el mayor riesgo para los demócratas es que produzcan tomas de decisiones tan fragmentadas y antagónicas que sean ineficaces y desordenadas; lo que lleva a malos resultados y revoluciones", sostuvo.

Volviendo al momento actual, Trump tiene abiertos muchos frentes. Trump está

No es un secreto que las tensiones raciales se han incrementado en Estados Unidos en los últimos años. A eso agreguemos el incremento de la pobreza, la desigualdad social, el consumo desenfrenado de drogas, la circulación indiscriminada de armas, los intentos secesionistas...

debilitado. Lo sabe bien.

Pero en su lógica de jugador de poker redobló apuesta y se le ocurrió, el día de su cumpleaños, hacer un desfile militar.

Si sus detractores lo acusaban de manejarse como un autócrata, de hecho las manifestaciones en 1800 puntos de Estados Unidos se llamaban "Sin Rey", ese hecho reforzó las posiciones de sus adversarios.

Pero, volvamos al inicio, Trump apuesta a reforzar su imagen de hombre duro, del hombre que pone orden, que saca adelante los proyectos.

Sobre todo en estos momentos, cuando el apodo de TACO (Siglas en inglés de Trump siempre se echa para atrás) le perturba tanto.

Quizá la forma como Trump aupó la violencia, con sus declaraciones, con sus decisiones, sean parte de una estrategia.

"Creo que somos un experimento, porque si pueden hacer esto en la segunda ciudad más grande del país, tal vez el Gobierno espera que esto sea una señal para que todos, en todas partes,

les teman", afirmó en CNN la alcaldesa de Los Ángeles, Karen Bass.

Y en medio de esta situación, se produce el ataque de Israel a Irán. Luego del ataque Marco Rubio se apresuró a decir que Washington no tenía nada que ver. Minutos después, desde su red social, Trump envió un mensaje amenazando a Irán, respaldando la agresión de Netanyahu.

El ataque se produce luego de que, el 7 de junio, se conociera que la inteligencia iraní obtuvo gran cantidad de información y documentos estratégicos de Israel.

Eran miles de documentos relacionados con los planes e instalaciones nucleares del régimen israelí.

Esto, probablemente, apresuró el ataque del régimen israelí.

Por cierto, Trump había ofrecido, el 6 de noviembre del 2024, pacificar el Medio Oriente.

Si bien la opinión pública mundial mira hoy, con mayor atención, el problema en Medio Oriente, no debemos olvidar la complicación interna que tiene Trump.

Son cientos los focos de protestas en su país, con sus secuelas de represión e indignación. Los enemigos que Trump ha sumado en los últimos meses, el Estado Profundo, no desaprovecharán el momento. Si Trump no tiene orden en su casa, ¿cómo puede pretender erigirse en líder del mundo?

¿Cómo lo ven Putin y Xi Jinping? ¿Una mayor implicación de Trump en el tema de Israel e Irán no le abre demasiados frentes simultáneos? ¿Cómo quedan los supremacistas judíos y norteamericanos? ¿Será que la situación interna de Estados Unidos apresuró el ataque israelí?

Al final de cuentas, conforme se agudicen las protestas en Estados Unidos; conforme sea la respuesta de Irán a la agresión de Tel Aviv; podría estimularse la fibra autoritaria de Trump y los supremacistas. Ellos no han ocultado su deseo por deshacerse de todos los que no son como ellos.

Veremos. Sobre el tema de Israel e Irán hablaremos durante la próxima entrega. Por el momento existe un bombardeo informativo desde la corporatocracia mediática, de las plataformas, que intentarán nublar una lectura apropiada de los hechos. •

Entrevista al abogado peruano Miguel Sánchez Calderón

"Así funciona el Derecho Penal del Enemigo"

Ir a la WEB



El Estado peruano está en descomposición, convertido en un Estado policíaco que gobierna en base al temor, a la amenaza del abaleamiento y la cárcel

Geraldina Colotti

Durante una de sus giras por Europa, para dar a conocer la situación de los presos políticos en Perú, conversamos con el abogado Miguel Sánchez Calderón, miembro del del Instituto de Investigación Jurídica Ratio Iuris y defensor de Elena Yparrairre Revoredo, figura histórica de la organización guerrillera Sendero Luminoso. Elena, de 77 años, fue capturada en Lima el 12 septiembre de 1992, junto al fundador del grupo guerrillero, Abimael Guzmán, muerto en una cárcel de máxima seguridad, el 11 de septiembre de 2021.

—¿Cual es la situación en Perú?

—El Estado peruano está en descomposición, convertido en un Estado policíaco que gobierna en base al temor, a

la amenaza del abaleamiento y la cárcel. Y en una crisis generalizada en todos los planos, en los que la crisis política se agudiza y fue generada desde el 2016 en que Keiko Fujimori desconoció el triunfo de su contrincante Pedro Pablo Kuczynski en las elecciones presidenciales y no paró hasta vacarlo. De allí en adelante ha habido 6 presidentes en 5 años. Hoy gobierna Dina Boluarte como producto de un golpe de Estado contra Pedro Castillo, en complicidad con el Congreso que funciona dirigido por una coalición de partidos ultraderechistas y corruptos y donde, para aplastar la oposición a su golpe de Estado, han asesinado, hasta hoy impunemente, a más de 50 ciudadanos; además de mil heridos de bala de fusil de guerra, que defendían el voto por Pedro Castillo y contra su vacancia, enarbolando la Asamblea Constituyente

para una Nueva Constitución; y que fueron acusados, por la Dirección Contra el Terrorismo (DIRCOTE), de ser terroristas dirigidos por Sendero luminoso o por el Movimiento por Amnistía y Derechos Fundamentales (MOVADDEF), y de querer tomar la ciudad de Lima. Todo ello, dentro de la segunda etapa de persecución política que ha significado la criminalización de la lucha popular, acusándola de terrorismo.

—¿Como se desarrolla El caso Perseo?

—La sentencia condenatoria en este juicio oral contra 35 de los 43 procesados, ha significado un antes y un después: ingresar a la tercera etapa de la persecución política en el Perú, producto de la aplicación de un Derecho penal del enemigo desde 1980. Donde el Estado peruano ha pasado a la persecución de ideas,

puesto que ha condenado a los procesados y proscrito al Movadef sin haber cometido ningún acto violento llamado por ellos "terrorista", tan solo por haber pretendido inscribirse ante el Jurado Nacional de Elecciones cumpliendo todos los requisitos: pero negada su inscripción para participar en las elecciones, primero en el 2011 y luego el 2016, junto a otros tres partidos en el el Frente de Unidad y Defensa del Pueblo Peruano (FUDEPP) y con aproximadamente un millón y medio de firmas de respaldo: sobre todo por insistir en que su guía ideológica es el marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento Gonzalo y sus banderas son algunas de las planteadas por Abimael Guzmán Reinoso luego de su Lucha por un Acuerdo de Paz que no llegó a firmarse; como por ejemplo, enarbolando: Solución Política a los problemas derivados de la guerra, Amnis-

tía General y Reconciliación Nacional y Asamblea Constituyente para una Nueva Constitución con y para el pueblo entre otras de las 8 presentadas ante el Jurado Nacional de Elecciones (JNE). Han impuesto condenas de muerte encubiertas, como en el caso de mi patrocinado, el Doctor Gameiro Quispe, condenado a 16 años con 3 meses y recluso actualmente en la cárcel de máxima seguridad de Ancón I, a la edad de 79 años, sufriendo de Alzheimer en segundo grado, parkinson, incontinencia urinaria, insomnio y probable demencia senil; a mi patrocinada Victoria Trujillo Agurto, quien a sus 67 años de edad y luego de haber obtenido su libertad tras 30 años de carcelería en las peores condiciones de la historia peruana, ahora la han condenado a 35 años de cárcel. Una pena de muerte encubierta y además una pena de cadena perpe-

tua encubierta, porque ninguna persona sobrevive a la suma de estas cifras. Y con el agravante de que, como fue condenada, antes y ahora, como parte del Comité Central del Partido Comunista del Perú, llamado Sendero Luminoso, le van a aplicar la ley de Secuestro, incineración y desaparición de restos que ya han aplicado al Dr. Abimael Guzmán Reinoso, luego de que lo asesinaron el 2021 en el Penal Militar de la Base naval de Callao y tuvieron el cadáver secuestrado 10 días para terminar de aprobar dicha ley en el Congreso, y aplicársela retroactivamente en forma maligna, prohibida por la ley, así como prohibida por todo el Derecho Internacional. También han aplicado dicha ley, recientemente, a Miguel Rincón Rincón, dirigente del Movimiento Revolucionario Túpac Amaru (MRTA) muerto por negligencia médica también en la base naval de Callao.

—¿Cuál es la situación de los presos políticos de ayer y de hoy?

—Los presos políticos de ayer son los del Partido Comunista del Perú, hombres y mujeres entre los que se encuentran Elena Yparraguirre Revoredo, Margot Liendo Gil con ya 37 años de carcería efectiva, María Pantoja Sánchez, Laura Zambrano Padilla, Osmán Morote Barrionuevo, también con 37 años de carcería efectiva, Edmundo Cox Beuzeville y Florindo Flores Hala, ex miembros del Comité Central de dicho Partido: todos condenados a cadena perpetua y negándoles la revisión de la pena, según ley, a los 35 años de cumplida la cadena perpetua. Margot y Osmán, entre otros varones y mujeres condenados también a cadena perpetua, en total aproximadamente unos 50, algunos están enfermos de cáncer como Margot y Edmundo; y de Alzheimer como Osmán. Además, está el prisionero político del Mrta Víctor Polay Campos, su máximo líder, recluido en el penal militar de la Base naval de Callao. De los presos políticos de hoy, están los condenados del caso Perseo contra el Movadef, además los presos por el delito de apología del terrorismo —por haber compartido en las redes la imagen de Abimael Guzmán con el puño en alto y con frases de alabanza— y



El pueblo peruano se está poniendo otra vez en pie de lucha. Ha habido múltiples marchas denunciando que ya no hay democracia en el Perú

que, estimo, su número puede ser de 20, aproximadamente, fuera de los condenados a 5 años con suspensión de la pena de cárcel a cambio de reglas de conducta y que estimo sean más de 100 por el mismo supuesto delito, además de Pedro Castillo y Betsy Chávez, su primera ministra y los presos de las protestas contra la vacancia de Pedro Castillo. Estimo que son aproximadamente unos 50 también. Para todos ellos exigimos su libertad.

—¿Cuál es el nivel de respaldo alrededor de este caso?

—El respaldo está creciendo aceleradamente, producto del “terruqueo” generalizado que la ultraderecha en el gobierno, el parlamento y la policía política —Dirco-te— ha desatado. Sobre todo, a partir de la sentencia del caso Perseo contra el Movadef, incluida la cacería de brujas que han desatado dentro de la administración del Estado, destituyendo de sus cargos a todos los que disientan del discurso oficial de que todo es terrorismo, aparte de los que no aceptan corromperse. Muchos de los afectados con esa campaña, han ido cambiando de actitud, porque anteriormente participaban también en la campaña de estigmatización contra el Movadef y ahora, con la extensión punitiva del derecho penal del enemigo que los ha golpeado con la misma stig-

matización de terroristas o proterroristas, han pasado abiertamente: o a rechazar la sentencia del caso Perseo contra el Movadef como una persecución por ideas, o de otros respaldando a Walter Humala Lema cantautor condenado allí, como es el caso de la ex Presidenta del Tribunal Constitucional Marianella Ledesma, u otros terceros, denunciando públicamente que en el Perú la independencia del Poder Judicial ya no existe, como en el caso del presidente de la Asociación de Magistrados del Perú, Dr. Oswaldo Ordóñez Alcántara quien viajó ante la CIDH a presentar precisamente esta denuncia, entre otras, referentes al socavamiento del Estado de Derecho en el Perú.

El pueblo peruano se está poniendo otra vez en pie de lucha. Ha habido múltiples marchas denunciando que ya no hay democracia en el Perú e incluso, en los tres paros de transportistas sucedidos en el 2024 y donde el tercero paralizó totalmente Lima y parte del resto del país exigiendo seguridad ciudadana contra la delincuencia común, en el tercero de estos paros sus dirigentes ingresaron al Parlamento y, expresamente, rechazaron que se apruebe una nueva ley que la ultraderecha peruana pretende y que titulan Ley de terrorismo urbano, denunciando que lo que la ultraderecha en el Estado

busca con esta ley es perseguir y abalearlos a ellos y a todos los que protestan contra el neoliberalismo, la explotación y la corrupción en el Perú. Este respaldo había comenzado desde el mismo 2014, cuando se dió el Operativo Perseo, cuando con un gran despliegue policial y militar se detuvo a los principales dirigentes y activistas del Movadef. Pocas voces se levantaron en contra aún, una de ellas fue de IDEELE, una ONG de asesoría jurídica, agencia de noticias y análisis político dirigido por Gustavo Gorriti, que se pronunció contra el operativo Perseo y el juicio instaurado a partir de las acusaciones de la Dircote ¡cuándo no! como una persecución y un juicio por ideas, además de rechazar la intromisión en la independencia de los jueces al desactivar la Sala judicial que presidía el Juez garantista Valladolid Zeta en represalia por haber ordenado la libertad de los detenidos luego de afirmar que no había encontrado delito en los indicios que le mostró la policía y la fiscalía. Sin embargo, dicho respaldo se detuvo a manos del ataque furibundo de la ultraderecha contra ellos. Luego de varios años siguieron los pronunciamientos de 12 personalidades ligados a Ideele en el mismo sentido, entre los que se encontraron la Dra. Gloria Cano, el ex procurador anticorrupción

Julio Arbizú y otros juristas e intelectuales de renombre. Ahora ha llegado al grado que hasta periodistas han reconocido en sus columnas que se equivocaron al permitir la estigmatización y violación de derechos constitucionales a los llamados “terroristas” o del Movadef, como es el caso del columnista del diario La República quien el 11 de febrero del 2025 escribió titulado “Nos van apagando las luces” y comienza su denuncia citando a Bertold Brecht “ya no van por otros: vienen por ti. Para entonces es demasiado tarde.”

—Pedro Castillo sigue en la cárcel ¿La gente se da cuenta que el lawfare no nace hoy?

—En la gira que he realizado por un país de América y diversos países de Europa como autor del libro “50 años de derecho penal del enemigo ¿hasta cuándo?” y donde a mi coautor Dr. Alex Puente Cárdenas lo bajaron del avión y le impidieron el viaje conmigo, he denunciado y explicado pacientemente que la persecución contra Pedro Castillo es parte de la segunda etapa de la persecución política en el Perú. Persecución política que comenzó en una primera etapa contra la guerra dirigida por el Partido Comunista del Perú, tildándola de terrorismo, como producto de la aplicación del Derecho Penal del enemigo que las potencias mundiales reunidas en los 70 en Europa concordaron, bajo la dirección del imperialismo norteamericano, en pasar a denominar “terrorismo” a todas las luchas de liberación nacional y social, para arrancarles el aura moral que habían adquirido los comunistas, guerrilleros y subversivos luego de la derrota yanqui en Vietnam, lo cual se puede encontrar en la revista norteamericana Military Review de los años 80 y donde presionaron para que los códigos penales del mundo se ajusten a esa denominación. Hemos insistido que no basta hablar de lawfare, judicialización de la política, o segundo plan Cóndor; sino que es el Derecho penal del enemigo de raigambre nazi como un derecho ajeno al demoliberal el que se está imponiendo en el mundo para negar las propias banderas demoliberales de igualdad, libertad y fraternidad. •

Edgar Guerrero Muros.

Juan Calzadilla: Tributo a un creador total

(16 de mayo de 1930 - 15 de junio de 2025)

Escritor, poeta, artista plástico, investigador y curador, supo desdibujar las fronteras entre la plástica, la literatura y los símbolos, forjando un lenguaje único y una voz auténtica dentro del arte venezolano. Hoy, la nación le rinde tributo ante su irreparable pérdida.